

По результатам публичной защиты диссертации Коренченко Романа Евгеньевича «Добросовестность в гражданском судопроизводстве» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», принял решение присудить соискателю Коренченко Роману Евгеньевичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Коренченко Романа Евгеньевича присутствовали:

| <b>Фамилия, имя, отчество</b>   | <b>Ученая степень,<br/>шифр специальности</b> |
|---------------------------------|-----------------------------------------------|
| Исаенкова Оксана Владимировна   | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Афанасьев Сергей Федорович      | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Колодуб Григорий Вячеславович   | К.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Ананьева Анна Анатольевна       | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Воронцова Ирина Викторовна      | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Григорьева Тамара Александровна | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Гришина Яна Сергеевна           | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Кузбагаров Асхат Назаргалиевич  | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Соловых Светлана Жорисовна      | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Соловьева Татьяна Владимировна  | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |
| Цыбуленко Зиновий Иванович      | Д.ю.н. 5.1.3.                                 |

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
**решение диссертационного совета от «06» декабря 2024 года № 11**

О присуждении Коренченко Роману Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Добросовестность в гражданском судопроизводстве» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 01 октября 2024 года (протокол № 10) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк с изменениями, внесенными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 29 ноября 2023 г. № 2245/нк.

Соискатель Коренченко Роман Евгеньевич, 23 августа 1998 года рождения, в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по направлению подготовки «Юриспруденция», о чем выдан диплом магистра с отличием № 106405 0066704. В период подготовки диссертации Коренченко Р.Е. являлся аспирантом очной формы обучения по кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (приказ о зачислении № К-3/801 от 31 августа 2021 г., приказ об отчислении № К-3/980 от 28 августа 2024 г.). По окончании программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Коренченко Р.Е. была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», о чем выдан диплом № 106405 0001517. В настоящее время Коренченко Р.Е. занимает должность начальника юридического отдела в обществе с ограниченной ответственностью «Научно-производственное



предприятие «Инжест».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

*Научный руководитель* – Соловьева Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

*Официальные оппоненты:*

1. Никитин Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства;

2. Плотников Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», доцент кафедры гражданского права и процесса

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Москва), в своем положительном отзыве, подготовленном Балашовой Т.Н., доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов; подписанном и утвержденном Гуреевым В.А., доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов, проректором по научной работе, указала, что диссертационная работа Коренченко Романа Евгеньевича на тему «Добросовестность в гражданском судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на высоком уровне и обладает теоретической и практической значимостью. Результаты исследования являются достоверными и обоснованными. Работа может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процесса в контексте теоретической разработки проявления категории добросовестности в гражданском судопроизводстве и отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Коренченко Роман



Евгеньевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области науки гражданского процесса, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Коренченко, Р.Е. Процессуальная добросовестность: необходимость или излишество? (на примере законодательства Российской Федерации и Республики Казахстан) [Текст] / Р.Е. Коренченко // Российский судья. – 2023. – № 2. – С. 54-57. – ISSN 1812-3791. (0,45 п.л.).

2. Коренченко, Р.Е. Процессуальная добросовестность в России и Китае [Текст] / Р.Е. Коренченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 8. – С. 47-50. – ISSN 1812-383X. (0,38 п.л.).

3. Коренченко, Р.Е. К вопросу о способах обеспечения добросовестного поведения в гражданском процессе [Текст] / Р. Е. Коренченко // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 10. – С. 54-57. – ISSN 1812-383X. (0,45 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:**

1. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Юдина Андрея Владимировича содержит несколько предложений в рамках представленной работы: необходимо уточнить предложение автора диссертационного исследования относительно использования добросовестности именно в качестве процессуального фильтра; диссертанту стоит дополнительно аргументировать позицию о том, что участники судопроизводства по делу должны соотносить свои действия с интересами иных участников судопроизводства, в частности, с процессуальными оппонентами; автору необходимо представить дополнительные пояснения относительно уместности выделения такого критерия «фильтра» добросовестности как «честность».



2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента Департамента частного права факультета права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Бардина Льва Николаевича указывает на необходимость дополнительной аргументации предложения диссертанта о наделении суда новыми дискреционными полномочиями (правом устанавливать процессуальный залог), а также на уточнение терминологии диссертации по следующим моментам: «в результате анализа цивилистических кодексов на предмет объема прав и обязанностей субъектов гражданского процесса», «препятствование рассмотрению уже начатого процесса».

3. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процессуального и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Невского Игоря Александровича, в котором рецензент отмечает спорность предложения автора по совершенствованию правоприменительной практики (отдельных Постановлений Пленума ВС РФ) в отсутствие предложений по совершенствованию законодательства РФ (процессуальных кодексов).

4. Отзыв кандидата юридических наук, адвоката, партнера Адвокатского бюро «Кулеба и партнеры» (Адвокатская палата г. Санкт-Петербурга) Юдина Игоря Васильевича содержит следующие замечания и вопросы: представляется спорной формулировка седьмого положения, выносимого на защиту, в связи с чем, предлагается уточнить: не будет ли являться нарушением прав участников гражданского судопроизводства нормативно регламентированная зависимость реализации полномочий от внесения либо невнесения залога в случае установления недобросовестности участника; необходимо уточнить позицию относительно связи между добросовестностью / недобросовестностью и злоупотреблением участниками гражданского судопроизводства своими процессуальными правами.

5. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права факультета права и управления ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» Шумова Петра Владимировича содержит вопрос о том, может ли процессуальный залог стать ограничением права на судебную защиту и в целом негативно сказаться на доступе к правосудию.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, декана факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» Миронова Алексея Владимировича замечаний не содержит.



**В дискуссии приняли участие:** доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Кузбагаров Асхат Назаргалиевич; доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Афанасьев Сергей Федорович; доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Соловых Светлана Жорисовна.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработаны:* комплексное научное представление о категории добросовестности в гражданском судопроизводстве, что позволило разрешить вопрос о её месте в системе гражданского процессуального права, установить порядок её функционирования, определить её сущность, выделить критерии квалификации поведения участников гражданского судопроизводства в качестве добросовестного (с. 10-14 диссертации), рекомендации по приведению правоприменительной практики к единообразию в части закрепления критериев процессуального фильтра добросовестности (с. 14-15 диссертации);

*предложены:* авторская позиция относительно квалификации категории добросовестности в гражданском судопроизводстве в качестве процессуального фильтра (с. 11, с. 48-51 диссертации); подход, в соответствии с которым процессуальное поведение всех участников судопроизводства следует рассматривать с точки зрения процессуального фильтра добросовестности в рамках их прав и обязанностей, с учетом конкретной процессуальной ситуации (с. 11, с. 52-53 диссертации); рассматривать процессуальный фильтр добросовестности в качестве инструмента для проверки поведения участников гражданского судопроизводства путем его сопоставления с правами и законными интересами иных участников судопроизводства, с целью и задачами гражданского судопроизводства (с. 11, с. 54 с. 58 диссертации); определять цель и задачи гражданского судопроизводства применительно к процессуальному фильтру добросовестности в качестве ориентира, на который должны полагаться участники судопроизводства при реализации прав, выполнении обязанностей (с. 11, с. 70 диссертации); использовать в качестве одного из нештрафных способов обеспечения добросовестности поведения участников гражданского судопроизводства процессуальный залог (с. 13-14, с. 100-101 диссертации); в целях приведения правоприменительной практики к единообразию дополнить отдельные постановления Пленума ВС РФ положениями о возможности оценки поведения участников судопроизводства при помощи критериев фильтра



процессуальной добросовестности (с. 14-15, с. 68-69, с. 133-134, с. 159, с. 171, с. 180-181 диссертации) и т.д.;

*доказано:* необходимость оценки поведения участников судопроизводства на предмет преодоления процессуального фильтра добросовестности при помощи таких критериев как заинтересованность, активность, экономичность, честность (с. 11, с. 59-71 диссертации); в целях определения конкретных последствий за каждый акт недобросовестного суд должен исходить из возникшей ситуации (с. 11-12, с. 54 диссертации); методология выделения критериев процессуального фильтра добросовестности в зависимости от этапа судопроизводства, обусловленная актуальностью соответствующего критерия (с. 12-14, с. 67-71, с. 115-123, с. 138-139, с. 164 диссертации); целесообразность использования выделенных критериев процессуального фильтра добросовестности (заинтересованность, активность, экономичность, честность) для наиболее точной квалификации поведения участников судопроизводства с точки зрения его соответствия цели и задачам гражданского судопроизводства (с. 12-14, с. 67-68, 133-134, с. 158-159, с. 170-171, 180-181 диссертации) и т.д.;

*определены* понятие процессуального фильтра добросовестности в гражданском судопроизводстве (с. 11, с. 58 диссертации); заинтересованность как критерий процессуального фильтра добросовестности (с. 12 с. 133 диссертации); активность как критерий процессуального фильтра добросовестности (с. 12 с. 159 диссертации); экономичность как критерий процессуального фильтра добросовестности (с. 15, с. 171 диссертации); честность как критерий процессуального фильтра добросовестности (с. 13, с. 180-181 диссертации); понятие процессуального залога (с. 14, с. 89, с. 134 диссертации) и т.д.

### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения, которые дополняют, расширяют и систематизируют представления о категории добросовестности в гражданском судопроизводстве; необходимость качественно нового научного подхода к категории добросовестности в гражданском судопроизводстве в контексте её восприятия в качестве процессуального фильтра и др.;

*применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован* комплекс разнообразных методов познания по заявленной теме. Исследование проводилось с помощью общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных методов познания. Историко-правовой метод был использован в целях рассмотрения тенденций возникновения и развития процессуальной добросовестности в различные периоды развития процессуального законодательства в России. Диалектические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) способствовали выявлению сущности



добросовестности в рамках гражданского судопроизводства. Метод сравнительно-правового анализа позволил обнаружить перспективные направления развития процессуальной добросовестности на основании иностранного опыта. Структурно-функциональный метод был использован для выявления критериев процессуальной добросовестности в динамике гражданского судопроизводства. Кроме того, в рамках исследования также применялись такие методы, как описание, системный анализ и другие, что в результате позволило предложить не только теоретическое представление процессуальной добросовестности, но и сформулировать предложения по приведению правоприменительной практики к единообразию и др.;

*изложены* аргументы, подтверждающие (в доктринальном и практическом аспектах) необходимость и востребованность разработки категории добросовестности применительно к науке гражданского процессуального права и её практическом применении в рамках гражданского судопроизводства, что в совокупности предоставляет возможность обогатить теорию гражданского процессуального права, а также предложить положения, которые положительно скажутся на правоприменительной практике судов в части применения процессуального фильтра добросовестности и др.;

*раскрыты* историческая и практическая обусловленность существования процессуальной добросовестности в процессуальном законодательстве РФ (с. 20-37 диссертации); место категории добросовестности в системе гражданского процессуального права (с. 44-51 диссертации); субъекты, чье поведение может быть рассмотрено через призму процессуального фильтра добросовестности (с. 52-53 диссертации); позиция относительно применимости процессуального фильтра добросовестности в рамках различных видов производств (с. 53 диссертации); порядок применения процессуального фильтра добросовестности (с. 54-55 диссертации); понятие процессуального фильтра добросовестности; причины и обоснование необходимости выделения конкретных критериев фильтра процессуальной добросовестности (с. 59-67 диссертации); сущность и смысловое наполнение заинтересованности, активности, экономичности и честности как критериев фильтра процессуальной добросовестности (с. 67-71, с. 102-135, с. 135-161, с. 161-181 диссертации) и др.;

*изучены* имеющиеся точки зрения относительно применимости категории добросовестности в гражданском процессе (с. 18-19, с. 28-32, с. 35, с. 44, диссертации); относимости категории добросовестности к различным институтам гражданского процессуального права (с. 43-48 диссертации); существования «фильтров» в гражданском процессе (с. 49-51 диссертации), понятию процессуальной добросовестности (с. 56-57); выделения критериев процессуального фильтра добросовестности (с. 57-66); применимости категории



добросовестности иностранных юрисдикциях (с. 78-82, с. 87, с. 90-91, с. 92-95 диссертации); возможности применения выделяемых автором критериев фильтра процессуальной добросовестности (с. 106-109, с. 110-111, с. 121-123, с. 136, с. 145-146, с. 148-149, с. 169-170, с. 173-175) и др.;

*проведена модернизация* совокупности теоретических и практических положений относительно добросовестности в гражданском судопроизводстве посредством формирования комплексного представления о её сущности, понятии, порядке функционирования, критериях, что дает возможность предложить поправки в акты Верховного суда РФ, гипотетически привести правоприменительную практику к единообразию.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны* выводы и предложения, которые могут быть использованы в законотворческой работе по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в части гармонизации и оптимизации общественных отношений, связанных с отправлением правосудия в рамках вопроса о добросовестности участников гражданского судопроизводства; предложения по приведению правоприменительной практики к единству; рекомендации могут быть полезны в рамках преподавания соответствующих дисциплин в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах.

*определены* сущность и место в гражданском процессуальном праве категории добросовестности; понятие и смысловое наполнение добросовестности как процессуального фильтра; порядок функционирования процессуального фильтра добросовестности; круг лиц, чьё поведение может рассматриваться с точки зрения процессуального фильтра добросовестности; понятие и сущность критериев процессуального фильтра добросовестности – заинтересованность, активность, экономичность, честность, что в совокупности позволяет говорить об оригинальности проведенного исследования, а также позволяет сформировать научно-обоснованную базу для законодателя, способную послужить ориентиром в выборе вектора дальнейшей законотворческой деятельности в рамках регулирования правоотношений между субъектами гражданского судопроизводства в контексте вопроса их добросовестности.

*создана* система практических рекомендаций по использованию категории добросовестности в рамках гражданского судопроизводства на различных его стадиях, а также по всесторонней, комплексной оценке поведения участников гражданского судопроизводства при помощи таких критериев процессуального фильтра добросовестности как: заинтересованность, активность, экономичность, честность.



*представлен* комплекс взаимосвязанных предложений по приведению правоприменительной практики к единству в контексте регулирования вопроса добросовестности участников гражданского судопроизводства с целью предоставления суду дополнительного инструмента оценивания поведения участников гражданского судопроизводства.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* построена на использовании широкого круга российских правовых актов, материалов законопроектной работы, научной литературы (работы В.О. Аболонина, Д.Б. Абушенко, М.А. Агаларовой, С.Ф. Афанасьева, Н.А. Батуриной, М.А. Боловнева, Е.В. Васьковского, Д.Б. Володарского, В.Л. Вольфсона, А.Н. Гедды, В.Г. Голубцова, Я.В. Грель, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, А.В. Егорова, А.Н. Ермакова, Г.А. Жилина, Д.Е. Зайкова, О.В. Исаенковой, И.А. Каратаева, И.Н. Кашкаровой, А.Т. Кенжебаевой, В.П. Кудрявцевой, О.А. Кузнецовой, С.А. Курочкина, Т.А. Комаровой, Е.Г. Комиссаровой, С.В. Лазарева, Д.Я. Малешина, А.В. Малько, Н.И. Матузова, И.Р. Медведева, К.С. Морковской, К.В. Нама, В. Некрошюса, Р.М. Нигматдинова, С.В. Никитина, О.В. Николайченко, И.Б. Новицкого, Д.А. Плотникова, И.В. Решетниковой, Е.С. Смагиной, Ю.А. Свирина, Т.В. Соловьевой, М.К. Сулейменова, А.Р. Султанова, М.К. Треушникова, Д.А. Туманова, Е.А. Фокина, А.В. Чекмаревой, Л.Л. Шамшурина, М.З. Шварца, Н.В. Шереметьевой, К.А. Ширяевой, А.В. Юдина, В.В. Яркова, А.В. Яхимовича и других);

*идеи базируются* на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства, зарубежных нормативно-правовых актов; нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; действующих актах Верховного Суда Российской Федерации; действующих актах Высшего Арбитражного суда Российской Федерации; материалах судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов и др.;

*использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике,* работ С.Ф. Афанасьева, В.О. Аболонина, М.А. Боловнева, Е.В. Васьковского, Д.Б. Володарского, Я.В. Грель, В.Г. Голубцова, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, А.Н. Гедды, М. Ю. Епатко, Г.А. Жилина, М.Р. Загидуллина, А.Т. Кенжебаевой, М.С. Кошелева, И.Н. Кашкаровой, Ксяолонг Пенг, В.П. Кудрявцевой, С.А. Курочкина, С.В. Лазарева, Д.Я. Малешина, О.А. Маркова, И.Р. Медведева, С.И. Мухаметова, Нань Гун, И.Б. Новицкого, В. Некрошюса, О.В. Николайченко И.В. Решетниковой, А.В. Сафонова, Т.В. Соловьевой, А.Р. Султанова, М.К. Сулейменова, М.К. Треушникова, Е.А. Фокина, А.В. Чекмаревой, Е. Чесовского, К.А. Ширяевой, А. Шайкенова, В. Шайкенова, Ха Шуцзюй, Хао



Пенг М.З. Шварца, А.В Юдина, Ю.В. Юдиной, В.В. Яркова А.В. Яхимовича и др.

*в результате* обобщения имеющихся научных выводов в сфере использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве, с которыми проведено сравнение авторских данных, полученных в результате диссертационного исследования, не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

*текст* диссертационного исследования имеет высокую степень оригинальности, отсутствуют факты нарушения авторских прав;

*использована* комплексная методика экспериментального исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные и частно-научные, общеправовые и специальные методы познания, в том числе эмпирические методы, включающие в себя наблюдение и описание, историко-правовой и сравнительно-правовой методы, включающие анализ судебной практики и позволившие выработать предложения по приведению правоприменительной практики к единообразию. Системный подход позволил выработать полноценное, научно-обоснованное представление о категории добросовестности в гражданском судопроизводстве.

**Личный вклад соискателя состоит** в непосредственном участии в получении теоретических и практических данных, необходимых для проведения исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, правоприменительной практики федеральных судов общей юрисдикции, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования; разработке целостной совокупности авторских предложений по приведению правоприменительной практики к единообразию; личной апробации результатов исследования и их практической реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на научно-практических конференциях.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы, касающиеся: возможности рассматривать поведение суда в контексте категории добросовестности, возможности суда самостоятельно оценивать свою добросовестность (доктор юридических наук, профессор Кузбагаров А.Н.); о причинах выявления критериев заинтересованности, активности, экономичности, честности (доктор юридических наук, доцент Воронцова И.В.).



Соискатель Коренченко Роман Евгеньевич ответил в полном объеме на заданные ему в ходе заседания вопросы, приведя дополнительную аргументацию и уточнив авторскую позицию.

На заседании 06 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Коренченко Роману Евгеньевичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского процессуального права в контексте разработки категории добросовестности.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 11, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель  
диссертационного совета**

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**



**Исаенкова Оксана Владимировна**

**Колодуб Григорий Вячеславович**

**«06» декабря 2024 г.**