По результатам публичной защиты диссертации Карповой Анастасии Алексеевны «Процессуальные особенности рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок в гражданском судопроизводстве» по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки диссертационный совет 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Карповой Анастасии Алексеевне ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Карповой Анастасии Алексеевны присутствовали:

Фамилия, имя, отчество	**Ученая степень, шифр специальности**
Исаенкова Оксана Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Афанасьев Сергей Федорович	Д.ю.н. 5.1.3.
Колодуб Григорий Вячеславович	К.ю.н. 5.1.3.
Ананьева Анна Анатольевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Воронцова Ирина Викторовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Григорьева Тамара Александровна	Д.ю.н. 5.1.3.
Гришина Яна Сергеевна	Д.ю.н. 5.1.3.
Морозов Сергей Юрьевич	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловых Светлана Жорисовна	Д.ю.н. 5.1.3.
Соловьева Татьяна Владимировна	Д.ю.н. 5.1.3.
Цыбуленко Зиновий Иванович	Д.ю.н. 5.1.3.
Чекмарева Анастасия Валериевна	Д.ю.н. 5.1.3.

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Исаенкова О.В.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.390.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от «14» октября 2022 года № 19

О присуждении Карповой Анастасии Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Процессуальные особенности рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок в гражданском судопроизводстве» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 01 июля 2022 года (протокол № 10) диссертационным советом 24.2.390.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, расположенном по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, в соответствии с Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2022 г. № 216/нк.

Соискатель Карпова Анастасия Алексеевна, 22 августа 1986 года рождения, в 2008 году окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», о чем выдан диплом с отличием ВСА 0768331.

В период подготовки диссертации соискатель Карпова А.А. обучалась в аспирантуре очной формы обучения по кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (приказ о зачислении № 67-а от 19 августа 2016 г., приказ об отчислении № 92-а от 02 июля 2019 г.). По окончании программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Карповой А.А. была присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», о чем был выдан диплом № 106318 1123498.

В настоящий момент временно не трудоустроена.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Юдин Андрей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева».

Официальные оппоненты:

Абушенко Дмитрий Борисович, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры гражданского процесса;

Моисеев Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доцент кафедры гражданского процесса

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж), в своем положительном отзыве (подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса юридического факультета Фильченко Д.Г., подписанном доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой гражданского права и процесса юридического факультета Носыревой Е.И., утвержденном ректором ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доктором экономических наук, профессором Ендовицким Д.А.) указала, что оформление диссертации соответствует установленным требованиям. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, отвечают требованиям обоснованности, достоверности и новизны. Представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Диссертация соответствует установленным критериям, а ее автор, Карпова Анастасия Алексеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденного Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах отсутствуют.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Карпова, А.А. Досудебный порядок урегулирования спора о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности в арбитражном процессе [Текст] / А.А. Карпова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 3. – С. 6–10.

2. Карпова, А.А. Процессуальные проблемы реализации прав сторон оспоримой исполненной сделки на заключение соглашения об иных последствиях ее недействительности [Текст] / А.А. Карпова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018. – № 4. – С. 13–19.

3. Карпова, А.А. Разграничение подсудности дел по искам о признании сделок недействительными и (или) применении последствий недействительности сделок [Текст] / А.А. Карпова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 4. – С. 14–18.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Отзыв *доктора юридических наук, доцента, директора института права ФГАОУ ВО «Самарский государственный экономический университет» Бортникова С.П.* содержит вопрос о причинах разработки конструкции исполнительного залога и обосновании механизма ее действия.

2. Отзыв *кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского и административного судопроизводства Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Казариной Т.Н.* содержит вопрос о необходимости детальнее раскрыть процессуальный механизм раздельного рассмотрения дела при реализации конструкции частичных решений.

3. Отзыв *кандидата юридических наук, судьи Арбитражного суда Саратовской области Бурганова Б.Р.* вопросов не содержит.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальные оппоненты являются компетентными специалистами в области частно-правовых (цивилистических) наук, в свою очередь ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной диссертационной работы.

В дискуссии приняли участие: доктор юридических наук, доцент Соловых Светлана Жорисовна; доктор юридических наук, профессор Афанасьев Сергей Федорович.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано новое научное положение о том, что наряду с исковой формой оспаривания сделок и применения последствий их недействительности существуют «внеисковые» формы (режимы) оспаривания сделок и применения последствий их недействительности. В рамках «внеискового» режима признания сделки недействительной сделка, предполагаемая ничтожной, признается судом недействительной посредством указания на это в мотивировочной части итогового судебного акта по существу спора при условии, что соответствующее исковое требование не заявлялось, а в рамках судебного дела рассматривалось иное исковое требование, так или иначе связанное с данной сделкой либо основанное на ней. В рамках «внеискового» режима применения последствий недействительности сделки данные последствия применяются судом в отсутствие и безотносительно к заявлению соответствующего искового требования, посредством чего расширяются границы традиционного понимания иска о присуждении как требования о присуждении чего-либо не только с ответчика, но и в ряде случаев «с себя самого» (с. 11-12, 21 автореферата, с. 15-16, 27-29, 37-38, 127-129 диссертации);

предложены новые подходы: 1) к сочетаниям исследуемых исков в рамках процессуальной классификации: а) скоординированность (результат разрешения иска о применении последствий недействительности сделки ставится в зависимость от результата разрешения иска о признании сделки недействительной); б) сосуществование (иск о признании недействительной оспоримой исполненной сделки по общему правилу не должен заявляться без иска о присуждении); в) поглощение (иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки поглощает иск о признании данной сделки недействительной) (с. 12 автореферата, с. 16-17, 30-33, 42-43 диссертации); 2) к определению подсудности суда по рассмотрению исследуемой категории споров посредством установления «главного» или специального требования, что позволит разрешить вопросы разграничения компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также различных видов территориальной подсудности, которым будут подчинены связанные между собой требования (с. 13, 22 автореферата, с. 17, 75-76, 83-86 диссертации); 3) к разграничению материально-правовых фактов, которые, состоявшись по воле сторон (одной из сторон) после принятия иска к производству суда, имеют процессуально-правовые последствия в виде отказа в

удовлетворении исковых требований (последующее одобрение крупной сделки после возникновения спора в суде, возврат приобретателем всего исполненного по недействительной сделке в конкурсную массу) либо должны влечь иные процессуальные последствия (дача согласия на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила сторона, действовавшая под влиянием заблуждения, заключение соглашения об иных последствиях оспоримой сделки) (с. 14, 24 автореферата, с. 18-19, 174-177, 179, 180-182 диссертации);

доказаны: 1) уникальность выделения «внеисковых» режимов признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, которая состоит в формировании исключений из принципов диспозитивности и состязательности, избежать нарушения которых позволит разработанное диссертантом особое универсальное правило применения «внеисковых» режимов (с. 12 автореферата, с. 15-16, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 128-129 диссертации); 2) отсутствие эффективного процессуального механизма реализации нормы п. 3 ст. 166 ГК РФ в условиях ее расширительного судебного толкования при предъявлении иным лицом иска о применении последствий недействительности ничтожной сделки к ее сторонам, в связи с чем диссертантом обоснована необходимость наделения суда эффективными процессуальными инструментами в виде отказа в принятии подобного искового заявления или прекращения производства по делу (с. 13-14, 22-23 автореферата, с. 18, 91, 96, 98-99, 101-103 диссертации); 3) отсутствие эффективного процессуального механизма реализации нормы п. 3 ст. 431.1. ГК РФ, что позволило диссертанту разработать конструкцию частичных решений (с. 15, 24-25 автореферата, с. 19-20, 179-184, 186-188 диссертации);

введены в цивилистический процесс: 1) доказательственное правило в целях поддержания баланса прав и обязанностей сторон в процессе доказывания и достижения объективности суда в процессе оценки доказательств, согласно которому предусмотрено право суда возложить бремя доказывания обстоятельства, сформулированного посредством оценочной категории, на другую сторону при одновременном выполнении двух условий: а) обязанная к доказыванию сторона объективно лишена возможности знать или доказать такие обстоятельства; б) эти обстоятельства известны или должны быть известны другой стороне (с. 13, 23-24 автореферата, с. 17-18, 154, 156-158 диссертации); 2) конструкция исполнительного залога в целях обеспечения гарантированной взаимности при реализации механизма двусторонней реституции по возврату каждой стороной всего полученного по недействительной сделке (с. 15, 25 автореферата, с. 20, 196-198 диссертации).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, значительно расширяющие существующие доктринальные представления о процессуальных особенностях рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок, благодаря чему формируются представления как о возможных путях разрешения существующих процессуальных проблем применительно к данной категории споров, так и о возможностях дальнейшего укрепления фундаментальных основ теории гражданского процессуального и арбитражного процессуального права (с. 19 автореферата, с. 20-21 диссертации);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методов эмпирического и теоретического уровней научного исследования, в том числе: с помощью анализа было произведено разделение всего предмета исследования на отдельные обособленные направления, что позволило добиться ясности и структурной четкости изложения. Синтез был применен для систематизации полученных знаний в рамках каждого из выделенных направлений для исследования (так, автор пришел к выводу о понимании предмета и оснований каждого из рассмотренных видов исков, влиянии материально-правовых фактов, состоявшихся после того, как было возбуждено производство по делу, на особенности их рассмотрения). На основании историко-правового метода познания автором были исследованы подходы к определению предметов и оснований исков, а также теоретических проблем определения надлежащей подсудности. Сравнительно-правовой метод познания был использован при изучении особенностей вынесения судебных решений (частичных, условных, промежуточных) в немецком гражданском процессуальном праве. Кроме того, автор обращался к достижениям науки цивилистического процесса зарубежных стран по вопросам индивидуализации иска, распределения бремени доказывания, косвенных исков (с. 9 автореферата, с. 12-13 диссертации);

изложены положения, необходимые для совершенствования современных доктринальных представлений о процессуальных особенностях рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности, в том числе: разработаны понятия «внеисковых» режимов оспаривания сделок и применения последствий их недействительности (с. 11-12, 21 автореферата, с. 15-16, 27-29, 37-38, 127-129 диссертации), сформулированы особенности субъектного состава по делам исследуемой категории (с. 22-23 автореферата, с. 86-103 диссертации), реализации распорядительных прав субъектами по изучаемой категории дел (с. 23 автореферата, с. 103-129

диссертации), сформулировано понятие предмета доказывания и установлены особенности его формирования по изучаемой исследуемой дел (с. 23 автореферата, с. 130-141 диссертации), разработаны особенности распределения бремени доказывания и сформулировано доказательственное правило распределения бремени доказывания по делам о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности и т.д. (с. 13, 23 автореферата, с. 17-18, 141-158 диссертации);

раскрыты процессуальные особенности судебных решений по делам о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок в гражданском судопроизводстве (с. 24-25 автореферата, с. 159-179 диссертации), принудительного исполнения судебного акта по требованиям о применении последствий недействительности сделки (с. 15, 25 автореферата, с. 188-198 диссертации). Достигнутые результаты способствуют совершенствованию доктрины гражданского процесса и арбитражного процесса и пригодны для дальнейшего использования при разработке высказанных автором теоретических идей. Выводы диссертационного исследования могут представлять научную ценность для уточнения и углубления понятийного аппарата многих фундаментальных институтов гражданского процессуального и арбитражного процессуального права (с. 19 автореферата, с. 21 диссертации);

изучены понятия и научные обобщения по вопросам определения исков (с. 21 автореферата, с. 24-43 диссертации), предметов и оснований исков по делам о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности в гражданском судопроизводстве (с. 21 автореферата, с. 43-70 диссертации);

разработаны: авторская классификация оснований соответствующих исков (с. 21 автореферата, с. 64-67 диссертации) и предметов доказывания по исследуемым делам (с. 23 автореферата, с. 132-134 диссертации);

проведена модернизация порядка рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности посредством раздельного рассмотрения указанных требований с вынесением частичного решения по первому из них. Данная процессуальная конструкция могла бы стать основой для дальнейших доктринальных исследований (с. 15, 24 -25 автореферата, с. 19-20, 179-188 диссертации).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены предложения и выводы относительно процессуальных особенностей рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок,

которые могут быть использованы как для совершенствования норм действующего законодательства РФ, так и для развития правоприменительной деятельности. Рекомендации и выводы, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научно-практической, а также преподавательской деятельности, в том числе при разработке учебно-методических материалов и подготовке отдельных учебных курсов (с. 19 автореферата, с. 21 диссертации);

определены перспективы практического использования сформированных теоретических разработок при рассмотрении дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок, разработаны и предложены изменения действующего законодательства (ГПК РФ, АПК РФ и др.) (с. 15-18 автореферата, с. 203-208 диссертации);

создана система практических рекомендаций о рассмотрении дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок. В правоприменительном контексте предложена конструкция частичных решений (с. 15, 24-25 автореферата, с. 19-20, 179-184, 186-188 диссертации), конструкция исполнительного залога (с. 15, 25 автореферата, с. 20, 196-198 диссертации), разработаны доказательственное правило, необходимое при распределении бремени доказывания по рассматриваемой категории споров (с. 13, 23-24 автореферата, с. 17-18, 154, 156-158 диссертации), а также универсальное правило применения «внеисковых» режимов, которое состоит в возложении на суд обязанностей по разъяснению сторонам их права на представление объяснений по вопросам признания сделки недействительной или применения последствий ее недействительности по инициативе суда (с. 12 автореферата, с. 15-16, 119, 120, 121, 124, 125, 126, 128-129 диссертации). В практическом плане в целях предотвращения возможной процессуальной недобросовестности истца при предъявлении заведомо необоснованного иска к сторонам сделки разработан эффективный процессуальный инструмент предотвращения данной ситуации (с. 13-14, 22-23 автореферата, с. 18, 91, 96, 98-99, 101-103 диссертации);

представлены позиции судов разных инстанций относительно особенностей разграничения подсудности по рассматриваемой категории споров (с. 78, 80, 81-83, 85 диссертации), особенностей субъектного состава (с. 89, 92, 94, 97-98 диссертации) и реализации сторонами своих распорядительных прав (с. 106, 107, 111, 116, 117 диссертации), особенностей применения п. 2 ст. 170 ГК РФ к недействительной сделке (с. 122-123, 125, 166-167 диссертации), особенностей формирования предмета доказывания (с 134, 136, 137, 138 диссертации) и распределения бремени доказывания (с. 147, 149, 150, 157-158 диссертации), особенностей применения последствий недействительности сделки (с. 189-190, 196 диссертации).

Разработанные по итогам исследования идеи по развитию и совершенствованию судебной практики рассмотрения изучаемой категории споров (в особенности, по разрешению коллизионных вопросов подсудности, распределению бремени доказывания и проч.) также могут представлять практическую ценность при рассмотрении данных споров в судах и последовательном формировании новых векторов развития судебной практики (с. 19 автореферата, с. 21 диссертации).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга нормативных правовых актов, материалов законотворческой работы и правоприменительной практики, а также научных трудов по вопросам цивилистического процессуального права, гражданского права и общей теории права (в частности, Т.Е. Абовой, Д.Б. Абушенко, С.С. Алексеева, О.В. Баулина, А.Т. Боннера, В.А. Белова, В.В. Бутнева, О. Бюлова, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, В.В. Витрянского, Д.М. Генкина, А.Х. Гольмстена, В.М. Гордона, Д.Д. Гримма, Л.А. Грось, В.В. Груздева, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, О.В. Гутникова, С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, А.В. Егорова, М.А. Егоровой, П.Ф. Елисейкина, С.К. Загайновой, Н.Б. Зейдера, С.А. Ивановой, О.С. Иоффе, О.В. Исаенковой, В.Б. Исакова, А.Г. Карапетова, А.Ф. Клейнмана, А.Н. Кожухаря, К.И. Комиссарова, О.А. Красавчикова, Е.А. Крашенинникова, С.В. Курылева, Д.Я. Малешина, А.Л. Маковского, С.В. Моисеева, Е.А. Наховой, Е.А. Нефедьева, И.Б. Новицкого, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, К.П. Победоносцева, Б.В. Попова, И.М. Пятилетова, Н.В. Рабинович, Н.Г. Растеряева, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, В.А. Рязановского, С.В. Сарбаша, Т.В. Сахновой, В.И. Синайского, К.И. Скловского, Л.П. Смышляева, Е.А. Суханова, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, Д.О. Тузова, Г.Д. Улетовой, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, Ф.С. Хейфеца, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.П. Шахматова, О.Н. Шеменевой, Г.Ф. Шершеневича, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и др.);

идеи базируются на положениях Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, иных нормативно-правовых актов;

использованы позиции, содержащиеся в опубликованных постановлениях Пленума Верховного суда РФ, постановлениях Пленума ВАС РФ, обзорах практики, утвержденных Президиумом Верховного суда РФ, информационных письмах Президиума ВАС РФ, определениях судебных коллегий Верховного суда РФ, постановлениях Президиума ВАС РФ, судебных актах судов различных уровней по гражданским делам;

не установлено дословного совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая методы эмпирического и теоретического уровней научного исследования.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретико-прикладных результатов на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема работ на основе всестороннего анализа и обобщения тематических научных трудов, а также российского законодательства и практики его применения; самостоятельном конструировании положений, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; авторских предложениях по усовершенствованию процессуальных механизмов рассмотрения дел о признании сделок недействительными и применении последствий недействительности сделок в цивилистическом процессуальном праве; личной апробации результатов исследования и их прикладной реализации, включая: подготовку публикаций по выполненной работе, представление материалов диссертационного исследования на международных и всероссийских научно-практических мероприятиях.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы: 1. Допустимо ли неоднократное обращение с иском о признании одной и той же сделки недействительной по разным правовым основаниям? 2. Рассматривается ли в работе вопрос о подсудности исков о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности в отношении недвижимого имущества и следует ли относить данные споры к исключительной подсудности суда? 3. Как именно исследуемые иски распределяются в рамках процессуальной классификации исков? 4. Насколько необходимо введение исполнительного залога, как он соотносится со ст. 328 ГК РФ о встречном исполнении, чем он отличается от других видов залога, обычных норм о залоге недостаточно здесь? 5. Применимо ли предлагаемое правило о распределении бремени доказывания при рассмотрении иных категорий дел, также осложненных использованием оценочных категорий и как предложенное правило будет сочетаться с доказательственными презумпциями? 6. Необходимо более подробно объяснить положение, изложенное на странице 5 автореферата о том, что малоизученным следует признать такое процессуальное явление, как формулирование в иске о применении последствий недействительности сделки требования истца как к ответчику, так и, по сути, к

самому себе. 7. В докладе шла речь о том, что рассматривается признание сделки недействительной в корпоративных правоотношениях, предполагается ли, что их рассмотрение отнесено только к компетенции арбитражных судов?

Соискатель Карпова А.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию посредством подробных пояснений по каждому из представленных вопросов.

На заседании 14 октября 2022 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития современной науки цивилистического процессуального права, присудить Карповой Анастасии Алексеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета **Исаенкова Оксана Владимировна**

Ученый секретарь
диссертационного совета **Колодуб Григорий Вячеславович**

«14» октября 2022 г.