По результатам публичной защиты диссертации Князькова Александра Александровича «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки) диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Князькову А.А. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Князькова А.А. присутствовали:

Фамилия имя отчество	**Ученая степень, шифр специальности в совете**
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Писарева Елена Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____
решение диссертационного совета от 04.02.2015 №32

О присуждении Князькову Александру Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (гл. 22 УК РФ): вопросы дифференциации и законодательной техники» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 2 декабря 2014 г., протокол № 23 диссертационным советом Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Князьков Александр Александрович 1990 года рождения, в 2013 году окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», в 2014 году окончил очную аспирантуру по кафедре уголовного права и криминологии той же организации, временно не трудоустроен.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, Кругликов Лев Леонидович, ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», заведующий кафедрой уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

1. Талан Мария Вячеславовна, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заведующий кафедрой уголовного права;

2. Лапунин Михаил Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет», г. Воронеж, в своем положительном заключении, подписанном Трухачевым Вадимом Викторовичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного права, указала, что диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и прикладные основы решения проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях, определены основные направления совершенствования соответствующих положений законодательства и правоприменительной практики, чем обеспечено решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права.

Соискатель имеет 32 опубликованных работы, из них по теме диссертации опубликовано 32 научных работы общим объёмом 18,6 печатных листов, в том числе 1 коллективная монография, 7 статей в рецензируемых научных изданиях, 15 статей в материалах всероссийских и международных конференций, 10 – в иных научных изданиях. 26 работ написаны соискателем единолично, 6 – в соавторстве с разделенным участием.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Князьков, А. А.* Освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях: технико-юридические аспекты законодательной и правоприменительной практики : монография [Текст] / О. Г. Соловьев, А. А. Князьков. – Рязань : Концепция, 2014. – 212 с. (16 п.л./ 8 п.л.).

2. *Князьков, А. А.* Дискуссионные вопросы конструирования и применения уголовно-правовых норм, регулирующих позитивное посткриминальное поведение субъектов экономических преступлений [Текст] / А. А. Князьков // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2014. – № 3 (38). – С. 209–212.

3. *Князьков, А. А.* Стимулирующие нормы для субъектов экономических преступлений в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве [Текст] / А. А. Князьков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 3. – С. 97–100.

4. *Князьков, А. А.* Дискуссионные вопросы регламентации позитивного посткриминального поведения в нормах главы 22 УК РФ [Текст] / А. А. Князьков // Российский следователь. – 2014. – № 23. – С. 31–34.

5. *Князьков, А. А.* Новое Постановление Пленума Верховного Суда РФ об

освобождении от уголовной ответственности: критический анализ основных положений и оценка правоприменительных перспектив [Текст] / А. А. Князьков // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2013. – № 4. – С. 73–75.

На автореферат диссертации поступило 11 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина»: составлен и подписан кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой И.В. Пантюхиной, обсужден и одобрен на заседании кафедры 23.12.2014 г. (протокол № 4).

Содержит замечания: 1) в тексте автореферата встречаются неточности и недоработки редакционного характера (с. 14, 16, 18); 2) содержание автореферата не раскрывает обоснования предлагаемого диссертантом снижения кратности суммы возмещения ущерба или дохода как условия освобождения от уголовной ответственности по ст. 76^1 УК (с. 10); 3) по некоторым вопросам позиция автора выглядит не до конца выдержанной. В частности, справедливо акцентируя внимание на том, что при освобождении от уголовной ответственности речь должна идти не о лице, совершившем преступление, а о лице, нарушившем предусмотренный УК запрет, далее он предлагает дополнить ч. 1 ст. 63 УК п. «с», в формулировке которого сам же использует раскритикованную конструкцию (с. 15 и 19).

2. Отзыв кафедры гуманитарных дисциплин филиала ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» в г. Новороссийске: составлен и подписан кандидатом юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой Е.И. Грузинской, обсужден и одобрен на заседании кафедры 25 декабря 2014 г. (протокол № 6).

Содержит замечания: 1) на с. 18 отмечается, что «освобождение от уголовной ответственности становится менее выгодным, чем фактическое применение санкций уголовно-правовой нормы», с чем трудно согласиться, т.к. применение санкции, пусть и меньшей в стоимостном размере, чем условие освобождения от ответственности, влечет за собой судимость – явление весьма неблагоприятное. Возмещение же ущерба, пусть и в шестикратном размере, позволяет лицу избежать данных негативных последствий; 2) несколько спорной выглядит позиция диссертанта в части отнесения освобождения от уголовной ответственности к числу средств ее дифференциации; 3) по мнению ряда авторов, границей уголовной ответственности при совершении ряда преступлений гл. 22 УК является уплата соответствующих денежных средств, что, по сути, относит ст. 76^1 УК к фискальным инструментам, не способствующим их предупреждению. Интересна была бы позиция автора по данной точке зрения.

3. Отзыв кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии ФГАОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет»: составлен

кандидатом юридических наук, доцентом И.В. Лозинским, обсуждён и одобрен на заседании кафедры 25 декабря 2014 г. (протокол № 6), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором В.А. Уткиным.

Содержит замечания: 1) достаточно произвольным выглядит предложение диссертанта о снижении до трёхкратного размера шестикратной суммы возмещения как условия освобождения от уголовной ответственности; 2) по мнению диссертанта, необходимо дальнейшее расширение количества норм главы 22 УК, предусматривающих специальное освобождение от уголовной ответственности для субъектов экономической деятельности при условии позитивного посткриминального поведения. Из автореферата не ясно, о каких именно нормах идёт речь.

4. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»: составлен и подписан кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой К.В. Ображиевым, обсуждён и одобрен на заседании кафедры 13 января 2015 г. (протокол № 9).

Содержит замечание: спорным является вывод автора о том, что освобождение от уголовной ответственности является одним из средств ее дифференциации (с. 14).

5. Отзыв кафедры уголовного права ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет»: составлен кандидатом юридических наук С.С. Медведевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 12 января 2015 г. (протокол № 7), подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом А.В. Шульгой.

Содержит замечания: 1) сложно в полной мере согласиться с авторской трактовкой преступлений в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК), согласно которой наличие противоправной материальной выгоды, причинение материального ущерба и т.п., не являются для данных преступлений обязательными (положение № 1, с. 8); 2) вызывает сомнение необходимость вынесения на защиту положения № 2 (с. 8), которое только регламентирует отсутствие технико-юридического совершенства института освобождения от уголовной ответственности; 3) автором не исследован в полной мере вопрос, связанный с амнистией капитала, предложенной Президентом РФ в 2014 г. Не затронуты также возможные противоречия данной амнистии капиталов с принципами FATF – межправительственной организации, вырабатывающей стандарты в сфере противодействия отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма.

6. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом М.В. Феоктистовым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 28 января 2015 г. (протокол № 9), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором В.П. Коняхиным.

Содержит замечания: 1) автору стоило определить концептуальное направление

самого исследования и аргументировать обоснованность или необоснованность применения законодателем по экономическим преступлениям института освобождения от уголовной ответственности, а не от уголовного наказания. Остановись автор на последнем решении, ему не пришлось бы выдумывать экзотические способы ограничения возможности освобождения от ответственности по данной категории дел для лиц, ранее от нее уже освобождавшихся; 2) с точки зрения концепции работы и авторского подхода, допускающего возможность освобождения от уголовной ответственности не только судебными, но и иными органами, хотелось бы узнать мнение диссертанта относительно его соответствия конституционному постулату, образующему ядро презумпции невиновности, в соответствии с которым лицо считается невиновным пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу обвинительным приговором суда; 3) исследуя правовую природу освобождения от уголовной ответственности через призму теории компромисса, разработанную Х.Д. Аликперовым, автор выделяет две основные формы освобождения от ответственности: норму-стимул и норму-компромисс. Однако ни по одной из этих групп в качестве примера не указывает ст. 76^1 УК. В связи с этим возникает вопрос: относится ли она к одной из этих групп или образует иную (особую) группу? 4) предлагая возможную замену лишения свободы кратными штрафами или возмещением ущерба, автор не учитывает опыт применения аналогичных норм по делам о коррупционных преступлениях, когда такая замена отнюдь не побуждала коррупционеров к возмещению ущерба и уплате кратных штрафов. Представляется необходимым и более аргументированное обоснование предложения автора сократить с 5 до 3 крат размера денежного возмещения, перечисляемого в федеральный (опять же, почему только федеральный) бюджет в рамках ч. 2 ст. 76^1 УК; 5) хотелось бы узнать отношение диссертанта к обязательности, а не возможности, освобождения от ответственности лица, впервые совершившего преступление в сфере экономической деятельности.

7. Отзыв кафедры правовой подготовки сотрудников органов внутренних дел ФГКОУ ДО «Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры С.Н. Шатиловичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры 13 декабря 2015 г. (протокол № 1).

Содержит замечания: 1) автор, выделяя два основания реализации освобождения от уголовной ответственности (нормы-стимулы и нормы-компромиссы), не обозначил правовую природу уголовно-правовой нормы, регламентирующей освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях (ст. 76^1 УК); 2) по аналогии со ст. 75 УК и примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Кодекса, необходимо оставить в Общей части УК статью 76^1 в действующей

редакции и дополнительно закрепить примечания к соответствующим статьям главы 22 Кодекса.

8. Отзыв кафедры государственных и гражданско-правовых дисциплин Новороссийского филиала АНО ВПО «Московский гуманитарно-экономический институт»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой А.В. Петровским, обсужден и одобрен на заседании кафедры 17 декабря 2014 г. (протокол № 3).

Содержит замечания: 1) не будет ли предложенная диссертантом новая форма поощрения субъектов экономических преступлений в виде императивного запрета на назначение наказания в виде лишения свободы (с заменой его на штраф) тем же самым «откупом от правосудия»? (в одном случае действующая редакция ст. 76^1 УК рассматривается автором в качестве таковой, а новое предложение несет еще большую угрозу подобного откупа); 2) положение № 2, выносимое на защиту, сформулировано в общем виде и существенной научной новизны в нем нет; 3) в основных положениях и в тексте автореферата отсутствует ответ на вопрос, который часто возникает на практике при применении общих норм об освобождении от уголовной ответственности субъектов экономических преступлений: возможно ли освобождение от ответственности в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК) за преступления, предусмотренных гл. 22 УК?

9. Отзыв кафедры уголовного права ФКОУ ВПО «Академия права и управления ФСИН России»: составлен и подписан кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры В.Ф. Лапшиным, обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права 22 января 2015 г. (протокол № 1).

Содержит замечания: 1) вряд ли может быть приемлемо название «норма-компромисс» при характеристике норм об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, а равно примечаний к статьям Особенной части, которыми устанавливаются специальные основания освобождения от уголовной ответственности (примечание к ст. 206 УК и др.); 2) не можем согласиться с предложением диссертанта о применении санкций экономического характера за совершение экономического преступления вместо лишения свободы и иных традиционных видов уголовного наказания. Аналогичные возражения вызывает и одобрение освобождения от уголовной ответственности за экономическое преступление в случае полного возмещения причинённого ущерба, поскольку это должно рассматриваться только в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, а не как альтернатива последнему.

10. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД России» В.И. Тюнина.

Содержит замечания: 1) допущена редакционная ошибка при отнесении к числу норм-стимулов ст. 226 УК, которая не содержит примечания к статье; 2) правильно было бы говорить о необходимости замены наказаний, связанных с лишением свободы, на наказания экономического характера, а не на санкции экономического характера; 3) аргументация необходимости включения в гл. 11 УК нормы, которая содержала бы исчерпывающий перечень существующих видов освобождения от уголовной ответственности, ссылкой на то, что это упростит юридическое содержание института в доктрине уголовного права, представляется необоснованной; 4) автор допускает возможность освобождения лиц по экономическим преступлениям на основании деятельного раскаяния за совершение преступлений, предусматривающих формальную конструкцию состава преступления (ст. 76 УК). Означает ли это, что если преступление имеет материальную конструкцию состава, то применение ст. 76 УК невозможно? 5) диссертант пишет, что лицо, принимающее подкуп (речь идет о ст. 184 УК), находится в более привилегированном положении, нежели лицо подкупающее. Далее, сравнивая ст. 184 со ст. 204 и 291 УК, автор указывает, что в иных случаях, т.е. предусмотренных указанными статьями, подкупаемые лица не имеют права на специальное освобождение. Приводимое сравнение не позволяет нам понять, почему же лица, принимающие подкуп (о них говорится в ч. 3 и 4 ст. 184 УК), находятся в более привилегированном положении, поскольку ст. 184 УК не предусматривает освобождения лиц, которые принимают подкуп.

11. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» П.С. Яни.

Содержит замечания: 1) допущена небрежность при определении размера возмещения как условия освобождения от уголовной ответственности по ст. 76^1 УК, которое составляет не шестикратный, а пятикратный размер; 2) отсутствуют весомые аргументы в пользу предложения о снижении суммы возмещения по ст. 76^1 до трехкратного размера.

В дискуссии приняли участие:

1) Верина Галина Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Разгильдиев Бяшир Тагирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью М.В. Талан и М.М. Лапунина в уголовно-правовой отрасли науки, их участием в разработке проблем дифференциации уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере экономической деятельности, наличием публикаций в

соответствующей сфере исследования, широкой известностью Воронежского государственного университета своими достижениями в теории уголовного права, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации А.А. Князькова.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан концептуальный подход к решению проблем дифференциации и юридической техники при конструировании и применении уголовно-правовых норм, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности по делам об экономических преступлениях, и тем самым решена задача, имеющая значение для развития уголовного права;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанного подхода:

- для обеспечения системности института освобождения от уголовной ответственности в главе 11 УК следует создать общую уголовно-правовую норму, которая бы предусматривала исчерпывающий перечень видов такого освобождения, а также содержала правила их применения (с. 9, 149-152 дис.);

- с учетом специфики экономической деятельности как объекта уголовно-правовой охраны в главу 22 УК следует включить положения, устанавливающие дополнительные требования, предъявляемые к посткриминальному поведению как условию освобождения от уголовной ответственности в виде повышенных размеров возмещения причиненного ущерба (извлеченного дохода), а также запрет на назначение наказания в виде лишения свободы по некоторым видам преступлений главы 22 УК при условии уплаты повышенного размера штрафа (с. 13-14, 152-153, 173-179 дис.);

- необходимо сохранить диспозитивность в нормах об освобождении от уголовной ответственности вопреки противоположной позиции, занимаемой правоохранительными органами (с. 116-120 дис.);

- в целях придания статье 76^1 УК работоспособности следует снизить объем подлежащего возмещению ущерба либо дохода в пределах одного - трехкратного размера, а также расширить содержание данной статьи путем включения в нее преступлений главы 22 УК небольшой и средней тяжести (с. 10, 138-141 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в уголовно-правовой доктрине – в качестве основы для дальнейшего исследования проблем конструирования и применения норм об освобождении от уголовной ответственности, в том числе за совершение экономических преступлений;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования действующего уголовного законодательства РФ, регламентирующего освобождение от уголовной ответственности;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для эффективного применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

введены в научный оборот новые определения следующих понятий:

- законодательная техника – это совокупность научно обоснованных средств и приемов адекватного и объективного выражения нормативных предписаний в законодательных актах (с. 48 дис.);

- средство дифференциации ответственности – это обстоятельство, предусмотренное уголовным законом, при наличии которого объем неблагоприятных последствий для лица увеличивается или снижается (с. 62-67 дис.);

- освобождение от уголовной ответственности – это выраженный в правоприменительном акте и сформулированный по нереабилитирующим основаниям отказ государственного органа подвергнуть лицо, нарушившее предусмотренный УК РФ запрет, мерам уголовно-правового характера (с. 71-74, 100 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности, нуждаются в дополнительных формах уголовно-правового воздействия, в частности посредством расширения сферы применения института освобождения от уголовной ответственности;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы основополагающие законы и категории материалистической диалектики, а также комплекс существующих базовых общенаучных (анализ, синтез, системно-структурный подход, индукция, дедукция и др.) и специальных (социологический, формально-юридический, логический и др.) методов познания;

изложены история развития института освобождения от уголовной ответственности по отечественному законодательству (с. 68-71 дис.); результаты сравнительного анализа зарубежного законодательства об освобождении от ответственности (с. 80-81, 102, 160-161, 174-175 дис.); виды освобождения от уголовной ответственности (с. 90-100 дис.);

раскрыты проблемы законодательной регламентации института освобождения от уголовной ответственности по преступлениям в сфере экономической деятельности;

изучены связи института освобождения от уголовной ответственности со схожими уголовно-правовыми явлениями, а также противоречия, возникающие при применении отдельных норм об освобождении от уголовной ответственности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», а также в учебно-методическую и научную деятельность АНО «Ярославский центр экономического и налогового просвещения» и АНО «Ярославское правовое научно-исследовательское общество»;

определены перспективные направления совершенствования норм об освобождении от уголовной ответственности в целом и за совершение преступлений в сфере экономической деятельности в частности;

создана система конкретных практических рекомендаций по применению норм об освобождении от уголовной ответственности за совершение экономических преступлений;

представлены предложения по совершенствованию современного российского уголовного законодательства с позиции темы исследования, с учетом опыта ранее действовавшего уголовного законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на статистической информации Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2009-2013 гг. о преступлениях, совершенных в сфере экономической деятельности, а также на результатах анализа материалов более 50 уголовных дел, рассмотренных судами Вологодской, Ивановской, Костромской, Нижегородской, Челябинской, Ярославской областей и других регионов РФ (за период с января 2009 г. по сентябрь 2014 г.), опубликованной судебной практики по делам об экономических преступлениях (более 50 судебных актов) и обобщения практики районными судами и судами субъектов РФ по применению гл. 11 УК (в количестве 15) за период с февраля 2001 г. по июль 2014 г.;

использованы данные проведенного автором по специально разработанной анкете опроса 98 научных работников юридических вузов и факультетов и 120 сотрудников следственно-судебных органов центрального федерального округа (в том числе Ивановской, Костромской, Ярославской областей), а также Нижегородской, Тюменской, Челябинской областей, Хабаровского края и других регионов;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о необходимости совершенствования уголовного законодательства в сфере экономической деятельности в русле политики либерализации, а также о

необходимости углубления дифференциации ответственности за совершение экономических преступлений.

Личный вклад соискателя состоит в его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования проблем конструирования и применения норм об освобождении от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности; непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступлений на научных мероприятиях различного уровня; подготовке по проблематике диссертации 26 единоличных публикаций и 6 публикаций в соавторстве с разделенным участием.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 04 февраля 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Князькову А.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 4 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель диссертационного совета **Покачалова Елена Вячеславовна**

Ученый секретарь диссертационного совета **Кобзева Елена Васильевна**

04 февраля 2015 г.