

По результатам публичной защиты диссертации Стародумова Сергея Владимировича «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Стародумову Сергею Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Стародумова С.В. присутствовали:

| <b>Фамилия имя отчество</b>      | <b>Ученая степень,<br/>шифр специальности в совете</b> |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------|
| Покачалова Елена Вячеславовна    | Д.ю.н. 12.00.04                                        |
| Шапиро Людмила Геннадьевна       | Д.ю.н. 12.00.09                                        |
| Кобзева Елена Васильевна         | К.ю.н. 12.00.08                                        |
| Аширбекова Мадина Таукеновна     | Д.ю.н. 12.00.09                                        |
| Беликов Евгений Геннадьевич      | Д.ю.н. 12.00.04                                        |
| Блинов Александр Георгиевич      | Д.ю.н. 12.00.08                                        |
| Громов Владимир Геннадьевич      | Д.ю.н. 12.00.08                                        |
| Зайцева Елена Александровна      | Д.ю.н. 12.00.09                                        |
| Конин Николай Михайлович         | Д.ю.н. 12.00.04                                        |
| Манова Нина Сергеевна            | Д.ю.н. 12.00.09                                        |
| Николайченко Виктор Викторович   | Д.ю.н. 12.00.09                                        |
| Пастушенко Елена Николаевна      | Д.ю.н. 12.00.04                                        |
| Попов Василий Валерьевич         | Д.ю.н. 12.00.04                                        |
| Разгильдиева Маргарита Бяшировна | Д.ю.н. 12.00.04                                        |
| Федюнин Антон Евгеньевич         | Д.ю.н. 12.00.09                                        |
| Францифоров Юрий Викторович      | Д.ю.н. 12.00.09                                        |

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор  
Е.В. Покачалова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»  
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ ПО  
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 10.10.2018 № 24

О присуждении Стародумову Сергею Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Судебные действия следственного характера при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции» в виде рукописи по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 03 июля 2018 г., протокол № 22, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104) в соответствии с Приказом Министерства образования и науки № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Стародумов Сергей Владимирович, 1990 года рождения, в 2014 году окончил очную магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Удмуртский государственный университет» по направлению «Юриспруденция», в 2017 году окончил очную аспирантуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» (приказ ректора о зачислении № 4308/01-05 от 01.10.2014 г.), работает в должности старшего преподавателя федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительных органов ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – Татьяна Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительных органов ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Даровских Светлана Михайловна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»,

Машовец Асия Океановна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск – в своем положительном заключении, подписанном Андреевой Ольгой Ивановой, доктором юридических наук, доцентом, заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности, указала, что диссертация С.В. Стародумова является комплексной и завершенной научно-квалификационной работой, отличающейся актуальностью и новизной, в которой автору удалось раскрыть сформулированную тему и обосновать научные положения, в совокупности представляющие собой решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью С.М. Даровских и А.О. Машовец в уголовно-процессуальной отрасли науки, их участием в разработке проблем производства в суде первой инстанции, обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, широкой известностью достижений Национального исследовательского Томского государственного университета в развитии теории уголовного процесса по проблемам диссертации С.В. Стародумова,



наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность данной диссертационной работы.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, из них по теме диссертации 8 научных работ общим объемом 3,2 а.л., в том числе 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, 3 – в сборниках материалов конференций, 1 – в иных научных изданиях. 7 работ написано соискателем единолично, 1 – в соавторстве без разделения авторского участия. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Наиболее значительные научные работы:

1. Стародумов, С. В. Пределы полномочий прав суда при рассмотрении уголовных дел по существу [Текст] / С. В. Стародумов // Вестник Удмуртского университета. Серия : Экономика и право. – 2016. – Вып. 6. – С. 143–148 (0,6 а.л.).

2. Стародумов, С. В. Дискуссионные вопросы реализации принципа независимости и беспристрастности суда при рассмотрении уголовных дел [Текст] / С. В. Стародумов // Вестник Удмуртского университета. Серия : Экономика и право. – 2016. – Вып. 2. – С. 139–143 (0,5 а.л.).

3. Стародумов, С. В. Дискуссионные вопросы использования исследований специалиста и заключения эксперта в доказывании по уголовным делам [Текст] / С. В. Стародумов // Современная научная мысль. – 2017. – № 3. – С. 242–247 (0,5 а.л.).

4. Стародумов, С. В. Судебные действия как самостоятельный вид процессуальных действий [Текст] / С. В. Стародумов // Вестник Удмуртского университета. Серия : Экономика и право. – 2017. – Вып. 6. – С. 123–127 (0,5 а.л.).

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного процесса и экспертной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»: подготовлен и подписан доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой

А.Б. Сергеевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 28 июня 2018 г. (протокол № 12/1).

Содержит вопрос о наличии аргументов, на основании которых автор отказывается от радикальной трансформации судебного следствия.

2. Отзыв кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»: подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры И.В. Смольковой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 17 сентября 2018 г. (протокол № 2), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, доцентом И.Г. Смирновой.

Содержит замечания: 1) в автореферате не раскрывается понятие и содержание «организационно-обеспечительных» действий суда; 2) в автореферате не раскрывается порядок закрепления результатов судебного действия следственного характера.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Сыктывкарский государственный университет им. П. Сорокина» П.А. Колмакова.

Содержит замечания: 1) вызывает сомнение то, что в протоколе судебного заседания отражается только результат судебных действий, а не их содержание; 2) производство очной ставки в судебном следствии затруднительно ввиду необходимости раздельного допроса свидетелей.

4. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» Н.Ю. Волосовой.

Содержит замечание: необходимо обосновать возможность и целесообразность отнесения к судебным действиям следственного характера оглашения протоколов следственных действий и протоколов допросов участников судопроизводства.

5. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовно-процессуального права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)» С.Б. Россинского.



Содержит замечания: 1) необходимо раскрыть характеристику понятия судебных действий следственного характера, которая отличает его от ранее данных определений; 2) нуждается в обосновании возможности и целесообразности отнесения к судебным действиям следственного характера судебной экспертизы.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России» Т.И. Ширяевой.

Содержит замечания: 1) необходимо выделить в качестве отдельной категории судебных действий действия суда, осуществляемые на досудебных стадиях производства по уголовному делу; 2) в содержании автореферата не раскрывается предлагаемая к включению в ст. 83 УПК РФ формулировка «процессуальные действия по исследованию доказательств».

В дискуссии приняла участие Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* концептуальная модель познавательных действий суда, осуществляемых в ходе судебного следствия, включающая определение их понятия, значения, системы, места среди иных процессуальных действий, выполняемых судом, чем решена задача, имеющая значение для развития теории уголовного процесса;

*предложены* оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанной теоретической конструкции:

- судебные действия – это предусмотренная нормами уголовно-процессуального кодекса система процессуальных действий, совершаемых судом как участником уголовно-процессуальных отношений в пределах предоставленных ему полномочий (с. 11-12, 35-43, 173 дис.);

- механизмы познания, используемые в судебном производстве, приобретая правовую форму, становятся судебными действиями следственного характера,

выступая самостоятельными процессуальными и гносеологическими приемами, направленными на установление значимых обстоятельств совершенного преступления и в целом на достижение назначения уголовного судопроизводства (с. 12, 49 дис.);

- гносеологическая природа механизмов познания, используемых в ходе судебного производства в суде первой инстанции, предполагает наличие у них собственного предмета исследования, что не позволяет отождествлять следственные действия и судебные действия следственного характера (с. 12, 49, 68-71 дис.);

- судебные действия следственного характера – это регламентированные уголовно-процессуальным законом и производимые судом в судебном заседании процессуальные действия познавательного характера, направленные на исследование обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (с. 12, 58-63 дис.);

- задача производства судебных действий следственного характера состоит в исследовании, проверке и оценке доказательств, собранных в ходе предварительного расследования по уголовному делу, а также, при необходимости, в получении новых доказательств (с. 98-99, 109 дис.);

- результаты проведенных в ходе судебного следствия судебных действий следственного характера имеют самостоятельное доказательственное значение по уголовному делу и используются судом в приговоре при обосновании выводов об обстоятельствах совершенного преступления и виновности подсудимого (с. 119-122 дис.);

- систему судебных действий следственного характера образуют следующие элементы: допрос (подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста); производство экспертизы; осмотр (вещественных доказательств, иных документов, местности и помещения); следственный эксперимент; освидетельствование; предъявление для опознания; оглашение протоколов следственных действий иных документов (показаний потерпевшего, свидетеля, подсудимого, протоколов других следственных



действий); запрос и приобщение к материалам уголовного дела документов (с. 99-100 дис.);

*доказана* перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в уголовно-процессуальной науке – для дальнейшего развития общих теоретических положений о сущности, свойствах и элементах судебного следствия;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования законодательства в сфере регулирования производства по уголовному делу в суде первой инстанции;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для оптимизации судебного следствия, реализации принципа состязательности в ходе судебного разбирательства и постановления законного, обоснованного и справедливого приговора;

*введена в научный оборот* такая категория, как «судебные действия следственного характера» (с. 31 дис.), даны авторские трактовки таким категориям, как система судебных действий следственного характера, судебные действия (с. 41, 63, 94-100 дис.).

#### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* положения о том, что:

- в систему судебных действий входят: а) судебные действия следственного характера); б) организационно-обеспечительные действия суда;

- гносеологическая природа механизмов познания, используемых в ходе судебного производства в суде первой инстанции, не позволяет отождествлять следственные действия и судебные действия следственного характера;

- признаками судебных действий следственного характера выступают их уголовно-процессуальная регламентация, субъектный состав, цель (исследование, проверка и оценка обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела), форма, в которой они проводятся, обеспеченность их осуществления средствами государственного принуждения;



- производство судебных действий следственного характера относится к исключительной компетенции суда как органа, осуществляющего функцию рассмотрения и разрешения уголовного дела;

- результаты проведенных в ходе судебного следствия судебных действий следственного характера не могут быть приравнены к такому виду доказательств, как протокол следственного действия;

*применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы основополагающие законы и категории диалектики, комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа, а также общенаучные (анализ, синтез, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой и др.) методы познания;*

*изложены авторские представления о проблемах реализации прав суда и их реализации в ходе в ходе судебного следствия, а также о необходимости активного участия суда в исследовании доказательств по уголовному делу при производстве в суде первой инстанции (с. 67-68, 71, 92-93 дис.), и кроме того о новых познавательных действиях, которые допустимо осуществлять в ходе судебного следствия (с. 117-118, 155-157, 158, 164-165 дис.);*

*раскрыты проблемы и недостатки правовой регламентации судебных действий следственного характера, снижающие эффективность реализации функции разрешения уголовного дела по существу;*

*изучены генезис и эволюция становления судебных действий в России, современное состояние их нормативно-правового регулирования, возможности введения и использования в ходе судебного следствия судебных действий, не предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством.*

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

основные положения и выводы диссертационного исследования *внедрены* в учебный процесс Удмуртского государственного университета;

*определены* перспективные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в части регламентации производства судебных действий;

*разработана* система практических рекомендаций по оптимизации производства судебных действий следственного характера;

*представлены* предложения по совершенствованию современного российского законодательства в части регламентации оснований и условий производства судебных действий следственного характера, введения новых познавательных действий, направленных на исследование доказательств по уголовным делам (получение (выемка, истребование) электронных сообщений или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, проверка показаний на месте).

#### **Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория* согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

*идеи, изложенные в исследовании, базируются на* результатах изучения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, а также материалов деятельности органов предварительного расследования различных ведомств и судов; результатах изучения материалов 320 уголовных из архивов районных судов г. Ижевска Удмуртской Республики; данных анализа статистической информации и официальной статистики, представленных Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и Управлением Судебного департамента в Удмуртской Республике;

*установлено* качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о сущности судебных действий и судебных действий следственного характера в уголовном судопроизводстве, их признаках,



механизмах познания, которые могут быть использованы в ходе судебного следствия.

**Личный вклад соискателя состоит в:** его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования вопросов понятия и характеристики судебных действий следственного характера, их видах и системы при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции, непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступления на научных мероприятиях различного уровня; подготовке семи единоличных публикаций по проблематике диссертации.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168).

На заседании 10 октября 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Стародумову С.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель  
диссертационного совета**

**Ученый секретарь  
диссертационного совета**

**10 октября 2018г.**

**Покачалова Елена Вячеславовна**

**Кобзева Елена Васильевна**

