

По результатам публичной защиты диссертации Квасниковой Татьяны Владимировны «Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере оборота жилья (по материалам Дальневосточного федерального округа)» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Квасниковой Т.В. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Квасниковой Т.В. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Рыбак Михаил Степанович	Д.ю.н. 12.00.08
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 08.02.2017 № 1

О присуждении Квасниковой Татьяне Владимировне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Криминологическая и уголовно-правовая характеристика преступлений в сфере оборота жилья (по материалам Дальневосточного федерального округа)» в виде рукописи по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 01 декабря 2016 г., протокол № 45, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104) в соответствии с Приказом Министерства образования и науки № 714/нк от 02.11.2012 г.

Соискатель Квасникова Татьяна Владимировна 1987 года рождения, в 2009 году окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет», в 2013 году окончила очную аспирантуру по кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного автономного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (приказ ректора о зачислении № 2/2 от 01 ноября 2010 г.), работает ассистентом кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – Романова Лариса Ивановна, доктор юридических наук, профессор, ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», профессор кафедры уголовного права и криминологии.

Официальные оппоненты:

1. Голик Юрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина», профессор кафедры уголовного права и криминологии,

2. Огородникова Нина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного права и криминологии

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Хабаровск – в своем положительном заключении, подписанном Кашаповым Радиком Минивалеевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры уголовного права и криминологии, указала, что диссертация Т.В. Квасниковой представляет собой завершённое, методологически состоятельное исследование, цели и задачи которого отличаются четкостью и корректностью их формулировки, а положения, выносимые на защиту, – достаточной новизной и оригинальностью; значимость диссертационного исследования подтверждается и тем, что полученные результаты, теоретические выводы и практические рекомендации дополняют ряд аспектов доктринального толкования и практики применения современной науки криминологии и уголовного права, использование которых расширяет сферу научного знания в области противодействия преступлениям в сфере оборота жилья.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Ю.В. Голика и Н.В. Огородниковой в уголовно-правовой и криминологической отраслях науки, их участием в разработке проблем

преступлений против собственности, широкой известностью достижений ФГКОУ ВО «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» в развитии теории уголовного права и криминологии по проблемам диссертации Т.В. Квасниковой, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность данной диссертационной работы.

Соискатель имеет 18 опубликованных работ, в том числе 18 работ по теме диссертации общим объемом 6,1 авторских листа: 4 научных статьи в рецензируемых научных изданиях, 8 – в материалах российских и международных конференций, 6 – в иных научных изданиях. Все статьи написаны единолично.

Наиболее значительные научные работы:

1. *Квасникова, Т. В.* Предупреждение преступности в сфере оборота недвижимости [Текст] / Т. В. Квасникова // Закон и право. – 2013. – № 9. – С. 86-88.

2. *Квасникова, Т. В.* Уголовно-правовое обеспечение борьбы с преступностью на рынке жилья [Текст] / Т. В. Квасникова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 23. – С. 183-186.

3. *Квасникова, Т. В.* Женщины как субъект преступлений на рынке жилья [Текст] / Т. В. Квасникова // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2013. – № 1(6). – С. 176-181.

4. *Квасникова, Т. В.* Уголовное законодательство РФ, предусматривающее ответственность за незаконные операции с жилой недвижимостью граждан [Текст] / Т. В. Квасникова // Закон и право. – 2016. – № 11. – С. 90-92.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного права и криминалистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"»: составлен и подписан доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой Г.А. Есаковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 27 декабря 2016 г. (протокол № 6).

Содержит замечания: 1) не ясно, в какой мере исследованы вопросы с преступностью в сфере долевого участия в строительстве; 2) положение 8,

выносимое на защиту, представляется общеизвестным и не требующим какого-либо дополнительного обоснования.

2. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Л.В. Иногамовой-Хегай.

Содержит замечания: 1) положение 7.1, выносимое на защиту, дискуссионно, поскольку в одном квалифицирующем признаке предложено объединить разные преступления, а также профессиональные ошибки правоприменителей не должны быть главными аргументами при изменении норм действующего УК; 2) встречаются неточности, опечатки, содержание изложено неравномерно, первая глава существенно превалирует.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, главного научного сотрудника отдела уголовно-правовых исследований ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» М.М. Бабаева.

Содержит замечания: 1) без специальных пояснений трудно понять, почему в систему криминального рынка жилья включены однократно совершаемые деяния, хотя текст автореферата позволяет думать, что анализ преступлений в сфере оборота недвижимости коснется только тех, кто свои преступления совершает неоднократно; 2) дифференциация преступников на три группы проведена с нарушением требований о едином группировочном критерии; 3) в положении 6, вынесенном на защиту, крайне неудачно сформулирована мысль: «потерпевшие сами провоцируют преступления в отношении своего жилого имущества».

4. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, и.о. декана юридического факультета, доцента кафедры уголовного права и уголовного процесса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ)» Н.А. Крайновой.

Содержит замечания: 1) недостаточно аргументировано предложение о необходимости тщательного контроля за лицами, осуществляющими профессиональную деятельность в сфере оборота недвижимости; 2) не совсем логически верно избрано основание для подразделения преступности в сфере недвижимости – степень организованности преступности.

5. Отзыв кандидата юридических наук, начальника Управления Министерства юстиции РФ по Приморскому краю, члена Российской криминологической ассоциации И.Н. Баранника.

Содержит замечания: 1) не вполне аргументирован вывод о связи рассматриваемого вида преступлений с организованной преступностью; 2) выводы исследования были бы более репрезентативными, если бы анкетированию и интервьюированию подверглись жители и работники риелторских компаний не только г. Владивостока, но и других субъектов Дальневосточного федерального округа.

6. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» А.М. Байрамкулова.

Содержит замечания: 1) классификация преступности в сфере недвижимости осуществляется на основании различных классификационных признаков, что противоречит принципам классификации; 2) недостаточно проработана автором терминологическая база исследования.

В дискуссии принял участие Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработано концептуальное представление о криминологических особенностях современной преступности в сфере оборота жилой недвижимости граждан в Дальневосточном федеральном округе и на этой основе предложены меры уголовно-правового и криминологического противодействия посягательствам на рынке жилья, чем решена задача, имеющая значение для развития науки криминологии и уголовного права;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанного концептуального представления:

- криминальный рынок недвижимости – это взаимосвязанная система рыночных механизмов, в которой создание, отчуждение, передача, эксплуатация

или финансирование объектов недвижимости осуществляются вне официального контроля, регламентации, с сокрытием, маскировкой ее значимых параметров от контролирующих органов, а также в нарушение уголовно-правовых, административно-правовых, налогово-правовых и других норм, установленных действующим законодательством, в целях получения незаконной экономической выгоды (с. 13; 27-49 дис.);

- преступность в сфере недвижимости носит многоплановый характер, поэтому противодействие ей должно быть целенаправленным, учитывающим особенности ее видов. В зависимости от степени организованности преступность в сфере недвижимости делится на две большие группы преступлений: 1) преступления, совершаемые единожды, в которых часто задействованы знакомые, близкие и дальние родственники собственников жилья; 2) преступления, совершаемые систематически, которые осуществляются лицами в качестве постоянной профессиональной деятельности, приносящей неправомерную прибыль (с. 83-85 дис.);

- преступные группы, в том числе организованные, специализирующиеся на тех или иных общественно опасных деяниях в сфере оборота недвижимости, могут быть классифицированы на следующие виды: 1) преступные группы в виде организаций лжеаренды, занимающиеся под видом риелторских компаний предоставлением информации об аренде несуществующего жилья; 2) преступные группы, использующие мошеннические схемы, привлекающие граждан в инвестирование строительства многоквартирных домов без намерения предоставления квартир; 3) преступные группы, осуществляющие силовой отъем жилых объектов у граждан, особенно у незащищенных слоев населения; 4) преступные группы, специализирующиеся на отъеме квартир, домов, земли и т.д. под прикрытием гражданско-правовых сделок и с использованием несовершенства гражданского законодательства России; 5) преступные группы, деятельность которых направлена на завладение муниципальной собственностью. Их можно подразделить на: а) осуществляющие незаконную приватизацию объектов недвижимости; б) незаконно присваивающие выморочное жилье умерших одиноких людей или бесхозное пустующее жилье; в) специализирующиеся на хищении бюджетных средств, предусмотренных на

приобретение жилья; б) занимающиеся противоправной деятельностью в сфере жилищно-коммунального хозяйства (с. 29-34 дис.);

- в целях упорядочения и выстраивания более эффективной системы мер борьбы с преступностью в сфере оборота жилья граждан, а также ее отграничения от иных схожих негативных явлений преступность в сфере всей недвижимости следует подразделять по направленности незаконных действий на: 1) преступность, связанную с коммерческой недвижимостью (рейдерство); 2) преступность, связанную с жилой недвижимостью граждан, которая в свою очередь складывается из: а) преступлений, совершаемых на первичном рынке жилья (строительная сфера); б) преступлений, совершаемых на вторичном рынке жилья; в) преступлений, совершаемых в сфере жилищно-коммунального хозяйства; 3) преступность, связанную с незаконным завладением земельными участками (с. 14; 72-75 дис.);

- преступники, совершающие противоправные деяния в сфере оборота жилья, бывают трех видов: 1) совершающие насильственные преступления; 2) совершающие преступления, не связанные с насилием; 3) совершающие преступления, связанные с занимаемой должностью. Среди преступников удельный вес риелторов (агентов недвижимости) достиг показателя 10,41% от числа осужденных; выполняющих управленческие функции в коммерческих организациях – 9,02%; государственных служащих и служащих муниципальных образований – 6,94%; юристов и адвокатов – 5,55%; лиц, сотрудников ОВД – 3,47%; военнослужащих – 2,08%; работников управляющих компаний – 1,38%; медицинских и социальных работников – 0,69% (с. 47-50 дис.);

- типичными личностными качествами потерпевших от преступлений на рынке жилой недвижимости являются наивность, доверчивость, невежество и безграмотность, подверженность влиянию, неустойчивость к психологическому давлению со стороны других людей, некритичность, неразборчивость, корысть, желание сэкономить, чем потерпевшие сами провоцируют преступления в отношении своего жилого имущества (с. 178-185 дис.);

- эффективность уголовно-правового противодействия преступности в сфере оборота жилой недвижимости граждан может быть повышена путем внесения следующих изменений в действующее уголовное законодательство РФ:

1) дополнение ч. 3 ст. 159 УК РФ квалифицирующим признаком «мошенничество ... с использованием поддельных документов»; 2) изложение ч. 4 ст. 159 УК РФ как «мошенничество ..., повлекшее лишение права на помещение»; 3) перенос ст. 170 из главы 22 в главу 30 УК РФ;

- в систему криминологических мер противодействия преступности в сфере оборота недвижимости должны быть положены знания о типичных характеристиках преступников и потерпевших: 1) проведенное исследование подтверждает необходимость тщательного контроля за лицами, осуществляющими профессиональную деятельность в сфере оборота недвижимости; 2) должна проводиться работа, направленная на повышение правосознания граждан, распространение информации о современных способах мошенничества в рассматриваемой сфере, для чего необходим постоянный мониторинг преступности в конкретном регионе, а также оказание правовой помощи гражданам, которые не могут самостоятельно ее себе обеспечить (с. 159-162 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в доктрине криминологии и уголовного права – в качестве основы для дальнейшего исследования преступлений в сфере оборота жилья и выстраивания эффективных мер уголовно-правового и криминологического противодействия им;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования действующего законодательства в сфере охраны собственности, в частности жилья, от общественно опасных посягательств;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для оптимизации деятельности по предупреждению преступлений в сфере оборота жилой недвижимости, а также по применению уголовного закона к лицам, совершившим указанные преступления;

введена в научный оборот такая категория, как «криминальный рынок недвижимости» (с. 27-49 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- доказана криминологическая специфика преступлений в сфере оборота недвижимости, исследование которой позволит выработать эффективную систему мер уголовно-правового и криминологического противодействия им;

применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использованы диалектический метод научного познания, а также вытекающие из него общенаучные и частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, статистический, формально-логический; конкретно-социологические, состоящие в анкетировании, интервьюировании и экспертных оценках; контент-анализ;

изложены содержание понятия «криминальный рынок», отличительные признаки и авторское определение криминального рынка недвижимости (с. 27-49 дис.); свойства и типы личности преступников, совершающих преступления в сфере оборота жилья (с. 87-111 дис.); виды преступлений, совершаемых в рассматриваемой области; связь преступности в сфере жилья с организованной преступностью, классификация преступных групп в рассматриваемой сфере (с. 51-86 дис.);

раскрыты проблемы уголовно-правового и криминологического противодействия преступлениям, совершаемым в сфере оборота жилья, связанные, в том числе, с недостатками правоприменения (с. 33, 77-88, 133, 155-175 дис.);

изучены история возникновения, становления и развития криминального рынка недвижимости, криминогенные факторы, его порождающие (с. 19-50 дис.).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Дальневосточного федерального университета;

определены перспективные направления совершенствования уголовного законодательства в части противодействия преступности в сфере оборота жилья;

создана система практических рекомендаций по противодействию преступлениям в сфере оборота жилья;

представлены предложения по совершенствованию современного российского уголовного законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет,

относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на: статистической информации о зарегистрированных преступлениях ГИАЦ МВД России с 2000 г. по первое полугодие 2016 г., ИЦ УВД по Приморскому краю с 1996 г. по 2015 г. и других краев и областей ДВФО с 2000-х гг. по первое полугодие 2016 г.; результатах изучения 635 приговоров, из которых 598 приговора по уголовным делам о преступлениях, квалифицированных по ч. 3, ч. 4 ст. 159 УК РФ и совершенных в период с 2000 по 2016 гг. на территории ДВФО; результатах изучения 149 материалов уголовных дел, в которых мошенничество, направленное на завладение чужой недвижимостью, было совершено в совокупности с различными преступлениями, предусмотренными ст. ст. 105, 126, 160, 163, 235, 327, 330 УК РФ, в период с 2000 по 2016 гг.;

использованы результаты анкетирования 120 работников правоохранительных органов (следователей, прокуроров, судей) Приморского края (2011 г.); интервьюирования 10 сотрудников управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю (2012 г.); интервьюирования 25 работников риелторских компаний г. Владивостока (2011-2013 гг.); результаты интервьюирования 720 граждан по проблеме преступности на рынке недвижимости в г. Владивостоке, проведенного с помощью телефонного опроса (2011 г.); результаты анкетирования 515 жителей г. Владивостока, проведенного на предмет оценки криминального рынка жилья и выявления возможных потерпевших от подобных преступлений (2012 г.);

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о пробеле криминологического знания о преступности в сфере оборота недвижимости.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования преступлений в сфере оборота жилья и мер уголовно-правового и криминологического противодействия им; непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных; личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступления на

научных мероприятиях различного уровня; подготовке восемнадцати единоличных научных публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748).

На заседании 08 февраля 2017 года диссертационный совет принял решение присудить Квасниковой Т.В. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 4 доктора наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

«08» февраля 2017 года



Покачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна