

По результатам публичной защиты диссертации Яшина Андрея Владимировича «Концептуальные основы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Яшину Андрею Владимировичу ученую степень доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Яшина А.В. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Шапиро Людмила Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.09
Кобзева Елена Васильевна	К.ю.н. 12.00.08
Беликов Евгений Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Блинов Александр Георгиевич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Лопашенко Наталья Александровна	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Пастушенко Елена Николаевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Рыбакова Светлана Викторовна	Д.ю.н. 12.00.04
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор
Е.В. Покачалова

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 31.10.2018 № 28

О присуждении Яшину Андрею Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Концептуальные основы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 27 июня 2018 г., протокол № 21, диссертационным советом Д 212.239.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104), в соответствии с приказом Министерства образования и науки №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Яшин Андрей Владимирович, 1969 года рождения, диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Постпреступное поведение» защитил в 2005 году в диссертационном совете, созданном на базе Саратовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в докторантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по кафедре прокурорского надзора и криминологии (приказ ректора о зачислении № К-3/525 от 09 декабря 2015 г.), работает доцентом кафедры «Правоохранительная деятельность» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Минобрнауки России.

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Минобрнауки России.

Научный консультант – Варыгин Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Официальные оппоненты:

Дашков Геннадий Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

Долгова Азалия Ивановна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР, главный научный сотрудник ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»,

Лобанова Любовь Валентиновна, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», г. Москва, – в своем положительном отзыве, подписанном Кирюхиным Андреем Борисовичем, кандидатом юридических наук, доцентом, начальником кафедры криминологии, указала, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного права и криминологии, а ее результаты и выводы вносят существенный вклад в решение важной государственной проблемы предупреждения рассматриваемых преступлений, отвечает требованиям самостоятельности, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку и соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Г.В. Дашкова, А.И. Долговой и Л.В. Лобановой в уголовно-правовой и криминологической отраслях науки, их участием в доктринальной разработке основополагающих проблем уголовно-правовой и криминологической направленности, в том числе предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства; широкой известностью Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя своими достижениями в уголовно-правовой и криминологической отраслях науки, наличием публикаций официальных оппонентов и сотрудников ведущей организации в соответствующей сфере исследования, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации А.В. Яшина.

Соискатель имеет 116 опубликованных работ, из них по теме диссертации – семьдесят восемь работ общим объемом 77,7 а.л., в том числе пять монографий, одно учебное пособие, двадцать девять статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований.

Наиболее значительные научные работы:

1. Яшин, А. В. Понятие и криминологическая характеристика преступлений против участников уголовного судопроизводства : монография [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Изд-во МНЭПУ, 2014. – 131 с. (7,8 а.л.).
2. Яшин, А. В. Криминологические особенности преступлений против участников уголовного судопроизводства и основы их предупреждения : монография / под ред. А. Н. Варыгина [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Академия естествознания, 2016. – 238 с. (11,7 а.л.).
3. Яшин, А. В. Детерминация и предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства : монография / под ред. А. Н. Варыгина [Текст] / А. В. Яшин. – М. : Спутник+, 2018. – 350 с. (11,1 а.л.).
4. Яшин, А. В. Криминологические особенности системы преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Пробелы в Российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С. 237-239 (0,4 а.л.).
5. Яшин, А. В. Формирование мотивов совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Бизнес в законе. – 2010. – № 3. – С. 172-174 (0,3 а.л.).

6. Яшин, А. В. Типология жертв преступлений – участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Современное право. – 2011. – № 6. – С. 126-128 (0,4 а.л.).

7. Яшин, А. В. Преступления против участников уголовного судопроизводства: к вопросу о комплексном подходе к профилактике данных преступлений [Текст] / А. В. Яшин // Закон и право. – 2012. – № 2. – С. 68-71 (0,4 а.л.).

8. Яшин, А. В. Виктимологическая характеристика преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Известия Саратовского университета. Новая Серия. Серия : Экономика. Управление. Право. – 2013. – Т. 13. – № 4. – С. 718-722 (0,6 а.л.).

9. Яшин, А. В. Теоретическая модель системы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 1. – С. 216-221 (0,4 а.л.).

10. Яшин, А. В. Некоторые вопросы противодействия преступлениям, совершаемым в отношении свидетелей и потерпевших [Текст] / А. В. Яшин // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2016. – № 4. – Т. 1. – С. 198-204 (0,7 а.л.).

11. Яшин, А. В. Причины и условия совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия : Юридические науки. – 2017. – № 1. – С. 61-69 (0,6 а.л.).

12. Яшин, А. В. Криминологическая характеристика и типология личности преступника, посягающего на права и законные интересы участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Право и практика. – 2017. – № 4. – С. 38-42 (0,5 а.л.).

13. Яшин, А. В. Критерии оценки эффективности деятельности, направленной на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства [Текст] / А. В. Яшин // Современная научная мысль. – 2017. – № 6. – С. 244-248 (0,5 а.л.).

14. Яшин, А. В. Преступления против участников уголовного судопроизводства как собирательное криминологическое понятие [Текст] / А. В. Яшин // Бизнес.

Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2018. – № 2. – С. 315-318 (0,5 а.л.).

На автореферат диссертации поступило 14 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления – филиала ФГБОУ ВО «РАНХиГС при Президенте РФ»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры И.В. Елизаровым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 14.09.2018 (протокол № 4), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором А.И. Бойко.

Содержит замечания: 1) в работе используются как равноценные словосочетания «уголовное судопроизводство», «сфера уголовного процесса», «сфера отправления правосудия», «надлежащее осуществление правосудия», употребляемые соискателем в отношении объекта исследования; 2) положения 1, 2 и 3, выносимые на защиту, не нуждаются в каком-либо доказывании в силу очевидности; кроме того, в их основе лежат субъективные характеристики, что ведет к расширению круга рассматриваемых общественно опасных деяний; 3) не вносится предложение о дополнении целого ряда составов преступлений, совершаемых в отношении участников уголовного судопроизводства, соответствующим квалифицирующим признаком; 4) предложение дополнить понятием перечень лиц, в отношении которых осуществляется подкуп (ст. 309 УК РФ), представляется излишним.

2. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Уфимский юридический институт МВД России»: подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры Т.Н. Нуркаевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 18.09.2018 (протокол № 3), подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом И.Р. Диваевой.

Содержит замечания: 1) один из предлагаемых критериев оценки эффективности деятельности по предупреждению исследуемых преступлений «осознание личностью, вовлеченной в уголовный процесс, защищенности своих прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств и уверенности в ней» является расплывчатым, зависит от индивидуального восприятия личности и не дает ясного представления о его практической значимости; 2) не исследованы уголовно-исполнительные аспекты предупреждения преступлений против

участников уголовного судопроизводства; 3) следует определить соотношение положений ст. 311 и 283 УК РФ.

3. Отзыв кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России»: подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры П.В. Тепляшиным, обсужден и одобрен на заседании кафедры 06.09.2018 (протокол № 1), подписан заместителем начальника кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Д.В. Токманцевым.

Содержит замечание: дискуссионным является мнение, что одним из критериев оценки эффективности деятельности по предупреждению преступлений против участников уголовного судопроизводства выступает осознание личностью, вовлеченной в уголовный процесс, защищенности своих прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств и уверенности в ней.

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» Л.А. Прохорова.

Содержит замечания: 1) требует разъяснения признак «предрасположенности», используемый в дефиниции участников уголовного судопроизводства; 2) необходимо аргументировать на защите, в чем выражается новизна положения 3, выносимого на защиту.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего отделом уголовно-правовых исследований ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» Ю.Е. Пудовочкина.

Содержит замечания: 1) определение преступлений против участников уголовного судопроизводства является дискуссионным, поскольку охватывает не все признаки и аспекты рассматриваемого явления, в данном случае уместнее было бы сформулировать дефиницию преступности в сфере отправления правосудия; 2) дискуссионной выглядит типология личности преступников, проводимая по такому основанию, как направленность преступного поведения личности; она требует дополнительной аргументации, поскольку в ней не отражены иные криминологически значимые признаки.

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» А.Н. Ильяшенко.

Содержит замечания: 1) требует разъяснения сущность досудебного соглашения в качестве одной из профилактических мер, направленной на защиту участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств; 2) одной из специально-криминологических мер предупреждения преступлений названа оптимизация взаимодействия между службами и подразделениями конкретного правоохранительного органа, а также между отдельными правоохранительными органами, но содержательно она не определена.

7. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и прикладной информатики в юриспруденции ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» М.А. Желудкова.

Содержит замечания: 1) в качестве одной из приоритетных мер, направленных на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства, обосновывается совершенствование отечественного законодательства, в первую очередь уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, однако почему автор выделяет именно эти отрасли и опровергает предупредительные возможности административно-правового, гражданско-правового и социально-правового обеспечения подобной деятельности; 2) требуется разъяснение противоречий в обосновании понятий участников уголовного судопроизводства, представленных в положениях 1 и 3, выносимых на защиту, следует также аргументировать, почему автор обходит вниманием юридических лиц, в отношении которых также совершаются преступления; 3) не вполне убедительным представляется вывод о том, что в целях разрешения проблем общего уровня предупреждения рассматриваемых преступлений целесообразны разработка эффективных программ предупредительной деятельности и укрепление профессионального ядра правоохранительных органов.

8. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовной политики ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России» Н.Э. Мартыненко.

Содержит замечания: 1) не раскрыто содержание совершенствования оптимизации взаимодействия как между службами и подразделениями конкретного правоохранительного органа, так и между отдельными правоохранительными органами, в качестве одной из предупредительных мер рассматриваемых преступлений; 2) отдельные предложения по

совершенствованию мер виктимологической профилактики рассматриваемых преступлений носят общий характер и требуют разъяснения.

9. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт МВД России» Т.А. Плаксиной.

Содержит замечания: 1) нуждается в дополнительной аргументации дефиниция участников уголовного судопроизводства с позиции криминологии, спорным представляется положение о том, что в качестве жертв таких преступлений могут выступать только физические лица; 2) следует представить более весомую аргументацию предлагаемых изменений в УК РФ.

10. Отзыв доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» С.В. Шевелевой.

Содержит замечания: 1) предложение в качестве одного из критериев эффективности деятельности по предупреждению анализируемых преступлений «уменьшение количества участников уголовного судопроизводства, обращающихся в правоохранительные органы с ходатайством о применении к ним мер безопасности» представляется спорным и требует дополнительной аргументации; 2) из содержания автореферата не совсем понятно, что представляет собой оптимизация взаимодействия между службами и подразделениями конкретного правоохранительного органа и между отдельными правоохранительными органами.

11. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (Национальный исследовательский университет)» М.А. Горбатовой.

Содержит замечания: 1) в структуре преступлений, совершаемых в отношении участников уголовного судопроизводства, в числе прочего, выделяются побои, однако действующая редакция ст. 116 УК РФ исключает отнесение данного преступления к числу рассматриваемых посягательств; 2) из содержания автореферата не удалось выяснить, какие конкретно действенные меры следует предпринять, чтобы предупредить совершение исследуемых преступлений представителями правоохранительных органов.

12. Отзыв кандидата юридических наук, доцента, старшего преподавателя кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» Л.В. Любимова.

Содержит замечания: 1) в положении 1, выносимом на защиту, участники уголовного судопроизводства характеризуются исключительно как потенциальные жертвы преступлений и указывается, что любой субъект, вовлеченный в сферу уголовного процесса, оказывается в зоне повышенного риска совершения в отношении него противоправных посягательств, при этом каких-либо весомых аргументов в подтверждение этим выводам не приводится; 2) предложение об изменении и дополнении п. 35 ст. 13 федерального закона «О полиции» является спорным, поскольку пропаганда среди населения знаний о примечаниях к статьям УК РФ сама по себе не может служить цели предупреждения преступных деяний.

13. Отзыв кандидата юридических наук, доцента департамента правового регулирования экономической деятельности ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» А.Д. Нечаева.

Содержит замечания: 1) с позиции криминологии участников уголовного судопроизводства предлагается рассматривать исключительно как жертв соответствующих преступлений, однако с точки зрения личности преступника, механизма индивидуального преступного поведения отдельных участников уголовного судопроизводства данное определение является более широким, чем сформулировано в работе; 2) предложенная в положении 17, вынесенном на защиту, редакция проекта федерального закона по своей форме противоречит требованиям ч. 2 ст. 8 федерального закона от 13.06.1996 «О введении в действие УК РФ»; кроме того, криминализация «отказа или уклонения соответствующего должностного лица от процессуального закрепления или приобщения доказательства к делу» вызывает сомнения в ее обоснованности.

14. Отзыв кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры уголовного права ФКГОУ ВО «Санкт-Петербургский университет МВД России» Н.И. Кузнецовой.

Содержит замечания: 1) требует уточнения дефиниция преступлений против участников уголовного судопроизводства, поскольку к лицам, имевшим возможность реализовать свои уголовно-процессуальные права и (или)

обязанности в уголовном судопроизводстве, относится слишком широкий круг лиц; 2) предложение о дополнении статистических карточек форм № 1 и 5 указанием на процессуальный статус потерпевших от преступлений не обладает достаточной степенью новизны.

В дискуссии приняли участие:

1) Громов Владимир Геннадьевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного, экологического права и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»;

2) Разгильдиев Бяшир Тагирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

3) Шляпникова Ольга Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформирована криминологическая концепция предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, которая позволила получить новые научные знания о сущности данных общественно опасных деяний с учетом особенностей уголовно-процессуального статуса жертв преступных посягательств и механизма преступного поведения виновных лиц, раскрыть признаки преступлений против участников уголовного судопроизводства, разработать их криминологическое понятие и определить тенденции, представить криминологические особенности личности преступников, посягающих на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства, показать основные детерминанты, продуцирующие данные преступления, рассмотреть предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства в качестве самостоятельного направления криминологической науки и практики противодействия преступности, представить теоретическую модель и критерии оценки эффективности предупредительной деятельности, обосновать правовые и организационные меры, направленные на предупреждение преступлений, совершаемых в отношении участников уголовного процесса, и которая таким

образом *может быть квалифицирована* как научное достижение в области уголовного права и криминологии;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание сформированной концепции:

– субъект, вовлеченный в сферу уголовного судопроизводства, оказывается в зоне повышенного риска совершения в отношении него противоправных посягательств, причем это не зависит от того, регламентирован его процессуальный статус в полном объеме либо уголовно-процессуальным законодательством установлены какие-то его отдельные права и (или) обязанности. Под участниками уголовного судопроизводства с позиции криминологии понимаются любые физические лица, принимающие либо принимавшие участие в уголовном процессе, предрасположенные стать жертвой преступных посягательств в связи с определенной уголовно-процессуальным законом ролью и возникновением процессуальных прав и (или) обязанностей (с. 32-33, 37-38, 48-52 дис.);

– преступления, в которых в качестве потерпевших выступают лица, участвующие в уголовном процессе, не всегда являются преступлениями против участников уголовного судопроизводства. В каждом преступлении против участника уголовного судопроизводства такой участник выступает в качестве потерпевшего, но не всякое преступление, где потерпевшим является участник уголовного судопроизводства, является преступлением против участника уголовного судопроизводства. К преступлениям против участников уголовного судопроизводства следует отнести лишь те общественно опасные деяния, при совершении которых виновный сознает, что противоправно воздействует на участника уголовного судопроизводства, играющего определенную роль в уголовном процессе, в целях удовлетворения своих собственных потребностей и интересов (с. 70-73 дис.);

– признаками, идентифицирующими совокупность преступлений против участников уголовного судопроизводства в качестве единого криминологического феномена, выступают процессуальный статус жертвы преступного посягательства и особенности механизма преступного поведения личности виновного. Такой подход позволяет всесторонне и комплексно исследовать криминологические особенности данных общественно опасных деяний, лиц, их совершающих, и

жертв преступных посягательств, принимая во внимание, что в отношении участников уголовного судопроизводства в связи с их законной деятельностью совершаются преступления, посягающие не только на интересы правосудия, но и на другие охраняемые уголовным законом объекты (с. 74-78 дис.);

– преступления против участников уголовного судопроизводства являются следствием уже совершенных ранее преступных деяний, в результате чего лица и приобретают статус участников уголовного судопроизводства. Вследствие этого в последние десятилетия динамика уровня совокупности рассматриваемых преступлений повторяет динамику уровня всей преступности. В период с 1997 г. по 2017 г. коэффициент корреляции Пирсона между статистическими величинами всех зарегистрированных преступлений и преступлений против участников уголовного судопроизводства, отраженных в официальных статистических сведениях, составляет 0,8-0,9, что свидетельствует о тесной взаимосвязи рассматриваемых статистических показателей (с. 81-87 дис.);

– лица, совершающие преступления против участников уголовного судопроизводства, – это в основной массе лица мужского пола в возрасте 30–49 лет, имеющие среднее (полное) образование, официально на момент совершения преступлений нигде не работающие; более половины таких лиц ранее совершали преступления. По характеру преступной направленности можно выделить три типа личности преступника, посягающего на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства: с направленностью на нарушение установленного порядка осуществления уголовного судопроизводства (38,7%); с направленностью на месть за деятельность, связанную с участием в уголовном судопроизводстве (36,2%); ситуативно-направленный тип (25,1%) (с. 121-125; 128-133 дис.);

– в мотивации преступного поведения личности, посягающей на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства, наличествует множественность мотивов, т.е. полимотивация противоправных деяний. Выяснения требуют все мотивы преступного поведения личности, что необходимо прежде всего для индивидуальной профилактики преступления, направленной на устранение мотивации преступного поведения личности. При отсутствии преступной мотивации происходит блокировка остальных элементов механизма

преступного поведения, в результате чего преступление не совершается (с. 148-153 дис.);

– отличительной чертой причинного комплекса рассматриваемых преступлений является наличие конфликта между различными участниками уголовного судопроизводства. Лица, совершая такие преступления, неизбежно находятся в конфронтации со своими оппонентами в уголовном процессе. Данное обстоятельство непосредственно влияет на мотивацию совершения преступлений против участников уголовного судопроизводства. Конфликтная ситуация, развивающаяся в связи с отправлением правосудия, в большинстве случаев стимулирует совершение преступления, поскольку перед личностью в данном случае открываются большие возможности для противоправного удовлетворения своих потребностей и интересов (с. 178-180, 198 дис.);

– эволюция предупредительных мер в рассматриваемой сфере позволила выявить, что нормативные правовые акты, регулирующие вопросы предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, сводились, в основном, к принятию специальных законов, совершенствованию уголовной ответственности за преступления против участников уголовного судопроизводства либо обеспечению их защиты, базирующейся на процессуальном и ином законодательстве. Тем не менее данные общественно опасные деяния до сих пор не были выделены в качестве самостоятельного объекта криминологического исследования, что является существенным пробелом криминологической науки (с. 215-216, 232-234 дис.);

– содержание криминологического предупреждения рассматриваемых преступлений охватывает деятельность, направленную на: выявление, устранение, ослабление и нейтрализацию конкретных причин и условий, детерминирующих преступное поведение личности, посягающей на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства; оказание сдерживающего воздействия на лиц, склонных к совершению преступлений рассматриваемого вида; сокращение количества преступлений против участников уголовного судопроизводства в общей структуре преступности; предотвращение готовящихся и пресечение совершаемых общественно опасных деяний, направленных на участников уголовного процесса; обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства; формирование у личности, вовлеченной

в уголовный процесс, уверенности в реальной защищенности своих прав, свобод и законных интересов от преступных посягательств (с. 258-260 дис.);

– в рамках разработанной теоретической модели предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства государственная защита лиц, участвующих в уголовном процессе, реализуется не как отдельный вид деятельности, а в качестве составного компонента всего комплекса средств и методов предупреждения преступлений рассматриваемого вида (с. 270-283 дис.);

– по итогам деятельности по предупреждению преступлений против участников уголовного судопроизводства следует оценивать результаты проведенной работы для выяснения, достигнуты ли цели, поставленные в программе предупреждения рассматриваемых преступлений: если достигнуты, предупредительная деятельность признается эффективной, если нет – анализируются сбои и ошибки в модели предупреждения преступлений, в нее вносятся соответствующие коррективы, а будущие мероприятия проводятся с учетом выявленных предыдущих недостатков. Оценка эффективности предупредительной деятельности проводится на основании разработанных критериев (с. 283-296 дис.);

– предлагается комплекс мер по совершенствованию правовых и организационных мер предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства (с. 314-317, 337-338, 350-351, 352-358 и др. дис.);

доказана перспективность использования идей, составляющих содержание исследования:

в криминологической доктрине – в качестве основы для дальнейшего развития теоретических положений о преступлениях, совершаемых в отношении участников уголовного процесса, и организации предупредительной деятельности в данной сфере;

– в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования законодательства и иных нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность по противодействию преступности и предупреждению преступлений, посягающих на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства;

– в правоприменительной практике – в качестве основы для оптимизации системы мер предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства;

введены в научный оборот новые трактовки понятий «участники уголовного судопроизводства как потенциальные жертвы преступлений» (с. 51 дис.), «преступления с непосредственным причинением вреда потерпевшим - участникам уголовного судопроизводства» (с. 66 дис.), «преступления с косвенным причинением вреда потерпевшим - участникам уголовного судопроизводства» (с. 66 дис.), «преступления против участников уголовного судопроизводства» (с. 73 дис.), «сфера уголовного судопроизводства как конкретная жизненная ситуация» (с. 147 дис.), «детерминационный комплекс преступлений против участников уголовного судопроизводства» (с. 197 дис.), «криминологическое предупреждение преступлений» (с. 255-256 дис.), «предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства» (с. 260 дис.), «теоретическая модель специально-криминологического предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства» (с. 269 дис.).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о необходимости признания преступлений против участников уголовного судопроизводства самостоятельным криминологическим феноменом и разработки теоретической модели предупреждения данных общественно опасных деяний, базирующейся на комплексном применении отраслевого законодательства и положений различных отраслей научного знания, вносящие вклад в системное развитие криминологической науки;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы категории и закономерности диалектики. При решении конкретных задач в работе использован комплекс общенаучных и частно-научных методов познания, таких, как анализ и синтез, дедукция и индукция, исторический, логический, системный, формально-юридический, сравнительного правоведения, правового моделирования, статистический, опрос, интервьюирование, анкетирование, наблюдение, изучение судебной-следственной практики и др.;

изложены идеи о криминологических признаках участников уголовного судопроизводства как потенциальных жертв преступлений (с. 47-52 дис.); о понимании преступлений против участников уголовного судопроизводства в качестве самостоятельного криминологического феномена (с. 73-78 дис.); о криминологических особенностях и типологии личности преступников,

посягающих на права, свободы и законные интересы участников уголовного судопроизводства (с. 122-133 дис.); об основных детерминантах, продуцирующих данные преступления (с. 178-197 дис.); о содержании криминологического предупреждения преступлений, совершаемых в отношении участников уголовного судопроизводства (с. 258-260 дис.); о теоретической модели специально-криминологического предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства и ее структурных компонентах (с. 267-284 дис.); о критериях эффективности предупредительной деятельности в рассматриваемой сфере (с. 290-296 дис.); о виктимологической профилактике исследуемых общественно опасных деяний (с. 337-338 дис.); о необходимости совершенствования уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, иного законодательства в части охраны и обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства от преступных посягательств (с. 314-317, 350-358, 361-367, 379-382 дис.); о путях оптимизации организационных мер, направленных на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства (с. 367-379 дис.);

раскрыты проблемы предупреждения исследуемого вида преступлений, связанные с отсутствием четких и содержательных дефиниций участников уголовного судопроизводства и совершаемых против них деяний, с недостаточной криминологической характеристикой преступлений против участников уголовного судопроизводства и личности преступников, их совершающих; с неопределенностью содержания предупредительной деятельности и критериев оценки ее эффективности, с законотворческими дефектами;

изучены отечественный и зарубежный опыт предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства; социальные, правовые и доктринальные факторы, актуализирующие исследуемую проблему; взаимосвязь внедряемых предложений по совершенствованию предупредительной деятельности различных субъектов с имеющимися наработками в сфере противодействия преступности.

Значение полученных соискателем результатов для практики подтверждается тем, что:

основные положения диссертации *используются* в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» и ФГБОУ ВО

«Пензенский государственный университет»; отдельные положения диссертационного исследования *внедрены* в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета РФ по Пензенской области, Следственного управления УМВД России по Пензенской области, Адвокатской палаты Пензенской области, что подтверждается актами внедрения;

определены перспективные направления совершенствования деятельности различных субъектов в сфере предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства;

создана система практических рекомендаций по реализации правовых и организационных мер их предупреждения;

представлены предложения по совершенствованию нормативно-правовых актов в исследуемой сфере.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с современными положениями общей теории права, уголовно-правовой и криминологической доктрины, судебной практики, отвечающими потребностям личности, общества и государства;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на статистических данных о преступлениях против участников уголовного судопроизводства за период действия УК РФ; результатах изучения опубликованных разъяснений и материалов судебной практики Верховного Суда РФ и органов правосудия субъектов РФ за период 1997–2017 гг.;

использованы результаты проведенного социологического опроса 875 осужденных, отбывающих наказание в исправительных учреждениях Пензенской, Саратовской и Тамбовской областей, а также осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях тех же субъектов РФ; анкетирования 1376 участников уголовного судопроизводства, проживающих в Камчатском крае, Московской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областях, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах; экспертного опроса 172 сотрудников оперативных и следственных подразделений правоохранительных органов Республики Дагестан, Московской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областей;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о механизме преступного поведения как результате

взаимодействия личности преступника с особенностями внешней среды, в которой совершается преступление; о содержательных признаках криминологического предупреждения преступлений; о комплексном подходе к разработке средств и методов предупреждения преступлений; о необходимости совершенствования правовых и организационных мер, направленных на предупреждение преступлений против участников уголовного судопроизводства; и др.

Личный вклад соискателя состоит в единоличной реализации им всех этапов процесса диссертационного исследования предупреждения преступлений против участников уголовного судопроизводства, в непосредственном сборе и интерпретации эмпирических данных, положенных в основу диссертации, в личной апробации результатов исследования путем выступления на научных мероприятиях различного уровня и подготовке 77 единоличных публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов, и отвечает, таким образом, требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г. № 1168).

На заседании 31 октября 2018 года диссертационный совет принял решение присудить А.В. Яшину ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

**Председатель
диссертационного совета**

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

31 октября 2018 г.



Посачалова Елена Вячеславовна

Кобзева Елена Васильевна