

По результатам публичной защиты диссертации Некеновой Светланы Бадняевны «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Некеновой С.Б. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Некеновой С.Б. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Писарева Елена Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Рыбак Михаил Степанович	Д.ю.н. 12.00.08
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Член диссертационного совета Кривошеин Петр Кузьмич не принимал участие в голосовании в соответствии с п. 44 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, «члены диссертационного совета, опоздавшие к началу защиты диссертации, ушедшие до ее окончания или временно отсутствовавшие на заседании диссертационного совета, кроме времени объявленного технического перерыва, в определении кворума не учитываются и в тайном голосовании не участвуют».

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ «САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ
АКАДЕМИЯ» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 02.04.2015 № 11

О присуждении Некеновой Светлане Бадняевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства» в виде рукописи по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 29 января 2015 г., протокол № 2, диссертационным советом Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Некенова Светлана Бадняевна 1974 года рождения, в 1997 году окончила Волгоградский государственный университет, работает ассистентом кафедры уголовного права и уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Калмыцкий государственный университет» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – доктор юридических наук, Аширбекова Мадина Таукеновна, Волгоградский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин.

Официальные оппоненты:

1. Семенцов Владимир Александрович, доктор юридических наук,

профессор, ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет», профессор кафедры уголовного процесса;

2. Баранова Марина Александровна, кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», доцент кафедры уголовного процесса

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», г. Москва, в своем положительном заключении, подписанном Гавриловым Борисом Яковлевичем, доктором юридических наук, профессором, начальником кафедры управления органами расследования, указала, что диссертация соответствует требованиям п. п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 11 научных работ общим объемом 3,5 печатных листа, в том числе 4 статьи – в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, 5 – в материалах всероссийских и международных конференций, 2 – в иных научных изданиях. 8 работ написаны соискателем единолично, 3 – в соавторстве с неразделенным участием.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

1. Некенова, С. Б. Разумный срок как элемент процессуального режима сокращенного производства по уголовному делу [Текст] / С. Б. Некенова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2012. – № 4 (23). – С. 116-122.

2. Некенова, С. Б. Содержание принципа обеспечения права на разумный срок уголовного судопроизводства [Текст] / С. Б. Некенова // Закон и право. – 2013. – № 9. – С. 83-85.

3. Некенова, С. Б. Обеспечение права на разумный срок уголовного судопроизводства как принцип уголовного процесса [Текст] / С. Б. Некенова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. – 2014. – № 1 (22). – С. 110-113.

4. Некенова, С. Б. Проблемы определения критериев разумного срока уголовного судопроизводства [Текст] / С. Б. Некенова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 1. – С. 219-224.

На автореферат диссертации поступило 9 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет»: составлен и подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, профессором Т.К. Рябининой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 6 марта 2015 г. (протокол № 8).

Содержит замечания: 1) предлагая меры по ускорению судебного разбирательства, соискатель называет их и уголовно-процессуальными, и процессуально-правовыми. Предложение о возложении на подсудимого, если он скрывался от правосудия, солидарной ответственности с государством за нарушения права других участников на разумный срок (с. 12-13) вовсе не уголовно-процессуальная мера, а гражданско-правовая; её следовало бы выделить отдельно; 2) следовало расширить случаи объявления перерыва судебного разбирательства, не ограничиваясь болезнью или смертью судьи, как полагает диссертант (с. 13); 3) вызывает сомнение рациональность предложения о направлении дознавателем и следователем поступившего заявления об ускорении прокурору и руководителю следственного органа с письменными объяснениями и копиями процессуальных документов для проверки и принятия решения (с. 21).

2. Отзыв кафедры уголовного процесса ФГКОУ «Волгоградская академия МВД России»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом С.Н. Кабельковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры, подписан

начальником кафедры кандидатом юридических наук, профессором В.Г. Глебовым.

Содержит замечания: 1) соискатель полагает, что порядок рассмотрения жалоб (заявлений) об ускорении досудебного производства должен отличаться от общего порядка рассмотрения жалоб. Думается, что такой подход не оправдан с точки зрения дискриминации обжалования иных действий (бездействий) и решений должностных лиц в плане единства существующей формы в рамках уголовного судопроизводства; 2) соискателем предлагается дополнить ч. 2.1 ст. 124 УПК РФ предложением о том, что постановление прокурора, руководителя следственного органа, принятое по результатам рассмотрения заявления об ускорении производства по делу, обжалованию не подлежит. Следует учитывать, что любая деятельность, в том числе уголовно-процессуальная, не исключает ошибок, поэтому более уместно говорить о законности в соблюдении разумных сроков, а не лишении права на обжалование; 3) предложение о солидарной ответственности подсудимого, скрывающегося от правосудия, с государством за нарушение права на разумный срок уголовного судопроизводства других участников дела смотрелось бы более аргументированно, если бы автор больше внимания уделила судебной практике, которой широко известны приемы, используемые подсудимыми для затягивания судебного разбирательства; 4) предложение об изучении видеозаписи судебного заседания судьей, который принимает к своему производству дело, в связи с болезнью или смертью другого судьи, ранее рассматривавшего это дело, в настоящее время технически неисполнимо, поскольку видеозапись судебных заседаний не проводится не только на уровне мировых и районных судей, но и в вышестоящих судах.

3. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет) Л. В. Винницкого.

Содержит замечания: 1) одной из задач исследования является установление причин нарушения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства в российской следственной и судебной практике. Однако в

положении 12, выносимом на защиту, указана только одна из причин; 2) спорно положение об установлении председателем суда перерыва судебного разбирательства для замены судьи в случае его болезни или смерти.

4. Отзыв доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВПО «Воронежский институт МВД России» И.А. Насоновой.

Содержит замечание: 1) изучение работы позволяет говорить о более широких границах предмета проведенного исследования, в рамках которого есть место и научным исследованиям, относящимся к данной проблематике; 2) необоснованно утверждение об отсутствии в УПК РФ понятия перерыва, оно есть в ч. 2 ст. 298 УПК РФ. Соискатель предлагает предусмотреть в законе полномочия председателя суда специальным постановлением устанавливать перерыв судебного разбирательства для замены судьи в случаях его болезни или смерти. Явно, что такое условие не подходит для случаев замены судьи в соответствии с ч. 2 ст. 242 УПК: перерыв возможен лишь в случае непродолжительной болезни судьи, когда его замена не обязательна.

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского» В.А. Азарова.

Содержит замечания: 1) спорно утверждение о том, что новый принцип не предстает как «безусловное публично-правовое требование, поскольку защита от нарушений права на разумный срок должна инициироваться самим лицом-носителем этого права» (с. 13). Во-первых, ст. 6.1 УПК РФ адресована властным субъектам уголовного процесса, на которых лежит обязанность соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства. Это требование к ним – императивно, а обязанности – безусловны. Во-вторых, процедура ускорения процесса судебного рассмотрения дела выстроена под новые prerogatives председателя суда, возлагая на него соответствующие обязанности; 2) в разных вариациях используется словосочетание «признание (защиты) / неимущественного интереса лица в установлении предела его состоянию неопределенности и беспокойства в связи с продолжительностью и эффективностью производством по делу» (с. 11,12 и др.). Эта наукообразная

сентенция автора не вполне понятна и требует дополнительных разъяснений.

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского института (филиала) ФГКОУ ВПО «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» В.С. Шадрина.

Содержит замечание: 1) в работе утверждается, что акцент в содержании принципа делается не на институциональный аспект (установление ведения судопроизводства в разумный срок), а на правозащитный (наделение лица правом на разумный срок и защита этого права). Однако Конституционный Суд РФ в Постановлении от 25 июня 2013 года № 14-П отметил, что федеральный законодатель расширил для России сферу действия статьи 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод применительно к защите права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок. Поэтому обращенное к публичным субъектам процесса императивное требование о соблюдении разумного срока вне зависимости от волеизъявления обвиняемого представляется не только возможным, но и оправданным с точки зрения интересов вовлекаемой в производство по уголовному делу личности; 2) предлагаемое диссертантом обеспечение права на разумный срок лишь «сторонам» сужает сферу реализации данного права в сравнении с действующим уголовно-процессуальным законом, где в качестве субъектов выступают любые «заинтересованные лица» (ч. 5 ст. 6.1 УПК РФ), к числу которых можно отнести, например, и не обвиняемое лицо, на имущество которого наложен арест; 3) предлагаемые изменения ст. 124 УПК РФ не вызывается особой необходимостью. Более того, возложение на прокурора, руководителя следственного органа обязанности рассматривать заявление заинтересованного лица об ускорении производства по уголовному делу в течение 5 суток (с. 11) может восприниматься как ухудшение положения данного лица, поскольку часть первая названной статьи в действующей редакции предусматривает 3 суток как обычный срок для рассмотрения любой жалобы.

7. Отзыв доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВПО «Тихоокеанский

государственный университет» В.Е. Степенко.

Содержит предложение при изложении основных результатов на защите раскрыть следующие проблемы: 1) что следует понимать под разумным сроком уголовного судопроизводства; 2) какие обстоятельства следует учитывать при оценке отклонения от процессуального срока по уголовному делу; 3) что включает в себя категория «разумность».

8. Отзыв доктора юридических наук, доцента кафедры теории государства и права ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный университет путей сообщения» В.Ю. Мельникова.

Содержит замечания: 1) вряд ли достаточно обоснованно предложение о наделении прокурора правом на обращение к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела (с. 15-16). Соискатель указывает, что в правовом понятии «разумный срок судопроизводства» кроме продолжительности производства понимается «нечто большее - нематериальное благо ...» (стр. 20). Отсюда следует, что речь идет только о личном интересе лица, об угрозе которому может судить только это лицо, но не прокурор; 2) противоречат ст. 46 Конституции РФ и положениям ст. 19 УПК РФ предложение о недопустимости обжалования решений руководителя следственного органа, прокурора и суда по результатам рассмотрения заявления об ускорении производства по делу (С. 15, 29).

9. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» А.С. Лукомской.

Содержит замечания: 1) автор рассматривает состояние неопределенности и беспокойства в качестве неимущественного интереса лица, что в каждом конкретном случае индивидуально. И если речь идет об установлении эмоционального состояния лица, то вероятно это возможно лишь в контексте с конкретной ситуацией и посредством инструментов судебно-психологической экспертизы. В ином случае положение требует детального и комплексного обоснования. Кроме того возникает предположение о том, что удовлетворение блага в виде установления предела состоянию неопределенности лица

вступает в конфликт с установлением истины по делу.

В дискуссии приняли участие:

1) Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»;

2) Кривошеин Петр Кузьмич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России»;

3) Бытко Юрий Ильич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»;

4) Верина Галина Владимировна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»;

5) Николайченко Виктор Викторович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»;

6) Зайцева Елена Александровна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России»;

7) Колоколов Никита Александровича, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»;

8) Татьяна Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью В.А. Семенцова и М.А. Барановой в уголовно-процессуальной отрасли науки, их участием в разработке проблем обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства, широкой известностью Академии управления МВД России своими достижениями в теории уголовного процесса, в силу чего

они способны оценить научную и практическую ценность диссертации С.Б. Некеновой.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана теоретическая модель принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства, ядром которой является признание законодателем права лица на разумный срок уголовного судопроизводства как ценности, отражающей интерес лица в установлении предела его состоянию неопределенности и беспокойства в связи с производством по уголовному делу, и тем самым решена задача, имеющая значение для развития науки уголовно-процессуального права, правотворческой деятельности и практики.

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанной модели:

- разумный срок уголовного судопроизводства – это многоаспектная правовая категория, посредством которой признается неимущественный интерес лица в установлении предела его состоянию неопределенности и беспокойства в связи с производством по уголовному делу, защита которого предполагает необходимость соразмерных по времени и эффективности действий со стороны субъектов, ведущих процесс, учета обстоятельств, характеризующих обладателя этого интереса (состояния здоровья и иных жизненных ситуаций), а также потребности защиты публичного интереса, вызвавшего саму необходимость производства по уголовному делу (с. 11, 28, 40, 42 дис.);

- право на разумный срок уголовного судопроизводства является компонентом права на справедливое судебное разбирательство, поскольку «разумный срок уголовного судопроизводства» – оценочное понятие, отражающее справедливое соотношение между интересами лица как стороны уголовного процесса (частными интересами) и интересами государства в выполнении своей правоохранительной функции (публичными интересами) (с. 27, 33, 35-38 дис.), и основная идея рассмотренного принципа (с. 51, 54, 57 дис.);

- принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства – основополагающее положение, предусматривающее систему правовых средств защиты интереса лица в установлении предела его состоянию неопределенности в связи с продолжительностью и эффективностью производства по уголовному делу, выраженных в закрепленном законом праве лица на разумный срок уголовного судопроизводства и обязанности субъектов, ведущих уголовный процесс, создавать условия для его беспрепятственной реализации и защиты (с. 11, 60 дис.);

- к субъектам, наделяемым правом на разумный срок уголовного судопроизводства, относятся: потерпевший, частный обвинитель и их законные представители, обвиняемый, его законный представитель, подсудимый, осужденный, лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, гражданский истец, гражданский ответчик, а также физические лица, чьи имущественные интересы связаны с предметом гражданско-правового спора, стороной которого выступает юридическое лицо (с. 91-92, 94, 96-97 дис.);

- содержание принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства включает: 1) собственно субъективное право частных лиц – участников дела на разумный срок судопроизводства; 2) обязанность субъектов, ведущих уголовный процесс, обеспечивать реализацию этого права; 3) гарантии – процессуальные средства, реализуемые частными лицами – участниками процесса в виде заявления об ускорении расследования и рассмотрения уголовного дела; 3) полномочия и средства, реализуемые председателем суда, прокурором, руководителем следственного органа для своевременного восстановления нарушенного права лица или в случае угрозы его нарушения; 4) наступление компенсационной ответственности государства за нарушение права лица на разумный срок и связанные с установлением её оснований оценочные критерии таких нарушений (с. 54-55 дис.);

- в структуру принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства входят позитивный, восстановительно-

охранительный (отраслевой), компенсационно-охранительный (межотраслевой) элементы, каждый из которых включает правовые средства защиты интереса лица в установлении предела его состоянию неопределенности в связи с продолжительностью и эффективностью производства по уголовному делу и определяет порядок реализации этих средств (с. 51-55, 60-65 дис.);

- позитивный элемент включает правовые средства – субъективное право лица на разумный срок и обязанность субъектов, ведущих уголовный процесс, обеспечивать это право, реализуемые в регулятивном правоотношении, в рамках которого беспрепятственно осуществляется право лица на разумный срок уголовного судопроизводства (с. 84-85, 89, 108 дис.);

- восстановительно-охранительный элемент включает правовые средства – право лица обращаться с заявлением об ускорении производства по делу и корреспондирующую ему обязанность властных субъектов принять меры к такому ускорению, реализуемые в восстановительном правоотношении, возникновение которого связано с угрозой нарушения права лица на разумный срок (с. 85, 138, 142, 172 дис.);

- компенсационно-охранительный элемент включает правовые средства межотраслевого характера (гражданско-правовые, гражданско-процессуальные и уголовно-процессуальные) и отражает действие этих средств в охранительных правоотношениях, возникающих в связи с обращением лица в суд с заявлением о компенсации за нарушение его права на разумный срок (с. 85, 176-177, 199 дис.);

- периоды разумного срока уголовного судопроизводства должны быть дифференцированы, а такой критерий, как общая продолжительность производства, исключен. В интересах обвиняемого (подозреваемого) периодом разумного срока судопроизводства должен выступать период, начинающийся с началом уголовного преследования, а в интересах потерпевшего, гражданского истца и других заинтересованных лиц – период, начинающийся с момента получения сообщения (заявления) о преступлении (с. 182, 188-191, 194, 199 дис.);

доказана перспективность использования указанных и иных сформулированных в работе научных суждений:

- в уголовно-процессуальной доктрине – для дальнейшего развития учения о принципах уголовного процесса;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования уголовно-процессуальных норм, регулирующих обеспечение права лица на разумный срок уголовного судопроизводства

- в правоприменительной практике – в качестве основы для оптимизации деятельности по рассмотрению заявлений заинтересованных лиц об ускорении досудебного производства по уголовному делу и его рассмотрению в суде первой и второй инстанций;

введены в научный оборот понятия «проверочно-восстановительное производство», «уголовно-процессуальные аспекты» компенсационно-охранительного элемента принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что нормы УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства генерируют новый принцип уголовного процесса – принцип обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства, который основывается на признании позитивным законом права лица на разумный срок уголовного судопроизводства как блага, отражающего интерес лица в установлении предела его состоянию неопределенности и беспокойства в связи с производством по уголовному делу, имеет собственное содержание в виде системы правовых средств защиты этого интереса, отвечает всем признакам понятия «принцип уголовного процесса»;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы диалектический метод познания, а также общенаучные и специальные методы, традиционные для изучения правовых явлений: анализ, синтез, индукция, дедукция, сопоставление, обобщение, системный, структурно-функциональный, формально-логический, историко-правовой,

сравнительно-правовой, формально-юридический, правового моделирования, конкретно-социологический;

изложены положения, раскрывающие понятие разумного срока уголовного судопроизводства как правовой категории (с. 28-29, 35-36 дис.), как установленного законодателем периода процессуальной деятельности, в котором должно обеспечиваться право лица на разумный срок (с. 40-41 дис.), как положительной оценки правоприменителем сложившегося обеспечения права лица на разумный срок по уголовному делу, исходя из указанных в законе критериев разумного срока (с. 41 дис.); подходы к определению субъектов – носителей права на разумный срок уголовного судопроизводства (с. 96-97 дис.), потенциал субъективного права на разумный срок уголовного судопроизводства (с. 99, 100, 105-106 дис.); способы обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства в рамках позитивного развития правоотношения «субъективное право лица на разумный срок уголовного судопроизводства и корреспондирующая ему обязанность субъектов, ведущих уголовный процесс» (с. 107 дис.); проверочно-восстановительное производство и его особенности соответственно в досудебном производстве и при производстве суде первой и второй инстанции (с. 113 дис.);

раскрыты существующие недостатки в нормативной регламентации порядка рассмотрения жалоб (заявлений) прокурором и руководителем следственного органа об ускорении досудебного производства (с. 113-114 дис.); порядка рассмотрения председателем суда заявлений об ускорении судебного разбирательства и предпринимаемых им мер для восстановления нарушенного права (с. 150, 157, 160-162 дис.); причины нарушения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства на этапе досудебного производства (с. 122-123, 130-131, 132, 135-136 дис.) и при производстве в суде первой и второй инстанций (с. 148-149, 164-165 дис.);

изучены истоки права на разумный срок как компонента права на справедливое судебное разбирательство и его рецепция российским уголовно-процессуальным законодательством.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок и средства обеспечения права лица на разумный срок, выразившиеся в подготовленном соискателем проекте изменений и дополнений УПК РФ;

определены перспективы практического использования методических рекомендаций в деятельности органов расследования и прокурора по соблюдению права лица на разумный срок уголовного судопроизводства, а также в деятельности суда и председателя суда по организации судебного производства без нарушений права участвующих в деле лиц на разумный срок рассмотрения дела;

создана система рекомендаций по сокращению причин нарушения права участвующих в деле лиц на разумный срок уголовного судопроизводства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований и эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на результатах изучения опубликованной судебной практики, 117 архивных уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом Республики Калмыкия и Элистинским городским судом за период 2011-2014 гг.; официальных статистических данных о деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, судов общей юрисдикции за период 2010-2014 гг.;

использованы данные опроса 146 практических работников (судей, прокуроров и помощников прокуроров, адвокатов) Республики Калмыкия, Волгоградской, Рязанской и Смоленской областей;

установлено совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о признаках понятия «принцип уголовного процесса», необходимости уточнения видов критериев разумного срока и дифференциации периодов разумного срока уголовного судопроизводства с учетом интересов потерпевших.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования потенциала субъективного права лица на разумный срок, содержания принципа обеспечения права лица на разумный срок уголовного судопроизводства; получении и обработке эмпирических данных, послуживших основой для выводов по диссертации; участии в подготовке восьми единоличных и трех в соавторстве с неразделенным участием публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723).

На заседании 02 апреля 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Некеновой С.Б. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 6 докторов юридических наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

**Председатель
диссертационного совета**

Покачалова Елена Вячеславовна

**И.о. ученого секретаря
диссертационного совета**

Манова Нина Сергеевна



02 апреля 2015 г.