

По результатам публичной защиты диссертации Лавнова Михаила Александровича «Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной техники» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» принял решение присудить соискателю Лавнову М.А. ученую степень кандидата юридических наук.

На заседании диссертационного совета при защите диссертации Лавнова М.А. присутствовали:

Фамилия имя отчество	Ученая степень, шифр специальности в совете
Покачалова Елена Вячеславовна	Д.ю.н. 12.00.04
Аширбекова Мадина Таукеновна	Д.ю.н. 12.00.09
Бакаева Ольга Юрьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Бытко Юрий Ильич	Д.ю.н. 12.00.08
Варыгин Александр Николаевич	Д.ю.н. 12.00.08
Верина Галина Владимировна	Д.ю.н. 12.00.08
Громов Владимир Геннадьевич	Д.ю.н. 12.00.08
Зайцева Елена Александровна	Д.ю.н. 12.00.09
Конин Николай Михайлович	Д.ю.н. 12.00.04
Кривошеин Петр Кузьмич	Д.ю.н. 12.00.08
Манова Нина Сергеевна	Д.ю.н. 12.00.09
Николайченко Виктор Викторович	Д.ю.н. 12.00.09
Писарева Елена Геннадьевна	Д.ю.н. 12.00.04
Попов Василий Валерьевич	Д.ю.н. 12.00.04
Разгильдиев Бяшир Тагирович	Д.ю.н. 12.00.08
Разгильдиева Маргарита Бяшировна	Д.ю.н. 12.00.04
Рыбак Михаил Степанович	Д.ю.н. 12.00.08
Федюнин Антон Евгеньевич	Д.ю.н. 12.00.09
Францифоров Юрий Викторович	Д.ю.н. 12.00.09

Председатель диссертационного совета, доктор юридических наук, профессор Е.В. Покачалова.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.239.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 02.04.2015 № 9

О присуждении Лавнову Михаилу Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институт прекращения уголовного дела в системе уголовно-процессуального права и правоприменительной практике» в виде рукописи по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 29 января 2015 г., протокол № 2, диссертационным советом Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ, 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Приказ №714/нк от 02 ноября 2012 г.

Соискатель Лавнов Михаил Александрович 1987 года рождения, в 2010 году окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», в 2013 году окончил очную аспирантуру по кафедре уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», работает преподавателем кафедры уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, Никитина Людмила Васильевна, ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», заведующий кафедрой уголовного процесса.

Официальные оппоненты:

1. Татьяна Лариса Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», профессор кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности;

2. Гришин Александр Иванович, кандидат юридических наук, профессор, Саратовский социально-экономический институт ФГБОУ ВПО «Российский социально-экономический университет имени Г.В. Плеханова», профессор кафедры правосудия и правоохранительной деятельности

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет», г. Воронеж, в своем положительном заключении, подписанном Астафьевым Юрием Васильевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса, указала, что диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и прикладные основы решения проблем прекращения уголовного дела, определены основные направления совершенствования соответствующих положений законодательства и правоприменительной практики, чем обеспечено решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, из них по теме диссертации опубликовано 13 научных работ общим объемом 3,96 авторских листа, в том числе 4 статьи – в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций, 8 – в материалах всероссийских и международных конференций, 1 – в ином научном издании. Все работы написаны соискателем единолично.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Лавнов, М. А.* Актуальные вопросы прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования [Текст] /

М. А. Лавнов // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2011. – № 2. – С. 201–204.

2. Лавнов, М. А. Значение отдельных принципов уголовного судопроизводства в обеспечении прав и законных интересов личности при прекращении уголовного дела [Текст] / М. А. Лавнов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2012. – № 5 (88). – С. 163–170.

3. Лавнов, М. А. Современная модель отказа прокурора от обвинения и перспективы ее совершенствования в российском уголовном процессе [Текст] / М. А. Лавнов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 6 (95). – С. 204–209.

4. Лавнов, М. А. Проблемы правовой регламентации прекращения уголовного дела в суде первой инстанции [Текст] / М. А. Лавнов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 1. – Ч. 1. – С. 133–136.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов:

1. Отзыв кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия МВД России»: составлен доктором юридических наук, доцентом Г.А. Печниковым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 25 февраля 2015 г. (протокол № 9), подписан начальником кафедры кандидатом юридических наук, профессором В.Г. Глебовым.

Содержит замечания: 1) рассуждая о процессуальной природе и оформлении отказа государственного обвинителя от обвинения, соискатель пишет о необходимости учета интересов потерпевшего и предлагает весьма эффективный механизм защиты его прав, но при этом не указывает, каким образом должны обеспечиваться интересы гражданского истца (с. 11); 2) исходя из текста автореферата, недостаточно аргументированным выглядит положение 11, выносимое на защиту; 3) позиция диссертанта относительно преимуществ судебного порядка обжалования решений о прекращении уголовного дела (с. 19) выглядит излишне категоричной и не в полной мере соответствует потребностям правоприменительной практики.

2. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский

университет): составлен кандидатом юридических наук, доцентом Г.С. Русман, обсужден и одобрен на заседании кафедры 19 марта 2015 г. (протокол № 8), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором С.М. Даровских.

Содержит замечания: 1) содержание автореферата не позволяет увидеть аргументы относительно целесообразности предоставления заинтересованным участникам процесса права на выражение мнения по существу принимаемого решения, которое может быть заявлено в различных формах вне зависимости от того, по реабилитирующим или нереабилитирующим основаниям прекращается уголовное дело (преследование), и почему автор использует формулировку «... которые могут быть учтены следователем, дознавателем или судом при вынесении итогового решения»; 2) небесспорным является предложение автора о закреплении в уголовно-процессуальном законодательстве ряда принципов-идей, сформулированных в теории уголовного процесса (с. 9, 18-19).

3. Отзыв кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом И.С. Дикаревым, обсужден и одобрен на заседании кафедры 27 февраля 2015 г. (протокол № 3), подписан заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Н.А. Соловьевой.

Содержит замечания: 1) в автореферате употребляются термины «принципы-идеи» и «принципы-нормы». К первым отнесены целесообразность и справедливость, а ко вторым такие принципы, как презумпция невиновности, принцип состязательности и др. (с. 9-10). В таком контексте принципы-идеи предстают как положения, не обладающие свойством нормативности (идеи, а не нормы), а значит их нельзя отнести к принципам уголовного судопроизводства. Однако, если вопрос о том, является ли целесообразность принципом уголовного процесса, действительно, является дискуссионным, то принципиальный характер справедливости сомнений не вызывает; 2) справедливо отмечая особую значимость прекращения уголовного дела как правового института, М.А. Лавнов среди его признаков выделяет его действие во всех стадиях уголовного процесса (с. 14). С этим трудно согласиться, учитывая, что в уголовном процессе есть стадии (возбуждения уголовного дела, исполнения приговора), на которых решение о прекращении уголовного дела не выносится.

4. Отзыв кафедры уголовного права и процесса института права ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»: составлен кандидатом юридических наук, доцентом Е.В. Ежовой, обсужден и одобрен на заседании кафедры 24 февраля 2015 года (протокол № 7), подписан заведующим кафедрой доктором юридических наук, профессором А.А. Тарасовым.

Содержит замечания: автор предлагает законодательно закрепить право потерпевшего высказать свое мнение по поводу обоснованности позиции государственного обвинителя при отказе последнего от обвинения, представлять доказательства, а также поставить вопрос о замене государственного обвинителя (с. 11). В связи с указанным требуют уточнения несколько вопросов: может ли потерпевший самостоятельно поддерживать обвинение в суде по делу публичного и частно-публичного обвинения в случае отказа государственного обвинителя от обвинения; каковы основания замены государственного обвинителя в рассматриваемом случае и кто принимает такое решение; может ли суд в случае отказа государственного обвинителя от обвинения вынести обвинительный приговор?

5. Отзыв доктора юридических наук, профессора, судьи Челябинского областного суда А.В. Кудрявцевой.

Содержит замечание: хотелось бы услышать мнение автора о положении Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ», которое содержится в п. 12, а именно о том, что при рассмотрении жалобы на прекращение уголовного дела судья не вправе давать оценку доказательствам, а также не вправе делать выводы о доказанности или недоказанности вины, допустимости или недопустимости доказательств.

6. Отзыв доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Уральский государственный юридический университет» А.Д. Прошлякова.

Содержит замечания: 1) в авторской классификации оснований прекращения уголовного дела не упомянуты ч. 3 ст. 249 и ч. 2 ст. 443, а п. 5 ст. 24 УПК РФ одновременно отнесен и к первой, и ко второй группе (с. 10, 20); 2) по мнению соискателя, производство по реабилитации лица, уголовное дело которого подлежит прекращению по ч. 2 ст. 24 УПК РФ, может быть сходно с производством, которое

необходимо для реабилитации умершего (с. 17). Однако производство для реабилитации умершего действующим законом практически не регулируется и представляет собой «сквозной» пробел уголовно-процессуального права, поэтому говорить о каком-либо сходстве и применении закона по аналогии в этой ситуации довольно затруднительно; 3) спорно выглядит предложение автора ввести запрет на прекращение дела по реабилитирующим основаниям при его рассмотрении в порядке главы 49 УПК РФ, поскольку, не исследуя всех материалов дела с соблюдением требований устности, непосредственности, состязательности сторон, невозможно решить основной вопрос уголовного судопроизводства: виновен обвиняемый в совершении преступления или нет (с. 24).

В дискуссии приняла участие Манова Нина Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается компетентностью Л.Г. Татьяниной и А.И. Гришина в уголовно-процессуальной отрасли науки, их участием в разработке проблем прекращения уголовного дела, широкой известностью Воронежского государственного университета своими достижениями в теории уголовного процесса, в силу чего они способны оценить научную и практическую ценность диссертации М.А. Лавнова.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработан комплексный теоретический подход к разрешению уголовно-процессуальных проблем, связанных с прекращением уголовного дела, и тем самым решена задача, имеющая значение для развития науки уголовного процесса, правотворческой и правоприменительной практики;

предложены оригинальные научные суждения, раскрывающие содержание и перспективы реализации указанного теоретического подхода:

- институт прекращения уголовного дела входит в систему уголовно-процессуального права, соответствует назначению уголовного судопроизводства и действует параллельно основной форме разрешения социального конфликта по поводу совершенного преступления – вынесению судом приговора (с. 10, 38 дис.);

- данный институт объединяет правовые нормы, регламентирующие различные составляющие (аспекты) прекращения уголовного дела: порядок процессуальной деятельности на этапе окончания предварительного расследования и в судебном разбирательстве; структуру и содержание процессуального акта о прекращении уголовного дела (уголовного преследования); права и обязанности участников уголовного судопроизводства, а также процессуальные гарантии их обеспечения (с. 9, 10, 19, 58-59, 127-128 дис.);

- совершенствование норм института прекращения уголовного дела и повышение эффективности их применения предполагает усиление процессуальных гарантий прав участников предварительного расследования путем: а) предварительного уведомления заинтересованных участников процесса о прекращении уголовного дела; б) предоставления заинтересованным участникам процесса права на выражение мнения по существу принимаемого решения, которое может быть заявлено в различных формах (возражение либо согласие на прекращение уголовного дела; ходатайство перед судом или органом расследования о прекращении уголовного дела; приведение доводов «за» или «против» прекращения уголовного дела, которые могут быть учтены следователем, дознавателем или судом при вынесении итогового решения); в) предоставления заинтересованным участникам процесса права на ознакомление с материалами прекращенного уголовного дела (с. 10, 121-126 дис.);

- недопустима однозначная, без учета конкретных обстоятельств, оценка каждого случая прекращения производства по делу как результата недобросовестной работы следователя, ненадлежащего исполнения им служебных обязанностей. Сложившееся в правоприменительной практике отношение к прекращению уголовного дела как свидетельству незаконности его возбуждения противоречит сущности данного института (с. 10, 29-31 дис.);

- осознанию правоприменителем сущности института прекращения уголовного дела как законной и альтернативной формы окончания производства по делу, его дальнейшему развитию и эффективному функционированию может способствовать закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве ряда принципов-идей, сформулированных в теории уголовного процесса. Так, принцип целесообразности уголовного судопроизводства предполагает необходимость широкого применения альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, позволяющих

снизить затраты государства, оптимизировать нагрузку на органы расследования и суда, направить сэкономленные средства на развитие правоохранительной и судебной системы (с. 10-11, 74-78, 86 дис.);

- реализация в уголовно-процессуальном законодательстве принципа справедливости как отражение баланса частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве позволяет (при определенной тяжести совершенного деяния, личности правонарушителя, его позитивного посткриминального поведения, заглаживание им вреда, возмещение причиненного ущерба) оценивать завершение расследования уголовного дела его прекращением как справедливую уголовно-процессуальную процедуру (с. 11, 78 дис.);

- данные принципы-идеи, а также действующие, закрепленные в законодательстве принципы-нормы (презумпция невиновности, разумные сроки уголовного судопроизводства, принцип состязательности, право на обжалование процессуальных действий и решений и др.) составляют теоретическую и законодательную основу модели альтернативного разрешения уголовно-правового конфликта путем прекращения уголовного дела, включающую в себя: основания и соответствующие им процедуры прекращения уголовного дела; широкие процессуальные гарантии прав заинтересованных участников процесса, обеспечивающие им возможность отстаивать свои интересы при завершении производства по делу его прекращением; деятельность по проверке законности и обоснованности решения о прекращении уголовного дела (с. 11-12, 59, 79-82, 121-126, 143 дис.);

- прекращение уголовного дела при производстве в суде первой инстанции с реабилитацией подсудимого возможно только при отказе государственного обвинителя от обвинения. Обеспечение в подобной ситуации права потерпевшего на доступ к правосудию требует наделение его возможностью высказать свое мнение по поводу обоснованности позиции государственного обвинителя, представить доказательства, а также поставить вопрос о замене государственного обвинителя. Реализация этих прав потерпевшим в случае подтверждения доводов прокурора об отсутствии события преступления, состава преступления или о непричастности обвиняемого к совершению преступления позволит суду не быть связанным позицией государственного обвинителя и постановить оправдательный приговор (с. 12-13, 138-143 дис.);

- институт прекращения уголовного дела как способ разрешения уголовно-правового конфликта и гарантия прав личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования не утрачивает своего значения и при проверке итоговых судебных решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке. Прекращение уголовного дела в указанных стадиях процесса имеет самостоятельную социально-правовую ценность. Суд кассационной (надзорной) инстанции не наделен правом постановить оправдательный приговор. Поэтому в случае отмены обвинительного приговора и всех последующих судебных решений, состоявшихся по данному уголовному делу, прекращение уголовного дела за отсутствием события или состава преступления либо в связи с непричастностью лица к совершению преступления является единственно возможным уголовно-процессуальным актом реабилитации осужденного. Прекращение дела может быть последствием не только допущенных судом ошибок, но и обстоятельств, возникших или ставших известными ко времени рассмотрения дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанций (с. 13; 156-167 дис.).

доказана перспективность использования указанных и иных научных суждений:

- в уголовно-процессуальной науке – в качестве основы для дальнейшего развития учения о прекращении уголовного дела как альтернативном способе разрешения уголовно-правового конфликта;

- в правотворческой практике – в качестве основы для совершенствования действующего законодательства РФ в сфере регламентации прекращения уголовного дела;

- в правоприменительной практике – в качестве основы для создания эффективного механизма прекращения уголовного дела и реализации назначения уголовного судопроизводства;

введено в научный оборот новое определение понятия «прекращение уголовного дела».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о том, что прекращение уголовного дела представляет собой правовой институт, который органично входит в систему уголовно-процессуального права, соответствует назначению уголовного судопроизводства и, являясь

альтернативным средством разрешения уголовно-правового конфликта, действует параллельно основной форме – вынесению приговора суда;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы основополагающие законы и категории диалектики, а также комплекс существующих базовых общенаучных (анализ, синтез, системно-структурный подход, индукция, дедукция и др.) и специальных (социологический, формально-юридический, логический и др.) методов познания;

изложены результаты сравнительно-правового анализа зарубежного законодательства об альтернативном разрешении уголовно-правовых конфликтов (с. 28-36 дис.); понятие и сущность прекращения уголовного дела (с. 37-38 дис.); процессуальные гарантии реализации назначения уголовного судопроизводства и обеспечения прав личности при прекращении уголовного дела (с. 39-59, 121-126, 143 дис.); роль принципов уголовного судопроизводства в формировании и функционировании института прекращения уголовного дела (с. 60-84 дис.); особенности реализации института прекращения уголовного дела в стадии предварительного расследования (с. 85-132 дис.), а также при производстве в суде первой инстанции (с. 133-154 дис.), проверочных стадиях уголовного процесса (с. 155-169 дис.);

раскрыты теоретические и практические проблемы, связанные с функционированием института прекращения уголовного дела в различных стадиях уголовного судопроизводства;

изучены факторы, негативно влияющие на эффективную реализацию прекращения уголовного дела как альтернативного средства разрешения уголовно-правового конфликта.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

основные положения и выводы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Саратовской государственной юридической академии, а также используются в процессе преподавания курса уголовного процесса и соответствующих дисциплин специализации слушателям курсов повышения квалификации;

определены перспективные направления совершенствования уголовно-процессуального законодательства в сфере регламентации прекращения уголовного дела и соответствующей правоприменительной практики;

создана система практических рекомендаций по альтернативному разрешению уголовно-правового конфликта путем прекращения уголовного дела;

представлены предложения по совершенствованию современного российского законодательства с позиции темы исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория согласуется с опубликованными результатами научных исследований, материалами российских средств массовой информации и сети Интернет, относящимися к проблематике диссертации, а также эмпирическими данными по теме диссертации;

идеи, изложенные в исследовании, базируются на материалах 135 уголовных дел из архивов судов г. Саратова и Саратовской области, прекращенных по различным основаниям в 2010–2014 гг., а также 70 уголовных дел, прекращенных органами предварительного расследования г. Саратова в 2011–2014 гг. При изложении теоретических положений работы учитывались данные, полученные в ходе анализа статистической информации и ведомственных обобщений результатов следственно-судебной деятельности за 2004–2014 гг. Привлечены результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами в ходе разработки смежных тем;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации, в частности, справочно-правовые системы «Гарант», «КонсультантПлюс», «Право.ru», ГАС «Правосудие», которые позволили проанализировать и обобщить 966 судебных актов по уголовным делам применительно к теме исследования, а также изучить практику прекращения уголовных дел в апелляционной и кассационной инстанциях судов Саратовской, Мордовской, Архангельской, Челябинской областей, практику прекращения уголовных дел при пересмотре вступивших в законную силу судебных решений в надзорном порядке Верховным Судом РФ в 2013-2014 гг.;

установлено качественное совпадение позиции соискателя с высказанными в литературе мнениями о сущности прекращения уголовного дела, соотношении понятий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»,

недопустимости прекращения уголовного дела по отдельным основаниям в стадии подготовки и назначения судебного разбирательства.

Личный вклад соискателя состоит в: его включенном и единоличном участии на всех этапах исследования института прекращения уголовного дела, непосредственном участии в получении и обработке эмпирических данных, личном участии в апробации результатов исследования в рамках выступления на научных мероприятиях различного уровня; подготовке 13 единоличных научных публикаций по проблематике диссертации.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологии его проведения, основной идейной линии, концептуальности и взаимосвязи выводов.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014г. № 723).

На заседании 02 апреля 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Лавнову М.А. ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за присуждение ученой степени – 18, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета



Покачалова Елена Вячеславовна

Манова Нина Сергеевна

02 апреля 2015 г.