

Диссертационный совет Д-212.239.02  
при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Косолапова Алексея Витальевича**

**««Жалоба как правовое средство: общетеоретический аспект»»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**

**Волгоград, 2016. 173 с.**

К числу малоизученных вопросов в отечественной теории права можно отнести проблему многообразия правовых форм. Несмотря на то, что российскую юридическую науку часто упрекают в господстве юридического позитивизма и нормативизма, которым, в свою очередь, приписывается тенденция к формалистическому пониманию права, существующие в юридической практике способы текстуального оформления правовых актов по-прежнему исследованы лишь очень выборочно. Как правило, понятие «форма права» относимо лишь к так называемым источникам права, то есть к документам, имеющим сугубо нормативное содержание. Значительно меньший научный интерес привлекают к себе правоприменительные, то есть индивидуальные правовые акты. Наконец, все прочие правовые формы, не имеющие властно-регулятивного содержания, практически остаются на периферии теоретико-правовых исследований. Вместе с тем подобного рода документы, как вытекает из диссертационного исследования А.В. Косолапова, не только играют заметную роль в правовой системе как средства защиты прав и свобод человека, но и становятся при определенных

условиях инструментами правовой политики, меняющей правовую систему, в том числе на нормативном уровне.

Задавшись целью построить общую модель жалобы в качестве правового средства, автор диссертации прежде всего детально рассматривает эволюцию жалобы в контексте исторического развития российского права, прослеживая процесс ее преобразования – от социальной необходимости, вызванной иерархическим строением общества и неравномерным распределением власти, к постепенному «обрастанию» жалобы различными формальными аспектами, включая особые речевые обороты, процедуры, создание специализированных государственных институтов и т.п., что образует «право жалобы» с соответствующими юридическими гарантиями (с.15-43).

Заслуживают быть особо отмеченными выделенные диссертантом тенденции развития права жалобы в России, к которым отнесены универсализация, унификация, формализация, а также оптимизация жалобы путем введения упрощенных, в том числе электронных форм обжалования (с.43-44).

Обращаясь к правовой природе жалобы, автор прежде всего характеризует ее как коммуникативный акт. Как представляется, характеристика жалобы как «вербального, имеющего адресата выражения недовольства по поводу каких-либо объективных обстоятельств или действий третьего лица» (с.47) может рассматриваться в качестве универсального описания жалобы с содержательной точки зрения. Дальнейший же анализ конкретизирует формально-юридические и функциональные аспекты данного явления.

Отметим, что автором убедительно обосновывается многофункциональность жалобы, понимаемой одновременно как юридический факт, правовое средство и форма участия граждан в правовой политике государства (с.50-61). При этом обращает на себя внимание проводимое сравнение жалобы с иными формами защиты прав и свобод

граждан, в частности, с самозащитой и судебным иском. При этом диссертант формулирует следующие выводы: использование гражданином, считающим свои права нарушенными, такого инструмента их защиты, как жалоба, свидетельствует о его большей приверженности к юридическим процедурам, нежели, например, самозащита, которая объективно создает угрозу самоуправства или злоупотребления правом (с.55); иск, в отличие от жалобы, скорее рассчитан на локальные правовые последствия, в то время как жалоба благодаря механизму своего действия может повлечь достаточно масштабные изменения в правовой системе (с.62-63).

В последующем изложении представляет интерес авторский сравнительный анализ таких форм жалобы, как устная, письменная и электронная. Указывая на отсутствие в российском законодательстве общих правил на сей счет, диссертант обращается к нормам отраслевого законодательства и приходит к выводу, что при общей предпочтительности письменной формы существуют определенные преимущества устной жалобы (оперативность, доступность); кроме того, что электронная жалоба, хотя и является, по логике, разновидностью письменной, в ряде источников наделяется самостоятельным статусом (с.70).

Применительно к построенной диссертантом структурной модели жалобы стоит отметить в качестве наиболее ценных положения о таких компонентах этой модели, как сведения о заявителе (в контексте допустимости или недопустимости анонимных жалоб), правовая оценка обжалуемых действий (в контексте обязательности или факультативности этого элемента), изложение требований заявителя и др. (с.77-85).

Наиболее содержательной с идейной точки зрения частью диссертационного исследования является раздел, посвященный процедуре рассмотрения жалоб. В частности, заслуживает самой высокой оценки применение к данной процедуре критериев эффективности защиты прав человека. В частности, это позволило подробно раскрыть такие принципы

производства по жалобам, как свобода, доступность, оперативность, объективность и всесторонность, компенсационность и т.п. (с.88-96).

Кроме того, представляет значительный интерес авторский анализ речевых (языковых) форм, используемых в российском законодательстве о жалобах; в частности, критика традиционного способа закрепления полномочий компетентного органа – «принимает меры», «запрашивает» и др., без точного разграничения прав и обязанностей (с.104); указание на неопределенность понятия «рассмотрение» в Законе «О порядке рассмотрения обращений граждан», где суть этой деятельности сводится к запросу материалов и даче письменного ответа, без какого-либо упоминания об исследовании обстоятельств дела или о принятии решения по существу (с.125-126). В диссертации предложен детальный анализ всех основных стадий производства по жалобам, а также его правовых последствий (с.125-149).

В качестве итогов диссертационного исследования в заключении сформулирован ряд выводов, имеющих в том числе практическое значение (о целесообразности развития электронных форм обжалования, универсализации судебной процедуры в сочетании с совершенствованием административного порядка рассмотрения жалоб и др.)

Основные положения диссертационного исследования характеризуются оригинальностью, научной новизной и обоснованностью.

Вместе с тем по некоторым частным вопросам могут быть высказаны критические соображения.

1. Имеет место определенная противоречивость в оценке такой тенденции развития жалоб, как унификация. С одной стороны, указывается на то, что происходит закрепление общих требований к содержанию жалобы и превращение ее в относительно стандартизованный документ (с.43). С другой стороны, при анализе структурной модели жалобы констатируется обратное – что ни национальное законодательство, ни международное право

не предусматривают единых требований, распространяющихся на все виды жалоб (с.78).

2. Нет должной последовательности в характеристике такого принципа рассмотрения жалоб, как доступность, прежде всего в части такого ее условия, как бесплатность; в частности, утверждается: «Отсутствие платы за рассмотрение жалоб является непосредственной гарантией возможности обращения с жалобой со стороны любого лица, независимо от материального положения» (с.93), - но не обосновано, каким образом это согласуется с институтом государственной пошлины за судебное рассмотрение жалоб.

Однако данные замечания носят сугубо частный характер. В целом диссертация А.В. Косолапова представляет собой научную работу, выполненную по весьма актуальной теме, которая является недостаточно изученной в отечественной теории права. Научный уровень исследования высок, что определяется глубиной проработки дискуссионных вопросов изучаемой тематики, основательным проникновением автора в существо проблем, а также проделанным анализом научно-теоретической базы и эмпирического материала.

Диссертационное исследование содержит ряд новаторских, обоснованных, самостоятельных выводов и положений, которые в комплексе образуют ценный авторский вклад в развитие теории права, а также ряда отраслевых юридических дисциплин. Результаты диссертационного исследования могут и должны быть востребованы в научной и образовательной деятельности, а также в выработке и осуществлении правовой политики государства.

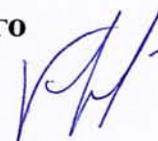
Основные положения исследования в надлежащей мере отражены в опубликованных работах диссертанта, а структура и содержание автореферата соответствуют основному тексту диссертации.

Диссертационное исследование А.В. Косолапова на тему «Жалоба как правовое средство: общетеоретический аспект» соответствует требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Автор диссертации Алексей Витальевич Косолапов, бесспорно, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**Официальный оппонент**  
**кандидат юридических наук, доцент кафедры**  
**теории и истории права и государства Волгоградского**  
**филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия**  
**народного хозяйства и государственной**  
**службы при Президенте Российской Федерации»**



**Ю.Ю. Ветютнев**

**24 ноября 2016 г.**



Волгоградский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
400131, г. Волгоград, ул. Гагарина, 8

Тел./факс: 8 8442 24-17-32

E-mail: [vags@vags.ru](mailto:vags@vags.ru)

Список  
основных публикаций за последний 5 лет (2012-2016 гг.)

**Ветютнева Юрия Юрьевича**

по теме кандидатской диссертации Косолапова Алексея Витальевича  
«Жалоба как правовое средство (общетеоретический аспект)»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история  
учений о праве и государстве

1. Ветютнев Ю.Ю. Идея блага и ее отражение в современном праве / Ю.Ю. Ветютнев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2012. – №6. – С. 36-45.
2. Ветютнев Ю.Ю. Аксиология правовой формы / Ю.Ю. Ветютнев. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 200 с.
3. Ветютнев Ю.Ю. Морфологические аспекты правовой коммуникации / Ю.Ю. Ветютнев // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2014. – №6. – С.110-117.
4. Ромашов Р.А., Ветютнев Ю.Ю., Тонков Е.Н. Право – язык и масштаб свободы / Р.А. Ромашов, Ю.Ю. Ветютнев, Е.Н. Тонков. – СПб.: Алетейя, 2015. – 448 с.
5. Ветютнев Ю.Ю. Проблема баланса индивидуального и коллективного блага в правовой политике / Ю.Ю. Ветютнев // Правовая политика и права человека в современной России: материалы Международного круглого стола. – Волгоград: ВолГУ, 2015. – С.28-33.
6. Ветютнев Ю.Ю. Коммуникативные формы правового признания / Ю.Ю. Ветютнев // Принцип формального равенства и взаимное признание права. Коллективная монография / Под ред. В.В. Лапаевой, А.В. Полякова, В.В. Денисенко. – М.: Проспект, 2016. – С.94-103.

**Доцент кафедры теории и истории права и государства  
Волгоградского филиала ФГБОУ ВО  
«Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации», канд. юрид. наук**



**Ю.Ю. Ветютнев**

**Заместитель директора Волгоградского филиала  
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации», канд. физ.-мат. наук**



**И.И. Харламова**

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Косолапова Алексея Витальевича**

**«Жалоба как правовое средство (общетеоретический аспект),  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве.**

**Волгоград, 2016. 173 с.**

В современных условиях развитие российской правовой системы характеризуется, с одной стороны, отсутствием стратегической ясности и определенности идейных ориентиров, с другой стороны, объективно необходимым поиском эффективных механизмов защиты прав и свобод человека, провозглашенной на конституционном уровне основной целью государства.

Теоретические исследования в сфере права актуальны в том случае, если они построены на обобщении исторического и современного политико-правового опыта с учетом указанных практических задач, то есть если они могут способствовать выработке действенных мер по правовому обеспечению интересов граждан.

В этой связи актуальность диссертационного исследования, представленного А.В. Косолаповым, обусловлена именно тем, что жалоба является конкретным правовым средством и одновременно, как обосновывает автор, отдельным правовым институтом межотраслевого значения, к тому же включающим в себя нормы не только национального, но и международного права. Более того, жалоба представляет собой один из наиболее активно используемых гражданами инструментов отстаивания своих прав, свобод и законных интересов.

Отсутствие в отечественной теоретико-правовой литературе самостоятельных научных исследований диссертационного и

монографического уровня, специально посвященных жалобам (при наличии соответствующих работ в рамках отраслевых дисциплин), свидетельствует о перспективности и научной новизне данной темы в теоретическом ее плане.

Содержание диссертационного исследования А.В. Косолапова прежде всего привлекает внимание анализом обширного эмпирического материала, относящегося как к историческим особенностям формирования института жалобы, так и в особенности к ее современному состоянию, что обеспечивается использованием и всесторонним изучением положений конституционного, административного, уголовно-процессуального, гражданского процессуального и ряда других отраслей российского права.

Наряду с этим автор широко обращается к научным достижениям в области права, включая как классические исследования, в том числе дореволюционных ученых-юристов, так и выводы современных российских и зарубежных авторов.

Автором использована современная методология исследования государственно-правовых явлений, в основе которой лежит диалектический метод.

Структура диссертационного исследования выстроена логически последовательно и убедительно. Оно открывается информативным историко-правовым блоком, который позволяет диссертанту прояснить механизм эволюции правовых норм, регулирующих жалобы, на различных этапах развития российского права. Исторические данные иллюстрируют процесс трансформации нормативных оснований жалобы, которая, как обосновывает диссертант, прошла путь от обращения, не снабженного никакими формальными гарантиями его рассмотрения и тем более принятия решения, до самостоятельного конституционного права и соответствующего ему правового института.

Применительно к советскому опыту развития законодательства о жалобах автор отмечает такое явление, как предельное расширение возможностей и объектов обжалования на ранних этапах и последующее их сокращение по мере

перехода от принципа «революционного правосознания» к правовой системе, построенной на более традиционных основаниях (с.32-33). Обобщены основные направления развития права жалобы в советском государстве, к которым отнесены такие меры, введение регистрации жалоб, установление мер ответственности за утерю жалоб, регламентация срока рассмотрения жалобы, контроль правильности расследования жалоб, привлечение к их рассмотрению представителей общественности и т.п. (с.37).

Выделяя основные проблемы рассмотрения жалоб граждан в советский период, автор, по существу, показывает их актуальность и для современной российской законодательной и правоприменительной практики: это несвоевременность рассмотрения жалоб, отсутствие конкретной регламентации порядка проведения проверок; недостаточная мотивированность принимаемых решений по жалобам (с.41).

Заслуживают внимания выявленные диссертантом на основе исторического материала основные тенденции развития института жалобы – универсализация, унификация, формализация и унификация (с.43-44).

Во второй главе исследования автор обращается к понятию, правовой природе и социальному назначению жалобы, при этом используя в качестве родового понятия «правовое средство». От наиболее общего понимания жалобы («вербальное, имеющее адресата выражение недовольства по поводу каких-либо объективных обстоятельств или действий третьего лица» (с.47)) происходит переход к его конкретизации через поиск специфических признаков, характерных именно для жалобы в сфере права; ими выступают содержание, предмет и адресат жалобы. Далее определяются формально-юридическое и инструментальное место жалобы в механизме правового регулирования: соответственно как правообразующий юридический факт и как стимулирующее правовое средство.

В качестве функций жалобы выделяются правозащитная, сигнальная и регулятивная. При этом наибольший интерес представляет последняя, поскольку именно она отражает способность жалобы быть средством влияния

отдельного лица на правовую политику государства, вплоть до принципиального изменения ее нормативной составляющей (например, через механизмы обжалования, предоставляемые в рамках конституционной юстиции), и, следовательно, объективно выступать формой гражданской инициативы.

Диссертант также рассматривает универсальную структуру жалобы в качестве правового акта, опираясь на сопоставление наиболее распространенных видов жалобы в российском и международном праве. Выявляя как обязательные, так и факультативные ее элементы, автор формулирует ряд важных выводов, касающихся, в частности, допустимости или недопустимости анонимных жалоб, наличия или отсутствия необходимости давать в жалобе правовую оценку обстоятельств дела.

Наконец, важнейшее значение в рамках концепции диссертационного исследования имеет его третья глава, в которой рассматриваются процессуальные аспекты жалобы как правового средства. Представляется обоснованным решение автора построить изложение материала на основе принципа эффективности правовой защиты. Предложен содержательный перечень принципов юридической процедуры по рассмотрению жалоб. Туда вошли, в частности, свобода жалобы, компетентность рассматривающего ее субъекта, доступность (включая отсутствие административных барьеров и бесплатность), обязательность рассмотрения жалобы (что может выступать продолжением и развитием принципа доступности), объективность и всесторонность разбирательства, компенсаторность (т.е. способность процедуры восстановить нарушенные права и (или) возместить причиненный вред) и др.

В исследовании также дан детальный анализ субъектного состава рассматриваемой процедуры, причем показаны как основные, так и второстепенные ее участники и предпринята попытка определить набор их универсальных прав и обязанностей, включая особенности правосубъектности

(например, возможности принятия жалоб от лиц, не обладающих дееспособностью, и др.).

Кроме того, в работе исследуются основания и порядок обращения с жалобой; обосновывается, что оно представляет собой сложное юридически значимое действие, предполагающее осуществление юридической квалификации, выбор способа защиты своих прав, и допускающее различные формы (устную, письменную, электронную и др.).

Ценные выводы сформулированы в работе относительно порядка рассмотрения жалоб; так, важным является наблюдение о юридической неопределенности понятия «рассмотрение» в российском законодательстве, вызванной тем, что данное слово не указывает с достаточной ясностью на необходимость принятия решения по существу дела. Обращено внимание на то, что по действующему российскому законодательству об обращениях граждан суть деятельности по рассмотрению жалоб сведена к запросу необходимых документов (материалов) и даче письменного ответа по существу вопросов, поставленных в обращении (жалобе), причем умалчивается как об исследовании обстоятельств дела, так и о принятии решения по существу (с.125-126). В диссертации чрезвычайно подробно раскрываются основные стадии процедуры: проверка приемлемости жалобы; исследование фактических обстоятельств дела; юридическая квалификация установленных фактов; оценка требования, содержащегося в жалобе, по критериям законности, обоснованности и справедливости; принятие решения – отклонение жалобы, ее полное или частичное удовлетворение; оформление принятого решения с соблюдением требований правовой определенности и мотивированности. Наконец, в завершающем параграфе исследования определяются основные варианты правовых последствий рассмотрения жалобы.

Таким образом, в диссертационном исследовании представлена полная юридическая модель жалобы как в ее материально-правовом значении, так и в процессуальном цикле.

В заключении содержатся общие выводы по итогам исследования. Среди них можно выделить следующие: о жалобе как неотъемлемом элементе взаимодействия власти и общества; о необходимости обеспечить достоверность и добросовестность жалоб; о желательности дальнейшего расширения электронных форм обжалования; о целесообразности, на фоне универсализации судебного порядка рассмотрения жалоб, развития административных (внесудебных) процедур.

Вместе с тем по тексту диссертации могут быть высказаны отдельные критические замечания.

Во-первых, применительно к характеристике жалобы как правового средства указывается на ее двойственность: «Если говорить о целевом назначении жалобы, то оно включает в себя как стимулирование (требование восстановить нарушенное право или возместить причиненный вред), так и сдерживание (требование пресечения противоправной деятельности). Что касается непосредственного действия жалобы, то оно носит исключительно стимулирующий характер, будучи основанием для начала соответствующего разбирательства» (с.52). Различие «целевого назначения» и «непосредственного действия» в данном случае не разъяснено (имеются ли у правового средства такие аспекты, которые выходят за рамки его целеполагания?), в силу чего указанная «двойственность» также остается нераскрытой.

Во-вторых, в работе верно констатированы тенденции расширения практики международного обжалования по делам национального значения, что вызывает беспокойство у самих международных организаций (с.72), однако собственная авторская позиция по данному вопросу прямо не сформулирована.

В-третьих, недостаточно внимания в диссертации уделено такому правовому последствию рассмотрения жалоб, как привлечение к ответственности нарушителя в соответствии с законодательством РФ (с.143).

И четвертое, работа бы только бы выиграла, если бы автор рассмотрел вопрос о юридической ответственности за допущенную волокиту по жалобам.

В современной правовой жизни, сложилась, на наш взгляд, порочная практика, когда жалобу рассматривает, тоже лицо, в отношении которого она подана, что создает условия и предпосылки ее необъективного рассмотрения, а также для коррупции. В работе следовало бы исследовать и вопросы позитивной юридической ответственности за правильность, объективность и всесторонность рассмотрения жалобы и ответа на нее.

Тем не менее, в целом диссертационное исследование А.В. Косолапова отличается высоким научным уровнем, полнотой, корректностью, системностью изложения материала. Исследование А.В. Косолапова представляет собой комплексную научную работу, в которой впервые всесторонне раскрыты теоретические основы жалобы как правового средства в ее институциональном и функциональном срезе.

Сформулированные в диссертации положения и выводы вносят вклад в развитие науки общей теории права и государства. Основные выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании, направлены на упрочение гарантий прав и свобод личности в России, развитие правовой государственности, повышение правовой культуры граждан, совершенствование правовой политики государства.

Положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов и факультетов при преподавании теории государства и права, иных общих и специальных дисциплин.

Основные теоретические выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в авторских статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ; опубликованных в иных изданиях, Они отражались в выступлениях диссертанта по теме исследования на научно-практических конференциях в публикации материалов.

Диссертация А.В.Косолапова соответствует специальности 12.00.01. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Диссертация А.В. Косолапова на соискание ученой степени кандидата

юридических наук на тему «Жалоба как правовое средство (общетеоретический аспект)» обладает внутренним единством, концептуальной целостностью, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Диссертация свидетельствует о личном вкладе автора в юридическую науку. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Таким образом, диссертация А.В. Косолапова представляет собой научное исследование, которое полностью соответствует требованиям к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335).

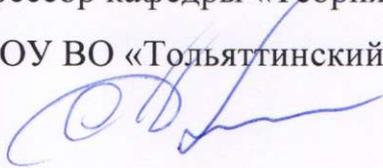
Автор диссертации Алексей Витальевич Косолапов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент –

доктор юридических наук, профессор

профессор кафедры «Теория государства и права»

ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»,



Липинский Дмитрий Анатольевич

Почтовый адрес: 445020, Тольятти, ул. Белорусская, д. 14.

Телефон: +7 (8482 53-94-44. E-mail: office@tltsu.ru



## Сведения об официальном оппоненте –

**докторе юридических наук, профессоре Липинском Дмитрие Анатольевиче**  
по диссертации Косолапова Алексея Витальевича по теме: «Жалоба как правовое средство: общетеоретический аспект», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Гражданство	Российской Федерации
Ученая степень, ученое звание, шифр научной специальности	Доктор юридических наук, Профессор, 12.00.01
Полное наименование места основной работы, ведомственная принадлежность места работы	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет»
Занимаемая должность	профессор кафедры «Теория государства и права»
Почтовый адрес (с индексом) места работы	445020, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14
Телефон места работы	+7(8482) 53-92-51 и 53-93-67
Электронный адрес места работы	dmitri8@yandex.ru
Официальный сайт места работы	http://www.tltsu.ru

### Список основных публикаций официального оппонента Липинского Д.А. по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет

1.	<i>Липинский, Д.А.</i> Обзор “круглого стола” журналов “Государство и право”, “Правовая политика и правовая жизнь”, «Вектор науки ТГУ. Серия “Юридические науки”» на тему “Разработка проекта концепции правовой политики в сфере юридической ответственности” // Д.А. Липинский, А.В. Малько, А.Н. Станкин// Государство и право. – 2016. - № 3. – С. 118-125.
2.	<i>Липинский, Д.А.</i> Социальное обоснование позитивной юридической ответственности /Д.А. Липинский// Право и политика. – 2015. - № 5. – С. 673-683.
3.	<i>Липинский, Д. А.</i> Концепции юридической ответственности за правонарушение в отечественной юриспруденции / Д. А. Липинский. //Правоведение. -2015. - № 1. - С. 45 - 63
4.	Липинский, Д. Виновность деяния - общий принцип юридической ответственности / Д. Липинский //Законность. -2015. - № 4. - С. 37 - 41
5.	<i>Липинский, Д.А.</i> Взаимосвязь функций и принципов юридической ответственности /Д.А. Липинский// Вестник науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2015. - № 3 (22). - С. 32-39.
6.	<i>Липинский, Д.А.</i> Обзор круглого стола журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь», «Вектор науки ТГУ» на тему «Проект концепции правовой политики в сфере юридической ответственности»//Д.А. Липинский, А.В. Малько, А.А. Мусаткина// Государство и право. – 2015. - № 4. – С. 115-121.
7.	<i>Липинский, Д.А.</i> Регулятивная функция ответственности как одно из правовых средств предупреждения преступности / Д.А. Липинский// Современное право. – 2015. - № 5. – С. 107-113.
8.	<i>Липинский, Д. А.</i> К вопросу о принципе индивидуализации юридической ответственности / Д. А. Липинский. //Российская юстиция. -2015. - № 9. - С. 51 - 54
9.	<i>Липинский, Д. А.</i> Карательная и восстановительная функции гражданско-правовой

	ответственности / Д. А. Липинский. //Российская юстиция. -2015. - № 10. - С. 42 - 45
10	<i>Липинский, Д. А.</i> Принцип неотвратимости юридической ответственности с позиции ее двухаспектного понимания / Д. А. Липинский // Юридическая наука и правоохранительная практика. -2015. - № 3. - С. 8 – 14.
11	<i>Липинский, Д.А.</i> Концепции позитивной юридической ответственности в отечественной юриспруденции / Д.А. Липинский // Журнал российского права. -2014. - № 6. – С. 37-51.
12	<i>Липинский, Д. А.</i> Субъективное право и юридическая обязанность как меры позитивной юридической ответственности /Д. А. Липинский, А. Г. Шишкин/ Государство и право. - 2014. - № 10. - С. 5 - 14
13	<i>Липинский, Д.А.</i> Система правовых ограничений государственной власти современной России: теоретико-инструментальный и сравнительный анализ / Д.А. Липинский, О.С. Вырлеева-Балаева // Государство и право. – 2014. - № 8. – С. 119-120.
14	<i>Липинский, Д.А.</i> Юридическая ответственность как институт права /Д.А. Липинский // Юрист. – 2013. - № 12. – с. 3-7.
15	<i>Липинский, Д.А, Шишкин А.Г.</i> Меры позитивной юридической ответственности права /Д.А. Липинский, А.Г. Шишкин// Правоведение – 2013. - № 1. – С. 33-44
16	<i>Липинский, Д.А.</i> О понятии и функциях актов применения юридической ответственности /Д.А. Липинский //Российская юстиция. – 2013. - №5.- С. 2-5.
17	<i>Липинский Д.А., Бессолицын А.Г.</i> О разграничении мер защиты и мер юридической ответственности /Липинский Д.А., Бессолицын А.Г. // Современное право. – 2013. - № 4. - С. 12-16.
18	<i>Липинский, Д.А, Шишкин А.Г.</i> Понятие мер юридической ответственности /Д.А. Липинский, А.Г. Шишкин// Журнал российского права. -2013. - № 6. – С. 37-51.
19	<i>Липинский, Д.А.</i> Правонарушение как фактическое основание юридической ответственности /Д.А. Липинский // Право и политика.-2013. - № 2 (158) – С. 208-217.
20	<i>Липинский, Д.А.</i> К вопросу о структуре института юридической ответственности / Д.А. Липинский// Вестник Орловского государственного университета. – 2012. - № 1. – С. 13-17.
21	<i>Липинский, Д.А.</i> Лекция. Нормы права //Д.А. Липинский// Вестник Орловского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 239-249.
22	<i>Липинский, Д.А.</i> О функциональных связях института юридической ответственности/ Д.А. Липинский // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2010. - № 1. – С. 38-41.

**Список основных публикаций официального оппонента  
Липинского Д.А. по теме диссертации в иных изданиях  
за последние 5 лет.**

1.	<i>Липинский, Д. А., Гогин, А. А., Хачатуров, Р. Л.</i> Научная школа юридической ответственности Тольяттинского государственного университета (монография). В 4 томах / Липинский, Д. А., Гогин, А. А., Хачатуров, Р. Л. Тольятти Изд-во ТГУ, 2015.
2.	<i>Lipinsky, D. A.</i> Social danger of offence in scientific and legislative definitions in Russia and foreign countries / D. A. Lipinsky, A. A. Musatkina. //Разработка проекта концепции правовой политики в сфере юридической ответственности. - М. : РИОР, 2015. -С. 190 - 200
3.	<i>Липинский, Д. А.</i> О структуре и принципах правовой политики в сфере юридической ответственности / Д. А. Липинский //Разработка проекта концепции правовой политики в сфере юридической ответственности. - М. : РИОР, 2015. -205 с.
4.	<i>Липинский, Д.А.</i> Наказание и ответственность в российском праве: актуальные проблемы: монография под ред. А.В. Малько/ Д.А. Липинский, В.А. Абалдуев, В.Ф.

	Анисимов, К.Е. Игнатенкова, А.В. Малько и др. – М.: Юрлитинформ, 2014 . -272 с.
5.	Липинский, Д.А. Актуальные проблемы права: учебное пособие / Д.А. Липинский. – М.: Берлин: Директ-Медиа, 2014. – 112 с.
6.	Липинский Д. А., Хачатуров Р. Л., Шишкин А. Г., Меры юридической ответственности (монография) - М.: Инфра-М, 2014. - 231 с.
7.	Липинский, Д.А. Юридическая ответственность: история и современность: (монография) / Отв. ред. Липинский Д.А. - Тольятти: Изд-во ТГУ, 2014. - 268 с.
8.	Липинский, Д.А. Право: учебное пособие / Д.А. Липинский, В.В. Васильев, В.В. Владимиров, Л.Л. Грищенко и др. – М.: ЮРАЙТ, 2013.- 632 с.
9.	Липинский, Д.А. Философия права: курс лекций. Отв. ред. М.Н. Марченко / Аверин А.В., Гобозов И.А., Гузнов А.Г., Марченко М.Н., Муромцев Г.И., Липинский Д.А., Саидов А.Х. и др. – М.: Проспект, 2013. – 512 с.
10.	Липинский, Д.А., Хачатуров, Р.Л. Теория государства и права: учебник. – М.: Директ-Медиа, 2013. - 561 с.
11.	Липинский Д.А. Общественная опасность как признак правонарушения / Д.А. Липинский// Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 11-12 октября 2013 года) – Тольятти: Изд-во ТГУ. 2013. – С. 69-73.
12.	Липинский, Д.А. Функционирование системы юридической ответственности (монография) / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина - М.: Директ-Медиа, 2013. – 671 с.
13.	Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография / Липинский Д.А., Мусаткина А.А. - М.: Инфра-М, РИОР, 2013. - 139 с.
14.	Липинский Д.А., Чуклова Е.В. Процессуальная ответственность (монография) / Липинский Д.А., Чуклова Е.В. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 184 с.
15.	Липинский, Д.А. Теория государства и права: учебное пособие / Д.А. Липинский, А.В. Малько, Д.В.Березовский, А.А. Мусаткина. – М.: Кнорус, 2012. – 400 с.
16.	Липинский, Д.А. К вопросу о понятии правоотношения юридической ответственности / Д. А. Липинский // Правонарушение и юридическая ответственность: материалы Международной научно-практической конференции (Тольятти, 13-14 ноября 2012 года). – Тольятти, Изд-во ТГУ, 2012. –с. 186-191.
17.	Липинский, Д.А. О соотношении поощрения и позитивной юридической ответственности / Д.А. Липинский // Актуальные проблемы юридической науки: Сборник научных трудов. Вып. 7. – Тольятти: Изд-во ТГУ. 2010. – С. 115-128.

Профессор кафедры «Теория государства и права»

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тольяттинский государственный университет»



Д.А. Липинский

(подпись)

Подпись Липинского Д.А.. заверяю

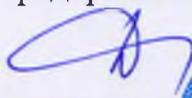
Зам. директора Института права ТГУ



У.Т. Аманьева

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Проректор по научной деятельности  
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
федеральный университет»



профессор Д.К. Нурғалиев

«15» ноября 2016 г.



**ОТЗЫВ**

**ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на диссертацию А.В.Косолапова «Жалоба как правовое средство (общетеоретический аспект), представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Волгоград – 2016, 173 с.)**

В рамках правовой системы любого государственно организованного общества существуют разнообразные правовые средства – инструменты, которые используются в сфере отношений между отдельными индивидами или их группами и, с другой стороны, органами государственной власти и другими властными субъектами. Общеизвестен разноплановый и традиционно непростой характер этих отношений. Даже в развитом демократическом государстве, где власть обязана уважать и гарантировать основные права и свободы человека, права и свободы ею подчас нарушаются, что вызывает закономерную защитную реакцию личности как их обладателя.

В указанном аспекте видится актуальным предпринятое А.В.Косолаповым диссертационное исследование жалобы как одного из универсальных и наиболее распространенных правовых средств, которые применяются индивидуальными и коллективными субъектами для защиты своих прав и законных интересов. Главное, что жалоба дает правовую возможность лицу, которое считает свои права и законные интересы нарушенными, ущемленными, заявить об этом компетентным субъектам

и добиваться разбирательства и решения соответствующего вопроса в рамках установленной процедуры.

Проблемы правового регулирования рассмотрения жалоб, права личности на жалобу рассматривались обычно в отраслевой юридической науке. Между тем многие труды относятся к советскому периоду. Они основывались на советском законодательстве и правоприменительной практике. Сегодня эти исследования, в силу принципиальных общественных реформ, изменений российского законодательства и правовой системы в целом, представляют в большей мере исторический интерес. Это лишь подтверждает необходимость самостоятельного теоретико-правового изучения жалобы как правового средства. Представленная диссертационная работа призвана восполнить в известном смысле существующий пробел.

Автор четко определил объект, предмет, цель, задачи диссертационного исследования.

В качестве методологической основы диссертации использованы различные методы исследования, начиная с общенаучного диалектического метода.<sup>4</sup> Применялись также формально-юридический (догматический) метод; исторический метод, сравнительно-правовой метод в его синхронном варианте, направленном на сопоставление правовых явлений; системный, структурно-функциональный метод и др.

Достаточно обширна эмпирическая база исследования. Она включает нормативные акты современного российского законодательства и международного права, а также акты зарубежного законодательства. Привлечены источники права советского и дореволюционного российского периодов; юридическая практика, включая судебную практику Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека.

В диссертации сформулирована общетеоретическая концепция жалобы как правового средства, базирующаяся на анализе ранее действовавших источников права, действующего российского законодательства и международного права и сопоставлении основных видов жалоб – конституционной, административной, апелляционной, кассационной, жалобы в Европейский суд по правам человека.

В диссертации оригинально систематизированы общие отличительные признаки жалобы как правового средства и ее функции в правовой системе современного российского общества, включая роль в правовой политике государства, сформулирован перечень основных общепроцессуальных принципов рассмотрения тех или иных жалоб.

Новизна просматривается также в историко-правовом осмыслении автором становления и использования жалобы как средства правовой защиты в российском государстве и обществе.

Выносимые на защиту положения достаточно конкретны и позволяют констатировать необходимый и достаточный научный уровень работы, самостоятельную позицию автора, основательность проведенного исследования, его теоретическое новаторство и практическую значимость.

Диссертация по своему содержанию построена логично – от общего к частному.

Первая глава диссертации посвящена эволюции жалобы в российском праве, начиная с генезиса жалобы как правового средства в дореволюционной России.

Жалоба сама по себе, как отмечает автор, далеко не сразу становится полноценным правовым средством. Изначально она возникает как попытка людей защитить свои интересы и добиться справедливости путем обращения к лицу, обладающему властью. Лишь со временем, по мере усложнения и развития правопорядка, жалоба получает формально-юридическое закрепление в виде правил ее подачи и рассмотрения, позднее – в виде так называемого «права жалобы» (с.15).

Анализируются законодательные истоки появления жалобы в древней Руси, начиная с Русской Правды. Отмечено, что в эпоху формирования централизованного русского государства «челобитье» получает всеобщее распространение в качестве способа защиты своих интересов, в том числе в суде, становится вполне устойчивой и официальной правовой формой обращения к властям. Показано, что только к концу XVIII в. термин «челобитная» постепенно вытесняется термином «жалоба».

Детально рассматривается вопрос о том, как выделялись три различных вида жалоб со своими правовыми режимами: всеподданнейшие жалобы, административные жалобы, судебные жалобы. Справедлив вывод, что в период монархии максимального уровня возможности подданных Российской империи на обращения и жалобы расширились в связи с принятием Основных государственных законов от 23 апреля 1906 г. (с.24-28).

Далее автор содержательно рассматривает развитие права жалобы в советском государстве после Октябрьской революции 1917г. Характеризуются законодательные акты, регулирующие подачу гражданином жалоб, рассматривающие жалобы органы.

При этом справедливо указывается, что ни в новой Конституции СССР 1936 г., ни в Конституции РСФСР 1937 г. право жалобы закреплено не было. Констатируется, что на фоне массовых незаконных репрессий, всеобщей практики вынесения неправосудных приговоров, различные меры власти по усовершенствованию механизма рассмотрения жалоб не могли дать сколько-нибудь существенного эффекта. Кардинальные изменения в развитии рассматриваемого института связаны с началом периода хрущевской оттепели (с.30-39).

Автор показывает ускорение развития правовых возможностей советских граждан на жалобу в связи с тем, что они получили закрепление в Конституции СССР 1977 г., а вслед за ней в Конституции РСФСР 1978г. в качестве «права жалобы», хотя Конституция СССР (ч.2 ст.58) в данном плане не имела прямого действия. Она фактически стала действовать лишь через Закон СССР «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, нарушающих права граждан» 1989 г.

Отмечены основные факторы развития института судебной жалобы в постсоветской России. Подчеркнута принципиальная роль положений Конституции РФ, где закреплены по отдельности право граждан на жалобу в виде «права на обращение» (ст.33) и на судебную жалобу (ч.2-3 ст.46).

В качестве вывода относительно развития института жалобы автор обоснованно выделяет тенденции универсализация, унификации, формализации; формулирует наиболее типичные, «сквозные» проблемы рассмотрения жалоб, характерные практически для любого периода (с.43-45).

Во второй главе дается развернутая характеристика жалобы непосредственно как особого правового средства. Показывается социальная и юридическая природа жалобы.

Анализ положений действующего законодательства позволил автору верно выделить следующие особенности жалобы в ее правовом смысле: жалоба имеет юридически определенное содержание, жалоба имеет особый предмет, жалоба направляется определенному адресату.

Как верно отмечает диссертант, место жалобы в механизме правового регулирования может рассматриваться с двух точек зрения – с формально-юридической или с инструментальной. В первом случае жалоба (точнее, подача жалобы) выступает в правовых отношениях в качестве юридического факта. В инструментальном же аспекте жалоба представляет собой исследуемое специфическое правовое средство, позволяющее лицу защищать свои права, отстаивать свои интересы и т.д.

Заслуживает поддержки авторское определение жалобы в ее юридическом понимании как комплексного правового средства, выражающегося в адресованном компетентному субъекту обращении с информацией о действиях третьего лица, нарушающих права и интересы заявителя, с требованием устранить эти нарушения и (или) их негативные последствия (с.62-63).

Далее в диссертации обстоятельно рассматриваются функции жалобы как правового средства: правозащитная, сигнальная, регулятивная.

Выделено влияние жалоб на правотворческую деятельность. Делается справедливый вывод, что, по существу, жалоба остается одним из немногих реально действующих средств, позволяющих российским гражданам выступать субъектами правовой политики (с.54-63).

Справедливо утверждение, что право жалобы может рассматриваться в субъективном и объективном смысле. Субъективное право жалобы – это юридически гарантированная возможность лица обратиться с жалобой в компетентный орган, который обязан рассмотреть ее по существу. Объективное право жалобы – это правовой институт, т.е. совокупность юридических норм, регулирующих порядок подачи и рассмотрения жалоб.

В научном плане весьма содержателен параграф, посвященный классификации жалоб по российскому праву. По форме выражения жалобы подразделяются на устные и письменные; по уровню правового регулирования на внутригосударственные и международные; по характеру субъекта на индивидуальные и коллективные. Выделены также виды жалоб в зависимости от их адресата: административная, жалоба в органы прокуратуры, судебная жалоба (с.67-77).

Далее автор подробно анализирует структуру жалобы, определяя ее закономерности. Изначально подчеркивается, что возможны два основных способа составления жалоб: а) в свободной форме – когда законом или иным источником права определен только набор сведений, которые должны содержаться в жалобе, но способ их изложения детально не регламентируется; б) по образцу – путем заполнения бланка (формуляра), установленного официально.

Научно-практический интерес вызывает глава 3 – Теоретические аспекты процедуры рассмотрения жалоб.

Верно утверждение, что производство по рассмотрению жалоб характеризуется двумя основными аспектами: во-первых, это материально-правовые основания, т.е. набор юридических предписаний, которыми определяются права и обязанности участников общественных отношений,

ставших предметом обжалования; во-вторых, это процессуальный порядок принесения жалобы, ее рассмотрения, принятия и исполнения решений (с.86).

Совершенно правильно высказывается положение, что особенностью производства по жалобе, как особой разновидности юридического производства, прежде всего, выступает его межотраслевой характер.

Творческий подход автора ярко проявился в выделении им основных принципов производства по жалобе: свобода жалобы, законность рассмотрения жалобы, компетентность рассматривающего жалобу субъекта, приоритет прав и свобод человека и гражданина и их защита государством, доступность, обязательность рассмотрения жалоб, оперативность, объективность и всесторонность рассмотрения жалобы, компенсационность (с.89-96).

Три завершающие диссертацию параграфа указанной главы выстроены логично, тесно взаимосвязаны, пронизаны общей идеей исследования. Речь идет об основаниях и порядке обращения лиц с жалобой; о порядке рассмотрения жалоб, о правовых последствиях рассмотрения жалоб.

Диссертант делает доказательный вывод, что рассмотрение жалобы – это правоприменительная деятельность компетентных субъектов, проявляющаяся в проверке и оценке фактов, изложенных в жалобе, и направленная на принятие решения об удовлетворении или отклонении требований заявителя. Стадиями этого процесса являются: проверка приемлемости жалобы; исследование фактических обстоятельств дела; юридическая квалификация установленных фактов; оценка требования, содержащегося в жалобе, по критериям законности, обоснованности и справедливости; принятие решения – отклонение жалобы, ее полное или частичное удовлетворение; оформление принятого решения с соблюдением требований правовой определенности и мотивированности.

Показано, что вынесение решения по итогам рассмотрения жалобы является порождающим юридическим фактом. При этом детально анализируются основные юридические последствия этого: право гражданина получить письменный ответ по существу поставленных вопросов; привлечение к ответственности нарушителя; ответственность лица, обратившегося с жалобой; устранение обжалуемых нарушений, восстановление ущемленного права; возмещение убытков или компенсация морального вреда (с.141-153).

Высоко оценивая диссертационное исследование А.В.Косолапова, нельзя не отметить, что некоторые положения работы являются спорными, или недостаточно аргументированными:

1. В качестве субъекта подачи жалобы справедливо называется лицо или группа лиц, чьи права и законные интересы подвергаются нарушению. При этом вне ответа остался вопрос, может ли лицо или группа лиц подавать обоснованную жалобу компетентному субъекту относительно нарушений прав и законных интересов других людей, которые по тем или иным причинам жалобу в свою защиту не подают. Ведь автор в выносимом на защиту положении говорит о сигнальной функции жалобы (с.9). Ответ на данный вопрос мог бы прозвучать на защите диссертации.

2. Было бы интересно узнать позицию автора о наличии и характере взаимной ответственности заявителя жалобы и субъекта рассмотрения жалобы.

3. Автор не затрагивает вопрос о лицах, злоупотребляющих правом на жалобу, о разумности количества подаваемых жалоб одним лицом по одному и тому же вопросу одному и тому же субъекту рассмотрения жалобы.

4. В диссертации выделяются функции жалобы и одна из них – правозащитная (с. 54-56, п.2 положения на защиту). Содержание правозащитной функции автор связывает *только* с защитой субъективных прав, свобод, законных интересов заявителя жалобы. Это узкое понимание данной функции, не соответствующее в полной мере правореализационной практике, поскольку, как правило, защищаются *также* субъективные обязанности, ограничения, запреты, которым не соответствуют действия-бездействия субъекта, чье поведение обжалуется.

5. Наряду с правозащитной, регулятивной, сигнальной функциями жалобы необходимо было выделить *правовоспитательную функцию*. Такая функция соответствует методологии исследования и главное – имеет реальное основание в практике. В процессе подачи, рассмотрения жалобы развивается правосознание заявителя и других субъектов, осуществляется социально-правовая социализация личности.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы. Содержание работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация А.В.Косолапова представляет собой актуальное, концептуально целостное исследование. Диссертанту удалось привлечь внимание к недостаточно разработанным в юридической науке проблемам жалобы как универсального правового средства. Диссертация содержит положения и выводы, обладающие новизной, вносящие определенный вклад в развитие теории государства и права, а также имеющие прикладное значение. Отличительной чертой работы является

подача материала в наукоемком и дискуссионном ключе. Работа технически выполнена аккуратно. Читается легко.

Диссертация соответствует заявленной специальности 12.00.01. Автореферат диссертации отражает ее основное содержание. Научные труды автора выполнены по теме диссертации и адекватно отражают ее положения.

Все изложенное позволяет заключить, что представленная диссертация А.В.Косолапова соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом А.В. Погодиным.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета (Протокол №4 от 14.11.2016 г.).

Заведующий кафедрой

теории и истории государства и права

Казанского (Приволжского) федерального университета

доктор юридических наук, доцент

«14» ноября

2016г.



А. В. Погодин



Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский)»

Адрес: Республика Татарстан, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

Тел. (843)233-71-09. Факс. 843 292 44 48

Официальный сайт: [www://kpfu.ru/](http://www://kpfu.ru/)

E-mail: [public.mail@kpfu.ru](mailto:public.mail@kpfu.ru)

Председателю  
диссертационного совета Д-212.239.02  
д.ю.н., профессору И.Н. Сенякину

### СВЕДЕНИЯ

о ведущей (оппонирующей) организации  
по диссертации Косолапова Алексея Витальевича на тему: «Жалоба как правовое средство (общетеоретический аспект)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

1.	Наименование организации	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
2.	Индекс, адрес	420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18
3.	Контактный телефон организации	8 (843) 233-71-09
4.	Сведения о руководителе организации	Ректор Гафуров Ильшат Рафкатович, доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист Республики Татарстан
5.	e-mail организации	public.mail@kpfu.ru
6.	Веб-сайт организации	kpfu.ru
7.	Список научных статей, опубликованных работниками организации в сфере диссертационного исследования Косолапова А.В.	<p>1. Правовое регулирование и правореализация / Л.Т. Бакулина, И.Г. Горбачев, Д. Н. Горшунов [и др.]; науч. ред. Ю.С. Решетов. – Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2008. – 164 с.</p> <p>2. Основные характеристики российской правовой действительности / Л.Т. Бакулина, Р. Г. Валиев, Д. Н. Горшунов [и др.]; науч. ред. проф. Ю. С. Решетов. - Казань: Казанский университет, 2010. - 171 с.</p> <p>3. Погодин А.В. Элементы теории правореализации. Исследование практики взаимодействия частных и публичных субъектов, права, социокультурной среды. - LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. (2012-06-</p>

		<p>14) ISBN-13:978-3-659-14655-8. - 260 с.</p> <p>4. Погодин А. В. Право, право-реализация и свобода воли субъекта / А. В. Погодин // Казанская наука. - 2013. - № 11. - С. 259-261.</p> <p>5. Курносова В.В. Правозащитная функция в деятельности современных судов /Курносова В.В.// «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики» Серия Экономика и Право.- 2015.-№12.-С.162-165.</p> <p>6. Погодин А. В. Субъективное право в правореализации не существует в чистом виде / А. В. Погодин // Право и государство: теория и практика. - 2015. - № 10. - С. 10-12.</p> <p>7. Решетов Ю.С. Правовое регулирование и реализация права / Ю.С. Решетов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2015. - Вып. 3 (29) - С. 24-29.</p> <p>8. Решетов Ю.С. Юридически значимое поведение / Ю.С. Решетов // Вестник Волжского университета им В.Н. Татищева. – 2015. - №4 (83). – С.5-10.</p> <p>9. Шигабутдинова А.Л. Понятие и структура правового статуса личности: системный подход к проблеме / А.Л. Шигабутдинова // Проблемы права. – 2015. - № 2 (50). – С. 75-79.</p> <p>10. Шигабутдинова А.Л. Субъекты непосредственной реализации права: понятие и виды / А.Л. Шигабутдинова // Право и государство: теория и практика. – 2015. - № 4 (124). – С.17-20.</p>
--	--	--

Проректор по научной деятельности  
 ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)  
 федеральный университет»



Д.К. Нургалиев

**Место выполнения диссертации** – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», кафедра теории и истории права и государства. Адрес: 400062, Волгоградская область, г. Волгоград, проспект Университетский, 100

Адрес официального сайта в сети «Интернет» <http://www.volsu.ru>

Адрес электронной почты [ob.otdel@volsu.ru](mailto:ob.otdel@volsu.ru)

Телефон (8442) 460-279

**Научный руководитель** – Ростовщиков Игорь Викторович доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории права и государства федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет», заслуженный юрист РФ. Адрес: Волгоградская область, г. Волгоград, проспект Университетский, 100 кафедра теории и истории права и государства. E-mail: [tgip@yandex.ru](mailto:tgip@yandex.ru) телефон (8442) 46-02-72.

**Ведущая организация** – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) государственный университет»

Ректор Гафуров Ильшат Рафкатович, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Республики Татарстан.

Адрес: Республика Татарстан, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

Web-сайт: <http://www.kpfu.ru>, e-mail: [public.mail@kpfu.ru](mailto:public.mail@kpfu.ru), телефон: (843) 233 71 09

#### **Официальные оппоненты:**

**Липинский Дмитрий Анатольевич** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права", ФГБОУ ВО Тольяттинского государственного университета . Адрес: 445667, Самарская область, Тольятти, Белорусская д. 14 Интернет-сайт: <http://www.tltsu.ru> e-mail: [office@tltsu.ru](mailto:office@tltsu.ru) телефон: (8482) 53-94-44 53-92-47

**Ветютнев Юрий Юрьевич** – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории права и государства Волгоградского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Адрес: 400131, г. Волгоград, ул. Гагарина 8. Интернет-сайт: <http://vlgr.ranepa.ru> e-mail: [vags@vags.ru](mailto:vags@vags.ru), [priem@vags.ru](mailto:priem@vags.ru), [webmaster@vags.ru](mailto:webmaster@vags.ru), телефон: (8442) 24-17-52