

Отзыв

официального оппонента на диссертацию Тимура Гасанкадиевича Гасанкадиева, выполненную на тему «Функции правоприменительной политики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Волгоград, 2015. – 207 с.)

Актуальность избранной диссертантом темы не вызывает сомнений. В механизме реализации функций государства, права, правоприменительной практики и других государственно-правовых явлений правоприменительная политика является важным элементом. В 90-е годы XX века правотворческой деятельности уделялось повышенное внимание. И это оправданно. Основные усилия ученых и практиков были направлены на формирование основы правовой системы России и создание нормативной базы правового развития общества.

В настоящее время, когда фундамент системы российского законодательства в целом, сформирован, на передний план выходит правореализационная проблематика, и в первую очередь комплекс вопросов, связанных с оптимизацией правоприменительной деятельности. В связи с этим возрастает значимость правоприменительной политики, которая призвана выражать научно обоснованную стратегию и тактику (цели, принципы, задачи, приоритеты и т.д.) Российского государства в сфере реализации правовых норм.

В отношении степени разработанности анализируемой проблемы стоит отметить, что в общей теории права функциям правовой политики, а также функциям ее отдельных видов до настоящего времени не уделялось должного внимания. В представленной диссертации предпринята комплексная и успешная попытка анализа и теоретического осмысления функциональных основ правоприменительной политики, что позволило в известной степени восполнить существующий пробел.

Целью диссертационной работы Т.Г. Гасанкадиева является функциональный анализ правоприменительной политики современного Российского государства. В диссертации решаются задачи выявления содержания и особенностей функций данного направления политики, форм, методов и средств ее осуществления, приоритетных направлений перспективного развития.

Научная новизна диссертации выражается в формировании целостной авторской концепции, в которой получили комплексное осмысление функции правоприменительной политики как одного из важнейших видов правовой политики современного государства.

Диссертант высказывает собственные суждения по целому ряду дискуссионных вопросов и аргументирует их: об обусловленности функций правоприменительной политики иными государственно-правовыми явлениями; об основных критериях классификации функций правоприменительной политики; содержании, формах, методах и средствах осуществления правоприменительной политики; основных приоритетах и путях повышения эффективности правоприменительной политики.

В контексте предпринятого исследования вполне логично обращение автора к осмыслению концепции функций государства, права, гражданского общества, правовой политики, правоприменительной практики. Именно означенные правовые явления, аргументирует соискатель, составляют методологическую основу, позволяющую полноценно осмыслить проблемы функций правоприменительной политики. Заслуживает одобрения и всяческой поддержки утверждение автора о том, что с одной стороны, функции правоприменительной политики являются своеобразным отражением и конкретизацией функций указанных явлений (государства, права, правовой политики и др.), а, с другой, выражают ее собственные имманентные свойства и политико-управленческие возможности в сфере организации процессов осуществления права (с. 65).

Проведенный анализ различных точек зрения ученых позволил соискателю сформулировать определение функций правоприменительной политики (с. 40), представить многообразие их научных классификаций (с. 42-64); дать развернутое понятие формы (с. 131), метода (с. 134), средств (с. 138) осуществления функций правоприменительной политики.

Ключевым в контексте предпринятого исследования является материал гл. 2 диссертации (с. 67-123), посвященный анализу содержания основных функций правоприменительной политики. Особый научный интерес представляет выработанная диссертантом классификация укрупненных групп функций правоприменительной политики: социально-политических и государственно-правовых, отражающих главные векторы данной разновидности правовой политики, ее отдельные направления: стратегическое планирование, социальный контроль, правовую социализацию; совершенствование действующего законодательства, обеспечение реализации прав и свобод граждан и др.

Высказываются веские аргументы в пользу того, что содержание социально-политических функций конкретизируется в государственно-правовых направлениях правоприменительной политики (с. 69).

Обстоятельно проанализирована диссертантом теоретическая модель осуществления функций правоприменительной политики, через призму анализа ее форм (с. 131-133), методов (с. 133-136), средств (с. 136-152), приоритетов (с. 152-180).

Автор справедливо отмечает, что существенную долю в механизме осуществления функций правоприменительной политики занимают не правовые средства (идеологические, организационные). Соискателю удалось, приведя новые аргументы, представить подробный анализ юридической категории «правовое средство» (с. 139-152). Несмотря на то, что она достаточно прочно вошла в правовую науку, единства мнений по данному вопросу до сих пор не сложилось.

Заслуживают одобрения рассуждения диссертанта о приоритетах правоприменительной политики (с. 152-180). От четкого и осознанного выбора приоритетов, их соответствия объективным жизненным тенденциям развития общества зависит поиск и отбор наиболее подходящего инструментария – средств достижения поставленных целей. Как верно подмечено, выработка и реализация приоритетов правоприменительной политики должны основываться на общих закономерностях формирования правовой политики (с. 158).

В целом анализ содержания диссертации Т.Г. Гасанкадиева позволяет заключить, что полученные выводы и сформулированные рекомендации достоверны, обладают новизной и могут быть использованы для понимания современных тенденций развития правореализационных процессов, а также путей и средств их научно-обоснованной коррекции.

Положения, сформулированные диссертантом обогащают научные знания таких разделов теории государства и права и отраслевых юридических наук как функции государства, гражданского общества, функции политики и права, в том числе правовой политики, функции самого правоприменения, функции отдельных норм права и т.д.

Функциональный анализ правоприменительной политики направлен на совершенствование соответствующей сферы государственно-правовой практики. Положения диссертации создают теоретические предпосылки для оптимизации деятельности государства в сфере публично-правового управления процессами реализации права в современной России.

Самостоятельный научный и практический интерес представляет эмпирическая база исследования. Соискателем тщательно изучен обширный круг литературы, нормативных источников, соблюдены правила этики.

Положительно оценивая работу Т.Г. Гасанкадиева, нельзя не отметить, что некоторые ее положения являются спорными, или недостаточно аргументированными.

Первое. Рассуждая о приоритетах правоприменительной политики, автор утверждает, что они не могут существенно отличаться от приоритетов

правотворческой политики, поскольку правоприменительная политика имеет *подчиненный* по отношению к ней характер (с. 158). Приоритеты правоприменительной политики — это своего рода преобразованные правотворческие приоритеты более низкого уровня, детализированные до такой степени точности и определенности, чтобы с ними можно было непосредственно и удобно работать в юридической практике (с. 159). Вместе с тем, автор, неоднократно в работе подчеркивает, что правоприменительная политика является качественно самостоятельным и чрезвычайно важным направлением правовой политики современного государства. Хотелось бы уточнить позицию диссертанта относительно статуса правоприменительной политики и ее соотношение с другими видами правовой политики.

Второе. Автор излишне увлекся и даже в определенной мере злоупотребил научной классификацией форм, методов и средств правоприменительной политики в ущерб содержательной характеристике ее функций и приоритетов.

Работа выиграла бы, если бы соискатель не обошел вниманием важнейшие "события" в правоприменительной сфере: слияние Высшего арбитражного суда и Верховного суда; принятие Кодекса административного судопроизводства РФ; более подробно раскрыл значение альтернативного разрешения споров (медиация), третейского разбирательства в современной правоприменительной политике.

Третье. Очевидно, что правоприменительная политика фокусирует в себе основные тенденции теории и практики правоприменительной деятельности. В современных условиях наблюдается трансформация правоприменительной деятельности в части ее "разгосударствления", результатов которого является расширение субъектного состава правоприменителей (автор об этом вкратце упоминает в тексте диссертации), в науке появилась дискуссия о частном процессуальном праве (в связи с функционированием третейского суда). А как эти факты повлияли (или повлияют) на правоприменительную политику и ее функции, методы?

Четвертое. Одним из приоритетов правоприменительной политики соискатель верно называет связь юридической науки и правоприменительной практики, справедливо отмечая, что возможности юридической науки явно недооцениваются (с. 178-180).

В связи с этим хотелось бы уточнить по каким направлениям воздействует данная система знаний на реальную правоприменительную политику. Какова взаимосвязь функций идеальной и реальной правоприменительной политики? Как, каким образом система знаний, теория правоприменительной политики выполняет определенные присущие ей функции. Думается, огромный теоретический потенциал применительно к исследуемой проблеме заложен в теории правовой и правоприменительной политики, некоторые положения которой развиваются в настоящем исследовании.

И последнее. В ракурсе рассматриваемой тематики представляется логичным выработка научно-практических рекомендаций в сфере управления правоприменительной политикой для специально уполномоченных субъектов правоприменения. Подобные предложения были бы полезны как практикам, так и представителями юридической науки и, безусловно, придали бы работе большую практическую ценность.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общей ценности работы и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Анализ автореферата и опубликованных научных трудов Т.Г. Гасанкадиева позволяет констатировать значительную научную ценность диссертации, высокую степень обоснованности сформулированных автором научных положений и выводов.

Диссертантом сформулированы положения теории функций правоприменительной политики. Проведенное исследование соответствует современному этапу развития отечественной юриспруденции и отвечает потребностям юридической практики.

Диссертация написана самостоятельно, носит завершённый характер, содержит выводы, обладающие новизной и вносящие определённый вклад в развитие теории государства и права. Содержание работы свидетельствует о том, что автор свободно ориентируется в теме, излагает материал в проблемном ключе, корректен в полемике, предлагает разумные пути решения сложных вопросов.

Все изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа Тимура Гасанкадиевича Гасанкадиева, на тему «Функции правоприменительной политики», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,
доцент, заведующий кафедрой
гражданского права и процесса,
профессор кафедры теории права
Поволжского института управления
имени П.А. Столыпина –
филиала ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»



Подпись *Милушева Т.В.*
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления
административного отдела
«24» 11.09.2016

Татьяна Владимировна Милушева

Милушева Татьяна Владимировна, доктор юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина-филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации
410031, Саратов, ул. Соборная, д. 23/25; Тел.: 339341; E-mail: piuis@piuis.ru

СПИСОК

основных публикаций за последние пять лет (2012 – 2016 гг.)

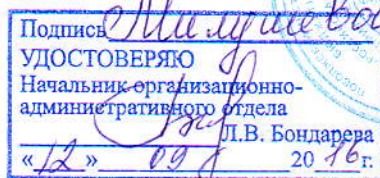
Милушевой Татьяны Владимировны

по теме диссертации Гасанкадиева Тимура Гасанкадиевича «Функции правоприменительной политики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

1. Правовая политика в сфере регулирования властеотношений: современные тенденции // Мониторинг законодательства и правоприменительной практики оценки, предложения, прогнозы Муромцевские чтения: Матер. XIII Междунар. науч. конф. Москва 18 апреля 2013 г./ под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева. М.: РГГУ, 2013.
2. Милушева Т.В. Разделение и взаимодействие властей как основа самоограничения государственной власти // Правовое государство теория и практика. Уфа: Башкирский гос. ун-т, 2013. № 2(32).
3. Милушева Т.В. К вопросу о легитимности государственной власти в России // Правовая культура. Саратов: РПА. 2014. № 2 (17).
4. Милушева Т.В. Регулирующая роль принципа ответственности публичной власти в механизме противодействия коррупции // Противодействие коррупции: государственная политика и гражданское общество: сб. науч. трудов. Саратов: Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина. 2015.
5. Милушева Т.В. Нравственно-правовое измерение пределов государственной власти // Право и современные государства. 2015. № 6. (в соавторстве).
6. Милушева Т.В. Правовая культура как контекст правоприменительной деятельности// Применение права в России и мире: теория и практика / Муромцевские чтения: сб трудов 16 Междунар. науч. конф. Москва, 21 апреля 2016 г. / под ред. Н.И Архиповой, С В. Тимофеева, Л.И.. Глухаревой, Е.Ю. Князевой. М.: РГГУ, 2016.
7. Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: монография/ под ред. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2016. - 400 с. (Коллектив авторов)

Доктор юридических наук, доцент,
зав. кафедрой гражданского права и процесса,
профессор кафедры теории права
Поволжского института управления
им. П.А. Столыпина – филиала РАНХиГС
при Президенте РФ

Милушева Татьяна Владимировна



В диссертационный совет по
юридическим наукам Д 212.239.02
на базе Саратовской государственной
юридической академии

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Гасанкадиева Тимура Гасанкадиевича

«Функции правоприменительной политики», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 –
теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Волгоград, 2015 – 207 с.

Актуальность избранной автором темы исследования подтверждается рядом обстоятельств. Во-первых, недостаточным вниманием к проблеме именно правоприменительной политики. Вопросы правовой политики в целом привлекают большое внимание исследователей. Однако в их освещении наметился своеобразный перекося в сторону правотворчества. Правоприменительной стратегии и тактике уделяется явно недостаточное внимание. Такая ситуация требует исправления, поскольку, как известно, основной блок проблем, касающихся правового регулирования в современной России, находится в сфере реализации действующего законодательства. Во-вторых, тема актуальна ввиду недостаточной эффективности правоприменительной деятельности. Необходим поиск путей и средств ее оптимизации, повышения правового качества и социальной результативности. А это именно те вопросы, которые находятся в сфере ответственности субъектов правоприменительной политики. Их системное решение предполагает повышение уровня научной обоснованности мер, нацеленных на совершенствование правоприменительной деятельности.

Таким образом, в настоящий момент назрела потребность в комплексной разработке теоретических основ правоприменительной

политики, включающей системный анализ ее функций и социального назначения в условиях современной российской государственно-правовой действительности.

Диссертация Т.Г. Гасанкадиева, учитывая изложенное, представляет несомненный научный интерес, является актуальной, теоретически и практически значимой работой.

Предмет рецензируемого исследования составляют общетеоретические вопросы понятия, содержания, классификации, форм, методов, средств осуществления функций правоприменительной политики. Цель своего исследования автор видит в разработке основ теоретической концепции функций правоприменительной политики современного российского государства. Исходя из этого, был определен и перечень задач, решаемых автором (с. 7-8).

Подобное исследование в нашей науке предпринимается впервые. В теоретической литературе присутствуют отдельные работы, затрагивающие проблему функций правоприменительной политики (Н.Н. Воппенко, В.А. Рудковский и др.). Но комплексного научного освещения она пока не получила. И это свидетельствует о том, что работа Т.Г. Гасанкадиева действительно является первым в юридической науке общетеоретическим исследованием функций правоприменительной политики современного российского государства, то есть в полной мере отвечает требованиям научной новизны.

Анализ содержания диссертации позволяет говорить о том, что в ней поднимается весь комплекс основных проблем, касающихся функций правоприменительной политики. Речь идет, в частности, о таких взаимосвязанных вопросах, как понятие, сущность и социальное назначение правоприменительной политики (с. 22-39); понятие функций правоприменительной политики и критерии их классификации (с. 40-65); специфика социально-политических (с. 68-89) и государственно-правовых функций (с. 90-121); формы (с. 131-133); методы (с. 133-136); средства (с.

137-151); приоритеты правоприменительной политики современной России (с. 162-180).

К числу несомненных достоинств рецензируемой диссертации следует также отнести: реальное, а не номинальное применение функционального подхода; комплексный анализ не только собственно функций правоприменительной политики, но и их взаимосвязей с функциями государства, права, гражданского общества, правовой политики, правоприменительной деятельности; использование широкого круга научных источников, свидетельствующих о высокой степени научной преемственности работы; наличие обстоятельной эмпирической основы, представленной многочисленными официальными документами (основы, доктрины и пр.), нормативными актами, решениями правоприменительных органов.

Следует отметить научную компетентность автора. В диссертации творчески использован обширный научный материал по проблемам правоприменения, правовой политики, функций государства, права и других политико-правовых явлений, форм, методов, средств правового регулирования и другим вопросам, касающимся тематики представленного исследования.

Хотелось бы также подчеркнуть, что, несмотря на общетеоретический статус, работа имеет очевидную практическую направленность. Автором сформулированы конструктивные предложения, направленные на совершенствование стратегии и тактики российского государства в сфере правоприменительной деятельности и правореализации в целом (с. 162-180).

Учитывая особенности предмета исследования, а также характер решаемых научно-познавательных и практических задач, представляется логичной структура представленной диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Первая глава диссертации «Понятие функций правоприменительной политики и проблема их классификации» охватывает два взаимосвязанных блока проблем: во-первых, касающихся современного понимания сущности и социального назначения правоприменительной политики; во-вторых, связанных с разработкой критериев классификации правоприменительной политики и обоснованием ее видов.

Диссертант вполне логично отталкивается в своем исследовании от общего понятия правовой политики как родовой категории и, опираясь на работы современных авторов, показывает объективную значимость и своеобразие правоприменительной политики. В работе выделены основные признаки правоприменительной политики (с. 25-26); показана специфика составляющих ее содержание компонентов: ценностно-нормативного, программно-целевого, организационного, праксеологического (с. 27-36); конкретизировано социальное назначение указанной политики, заключающееся, по мнению диссертанта, в реализации принципов законности, справедливости, гуманизма, демократизма, приоритета прав и свобод личности (с. 37).

Указанные и некоторые другие моменты позволили автору сформулировать общее определение функций правоприменительной политики, под которыми предлагается понимать основные направления (стороны) целенаправленного воздействия правоприменительной политики на процессы реализации права в современном российском обществе, отражающие ее сущность и социальное назначение, организующую и руководящую роль в механизме правореализации (с. 40).

Теоретический и практический интерес представляет произведенный автором анализ критериев классификации функций правоприменительной политики (с. 41-65). Диссертант убедительно показывает, что функции правоприменительной политики находятся в определенной системной взаимосвязи с функциями других государственно-правовых и социальных явлений. Такой подход позволил соискателю произвести классификацию

функций правоприменительной политики с учетом современных представлений о функциях государства, права, гражданского общества, правовой политики, правоприменительной практики.

Весьма информативной получилась вторая глава диссертации, в которой основной упор сделан на анализе содержания социально-политических и государственно-правовых функций правоприменительной политики. В данной части работы сформулированы определения указанных функций и показаны их отличительные особенности. Социально-политические функции связываются автором с основными направлениями общеполитического, идеологического, культурно-просветительского воздействия правоприменительной политики на процессы осуществления правовых норм (с. 68); под «государственно-правовыми же функциями предлагается понимать основные направления официального, государственно-властного воздействия правоприменительной политики на процессы осуществления правовых норм (с. 90).

Указанные функции на самом деле предстают в виде неких предельно широких типов, каждый из которых предметно раскрывается автором путем дифференциации на более конкретные виды и подвиды. Здесь от автора потребовалась большая аналитическая работа. В частности, социально-политические функции подразделяются на функции, обусловленные природой и назначением правоприменительной политики как особого средства руководства процессами осуществления права (функция стратегического планирования, функция социального контроля, коммуникативная функция) и функции, обусловленные влиянием интеграционных, генеративных, творчески преобразующих и иных возможностей общечеловеческой культуры, составной частью которой является правовая культура (функция правовой социализации и функция социальной интеграции) (с. 68-69). В свою очередь, государственно-правовые функции также раскрываются через две конкретизирующие их содержание подгруппы функций: характеризующие интенсивность и степень воздействия

данной политики на саму правоприменительную деятельность (функция оптимизации индивидуального регулирования общественных отношений; функция обеспечения единообразного понимания и применения юридических норм; функция подзаконной конкретизации действующих правовых предписаний; функция технико-юридической коррекции законодательства и иных формально-юридических источников права); и раскрывающие основные направления ее влияния на другие сферы бытия права (функция совершенствования действующего законодательства; функция развития профессионального правосознания и правовой культуры; функция охраны, поддержания и укрепления законности и правопорядка; функция обеспечения реализации и защиты прав и свобод личности, прав и законных интересов коллективных субъектов права) (с. 91-92).

Предметному анализу содержания указанных функций и посвящена вторая глава диссертации.

Третья глава исследования посвящена проблемам осуществления функций правоприменительной политики. В ее рамках диссертант решает два блока взаимосвязанных вопросов: теоретический анализ форм, методов и средств осуществления функций правоприменительной политики; и обоснование основных приоритетов правоприменительной политики на современном этапе развития российского государства.

Диссертантом произведен теоретический анализ понятийного аппарата, сформулированы соответствующие определения, предложена авторская концепция инструментов и технологий правоприменительной политики.

Научный и практический интерес представляет, в частности, предложенная автором градация средств правоприменительной политики на общеполитические, организационные и правовые (с. 138-152).

Следует отметить, что при освещении указанных вопросов (как, впрочем, и других) соискатель не ограничивается сугубо теоретическими подходами, а весьма активно и конструктивно использует действующие нормативно-правовые акты и материалы правоприменительной практики.

Сказанное в полной мере относится и к приоритетам правоприменительной политики, которые также достаточно плотно увязываются диссертантом с официально провозглашенными ориентирами государственно-правовой политики современной России, а также практикой их реализации.

В заключении в традиционной форме подводятся основные итоги исследования, намечаются дальнейшие направления разработки проблем правоприменительной политики.

В целом диссертация Т.Г. Гасанкадиева представляет собой вполне зрелое, самостоятельное и завершенное исследование. С точки зрения предмета, цели, задач, используемых методов и других параметров, она в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам.

Основные положения диссертации, выносимые автором на защиту, имеют обоснованный характер, заслуживают внимания и поддержки. Они могут найти применение в научно-исследовательской работе, учебном процессе, а также практической деятельности государственных органов в сфере оптимизации стратегии и тактики правоприменения.

Материалы исследования получили необходимую апробацию в опубликованных автором научных статьях и публичных выступлениях на научных мероприятиях. Автореферат диссертации адекватно отражает ее содержание.

Наряду с очевидными достоинствами, диссертация Т.Г. Гасанкадиева не лишена и некоторых упущений, а отдельные ее положения могут служить предметом научной дискуссии.

1. На наш взгляд, в контексте разработки основ теоретической концепции функций правоприменительной политики было бы правильно вести речь не только о видах, но и о типах указанных функций. Типизация в данной связи выступает как более высокий уровень теоретического обобщения, нежели видовая классификация. По существу, автор применяет указанный прием в своей работе, выделяя такие достаточно общие группы

функций, как социально-политические и государственно-правовые. Но само понятие «типа» почему-то не используется.

2. Применяя структурно-функциональный подход и выделяя функции правоприменительной политики (зависимые переменные в системе), как представляется, уместно было бы отчетливее показать их производность от структурных элементов самой правоприменительной системы, а также найти то, что выступает в качестве аргумента (-ов) (независимых переменных) по отношению к данным функциональным направлениям работы системы правоприменения. «Кто?» или «что?» задают целевые ориентиры для реализации искомых функциональных направлений политики в сфере правоприменения. Кроме того, если определять правовую политику, и соответственно – политику правоприменительную как научно обоснованную деятельность по подготовке и реализации правоприменительных решений (автор указывает на это в работе (с. 25)), важно понять, как и кем формируются научные основы правоприменительной политики, в том числе для реализации ее функций, каковы механизмы связи правоприменительной политики с наукой (полагаем, не только юридической, но и другими областями научного знания)?

3. Проблема функций правоприменительной политики, думается, не только отдельная научная проблема в контексте концепции правоприменительной политики, но и важное звено в цепочке обоснований для подтверждения самостоятельности (самодостаточности) политики в области правоприменения как особой формы юридической деятельности, не совпадающей с правоприменительной деятельностью как таковой. В этой связи важным представляется проводить если не явную границу, то по крайней мере определенное разграничение между функциями правоприменения и функциями правоприменительной политики. В работе это в той или иной мере обнаруживается, но более четкое раскрытие данной проблематики, в том числе в рамках защиты, было бы вполне оправданным.

4. Представленный в диссертации подход к обозначению функций правоприменительной политики убедителен, вместе с тем, интересно мнение диссертанта, возможно ли включать в перечень функциональных направлений функцию предупреждения юридических ошибок, функцию систематизации и обобщения административной / судебной правоприменительной практики с целью в том числе трансляции правового опыта субъектам правотворческой компетенции, и в какой мере перечень функций правоприменительной политики можно считать исчерпывающим?

Однако отмеченные отдельные недостатки и сформулированные вопросы и рекомендации не влияют на общую положительную оценку работы, а свидетельствуют о новизне, многоаспектности темы исследования.

Диссертация Гасанкадиева Тимура Гасанкадиевича «Функции правоприменительной политики» *соответствует* требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным научным исследованием.

Гасанкадиев Тимур Гасанкадиевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры гражданского права
ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»
доктор юридических наук, доцент



Профимов Василий Владимирович
Подпись *Василий Владимирович Профимов*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник управления кадровой политики
« 24 » 11 20 16 г.

Контактная информация:

392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

Тел: 8 (4752) 723440; e-mail: iptgutv@mail.ru

СПИСОК

основных публикаций за последние пять лет (2011 – 2015 гг.)

Трофимова Василия Владиславовича

по теме диссертации Гасанкадиева Тимура Гасанкадиевича «Функции правоприменительной политики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

1. Трофимов В.В. Правообразование в контексте современной научной парадигмы // Наука теории и истории государства и права в поисках новых методологических решений: Колл. моногр. / Отв. ред А.А. Дорская. – СПб.: Астерион, 2012. – С. 89-102.
2. Придворов Н.А., Трофимов В.В. Правообразование и правообразующие факторы в праве. – М.: Норма, 2012 (2014). – 400 с.
3. Трофимов В.В. Модернизация средств правового воздействия на современные общественные отношения: российская и зарубежная юридическая доктрина // Модернизация технологий юридической деятельности в правовых системах современности: актуальные проблемы: монография / авт. коллектив М.А. Дамирли [и др.]; ред. и предисл. М.А. Дамирли, М.Л. Давыдовой. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. – С. 44-52.
4. Трофимов В.В. Правовая политика и правовая реформа // Правовая политика России (общетеоретические и отраслевые проблемы) / под науч. ред. докт. юрид. наук, проф., засл. деятеля науки РФ А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 49-67.
5. Трофимов В.В. Правозащитная функция инновационно-правовой политики: вопросы теории и практики // Российская правозащитная политика: теория и практика: монография / под ред. засл. деятеля науки РФ, докт. юрид. наук, проф. А.В. Малько. – М.: Юрлитинформ, 2014. – Гл. V. – С. 104-131.
6. Малько А.В., Трофимов В.В. Правовая политика в современной России: проблема доктринального понимания и формирования // Государство и право. – 2013. – № 2. – С. 5-13.
7. Трофимов В.В. Российская правовая политика в области модернизации правообразовательных и праворегулирующих механизмов // Правовая политика в условиях модернизации. Сборник материалов Всероссийской конференции «Правовая политика в условиях модернизации» 19 ноября 2010 г. / Отв. ред. В.В. Смирнов. – М., 2011. – С. 176-189.
8. Трофимов В.В. Инновационная функция современного российского права // Власть и право: сборник научных трудов по материалам общероссийской научно-практической конференции. 12-14 октября 2012 г. / отв. ред. О.В. Белянская. – Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2013. – С. 98-102.
9. Трофимов В.В., Чижиков В.В. Правоприменительная практика и правовая политика: некоторые аспекты взаимовлияния // Правоприменительная

10. Трофимов В.В. Правовая политика современной России: функция инновационного развития // Правовая политика и развитие российского законодательства в условиях модернизации: сборник докладов / под ред. д-ра юрид. наук А.В. Малько, д-ра юрид. наук В.М. Шафирова, д-ра юрид. наук А.В. Усса. – Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. – С. 76-83.

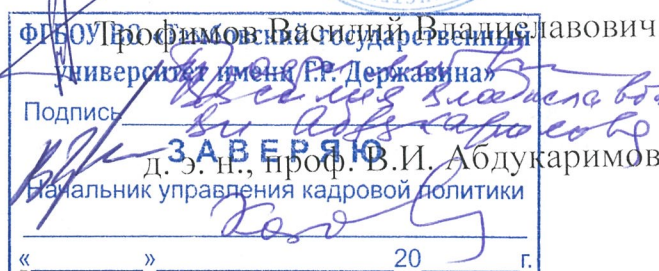
12. Трофимов В.В. Правовая политика в сфере инноваций как способ реализации национального интереса и реагирования на глобальные экономические вызовы современности // Современные глобальные вызовы и национальные интересы: XV Международные Лихачевские научные чтения, 15–20 мая 2015 г. – СПб.: СПбГУП, 2015. – С. 564-566.

14. Трофимов В.В. Защита интеллектуальных прав как функция инновационно-правовой политики: к постановке проблемы // Омбудсмен. 2013. № 1. С. 10-13.

15. Трофимов В.В. Правозащитная функция правовой политики в сфере инноваций: теоретическое определение и проблемы реализации // Российский журнал правовых исследований. – 2015. – № 2 (3). – С. 51-55.

Доктор юридических наук,
доцент, профессор кафедры
гражданского права Института права и
национальной безопасности ФГБОУ ВО
«Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»

Ученый секретарь Ученого совета





УТВЕРЖДАЮ

Начальник Барнаульского

юридического института

МВД России

кандидат политических наук

полковник полиции

 С.К. Буряков

« 17 » ноября 2016 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» – на диссертацию Гасанкадиева Тимура Гасанкадиевича «Функции правоприменительной политики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Волгоград, 2015 – 207 с.)

Правоприменительная политика относится к числу тех факторов, которые оказывают наиболее существенное организующее воздействие на процессы реализации правовых норм в современном российском обществе, во многом предопределяя их состояние и тенденции развития. В особенности сказанное относится к индивидуально-властной деятельности компетентных субъектов, которая является наиболее естественным проводником государственно-правовой стратегии и тактики на этапе претворения правовых норм в жизнь. Опыт последних десятилетий убедительно показал, что без продуманной правоприменительной политики, опирающейся на соответствующие научные разработки и передовую юридическую практику, невозможно эффективно решать общегосударственные задачи в сфере обеспечения и защиты прав личности, противодействия коррупции и иным правонарушениям, оптимизации судебной системы и др. Иными словами, речь идет об исключительно важном феномене современной государственно-

правовой действительности, который требует к себе системного внимания юридической науки.

К сожалению, потенциал правоприменительной политики в решении актуальных задач российского государства сегодня используется не всегда эффективно. Во многих случаях стратегические ориентиры российского государства в сфере реализации действующего законодательства, а также принципы, средства, методы их достижения остаются не вполне понятными, что негативно отражается на качестве индивидуально-властной деятельности государственных органов и должностных лиц. В значительной мере такое положение обусловлено тем, что отечественной юридической науке пока не удалось сформировать целостную теоретическую концепцию правоприменительной политики, включающую в себя, в том числе, разработку ее социального назначения и функций в современном российском обществе. Поэтому представленная работа, нацеленная на разработку основ теоретической концепции функций правоприменительной политики современного российского государства (с. 7), представляется весьма своевременной и актуальной.

Научная новизна представленной работы отчетливо проявляется в ее предмете (с. 7), цели и задачах (с. 7-8), методологических установках (с. 8), а также характере полученных теоретических результатов (с. 9-14).

Следует отметить, что проблематика правоприменительной политики в целом остается слабо разработанной в отечественной теории права, на что обращают внимание многие российские ученые-правоведы. Что же касается функционального анализа указанного явления, то он в нашей литературе на уровне диссертационного исследования до настоящего времени не проводился. Диссертация Т.Г. Гасанкадиева является первой работой такого плана.

Научная новизна представленной работы проявляется, в частности, в следующих моментах:

автором уточнены современные представления о понятии, содержании, признаках и социальном назначении правоприменительной политики (с. 16–37); предложено общетеоретическое определение функций указанной политики (с. 40);

□ показана взаимосвязь функций правоприменительной политики с функциями государства (с. 45–50), гражданского общества (с. 50–54), правовой политики (с. 55–57), права (с. 57–60), правоприменения (с. 61–65);

□ обосновано деление функций правоприменительной политики на социально–политические и государственно–правовые. Социально–политические функции в авторской интерпретации представляют собой основные направления общеполитического, идеологического, культурно–просветительского воздействия правоприменительной политики на процессы осуществления правовых норм и характеризуются рядом признаков: реализуются преимущественно в организационных формах; опираются на методы убеждения, просвещения, пропаганды, прогнозирования и др.; нацелены на создание общих политических, идеологических и прочих предпосылок для эффективной реализации права и в этом смысле имеют универсальный характер; отражают потенциал взаимодействия современного государства и институтов гражданского общества в области формирования и осуществления правореализационной стратегии (тактики) (с. 68). В свою очередь, государственно–правовые функции предстают в виде основных направлений официального, государственно–властного воздействия правоприменительной политики на процессы осуществления права (с. 90). Они реализуются преимущественно в правовых формах; опираются не методы государственно–правового принуждения; нацелены на создание официальных управленческих предпосылок для эффективной реализации права; выражают прерогативы компетентных государственных органов и должностных лиц в области формирования и осуществления правореализационной стратегии (тактики) (с. 91).

В работе проведен обстоятельный анализ содержания указанных функций. Так, в группе социально-политически функций выделены и исследованы такие, составляющие ее содержание, подфункции, как: функция стратегического планирования (с. 69-73); функция социального контроля (с. 73-76); коммуникативная функция (с. 76-80) и некоторые другие (с. 81-89). В группе государственно-правовых функций предметно анализируются такие направления правоприменительной политики, как: оптимизация индивидуального регулирования общественных отношений (с. 92-95); обеспечение единообразного понимания и применения юридических норм (с. 96-99) и ряд других (с. 99-121);

Позитивной оценки заслуживает развиваемая автором концепция форм, методов и средств осуществления функций правоприменительной политики (с. 123-151), существенно обогащающая современные представления о технологических и инструментальных возможностях правоприменительной политики в сфере оптимизации процессов реализации права.

Вышеизложенные и некоторые другие моменты свидетельствуют о том, что автором представлено вполне самостоятельное, завершенное и оригинальное научное исследование. Диссертанту удалось решить поставленные задачи и достичь главной цели – разработать основы теоретической модели функций правоприменительной политики современного российского государства.

Теоретическая значимость работы выражается, прежде всего, в том, что в ней впервые дана развернутая функциональная характеристика правоприменительной политики как одного из действенных средств оптимизации процессов реализации права в современной России.

Несомненной представляется и практическая значимость работы. Положения диссертации создают теоретические предпосылки для совершенствования деятельности российского государства по политико-правовому управлению процессами реализации права, включая

индивидуально-властную деятельность соответствующих органов и должностных лиц. В работе, кроме того, определены некоторые конкретные направления осуществления правоприменительной политики, отражающие наиболее значимые и приоритетные задачи современного российского государства в сфере правореализации: ориентация правоприменительной деятельности на обеспечение инновационного социально ориентированного развития российского государства и общества (с. 162-165), обеспечение эффективной защиты прав и свобод личности (с. 166-171), обеспечение реализации современных стандартов в области правосудия (с. 172-175) и другие.

Обоснованность сформулированных в работе выводов, обобщений и положений, выносимых на защиту, подтверждается ее методологией, серьезной проработкой научных источников, относящихся к тематике исследования, а также действующего законодательства и материалов правоприменительной практики.

Структура работы логична и в полной мере отвечает ее предмету, цели и задачам.

В первой главе «Понятие функций правоприменительной политики и проблема их классификации» произведен категориальный анализ правоприменительной политики как особого направления правовой политики современного российского государства; обобщены современные представления о ее понятии, признаках, социальном назначении; дано определение понятия функций правоприменительной политики, обоснованы основные критерии их классификации; раскрыта взаимосвязь функций правоприменительной политики с функциями других явлений современной государственно-правовой действительности (с. 16-66).

Вторая глава «Содержание основных функций правоприменительной политики» посвящена обоснованию авторской концепции подразделения функций правоприменительной политики на социально-политические и государственно-правовые и комплексному анализу их содержания (с. 67-122).

В главе дана развернутая характеристики многочисленных направлений правоприменительной политики, отражающих специфику ее социально-политического и государственно-правового воздействия на процессы реализации права в современной России. В частности, обосновано деление социально-политических функций на два подвида: функции, обусловленные природой и назначением правоприменительной политики как особого средства руководства процессами осуществления права (стратегического планирования, социального контроля и коммуникативная); и функции правоприменительной политики, обусловленные влиянием интеграционных, генеративных, творчески преобразующих и иных возможностей общечеловеческой культуры, составной частью которой является правовая культура (правовой социализации и социальной интеграции) (с. 68-69).

В системе государственно-правовых функций правоприменительной политики, в свою очередь, выделяются и анализируются: функции, характеризующие интенсивность и степень воздействия данной политики на саму правоприменительную деятельность (оптимизация индивидуального регулирования; обеспечение единообразного понимания и применения юридических норм, подзаконная конкретизация действующих правовых предписаний, технико-юридическая коррекция законодательства и иных формально-юридических источников права); функции правоприменительной политики, раскрывающие основные направления ее влияния на другие сферы бытия права (совершенствование действующего законодательства, развитие профессионального правосознания и правовой культуры, охрана, поддержание и укрепление законности и правопорядка, обеспечение реализации и защиты прав и свобод личности, прав и законных интересов коллективных субъектов права) (с. 91-122).

В третьей главе «Осуществление функций правоприменительной политики» произведен комплексный анализ форм, методов и средств осуществления функций правоприменительной политики, обоснованы

основные приоритеты правоприменительной политики современного российского государства (с. 123–180).

Диссертантом сформулированы определения указанных понятий, раскрыто их содержание, произведена классификация, показано практическое значение в механизме осуществления функций правоприменительной политики.

Результаты исследования получили необходимую апробацию в выступлениях автора на научно-практических конференциях, а также в опубликованных им научных статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Автореферат диссертации соответствует ее оригинальному тексту.

Анализ содержания представленной работы позволяет высказать и некоторые замечания.

Во-первых, в своем исследовании автор определяет целый ряд действительно важных приоритетов правоприменительной политики современного российского государства. Речь идет, в частности, об укреплении связей юридической науки и правоприменительной практики, обеспечении реализации современных стандартов в области правосудия, обеспечении эффективной защиты прав и свобод личности и других (с. 162–180). Вместе с тем, из содержания диссертации не совсем ясно, как автор представляет себе реализацию указанных приоритетов на уровне государственной политики. Возможно, в данной сфере, по примеру некоторых других областей государственной политики, следует разработать и принять определенные официальные документы. Например, основы или доктрину правоприменительной политики современного российского государства?

Во-вторых, более пристального рассмотрения, на наш взгляд, заслуживала проблема целей правоприменительной политики современной России. Нельзя сказать, что автор совсем не обращается к указанной

проблеме. Вопрос о целях, в частности, поднимается при анализе содержания и социального назначения правоприменительной политики. Диссертант отмечает значимость таких ориентиров правоприменительной политики, как законность, справедливость, права личности и другие (с. 24, 28, 36 и др.). Тем не менее, думается, что в контексте предмета представленного исследования, вопрос о целях заслуживал специального рассмотрения, например, в виде отдельного параграфа.

Вторых, в современной литературе, посвященной проблемам правовой политики, дискуссионным остается вопрос о соотношении таких понятий, как «правоприменительная политика» и «правореализационная политика». Одни авторы считают их тождественными, другие — разграничивают. В связи с этим, хотелось бы уточнить, как автор представляет себе соотношение указанных понятий.

Высказанные замечания имеют частный дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Т.Г. Гасанкадиева «Функции правоприменительной политики» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным научным исследованием, а сам автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен Анохиным Юрием Васильевичем, доктором юридических наук, доцентом, заместителем начальника Барнаульского юридического института МВД России по научной работе, Титовой Еленой Анатольевной, кандидатом юридических наук, доцентом кафедры теории и истории права и государства Барнаульского юридического института МВД России.

Отзыв утвержден на заседании кафедры теории и истории права и государства Барнаульского юридического института МВД России (протокол №4 от 17 ноября 2016 г.).

Начальник кафедры
теории и истории права и государства
кандидат исторических наук, доцент
подполковник полиции



М.О. Тяпкин



Контактная информация:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: 656038, г. Барнаул, ул. Чкалова, д. 49.

Тел.: 8 (3852) 379 335

e-mail: info(S)buimvd.ru

Сведения о ведущей организации
по диссертации Гасанкадиева Т.Г. «Функции правоприменительной политики» по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт МВД России»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	БЮИ МВД России
Место нахождения	г. Барнаул
Почтовый индекс, адрес организации	656038, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49
Телефон (при наличии)	8(3852) 379-335
Адрес электронной почты (при наличии)	info@buimvd.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет» (при наличии)	http://www.buimvd.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15 публикаций)	
1.	Анохин Ю.В. Механизм действия права в системе государственно-правового обеспечения прав и свобод личности // Культура, наука, образование и бизнес XXI века: проблемы и перспективы развития в странах АТР. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Южно-Сахалинск: ЮСИЭПИ 2013.
2.	Анохин Ю.В., Чесноков А.А. Принципы защиты прав личности во внешней и внутренней политике российского государства // Юридическая наука и правоохранительная практика. № 4. (30). 2014.
3.	Анохин Ю.В., Аничкин Е.С., Бирюков С.В., Самович Ю.В. Стратегия российской государственно-правовой политики и вопросы обеспечения прав человека. Монография. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015.
4.	Анохин Ю.В., Анохина С.Ю. О развитии социальной и правовой защищённости личности в системе функций социального государства // Наследие российской государственности. Материалы международного круглого стола. Барнаул: Издательство ААЭП. 2012.
5.	Репьев А.Г. Реализация права на иммунитет в контексте правовой политики России: теория и практика // Правовая культура. 2012. № 1.
6.	Анохина С.Ю. Осуществление государственных контрольно-надзорных функций в России и их научно-теоретическое толкование в административном праве // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5.
7.	Гришаков А.Г. Административный надзор как элемент правоприменительной деятельности участкового уполномоченного полиции на территории административного участка // Вестник

	Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2014. №2 (36).
8.	Репьев А.Г. Социальная функция института правовых преимуществ // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. № 4 (36).
9.	Анохина С.Ю., Васильев Ф.П., Бережкова Н.Ф., Орехова Л.М., Лятифова Т.С. МВД России как основной субъект реализации требований президента России о развитии правовой грамотности и правосознания граждан // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1.
10.	Селиванов А.С. К вопросу определения структуры юридической технологии проверки правоприменительного производства // Алтайский юридический вестник. 2014. № 5.
11.	Шатилов СП. К вопросу о понятии «правоохранительная функция государства» // Алтайский юридический вестник. 2014. № 7.
12.	Селиванов А.С. Некоторые аспекты соотношения функций права и функций ненормативного правового акта // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2015. № 13-2.
13.	Ковалева В.Ю. Правовой нигилизм в правотворчестве и правоприменении // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2013. № 11-2.
14.	Кабанова Ю.С. Правоприменительная практика по защите исторического наследия // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2015. № 10-4.

Заместитель начальника Барнаульского
юридического института МВД России
по научной работе
доктор юридических наук

Ю.В. Анохин



1. **Ведущая организация:** 656038, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49, ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Тел. приемной начальника: (8-3852) 24-22-11, телефакс 37-91-51.

Временно исполняющий обязанности начальника Барнаульского юридического института МВД России: полковник полиции, кандидат политических наук, Сергей Константинович Буряков.

E-mail: info@buimvd.ru

Web-сайт: www.buimvd.ru

2. **Научный руководитель:** Рудковский Виктор Анатольевич. Ученая степень, ученое звание: доктор юридических наук, доцент.

Должность: профессор кафедры теории и истории права и государства Волгоградского государственного университета.

Адрес места работы: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, д.100, ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». Телефон: 8-904-770-42-34.

E-mail: rudk-viktor@yandex.ru

3. **Место работы официальных оппонентов:**

Милушева Татьяна Владимировна - доктор юридических наук, доцент,

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления им. П. А. Столыпина – филиала РАНХиГС при президенте РФ.

Адрес места работы: 410012, Приволжский федеральный округ, Саратовская область г. Саратов, ул. Московская, д.164, в/г №2. Тел. кафедры: (8-452) 57-47-42.

E-mail: kafedra.rpa@yandex.ru

Web-сайт: www.piu.ranepa.ru

Трофимов Василий Владиславович - доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Адрес: 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Телефон: 8 (4752) 72-34-40

E-mail: post@tsutmb.ru

Web-сайт: www.tsutmb.ru