

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

д.ю.н., профессора Кулакова Владимира Викторовича
на диссертацию Книга Елены Викторовны на тему:
«Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03 - гражданское право;
предпринимательское право; семейное право;
международное частное право

Актуальность избранной темы определена одной из основных тенденций современного законодательства, проявляющейся в установлении баланса интересов участников гражданского оборота с минимальным вмешательством в их частные дела. Законодатель, устанавливая правила, на которых должны строиться отношения сторон, вырабатывая и совершенствуя определенные схемы взаимодействия, должен не забывать о гарантиях прав и законных интересов лиц, которые не являются непосредственными участниками тех или иных гражданско-правовых отношений, а также государства.

Сфера проектирования и изысканий, которые опосредуют получение материальных благ, наглядно демонстрируют сложившуюся тенденцию. Результаты проектных и изыскательских работ позволяют создавать и развивать условия для функционирования всех систем жизнеобеспечения населения (строительство зданий, сооружений, дорог и пр.). Законодательное регулирование данной сферы должно служить оплотом для технического прогресса и удовлетворения общественных потребностей.

Степень научной разработанности вопросов проектирования и изысканий с позиции гражданско-правовой науки можно определить как недостаточную (стр. 4-5 диссертации). Не преуменьшая значимость проведенных ранее исследований, необходимо отметить иной подход диссертанта к решению ряда вопросов, имевших место ранее (авторское

определение качества проектных и изыскательских работ (стр. 119-120 диссертации), установление природы технического задания (стр. 98 диссертации) и пр.). При этом степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации можно определить как достаточную.

Новизна результатов диссертационного исследования определяется оригинальностью выбранной цели и постановкой соответствующих задач, направленных на ее достижение (стр. 5 диссертации).

Целью исследования является раскрытие сущности подрядных отношений по выполнению проектных и изыскательских работ и определение их места в гражданском обороте.

Решение научно-практических задач происходит в период реформирования гражданского законодательства, что придает еще большую теоретическую и практическую значимость полученным результатам.

Авторский подход к раскрытию обозначенной темы проявляется в рассмотрении подрядных отношений из договора на выполнение проектных и изыскательских работ с учетом положений Градостроительного кодекса РФ (стр. 16, 27, 28, 37 и пр.).

Градостроительный кодекс РФ был принят 29.12.2004г. (взамен кодекса 1998 г.). В действующем Градостроительном кодексе определяются основные понятия, принципы законодательства, полномочия органов в области градостроительной деятельности, объем участия граждан и их объединений в осуществлении градостроительной деятельности. Отдельная глава посвящена саморегулированию в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции и капитального ремонта. При этом в Градостроительный кодекс периодически вносятся изменения, которые в отдельных случаях затрагивают ключевые вопросы проектирования и изысканий (в сфере строительства). Ввиду использования результата проектных и

изыскательских работ в сфере строительства, подход автора к рассмотрению проектных и изыскательских работ с опорой не только на нормы гражданского, но и градостроительного законодательства, вполне оправдан. Законодательство фактически двунаправлено – на частные и на публичные интересы, так как связано с безопасностью как никакие другие работы. Развитие института проектирования и изысканий при параллельном регулировании данных отношений нормами публичного и частного права, нашло непосредственное отражение в полученных соискателем результатах (стр. 158 диссертации).

Диссертантом установлено и вынесено в качестве первого положения на защиту, что проектные и изыскательские работы тесно связаны со сферой строительства, однако не относятся к разновидности строительной деятельности. Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ – самостоятельные отношения, результат которых широко применяется в сфере строительства. Это обусловлено необходимостью, во-первых, обеспечить безопасность процесса строительства и эксплуатации построенного объекта для третьих лиц; во-вторых, служит средством достижения цели строительства (стр. 36 диссертации).

Соискателем подробно рассмотрен институт саморегулирования (стр. 39-44 диссертации). Участие саморегулируемых организаций в проектной и изыскательской деятельности, по мнению диссертанта, которое он обосновывает в третьем положении, предваряет выполнение работ с надлежащим качеством на стадии заключения договора на выполнение проектных и изыскательских работ (стр. 58 диссертации).

Вывод, о неприменении в отдельных случаях срока исковой давности к отношениям сторон из договора на выполнение проектных и изыскательских работ, содержащийся в десятом положении, также связан с выполнением работ в сфере строительства. Диссертант полагает, что на законодательном уровне следует закрепить положение о том, что срок исковой давности на

требования заказчика в связи с ненадлежащим составлением технической документации и выполнением изыскательских работ, не распространяется. Проведенным исследованием выявлен пробел в законодательстве по вопросу установления и применения срока исковой давности к договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ. Поскольку ст. 761 Гражданского кодекса РФ устанавливает ответственность подрядчика за недостатки, обнаруженные в том числе в ходе строительства и эксплуатации объекта, нормы об исковой давности гл. 12 Гражданского кодекса РФ противоречат данному положению ст. 761 Гражданского кодекса РФ (стр. 135 диссертации).

Достоверность результатов исследования базируется на тщательно выверенной теоретической базе в виде научных трудов общетеоретической и отраслевой направленности (стр. 7 диссертации).

Нормативная и эмпирическая основа исследования представлена отечественными законами и иными нормативными правовыми актами, постановлениями Конституционного Суда РФ, Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, информационными письмами Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, материалами судебно-арбитражной практики.

Особое внимание следует обратить на значительное количество судебных актов и качественную подборку материала (стр. 192-208 диссертации). Акцент сделан на постановлениях и определениях судов апелляционной и кассационной инстанции, актах Высшего Арбитражного Суда РФ, а не на решениях судов, рассматривавших дела в первой инстанции. Использование актов вышестоящих судов служит подтверждением выработки определенной позиции, не только судьей, рассмотревшим дело по существу в первой инстанции, но и судьями, рассматривавшими дело в следующих инстанциях.

Проводя исследование и рассматривая отдельные вопросы, судебная

практика позволяет автору прийти к определенным выводам (стр. 68 диссертации), обнаруживает проблемные вопросы в сфере проектирования и изысканий, их истоки (стр. 66-67 диссертации).

Содержащиеся в диссертации результаты и выводы, служат прояснению ряда вопросов не только при выполнении проектных и изыскательских работ, но и в других гражданско-правовых отношений (стр. 73, 76 диссертации). Работа имеет теоретическую и практическую значимость.

Вместе с тем, следует остановиться на замечаниях к диссертации.

1. В первом положении автор справедливо говорит о самостоятельности исследуемого договора, утверждая, что «подряд на выполнение проектных и изыскательских работ – самостоятельные отношения, результат которых широко применяется в сфере строительства». Во втором положении автор определяется с вопросом о самостоятельности / несамостоятельности самих проектных и изыскательских работ по отношению друг к другу. Вместе с тем, в положении следовало показать общие и специфические признаки данных видов работ.

2. В третьем положении автор указывает на расширенный субъектный состав проектной и изыскательской деятельности, который, помимо сторон договора на выполнение проектных и изыскательских работ, включает в себя иных участников, ориентирован на получение качественного результата проектных и изыскательских работ (стр. 8-9 диссертации). Из названного положения подразумевается, что надлежащее качество работ определяется их соответствием требованиям саморегулируемых организаций, однако не представляется возможным определить их место в соответствующем обязательстве, но за счет которых «расширяется» субъектный состав договора. Возникает ряд вопросов - составляют ли они наряду с соответствующей стороной множественность (если да, то какую) или являются третьими лицами в обязательстве? Несут ли саморегулируемые

организации субсидиарную ответственность по обязательствам ее членов? Кроме того, следует пояснить, устанавливают ли саморегулируемые организации стандарты деятельности проектантов и изыскателей, и, соответственно, контролируют ли их соблюдение, что, по сути, выступает заменой административных функций лицензирующего органа?

3. Соискатель в пятом положении говорит об отсутствии единых признаков, характеризующих предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (стр. 9 диссертации). Данное положение требует пояснений со стороны диссертанта, так как одними отрицательными признаками понятие не формируют. В свою очередь полагаем, что предмет любого договора включает в себя, во-первых, указание на объект соответствующего обязательства, и, во-вторых, на минимум необходимых действий по поводу этого объекта, определяющих направленность обязательства (род договора).

4. Под предметом договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ Е.В. Книга предлагает понимать результат специализированной деятельности подрядчика, выраженный материальным объектом, за счет которого будут удовлетворены потребности заказчика ввиду разумных и добросовестных действий подрядчика (положение 6 – стр. 9 диссертации). В соответствии с положениями ст. 703 ГК РФ, в предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ включается не только результат, но и сама деятельность. Исходя из выносимого на защиту положения, не представляется возможным однозначно установить, предлагает ли автор в предмет договора на выполнение проектных и изыскательских работ помимо результата работ включать деятельность по достижению указанного результата?

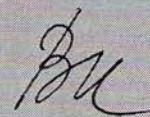
Вместе с тем, указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

На основе изучения диссертации и опубликованных работ можно

сделать вывод, что выбранная диссертантом тема исследования актуальна, а полученные автором диссертации результаты будут способствовать развитию соответствующей отрасли науки.

Диссертация Книга Елены Викторовны на тему: «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ» соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент
заведующий кафедрой гражданского права
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия»
доктор юридических наук, профессор



В.В. Кулаков

«06» марта 2015 г.

Кулаков Владимир Викторович
117418, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская, д.69
телефон: (495) 332-53-51
e-mail: 79057327361@yandex.ru

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ



18.18.

Степняков

В диссертационный совет Д-212.239.03
на базе ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая
академия»

от Кулакова Владимира Викторовича

ЗАЯВЛЕНИЕ

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Книга Елены Викторовны на тему «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество: Кулаков Владимир Викторович
Ученая степень: доктор юридических наук (шифр специальности 12.00.03)
Место работы: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра гражданского права
Должность: заведующий кафедрой гражданского права
Контактный телефон: (495)332-53-51 e- mail: academy@rajl.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1. Кулаков В.В. К проблеме определения качества услуг // Коммерческое право. 2010. № 1. С. 63-65. 2. Кулаков В. В. Проблемы квалификации реализационных договоров // Коммерческое право. 2010. № 2. С. 67-75. 3. Кулаков В.В. Теоретические и практические аспекты определения понятия «предмет договора» // Российское правосудие. 2010. № 2. С. 39-46. 4. Кулаков В.В. Некоторые спорные вопросы теории объектов обязательства // Российское правосудие. 2010. № 9. С. 43-50. 5. Кулаков В.В. О некоторых существенных чертах обязательственного права США // Закон. 2010. № 6. С. 221-229. 6. Кулаков В.В. О взаимности обязательства: вопросы теории и практики // Российский судья. 2011. № 5. С. 8-11. 7. Кулаков В.В. Солидарное обязательство: все за одного? // ЭЖ-Юрист. 2011. № 37. С. 2. 8. Кулаков В.В., Филиппова С.Ю. Функции условия о цене в договоре // Коммерческое право. 2012. № 1. С. 40-45. 9. Кулаков В.В. О соотношении долевой и солидарной множественности лиц в обязательстве // Российское правосудие. 2013. № 1. С. 42-49.

10. Кулаков В.В. О кредиторских обязанностях // Вестник Тверского государственного университета. 2013. № 36. С. 56-64.
11. Кулаков В.В. Основные принципы гражданского права как особая форма права // Вестник Пермского государственного университета. Юридические науки. 2013. № 4. С. 185-192.
12. Свирин Ю.А., Кулаков В.В., Юридический формализм в судопроизводстве // Труд и социальные отношения. 2014. № 5 (119). С. 124-129.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Дата

Подпись

В.В. Кулаков
15.01.2015



Смирнов

Примечание:

- подпись заверяется по месту работы в установленном порядке,
- в случае уведомления о согласии по электронной почте, данное заявление высылается в адрес совета в отсканированном (формат *.pdf.) виде. Оригинал на бумажном носителе высылается в адрес совета не позднее 1 месяца до даты защиты.

Ученому секретарю –
к.ю.н. Г.В. Колодубу

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
(к.ю.н., доцента Поварова Юрия Сергеевича)
на диссертацию Книга Елены Викторовны
на тему «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
(по специальности 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

Несмотря на безусловную значимость четкого и комплексного нормирования отношений в сфере выполнения проектных и изыскательских работ (исходя из того, что качественное производство последних создает предпосылки для последующего эффективного строительства и эксплуатации объектов), «на сегодняшний день, – как небеспричинно отмечает соискатель, – отсутствует стройная конструкция норм права, позволяющая правоприменителю свободно ориентироваться в обязательствах по выполнению...» (с. 3 диссертации) такого рода работ, что, в свою очередь, создает неоправданные затруднения при толковании и применении нормативных предписаний. Сохраняется и доктринальная дискуссионность по целому блоку аспектов подрядных отношений, включая подряд на выполнение проектных и изыскательских работ (предмет договора, его субъектный состав, применение исковой давности и пр.). Данные обстоятельства, а также потребность в глубоком научном осмыслении планируемой реформы обязательственного права (которая не может не отразиться и на обсуждаемых в диссертации вопросах) обуславливают очевидную **актуальность** избранной Е.В. Книга темы исследования.

Бесспорной является **новизна** диссертационного сочинения (невзирая на достаточно большое количество трудов, имеющих прямо или косвенно выход на поднимаемую соискателем проблематику), в рамках которого предпринята попытка изучения проектных и изыскательских работ с учетом их единства и дифференциации («...как самостоятельных категорий, объединенных одной направленностью» – с. 7), на основе анализа современной нормативной базы и обширной правоприменительной практики, а равно предполагаемых новелл

гражданского законодательства. Об оригинальности диссертации, в частности, свидетельствует новизна затрагиваемых ракурсов и подходов (к примеру, касательно рубрики условий договора подряда на ВПИР, с позиции «параллельного» обращения к *техническим* вопросам, связанным с выполнением проектных и изыскательских работ); кроме того, новыми (и убедительными) являются многие авторские теоретические положения, а равно рекомендации по совершенствованию гражданского и иного законодательства.

Важно, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются **достоверными** и, в большинстве своем, отличаются **высокой степенью обоснованности** (в том числе, в ракурсе разносторонности и полноты представляемой аргументации).

Удачным и рациональным стоит признать предложенное соискателем **структурирование** материала (в плане как названий глав и параграфов¹, так и последовательности их расположения), ибо оно способствует комплексному раскрытию базовых тематических блоков в их взаимосвязи и корреспондирует принципиальным теоретическим выкладкам автора (например, относительно целесообразности обособления условия, сопутствующего определению предмета договора, от собственно условия о предмете соглашения).

Первая глава логично начинается с рассмотрения понятия, ключевых признаков и особенностей правовой регламентации договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (далее, для краткости, – договор подряда на ВПИР) (параграф 1). Автор обращается к всестороннему анализу (в частности, с точки зрения разноотраслевого характера изучаемой нормативной базы) многозначных терминов «проект», «техническая (проектная) документация», «изыскания» и пр., делая некоторые важные замечания констатационного толка (в частности, что «вместо понятия «техническая документация» результатом проектирования ГрК РФ называет проектную документацию» (с.16), что, хотя «законодатель выводит на первый план проектирование», «изыскания ... предшествуют проектированию» (с. 18), что «в нормативно-правовых актах изыскания в сфере строительства четко обозначены как инженерные изыскания» (с. 19), что «наиболее полно и всесторонне выполнение проектных и изыскательских работ урегулировано в капитальном строительстве» (с. 20)).

Обсуждая полемичный вопрос о сфере осуществления проектной и изыскательской деятельности, диссертант верно заключает, что «проектирование и изыскания проводятся в большинстве случаев для целей строительства, однако не ограничиваются ею» (с. 21); кроме того, по целому ряду причин, обстоятельно обосновываемых в работе, «...проектные и изыскательские работы не поглощаются предметом договора строительного подряда» (с. 22), специфика договора подряда на ВПИР, конечно, «...не позволяет считать его разновидностью договора строительного подряда» (с.35), речь должна идти о *самостоятельных* отношениях, результат которых широко применяется в сфере строительства (1-ое положение, выносимое на защиту).

¹ Единственный упрек может быть связан с тем, что в названиях всех глав фигурирует понятие «договор подряда...», тогда как тема диссертации имеет более общее звучание («подряд...» как таковой).

Интересным (хотя и не вполне завершенным) стало исследование проблематики полновесного распространения на договор на ВПИР общих положений о подряде (с учетом того, что некоторые ученые «...предлагают установить границы субсидиарного применения...» таких норм) (с. 25).

Значимы рассуждения касательно степени взаимосвязи проектных и изыскательских работ в ракурсе обоснованности «соединения» нормативных предписаний об их выполнении (на договорной основе): по справедливой мысли автора, «установленная ГК РФ единая договорная модель для проектных и изыскательских работ [которая «...не противоречит их природе»] объясняется связью проектных и изыскательских работ со сферой строительства, но она не служит основанием для того, чтобы поставить знак равенства между проектными и изыскательскими работами» (с. 26; также см. 2-ое положение, выносимое на защиту); тем не менее, «проектные и изыскательские работы отделимы друг от друга и их выполнение может производиться на основании разных договоров» (с. 36). Здравым и полезным видится тезис о том, что «обязательность выполнения проектных работ в сфере строительства необходимо поставить в зависимость от уровня ответственности возводимого объекта» (с. 29) (в таком постулировании усматриваем взвешенное решение обсуждаемого вопроса о целесообразности введения запрета на беспроектное строительство).

В поле зрения диссертанта не мог не попасть и вопрос о роли и «статусе» т.н. технического регулирования анализируемых отношений (расширяющего «...в геометрической прогрессии» - с. 30). Не вызывает отторжения теоретический вывод о том, что «технические нормы относятся к социальным нормам в том случае, если на уровне закона или договора установлено требование о применении данных норм при проектировании и проведении изысканий» (с. 31); обоснованным является и критический выпад по поводу того, что наблюдаемое в настоящее время «отсутствие систематизации законодательства в рассматриваемой сфере не позволяет ... сделать отношения ... понятными для участников «строительного рынка» (с. 34).

Достойное внимание в рамках первой главы также уделяется субъектному составу проектной и изыскательской деятельности (параграф 2), главным образом, в области капитального строительства. Диссертант освещает нормативную и доктринальную трактовку понятий «застройщик» (с. 37), «технический заказчик» (с.37-38), «заказчик» и «подрядчик» (с.38 и далее), «генеральный подрядчик» и «субподрядчик» (с. 44-46) и др. Одна из центральных идей Е.В. Книга, заслуживающих одобрения, – обособление сторон договора (заказчика, проектировщика, изыскателя) от иных участников деятельности, так или иначе связанных с участниками договора (с. 57; также см. 3-е положение, выносимое на защиту).

Внятным и актуальным стало рассмотрение порядка получения свидетельства о допуске и статусе саморегулируемых организаций – важнейшего аспекта осуществления проектных и изыскательских работ в условиях, когда «на смену государственного регулирования в сфере строительства окончательно пришло саморегулирование» (с.39). Обоснованными здесь, среди прочего, полагаем замечания о том, что «деятельность СРО ... сводится в первую очередь к предупреждению причинения вреда вследствие недостатка работ и к повышению их

качества» (с.41) (действительно, именно данная целевая установка должна выступать краеугольным фактором усиления саморегулятивных начал в разбираемой сфере деятельности) и что «замена обязательного лицензирования ... на саморегулирование в РФ говорит о сохранении публичного интереса к проектной и изыскательской деятельности» (с.42). Обсуждая различные вариации реализации публичного воздействия (лицензирование, сертификация, саморегулирование), соискатель мотивированно заявляет, что «в настоящее время стало возможным говорить о положительной динамике при проведении инженерных изысканий и проектировании в сфере строительства...» (с.43) (тем самым, дается в целом позитивная оценка института саморегулирования). Уместным видится предлагаемое разграничение выполнения определенных видов проектных и изыскательских работ, с одной стороны, и выполнения проектных и изыскательских работ в специальных условиях (в связи с осуществлением деятельности, подлежащей лицензированию), с другой стороны (с.59).

Значимы авторские рассуждения касательно научного сопровождения инженерных изысканий и проектирования (строительства) зданий и сооружений, а равно оценки результата проектных и изыскательских работ экспертами (роль которых усиливается при наличии между сторонами спора о качестве работ) (с.47 и далее) (но, заметим, вопросы проведения экспертиз и статуса эксперта рассматриваются несколько реферативно).

Многогранная проблематика содержания договора подряда на ВПИР (*глава вторая* диссертации) оправданно предваряется общетеоретическими положениями касательно понятия содержания договора (автор занимает вполне классическую позицию о том, что «...условия составляют содержательную часть любого договора» - с. 60), подразделения договорных условий на существенные, обычные и случайные (опять же, придерживаясь достаточно традиционной линии – см. с. 60-61, 65-66), разграничения недействительности и незаключенности договора (с.61-65) (при этом краткому анализу подвергаются соответствующие положения Проекта ГК РФ; правда, не совсем понятно, почему делается вывод о том, что «ГК РФ не были восприняты предлагаемые изменения» (с. 62)).

Центральное же место в первом параграфе гл. 2 отводится рассуждениям по поводу предмета изучаемого соглашения, трактуемого в качестве *«результата специализированной деятельности подрядчика»* (6-ое положение, выносимое на защиту). Соискатель показывает известное разнообразие точек зрения, встречающихся в судебной практике и науке на этот счет (с. 66-68, 77-79), попутно приходя к заключению о том, что «отсутствуют единые признаки, характеризующие предмет...» договора подряда на ВПИР (с. 68; 5-ое положение, выносимое на защиту). Ценным и методологически уместным оказывается сопоставление предмета договора подряда, с одной стороны, и предмета договоров оказания услуг и купли-продажи, с другой стороны (с. 69 и далее) (точными и глубокими, в частности, кажутся ремарки о том, что «основание, которое служит главным отличием предмета договора подряда от договора на оказание услуг, сближает договор подряда с договором купли-продажи» (с. 73), что «...подрядные отношения направлены на удовлетворение индивидуальных запросов и требований заказчика» (с. 74), что «в договоре подряда подрядчик

подстраивает свои возможности под интерес заказчика», из чего «...вытекает череда прав и обязанностей сторон, связанная с характером, последовательностью и последствиями совершения действий сторон...» (с. 76)). Серьезное практическое звучание имеют рассуждения автора по поднимаемому в работе многоаспектному вопросу о юридической роли, содержании и подписантах акта приемки-передачи результата работ (должны ли в акте отражаться сами выполненные работы и т.д.); поддерживаем, в частности, идею о востребованности внесения в параграф 4 гл. 37 диспозитивной нормы, «...которая будет закреплять факт приемки заказчиком работ в определенных случаях по одностороннему акту...» (с.82) (ибо, в самом деле, «...не совсем корректно применять ст. 753 ГК РФ о юридической силе одностороннего акта приемки работ»), согласны и с целесообразностью фиксации в акте как проведенных работ, так и факта передачи их результата (с. 83-84). Наконец, неопровержимым выглядит заявление о том, что именно «...разумность подрядчика предопределяет выбор наиболее целесообразного подхода к выполнению задания заказчика в рамках договора. Одновременно его добросовестность будет способствовать подготовке максимально обоснованной технической документации...» (с.85).

Свежей и оригинальной является мысль об автономизации условия, сопутствующего определению предмета договора подряда на ВПИР (параграф 2 гл. 2), что сопряжено с зарождением в подавляющем большинстве случаев «...плодотворного сотрудничества сторон в будущем...» еще до направления оферты в процессе формулирования задания заказчика и исходных данных (с. 86). Небеспочвенным, помимо прочего, представляется тезис о том, что «...отсутствие исходных данных влечет не признание договора незаключенным, а иные последствия...» (такой подход, действительно, можно признать конструктивным) (с. 93), аналогичное положение дел должно иметь место и при несогласованности технического задания (с. 97). Резюмирующий характер приобретают выводы, в соответствии с которыми: «техническое задание и задание на проектирование, равно как и иные исходные данные, служат условием договора, только сопутствующим достижению конкретного результата...», вследствие чего «задание заказчика не является составной частью предмета договора...» (с. 98; также см. 8-ое положение, выносимое на защиту) (хотя, заметим, грань между условием о предмете и «условием, уточняющим предмет», все-таки трудно различима); что согласование сопутствующего условия может происходить и во время, и после заключения договора (7-ое положение, выносимое на защиту).

Иные (но отнюдь не менее важные) условия договора подряда на ВПИР (сроки выполнения работ, цена, порядок оплаты работ и др.) рассматриваются в заключительном (третьем) параграфе гл. 2. Конечно, «...начальный и конечный сроки являются обязательным условием...» для изучаемого соглашения «...в силу прямого указания закона» (с. 100), тогда как «цена и порядок оплаты в случае отсутствия соответствующего условия в договоре определяются в соответствии с законом» (с. 114). Полезным (хотя и полемичным) стал анализ вопроса о допустимости определения срока выполнения работ указанием на действие (давая положительный ответ, диссертант считает, что такое определение «...не только отвечает интересам гражданского оборота, но и в полной мере со-

ответствует действующему законодательству» – с. 102). Практическую направленность имеют интересные авторские рассуждения относительно включения НДС в цену работ при «молчании» сторон на этот счет (с. 103-105), квалификации условия договора о т.н. «ориентировочной» цене (с. 107-108), соотношения понятий «аванс» и «предоплата» (с. 110).

В орбиту внимания диссертанта также попадают последствия неисполнения (ненадлежащего исполнения) договора подряда на ВПИР (*глава третья*). Прежде всего, автор обращается к вопросам об основаниях (условиях) и формах ответственности за нарушение данного договора (параграф 1 гл. 3), присоединяясь, среди прочего, к получившей широкое распространение дефиниции ответственности, предложенной О.С. Иоффе (в которой, по справедливому замечанию Е.В. Книга, «...отражена связь таких понятий, как правонарушение, санкция, ответственность») (с. 115). Приемлемыми выглядят замечания о сложности дифференциации явных и скрытых недостатков (с. 117), о такой отличительной черте исследуемого договора, как ответственность за неисполнение требований к качеству результата работы (с. 118), о возможности выделения основного и факультативного признаков качества результата проектных и изыскательских работ (но проводить на этой основе разграничение понятий «некачественный результат работы» и «недостатки результата работы», как это делает соискатель, думается, не вполне корректно) (см. с. 119-120; 9-ое положение, выносимое на защиту), о непригодности многих стандартных санкционных требований (соразмерное уменьшение цены и пр.) при обнаружении ненадлежащего качества работ (с. 120-121). Довольно актуальными выступают размышления по поводу срока, в течение которого заказчик вправе предъявить требования о недостатках (с. 125 и далее), а также применения исковой давности в подрядных отношениях по проектированию в строительстве в принципе (с. 128 и далее) (принимая в расчет, что законодательство в части установления и исчисления срока исковой давности в отношении требований, связанных с недостатками технической документации и результатов изысканий, является пробельным); в итоге автор высказывается за закрепление в ГК РФ предписания о нераспространении исковой давности на указанные требования (с. 131; 10-ое положение, выносимое на защиту). Убедительным выглядит утверждение о том, что «отягощать гражданско-правовые отношения в сфере проектирования и строительства дополнительными мерами государственного принуждения нет необходимости. ...Государству, – не без оснований подчеркивает Е.В. Книга, – необходимо нацелиться ... на создание условий для развития профессионалов в области проектирования и изысканий» (с. 136).

Вдумчивому и продуктивному изучению подвергается проблематика экстраординарного варианта ликвидации обязательствно-правовой связи – досрочного расторжения договора подряда на ВПИР в судебном и внесудебном порядке (параграф 2 гл. 3). Здесь стоит особо отметить (и позитивно оценить) положения (выводимые, в том числе, в результате обзора новелл Проекта ГК РФ), посвященные: соотношению ст. 310 и ст. 450 ГК РФ (о возможности одностороннего отказа от исполнения непредпринимательского договора) (с. 139-140); процедурным аспектам расторжения договора вследствие одностороннего отказа от его исполнения (анализируя предложения Проекта ГК РФ, автор вер-

но отмечает, что «при возникновении ... вопросов, связанных с датой расторжения договора ..., необходимо рассматривать поведение сторон на предмет добросовестности» – с. 141), в том числе, в плане возможности обжалования «обиженной» стороной одностороннего отказа (11-ое положение, выносимое на защиту); интерпретации понятий «отказ от исполнения обязательства» (с. 144) и «существенность нарушения» (с. 146-148); допустимости подачи требования о возврате исполненного при расторжении договора (с. 149 и далее) (в частности, соискатель доказывает, что применение кондикционных последствий «...должно перестать быть преобладающей моделью возврата имущества при прекращении договорных отношений» – с. 156) и сохранению регулятивной силы договора после его расторжения (с. 151-152).

Как и почти всякий научный труд, диссертационное сочинение Е.В. Книга не лишено **дискуссионных моментов и недостатков**, к числу которых отнесем нижеследующие.

1. В целом верно указывая, что «проектные и изыскательские работы тесно связаны со сферой строительства, однако не относятся к разновидности строительной деятельности» (1-ое положение, выносимое на защиту), автор несколько противоречиво решает смежный вопрос об имманентности привязки данных работ к строительству. Так, на с. 21 заявляется, что «проектирование и изыскания проводятся *в большинстве случаев* для целей строительства, однако *не ограничиваются* ею» [здесь и далее курсив в цитатах наш. – Ю.П.]; вместе с тем, впоследствии утверждается, что «...изыскания проводятся для целей проектирования и проведения *строительных работ*» и что «...результаты проектных работ используются в *строительной деятельности*» (с. 35). Выявленный диссонанс требует явного разрешения, причем как с точки зрения существующего нормирования (ибо «...редакция некоторых статей ГК РФ, – действительно, – ...является ... аргументом в пользу того, что ГК РФ урегулированы отношения сторон по проектированию и проведению изысканий в сфере строительства» – с.24-25), так и в аспекте возможной корректировки законоположений.

2. В круг субъектов проектной и изыскательской деятельности диссертант, помимо прочего, включает саморегулируемые организации (а равно экспертные учреждения), подчеркивая, что такой «расширенный субъектный состав ... ориентирован на получение качественного результата проектных и изыскательских работ» (3-е положение, выносимое на защиту). Не оспаривая последнюю ремарку, все же усомнимся в безупречности обозначения названных субъектов в качестве субъектов собственно проектной и изыскательской деятельности (поскольку такую деятельность непосредственно осуществляют проектировщик и изыскатель); не изменяет нашего вывода и «закрепление на законодательном уровне закрытого перечня видов проектных и изыскательских работ, проведение которых возможно только при наличии специального допуска, выданного саморегулируемой организацией...» (с. 40), т.к. реализация данного контрольного механизма, опять же, не «вовлекает» саморегулируемые организации (а, тем более, их национальные объединения – см. с. 42) в процесс выполнения проектной и изыскательской деятельности. Для отражения взаимодействия не-

посредственных участников проектной и изыскательской деятельности с иными лицами, полагаем, стоит прибегнуть к более точной терминологии.

3. Соискателем заявляется об установлении разграничения между приемкой заказчиком результата проектных и изыскательских работ и утверждением результата данных работ заказчиком (4-ое положение, выносимое на защиту), что само по себе не кажется искусственным и апокрифичным. Но в работе практически отсутствует аргументация в пользу приведенного вывода (см. с. 54); не до конца понятным остается и влияние данной градации в ракурсе привлечения сторон договора к ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) условий договора подряда на ВПИР.

4. Принципиально соглашаясь с тезисом о том, что «унифицировать признаки предмета договора на выполнение проектных и изыскательских работ ... нецелесообразно из-за многообразия видов данных работ и их различного характера» (5-ое положение, выносимое на защиту), позволим себе подвергнуть критике авторское положение о нежелательности «...определения *общих* критериев, по которым предмет договора ... будет считаться согласованным» (с. 68-69). Данная критическая оценка сопряжена, среди прочего, с тем, что сам автор говорит об обязательности планомерного вытекания из нормы закона, «...как именно сторонам необходимо идентифицировать предмет договора, чтобы не ставить под сомнение согласование его существенных условий» (с. 69 диссертации).

Приведенные замечания не оказывают серьезного влияния на общее позитивное впечатление от проведенных диссертантом научных изысканий.

Итак, диссертационный труд написан автором **самостоятельно**, обладает **внутренним единством**, содержит целый ряд новых (оригинальных) научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты (при этом даются полезные рекомендации по использованию научных выводов, главным образом, в законотворческой деятельности), и свидетельствует о **личном вкладе автора в науку** гражданского права. Предложенные автором решения, имеющие теоретическую и практическую значимость, аргументированы (обоснованы) и оценены по сравнению с другими известными решениями (в частности, на протяжении всей работы соискатель по имеющим отношение к теме аспектам дает обзор сложившихся в доктрине направлений и подходов).

Основные научные **результаты диссертации опубликованы** в 9 научных работах (в том числе 3 статьи – в рецензируемых научных изданиях) и были предметом обсуждения на научных и научно-практических конференциях (включая международные).

С учетом сказанного, по результатам изучения диссертации, автореферата диссертации и опубликованных работ по теме диссертации можно утверждать, что **диссертация** на тему «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ», являясь научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского права, и изложены новые научно обоснованные решения, имеющие существенное значение для совершенствования гражданского законодательства и правопримени-

тельной практики, *соответствует критериям, установленным к кандидатским диссертациям в разделе II (пунктах 9-14) Положения о присуждении ученых степеней* (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – *Книга Елена Викторовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук* (по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право).

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского и
предпринимательского права
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный
университет»
(почтовый адрес – 443011, г. Самара,
ул. Академика Павлова, д. 1;
тел. (846) 337-99-71;
адрес электронной почты – cl@samsu.samara.ru)



**Поваров
Юрий Сергеевич**

Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный
университет»



**Стенькина
Елена Алексеевна**

04 марта 2015 года



В диссертационный совет Д-212.239.03
на базе ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая
академия»

от Поварова Юрия Сергеевича

ЗАЯВЛЕНИЕ

Настоящим сообщая о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Книга Елены Викторовны на тему «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщая о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество: Поваров Юрий Сергеевич

Ученая степень: кандидат юридических наук (шифр специальности 12.00.03)

Место работы: ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет», кафедра гражданского и предпринимательского права

Должность: доцент

Контактный телефон: (846) 337-99-71

e- mail: cl@ssu.samara.ru

За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы:

1. *Поваров Ю.С.* Правоустановительное и регулятивное значение договора применительно к субъективным гражданским правам различной природы // Систематика субъективных прав и систематика иных правовых явлений в частноправовой сфере: вопросы взаимосвязи: сборник научных статей / отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. – С. 64-74.

2. *Поваров Ю.С.* Проблема квалификации сделочных условий в качестве нормативных положений // Пролог. – Иркутск, 2013. - № 3. – С. 20-25.

3. *Поваров Ю.С.* Вопросы оспаривания заключенного договора в проекте ГК РФ // Проблемы частного права в период реформирования законодательства (Круглый стол). Сборник научных трудов (Саратов, 25 апреля 2013 г.). – Саратов: Изд. центр «Наука», 2013. – С. 72-76.

4. *Поваров Ю.С.* Отдельные аспекты признания договора незаключенным (критический анализ положений проекта Гражданского кодекса Российской Федерации) // Актуальные проблемы гражданского права: сб. научных статей по материалам Межрегионального круглого стола по гражданскому праву, 13 марта 2013 г. / под ред. В.П. Камышанского, И.В. Петрова, М.В. Жаботинского. – Краснодар: Краснодар, ун-т МВД России, 2013. – С. 147-153.

5. *Поваров Ю.С.* Институт согласия на совершение сделки: новеллы гражданского законодательства // Право и экономика. – М., 2013. – № 10. - С. 4-9.

6. *Поваров Ю.С.* Развитие взглядов на дифференциацию правомерных юридических действий в гражданском праве: логико-содержательный аспект // Вопросы правоведения. – М., 2013. – № 2. – С. 168-187.

7. *Поваров Ю.С.* Договор как юридический факт и регулятор: проблема сущностного

«двуединства» (обзор доктринальных подходов) // Проблемы применения частного права: межвуз. сб. науч. статей, посвящ. памяти д-ра юрид. наук, проф. А.А. Серветника. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С.115-122.

8. Поваров Ю.С. К вопросу о содержании договора (в аспекте соотношения централизованного и индивидуального регулирования) // Государство и право: вопросы методологии, теории и практики функционирования / отв. ред. А.Г. Безверхов. – Вып. 3. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2014. – С. 250-255.

9. Поваров Ю.С. Содержание актов индивидуального гражданско-правового регулирования (анализ доктринальных подходов) // Вопросы правоведения. – М., 2014. – № 2. – С. 112-119.

10. Поваров Ю.С. Сущность и юридическое значение оферты (критический анализ доктринальных подходов) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. – Волгоград, 2014. – № 4 (25). – С. 123-130.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Дата: 19 января 2015 г.

Подпись



1. Поваров Ю.С. Правовые аспекты применения частного права // Проблемы частного права и смежные вопросы / отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Руднев. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. – С. 64-74.

2. Поваров Ю.С. Проблемы квалификации сделок, условия, в которых совершаются сделки // Проблемы частного права. – Саратов, 2013. – № 3. – С. 38-45.

3. Поваров Ю.С. Вопросы оферты // Проблемы частного права и смежные вопросы / отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Руднев. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. – С. 72-76.

4. Поваров Ю.С. Отдельные аспекты квалификации сделок // Проблемы частного права и смежные вопросы / отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Руднев. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. – С. 72-76.

5. Поваров Ю.С. Проблемы квалификации сделок // Проблемы частного права и смежные вопросы / отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Руднев. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. – С. 72-76.

Примечание:

- подпись заверяется по месту работы в установленном порядке,
- в случае уведомления о согласии по электронной почте, данное заявление высылается в адрес совета в отсканированном (формат *.pdf.) виде. Оригинал на бумажном носителе высылается в адрес совета не позднее 1 месяца до даты защиты.

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВПО «Ульяновский
государственный университет»

доктор физико-математических наук,
профессор



Б.М. Костишко

2015г.

ОТЗЫВ

ведущей организации

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

на диссертацию Книга Елены Викторовны

на тему: «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ»

*представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право*

Диссертация Книга Елены Викторовны «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ», представленная к публичной защите в диссертационном совете Д-212.239.03 при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» представляет собой законченное научное исследование.

Актуальность рассматриваемой в работе темы определена двумя аспектами. С одной стороны институт проектирования и изысканий востребован обществом, так как широко применяется в первую очередь в строительстве. С другой стороны исследования в области проектирования и изысканий с позиции гражданско-правовой науки представлены отдельными научными работами, которые не позволяют в полной мере в условиях современной действительности проникнуть в сущность данных отношений и привести к их должному регулированию. Более того отсутствует развитие основных поло-

жений, полученных в результате ранее проведенных исследований, и их критическое осмысление.

С появлением новых технологий и развитием техники рассмотрение вопросов проектирования и изысканий приобретает все большую актуальность с позиции технических наук. Развитие отрасли проектирования и изысканий требует построения полноценного механизма законодательного регулирования отношений, связанных с отношениями по введению результата проектных и изыскательских работ в гражданский оборот.

Ввиду того, что работа над диссертацией Книга Е.В. происходила в период реализации в России Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства 7 октября 2009 г. подготовлена на основе Указа Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»), проведенное диссертантом исследование является своевременным и отвечает потребностям юридической науки и практики. В работе прослеживается не только динамика развития отношений в рамках договора на выполнение проектных и изыскательских работ, но и обозначены направления дальнейшего совершенствования законодательства в рассматриваемой области.

Достигнутые диссертантом результаты послужат развитию гражданско-правовой науки в части уточнения научных представлений о сущности проектных и изыскательских работ, которые составляют предмет исполнения обязательства участников отношений, складывающихся при выполнении данных работ. Полученные диссертантом выводы будут способствовать более глубокому и всестороннему исследованию проблем, связанных с проектированием и изысканиями. Указанные обстоятельства положительным образом отразятся на законотворческой и правоприменительной деятельности, а также могут быть использованы в учебном процессе.

Научная новизна исследования определена избранным подходом соискателя к рассмотрению подряда на выполнение проектных и изыскательских

работ, как самостоятельных категорий, объединенных одной направленностью. В качестве объединяющего фактора автор использует область применения указанных работ – сферу строительства. В подобном методологическом аспекте комплексное изучение подрядных отношений по выполнению проектных и изыскательских работ ранее не проводилось.

Рассмотрение проектных и изыскательских работ в сфере строительства служит наглядной иллюстрацией особенностей проектных и изыскательских работ. Одновременно в работе упор делается на рассмотрение отношений, складывающихся при проектировании и изысканиях, которые строятся в рамках заключенного договора, а не на статичном изучении договорных условий.

Теоретические тезисы, которые были выведены автором в результате проведенного исследования, обладают элементами новизны, логически выведены и взаимосвязаны, определяются структурой и содержанием проведенного исследования.

Книга Е.В. в первом положении, выносимом на защиту, обосновывает тесную связь проектных и изыскательских работ со строительством в первую очередь необходимостью обеспечить безопасность процесса строительства и эксплуатации построенного объекта для третьих лиц. В качестве второго аргумента автор определяет проектные и изыскательские работы, как средство достижения цели строительства, однако не относит их к разновидности строительной деятельности. При этом безопасность возведенного объекта оправданно поставлена автором на первое место, потому как не должна умиляться субъектами проектной и изыскательской деятельности ради достижения своих выгод.

В продолжение темы безопасности проектных и изыскательских работ в диссертации представлено концептуальное авторское определение «качество проектных и изыскательских работ» (положение 9) и решен вопрос о сроках исковой давности по требованиям, связанным со сдачей заказчику надлежащего результата работ (положение 10). К вопросу качества проект-

ных и изыскательских работ Книга Е.В. возвращается, выводя особенности субъектного состава лиц, участвующих в проектной и изыскательской деятельности (положение 3) и проводя разграничение приемки и утверждения заказчиком результата проектных и изыскательских работ (положение 4).

Диссертантом обоснована позиция по сохранению единой договорной модели для проектных и изыскательских работ, при этом, не смешивая процессы проектирования и изысканий (положения 2). Дано определение предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ (положение 5, 6).

Анализируя предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, соискателем дана юридическая характеристика заданию заказчика при производстве подрядчиком проектных и изыскательских работ (положение 8) и введен в оборот новый термин «сопутствующее условие» (положение 7).

В качестве последнего положения на защиту автор выносит суждение о том, что основным способом прекращения обязательства сторон в рамках договора на выполнение проектных и изыскательских работ в случае его существенного нарушения должен стать односторонний отказ от исполнения обязательств. Несогласование сторонами в разумный срок сопутствующего условия также должно явиться законным основанием для расторжения договора. Не ограничиваясь вышесказанным, автор предлагает ввести конкретный срок на обжалование такого отказа (положение 11).

Элементы новизны присутствуют и в других выводах, сделанных автором в процессе проведения научного исследования.

Степень обоснованности и научной достоверности результатов исследования является достаточной и базируется на анализе научной литературы, нормативно-правовых актов и судебной практике, подборка которых в полной мере отражает многоаспектность рассматриваемого вопроса и достаточна для аргументации позиции автора.

Выводы, сделанные в диссертации, в полной мере отражают современ-

ный уровень развития науки, существующее законодательное регулирование и подход практиков к рассмотрению конкретных ситуаций в исследованной отрасли.

Цель, поставленная диссертантом, была достигнута путем последовательного решения задач с использованием широкой методологической базы.

Выполненная диссертантом работа полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационным работам и научной специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право и рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по указанной специальности.

Диссертация Книга Е.В. состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы. Структура, объем и содержание работы позволили соискателю последовательно изложить рассматриваемые вопросы и планомерно привести исследователя к изложенным в работе выводам. Выводы и доводы автора лаконичные, четкие и непротиворечивые, обоснованы с позиции теории и практики, в разрезе критического осмысления различных подходов к рассматриваемым вопросам. Стил ь изложения материала позволяет положительно оценить личный вклад автора в проведенное исследование.

Ценность научных работ соискателя ученой степени и полнота изложения материала является достаточной. Соискателем опубликовано по теме диссертации 9 статей, 3 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения из договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ и общественные отношения, связанные с осуществлением проектной и изыскательской деятельности. Предметом исследования являются отраслевые нормы права, правоприменительная практика, научные работы в указанной сфере.

Работа, представленная к публичной защите, четко структурирована, обладает внутренним единством и является завершенным научным исследованием.

Исследование института проектирования и изысканий диссертант начинает с первого параграфа первой главы, в которой рассмотрены и установлены содержание основных понятий и сферы использования результата данных работ. Установлено, что выполнение проектных работ по договору для целей строительства зачастую выходит за пределы гражданско-правового регулирования и должно производиться в соответствии с Градостроительным кодексом РФ (с. 15 диссертации). Рассмотрение изысканий опосредуется их связью с проектированием и со сферой строительства (с. 18 диссертации). Обязательность проведения изысканий и проектирования поставлены в зависимость от уровня ответственности возводимого объекта (с. 28, с. 29 диссертации). Наглядно показано отсутствие систематизации законодательства при регулировании проектирования и изысканий в сфере строительства (с. 32-34).

Во втором параграфе разграничены стороны договора и участники проектной и изыскательской деятельности, не имеющие отношения к договору (с. 58). Приведены доводы в пользу замены лицензирования саморегулированием (с. 43-44 диссертации), исследован статус субподрядчика и возможность его привлечения к выполнению проектных и изыскательских работ (с. 46 диссертации), классифицированы субъекты проектной и изыскательской деятельности (с. 58-59 диссертации). Первая глава является основой для рассмотрения обязательственных отношений сторон в рамках договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

В первом параграфе второй главы рассмотрению предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ предшествует рассмотрение вопроса незаключенности договора (с. 65 диссертации). В свою очередь условия договора рассмотрены с позиции их обязательности при исполнении договора (с. 65 диссертации). Диссертантом показано разнообразие подходов правоприменителя при решении вопроса о согласованности пред-

мета договора подряда (с. 66-67 диссертации). Подведен итог сравнения предмета договора подряда с предметом договора на оказание услуг (с. 73 диссертации) и выведен ключевой критерий разграничения договора купли-продажи и подряда (с. 76 диссертации). Изучение различных подходов в определении предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ способствовало определению особенностей сдачи результата проектных и изыскательских работ заказчику (с. 83-84 диссертации). Многоаспектный и неординарный подход к вопросу формирования предмета договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ позволил соискателю дать авторское определение предмета данного договора.

Новая категория «сопутствующее условие» выведена во втором параграфе в результате рассмотрения и исследования задания на проектирование и технического задания, решения вопросов о порядке его составления и утверждения (с. 98 диссертации). При этом диссертант рассматривает задание заказчика как составную часть исходных данных при проектировании (с. 90-91 диссертации).

В третьем параграфе в качестве иных условий договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ обязательными для исполнения договора автор называет срок, цену и порядок оплаты (с. 114 диссертации). После рассмотрения проблем, связанных с обязательностью срока для исполнения договора, порядка определения и согласования срока, представлена авторская позиция на роль срока в договоре данного вида (с. 103 диссертации). Диссертант разобрал вопрос определения и формирования цены в договоре подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, сделаны практические замечания об определении стоимости работ в случае отсутствия договора или признания его незаключенным (с. 108 диссертации). В диссертации представлен порядок оплаты выполненных работ с позиции необходимости и последствий согласования данного условия в договоре, рассмотрена категория предоплаты, с учетом оснований, которые не освобождают сторону от оплаты выполненных работ (с. 111-113 диссертации).

Последствия неисполнения и ненадлежащего исполнения договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ рассмотрены в первом параграфе третьей главы с позиции ответственности за несоблюдение требований к результату проектных и изыскательских работ. В качестве отличительной особенности ответственности подрядчика по договору на выполнение проектных и изыскательских работ автор выделяет преимущественную роль ответственности за неисполнение требований к качеству результата проектных и изыскательских работ по сравнению с ответственностью за неисполнение договора (с. 118 диссертации). Диссертант делает вывод, что в определенных случаях неоплата выполненных работ напрямую связана с их качеством. Автор устанавливает специфику подрядных отношений по проектированию и изысканиям в разрезе ст. 723 ГК РФ (с. 120 диссертации), что имеет большое практическое значение при рассмотрении отраслевых споров. Далее автор уже анализирует специальную ответственность подрядчика за передачу результата работ заказчику с недостатками (с. 125 диссертации). Актуальны исследования соискателя относительно вопросов применения к отношениям сторон из договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ ст. ст. 722, 724, 725 Гражданского кодекса РФ (с. 127 диссертации). Одновременно ответственность подрядчика разграничена и рассмотрена с позиции ответственности, наступающей вследствие обнаружения заказчиком недостатков в выполненной работе и причинения вреда ввиду недостатков в результате сданной заказчику работы (с. 131 диссертации). Подводя итог, диссертант предлагает сделать акцент на повышение квалификации проектировщиков и изыскателей, а не на усилении мер государственного принуждения (с. 136 диссертации).

Во втором параграфе при рассмотрении вопроса о досрочном прекращении договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ диссертантом рассмотрено право заказчика и подрядчика на односторонний отказ от договора, оправданно ограничиваясь предпринимательскими отношениями (с. 140 диссертации). Определена форма одностороннего отказа,

содержание и момент расторжения, с учетом специфики установленной для государственных и муниципальных контрактов (с. 142 диссертации). Отказ от договора диссертантом рассмотрен с позиции отказа во встречном удовлетворении и отказа от принятия ненадлежащего исполнения (с. 144 диссертации). Отдельное внимание уделено вопросу существенности нарушения (с. 146 диссертации). Сделаны выводы о последствиях расторжения договора с позиции истребования фактически исполненного, возврата неосновательного обогащения и взыскания убытков (с. 156 диссертации).

Положительно оценивая, проведенное Книга Е.В. исследование, представляется необходимым остановиться на отдельных спорных и недостаточно аргументированных положениях:

1. Требуется пояснения формулировка названия темы представленного исследования «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ» (с. 1). Согласно оглавлению и, исходя из содержания, в первой главе рассматривается договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, во второй главе раскрывается содержание договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, в третьей главе устанавливаются последствия неисполнения и ненадлежащего исполнения данного договора. Возможно, стоило конкретизировать название темы исследования, сузив название темы до следующего: «Договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ».

2. В положении 4, выносимом на защиту, (с. 9) соискателем установлено разграничение между приемкой заказчиком результата проектных и изыскательских работ и утверждением результата данных работ заказчиком. Однако, проводя указанное разграничение, диссертант фактически не аргументирует практическую значимость постановки и решения данного вопроса.

3. Исходя из выводов, сделанных диссертантом в положение 6 (с. 9), предмет договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ – это результат специализированной деятельности подрядчика, выраженный материальным объектом, за счет которого будут удовлетворены потребности

заказчика ввиду разумных и добросовестных действий подрядчика. Однако из данного определения не представляется возможным однозначно установить, включена ли в предмет договора на выполнение проектных и изыскательских работ деятельность подрядчика по подготовке результата. В свою очередь в соответствии с положением ст. 702 п. 1 Гражданского кодекса РФ по договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее результат заказчику.

4. Соискатель в положении 7 (с. 9-10) выводит новую категорию «сопутствующее условие», давая ей развернутую характеристику. Однако использование в дальнейшем при рассмотрении отдельных вопросов категории «сопутствующее условие» требует прояснения вопрос о соотношении категории «сопутствующее условие» и «существенное условие».

5. В положении 9 (с. 10) автор дает определение качества проектных и изыскательских работ путем установления основных и факультативных признаков. Несоответствие результата работы только факультативному признаку свидетельствует, по мнению исследователя, о недостатках результата работы, но не о его ненадлежащем качестве. В указанной ситуации недостаточно аргументирован и требует разъяснение вопрос о соотношении понятия качества и недостатков результата проектных и изыскательских работ.

Тем не менее, приведенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации.

Диссертация Книга Е.В. является научно-квалификационной работой, в которой представлены теоретические положения, определяющие сущность проектных и изыскательских работ, имеющей важное значение для науки гражданского права. Научные положения отличаются внутренним единством, аргументированы и свидетельствуют о личном вкладе автора в развитие науки гражданского права путем решения соответствующей задачи.

По содержанию и форме диссертация Книга Елены Викторовны на те-

му: «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ» полностью отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданского права и процесса, доктором юридических наук А.Н. Левушкиным обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет» (протокол заседания кафедры № 7 от 27 февраля 2015 г.).

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
ФГБОУ ВПО «Ульяновский
государственный университет»,
д.ю.н., профессор



**Морозов
Сергей Юрьевич**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет»
432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д.42
(8422) 41-07-68
contact@ulsu.ru



Исполнитель:
Вед. документовед
Абоимова О.В.
Тел. 8 (8422) 41-06-79

**Сведения о ведущей организации по диссертации
Книга Елены Викторовны**

Полное и сокращенное наименование ведущей организации (в соответствии с уставом)	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет» (УлГУ)
Место нахождения ведущей организации	Ульяновская область, г. Ульяновск
Почтовый адрес ведущей организации (индекс, город, улица, дом)	432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д.42.
Телефон ведущей организации (с кодом города)	8 (8422) 41-20-88
Адрес электронной почты ведущей организации	rector@ulsu.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет» ведущей организации	www.ulsu.ru
Список основных публикаций сотрудников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет (не более 15)	
1. Левушкин А.Н. К вопросу об определении предмета договора строительного подряда // Законодательство. 2014. № 1. С.21-23.	
2. Морозов С.Ю., Мызров С.Н. О предмете договора в рамках концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Цивилист. 2011. №1. С.59-64	
3. Левушкин А.Н., Федечко Ф.И. Правовая сущность непоименованного договора и реализация его в рамках принципа свободы договора // Юридический мир. 2014. № 4. С. 27 - 30.	
4. Левушкин А.Н. К вопросу об источниках гражданского права в государствах постсоветского пространства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 4 (26). С. 19-23.	
5. Гасанова Е.Л., Морозов С.Ю. Договоры о предоставлении права по заключению и исполнению в будущем гражданско-правовых договоров: постановка проблемы // Гражданское право. 2013. №3 С. 52-54	
6. Морозов С.Ю. Механизм организации правовых связей посредством организационных правоотношений. // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. №3. С.188-198	
7. Морозов С.Ю. Взаимосвязь гражданско-правовых организационных и имущественных договоров. / С.Ю. Морозов // Право и государство: проблемы теории и практики. 2010. №8. С.53-56.	
Список основных публикаций сотрудников ведущей организации по теме диссертации в иных изданиях за последние 5 лет (не более 15)	
1. Морозов С.Ю. Роль гражданско-правовых средств в саморегулировании торговых отношений // Коммерческое право №1, 2014.	

2. Морозов С.Ю., Мызров С.Н. Еще раз о соотношении понятий «договор» и «сделка» в ГК РФ // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы Всероссийского IX научного форума (г. Самара, 27-28 мая 2011 г.). – Самара, 2011. С.432-433
3. Морозов С.Ю. О понятии и классификации гражданско-правового договора // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Актуальные проблемы современной науки и образования». – Ульяновск: УлГУ, 2010. С.165-166.
4. Морозов С.Ю., Мызров С.Н. К вопросу о предмете договора // Ученые записки Ульяновского государственного университета. Серия «Государство и право: проблемы, поиски решений, предложения». Вып.2 (23). Ульяновск: УлГУ-2010. С.23-24.
5. Гражданское право. Учебник. / под ред. В.Н. Катышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. / Морозов С.Ю. (глава 45) М.: 2010

Ректор ФГБОУ ВПО

«Ульяновский государственный университет»
доктор физико-математических наук, проф.

Б.М. Костишко

