

В диссертационный совет Д212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Артамоновой Елены Александровны «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства» (Саратов, 2019), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, научный консультант – доктор юридических наук, профессор Корнуков Владимир Михайлович)

Современный этап развития уголовно-процессуального законодательства характеризуется расширением прав обвиняемого, в частности, предоставлением ему возможности выбора процедуры производства по уголовным делам (дознание в сокращенной форме, особый порядок судебного разбирательства и др.), что определяет ход и результаты уголовно-процессуальной деятельности. Влияние волеизъявления обвиняемого на дифференциацию формы предварительного расследования и судебного разбирательства делает актуальным исследование сущности данного понятия, его места в системе иных уголовно-процессуальных категорий, воздействия на уголовно-процессуальную деятельность и принятие решений.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и заключается в разработке концепции волеизъявления обвиняемого как самостоятельной уголовно-процессуальной категории в системе основных начал уголовного судопроизводства.

В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, которые могут быть оценены положительно и поддержаны.

В частности, автор обоснованно отмечает, что в настоящее время наблюдается усиление влияния волеизъявления обвиняемого на изменение процессуальной формы и на процесс принятия в отношении него решений, в том числе о переходе из одной формы дознания в другую, а также о дальнейшем производстве по уголовному делу в особом порядке. Волеизъявление обвиняемого может выступать в виде основы принимаемого процессуального решения либо быть одним из компонентов основания принимаемого процессуального решения.

Заслуживает внимания предложение диссертанта о внедрении порядка реагирования суда на бездеятельность защитника по назначению для предотвращения некачественной защиты, формального участия адвокатов в процессе (официальное предупреждение, замена защитника).

Результаты диссертационного исследования апробированы на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, нашли свое отражение в 65 опубликованных научных статьях, из которых 29 размещены в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 2 – в изданиях, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования, отдельные из них внедрены в учебный процесс и практическую деятельность.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков.

1. В частности, с учетом принципа состязательности сторон, представляется теоретически не вполне оправданным предложение соискателя - при отказе государственного обвинителя от обвинения, производство по уголовному делу завершать вынесением оправдательного приговора (п. 4 положения на защиту № 14).

2. Из текста автореферата не понятно, отождествляет ли автор такие категории, как «форма», «способ», «средство», избранные для характеристики волеизъявления обвиняемого, либо им придается самостоятельное содержание (положение на защиту № 2 и с. 22 автореферата).

3.В положении, вынесенном на защиту под № 3 волеизъявление как поведенческий акт подразделяется на волеобразование (зарождение и формирование воли) и волепроявление (выражение воли вовне). Однако, содержание автореферата не позволяет сделать вывод о том, имеет ли такое деление юридическое значение. Аналогичный вопрос возникает при формулировании в положении № 4 разновидности волеизъявления, обусловленного деятельностью лиц, так или иначе связанных с обвиняемым, но не являющихся участниками уголовного судопроизводства (друзья, коллеги, родители).

Изложенное не снижает качества диссертации, которая по своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости оценивается положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 1 октября 2018 г.), а ее автор – Артамонова Елена Александровна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, судебная экспертиза, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), г. Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1; тел.: 89136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук, доцентом Викторией Александровной Константиновой (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), г. Омск, 644119, ул. Крупской, д. 10, кв. 2; тел.: +79088019207; E-mail: vak5577@yandex.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» «25» февраля 2020 г. (протокол № 7).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
Ученый секретарь ученого совета
ФГБОУ ВО «Омский
государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»

Людмила Ивановна Ковалевская



Адрес организации: г.Омск, пр.Мира, 55А
тел.: (3812)670104; сайт: www.omsu.ru;
E-mail: rector@omsu.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Артамоновой Елены Александровны
«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных
начал уголовного судопроизводства», представленной на соискание
учёной степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационная работа Е.А. Артамоновой посвящена исследованию проблем волеизъявления обвиняемого и его значимости для уголовно-процессуальной деятельности. Правильно сформулированная цель исследования – разработка концепции, раскрывающей правовую сущность волеизъявления обвиняемого (подозреваемого), его значимость в уголовном судопроизводстве, пути и способы должного отражения этого правового явления в уголовно-процессуальном законодательстве и восприятия в правоприменительной деятельности (с. 7) – позволила комплексно и системно раскрыть тему диссертационной работы. Содержание автореферата даёт основание утверждать о том, что поставленная цель достигнута.

Диссертация Е.А. Артамоновой представляется актуальным научным исследованием, характеризующимся существенной новизной в постановке и решении значимой для науки уголовного процесса проблемы. Работа осуществлена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Научная новизна диссертационного исследования отражена в самой постановке проблемы, целях и задачах исследования, проявляется в положениях, выносимых на защиту, в том числе в предложениях по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, обусловленных возрастанием роли и значения волеизъявления обвиняемого в современной правовой действительности.

Обоснованным и аргументированным представляется мнение автора о том, что волеизъявление обвиняемого в современном уголовном процессе предстает в виде самостоятельной уголовно-процессуальной категории, по своей значимости и влиянию на уголовно-процессуальную деятельность сравнимой с другими общепризнанными категориями подобного ряда, в том числе принципами уголовного судопроизводства.

Небезосновательно и предложение автора рассматривать волеизъявления обвиняемого в качестве одного из системообразующих факторов, определяющих сущностные характеристики российского уголовного процесса.

Достоинством представленной работы является использование соискателем значительного количества литературных источников и нормативных актов. Диссертант оперирует научными положениями не только теории уголовного процесса, но и общей теории права, юридической психологии, философии. Достоверность исследования подтверждается его эмпирической основой, которая включает в себя решения Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и нижестоящих судов различных уровней, статистические сведения.

В тоже время следует отметить отдельные спорные суждения автора.

1. В положении 3, выносимом на защиту, автор, характеризуя волеизъявление обвиняемого с точки зрения теоретико-практического восприятия уголовно-процессуальной действительности, говорит о том, что волеизъявление обвиняемого конвергирует в один из системообразующих факторов, определяющих сущностные характеристики российского уголовного процесса (с. 10-11), но не определяет, какие именно сущностные характеристики уголовного судопроизводства подразумеваются. Возможно, что данное суждение требует более детальной аргументации.

2. В положении 7, делая вывод об усилении правообеспечительного воздействия волеизъявления обвиняемого на структуру механизма правового регулирования (с. 12), диссертант также не конкретизирует, у каких конкретно элементов правового регулирования через рассматриваемую категорию повышается правообеспечительное воздействие.

Указанные замечания свидетельствуют о сложности рассматриваемых в диссертации проблем и не влияют на её общую положительную оценку.

Диссертация Артамоновой Елены Александровны на тему: «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства» отвечает критериям, предусмотренным пунктами 9-14 Раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018), является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны новые теоретические положения, являющиеся научным достижением, направленным на решение важной проблемы в сфере обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве, имеющей политическое и социально-экономическое значение, а её автор – Артамонова Елена Александровна заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим информационно-методическим отделом ГУ «Научно-практический центр проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь» доктором юридических наук, профессором В.М. Хомичем, обсужден и одобрен на заседании Учено совета 7 февраля 2020 г. (протокол № 1).

Директор государственного учреждения
«Научно-практический центр проблем укрепления
законности и правопорядка Генеральной прокуратуры
Республики Беларусь»,
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Марчук



Марчук
Васильев
Васильевич

ф.о.с.в.р.о.ю.
С.А. Перер

220088, г. Минск, ул. Захарова, 76

Тел/факс приёмной: +(375017) 294 38 08, e-mail: npc@prokuratura.gov.by

В Диссертационный совет Д 212.239.01, созданный
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия» по адресу: 420056,
г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации Артамоновой Елены Александровны на тему: «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства» представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Диссертация Артамоновой Е.А. вне всякого сомнения посвящена актуальнейшей, весьма значимой, как в теоретическом, так и в практическом отношениях проблеме современного российского уголовного процесса. Указанное обстоятельство особенно ярко выражено соискателем в обозначенном под номером семь вынесенных на защиту положений. Тот факт, что российский уголовный процесс все более приобретает ярко выраженную личностную (персонифицируемую) направленность обуславливает и необходимость дальнейшего усиления гарантий охраны и защиты прав его участников, включая, естественно, и право обвиняемого на волеизъявление относительно связанных как с реализацией принадлежащих ему процессуальных прав, так и на восстановление нарушенных его прав.

О глубине и полноте проведенного соискателем исследования свидетельствуют как в целом логически стройная ее система с обстоятельным анализом взаимосвязанных с рассматриваемой проблемой основных ее теоретических положений в их ретроспективном аспекте с использованием трудов поистине богатой палитрой исследователей (в число последних надлежало бы, конечно, включить и таких ученых-процессуалистов как Р.Д. Рахунов, В.А. Стремовский, В.Н. Шпиляев, Ц.М. Каз, Ю.К. Якимович. С их фундаментальными исследованиями процессуального статуса участников уголовного процесса), а также полученные в результате проведенного непосредственно самой диссертанткой обширного изучения материалов следственно-судебной практики эмпирические данные, органично встроенные в содержание исследования и позволившие автору работы сформулировать обоснованные положения, вынесенные на защиту. В их числе дефиниция волеизъявления обвиняемого как разновидности форм, способов, средств проявления личных качеств обвиняемого, посредством которых он «выражает свое отношение к принимаемым уголовно-процессуальным решениям и

осуществляемой в отношении его уголовно-процессуальной деятельности в целях опровержения обвинения (подозрения), защиты и отстаивания своих прав и законов интересов» (второе вынесенное на защиту положение). Упрекнуть здесь автора можно лишь в том, что все внимание его акцентировано на негативном аспекте проявления волеизъявления, который может быть выражен, как представляется, и в форме, к примеру, одобрительного отношения к процессуальным действиям и решениям следователя.

С информационно-познавательных позиций только одобрения заслуживают сформулированные под номерами 3, 4, 5 вынесенные на защиту положения.

Обстоятельно проанализированы и связи волеизъявления обвиняемого с уголовно-процессуальными принципами с обоснованными предложениями легализовать на законодательном уровне принцип публичность уголовного судопроизводства (пункт 10); заслуживают к себе внимания сформулированные в пункте 12 из числа вынесенных на защиту положений предложения о необходимости: а) легализовать и должным образом регламентировать в законе саму категорию «волеизъявление обвиняемого в сформулированном соискателем варианте; б) о том, чтобы представленная обвиняемым доказательственная информация приобщалась к делу независимо от усмотрения правоприменителя; в) о расширении обвиняемому возможностей по его ходатайству участвовать в производстве любого следственного действия; г) о распространении возможности реализации обвиняемым права ходатайствовать о рассмотрении его дела в особом порядке подготовительную часть судебного разбирательства.

Отдельные из суждений соискателя требуют своего дополнительного обоснования (в частности, суждение автора о том, что «в условиях современного развития российского общества, уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики видится несвоевременными законодательное закрепление положения о злоупотребления правом со стороны защиты» (пункт 10).

К числу неприемлемых представляется необходимым отнести лишь одно из выносимых на защиту положений о том, что «при отказе в суде обвинителя от обвинения производство по уголовному делу завершать вынесением оправдательного приговора» (пункт 14). Отказ государственного обвинителя не есть осуществление правосудия, право на которое в соответствии с частью 1 ст. 118 Конституции РФ принадлежит только суду. Осуществить правосудие по уголовному делу возможно лишь в результате проведенного в судебном разбирательстве непосредственного исследования судом доказательств, результатом которого в качестве акта правосудия и

становится законный обоснованный и справедливый приговор. Констатация же судом факта отказа прокурора от обвинения и следующая за этим государственно-властное решение суда о прекращении производства по уголовному делу (ст. 254 УПК РФ) не есть акт правосудия по уголовному делу. Необходимо отметить очень хороший язык и стиль изложения всего содержания работы. В ней не усматривается ни редакционных, ни грамматических погрешностей.

Опубликованные соискателем печатные издания в полной мере отражают содержание диссертации. Более половины из них (34 из 65) опубликованы в изданиях, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования и в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

В результате изучения содержания автореферата диссертационной работы Артамоновой Е.А. на тему «Волеизъявление обвинительного в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, выполненная на высоком профессиональном уровне, соответствует требованиям ч. 1 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842 (в ред. От 28.08.2017 г. №1024); автор диссертации – Артамонова Елена Александровна заслуживает присвоения ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук, профессор
кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
«Удмуртский государственный университет»



Зинур Зинатуллович Зинатуллин

Подпись Зинура Зинатулловича Зинатуллина «заверяю»
Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ
канд. филол. наук, доцент



Л.А. Пушина

10.03.2020

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91-60-07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru

В Диссертационный совет Д.212.239.01 при
федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

Отзыв

**на автореферат диссертации Артамоновой Елены Александровны
«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал
уголовного судопроизводства», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук
(специальность 12.00.09 – уголовный процесс)**

Исследование соотношения публичных и диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве необходимо для поиска оптимального баланса интересов участников уголовного процесса и решения его задач. Реформирование уголовно-процессуального законодательства в направлении совершенствования статуса обвиняемого в уголовном процессе, повышения уголовно-процессуальных гарантий является положительной тенденцией. Однако научное исследование категории волеизъявления обвиняемого, его форм и видов является особенно актуальным.

Актуальность проведенного Е. А. Артамоновой исследования определяется наличием значимых уголовно-процессуальных проблем, связанных с реализацией прав обвиняемого на различных стадиях уголовного процесса, необходимостью определения пределов усмотрения правоприменителя при разрешении ходатайств обвиняемого, иных участников уголовного процесса при принятии процессуальных решений.

Новизна научного исследования заключается в создании авторской концепции волеизъявления обвиняемого в системе уголовного судопроизводства с определением его правовой природы, содержания, влияния на уголовно-процессуальное законодательство, механизм уголовно-процессуального регулирования и на правоприменительную практику. Автором сформулировано понятие волеизъявления обвиняемого, его формы и виды. Новизной обладают и положения, выносимые автором на защиту. Впервые на уровне докторской диссертации системно представлены проекты норм, регулирующих реализацию волеизъявления обвиняемого, разработаны механизмы этой реализации.

В частности, следует согласиться с автором в том, что принцип публичности целесообразно легализовать в отдельной статье УПК РФ, отражающей должное сочетание публичного начала уголовного судопроизводства с волеизъявлением участников уголовного процесса, прежде всего обвиняемого (с. 13).

Заслуживает поддержки и утверждение автора о том, что действенная и эффек-

тивная реализация принципа обеспечения права на защиту возможна только в условиях должного учета волеизъявления обвиняемого. Недостатки правового регулирования волеизъявления обвиняемого, сферы его проявления и воздействия на уголовное судопроизводство действительно негативно отражаются на практике осуществления уголовно-процессуальной деятельности и порождают проблемы не только в сфере защиты обвиняемым своих прав и законных интересов, но и всей уголовно-процессуальной деятельности. Автор справедливо предлагает легализовать и должным образом регламентировать в законе категорию «волеизъявление обвиняемого», указав, прежде всего, что любое выраженное в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке волеизъявление обвиняемого должно быть принято, рассмотрено по существу и максимально учтено правоприменителем (с. 14). Автор также прав, указывая, что с целью искоренения формального отношения к институту назначения защитника необходимо внедрить порядок реагирования правоприменителем, прежде всего судом, на бездеятельность защитника по назначению для предотвращения некачественной защиты, формального участия адвокатов в процессе, на недопущение нарушения прав обвиняемых. В качестве мер воздействия к таким адвокатам следует предусмотреть официальное предупреждение и замену защитника по назначению с внесением соответствующего постановления (определения) в адвокатскую палату (с. 15).

Необходимо согласиться с автором и в том, что в целях более эффективного применения главы 40 УПК РФ следует распространить возможность реализации обвиняемым права ходатайствовать о рассмотрении его дела в особом порядке на подготовительную часть судебного разбирательства, а по уголовным делам, расследование которых проводилось в сокращенной форме дознания, предмет и пределы исследования в суде сохранить в рамках обвинительного постановления, при этом понятие «исследование доказательств», употребляемое в части второй статьи 226.9 УПК РФ, трактовать исключительно в классическом его содержании – как гласное, непосредственное изучение доказательств с участием сторон в состязательном процессе.

Важным, с практической точки зрения, представляется предложение автора ввести в досудебное производство механизм реализации права обвиняемого на оспаривание показаний свидетельствующих против него лиц (с. 15).

Судя по автореферату, диссертационное исследование отличается своей достоверностью, поскольку основано на значительной эмпирической базе. Эмпирическая основа диссертационного исследования включает в себя данные, полученные в период с 2012 по 2019 годов. Среди них результаты анкетирования более 500 практических работников в нескольких субъектах Российской Федерации; результаты изучения неопубликованной практики (173 уголовных дел и надзорных производств); 500 официально опубликованных судебных решений разных судебных инстанций; сведения статистиче-

ского характера, представленные на официальных сайтах правоохранительных органов.

Достоверность сформулированных в автореферате выводов подтверждается совокупностью использованных методов научного исследования, теоретической, эмпирической и нормативной базой исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем автор вводит в научный оборот новые понятия и категории, получившие соответствующее обоснование. Использованный в диссертации подход к исследованию понятия, сущности, правовой природы, механизма проявления и значимости для уголовно-процессуальной деятельности волеизъявления обвиняемого может быть применен для дальнейшей разработки проблем обеспечения прав иных участников уголовного судопроизводства.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его положений и выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в том числе при подготовке законопроектов, регулирующих процессуальное положение обвиняемых и подозреваемых в уголовном судопроизводстве, а также направленных на усиление и совершенствование уголовно-процессуальных гарантий. Материалы проведенного исследования можно использовать для углубленного изучения курса «Уголовно-процессуальное право России», а также в системе повышения квалификации судей, сотрудников правоохранительных органов, адвокатов.

Наряду с несомненными достоинствами автореферата отметим некоторое его недостатки.

1. В целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процессуальный статус обвиняемого, автор предлагает наделить его правом самостоятельно или с помощью защитника, частного детектива, законного представителя собирать доказательства, которые бы принимались и приобщались к делу независимо от усмотрения правоприменителя и имели бы равную юридическую силу с доказательствами, собранными и представленными стороной обвинения (с. 15). Данное предложение предполагает вывод автора о целесообразности введения в действующее уголовно-процессуальное законодательство института параллельного адвокатского расследования, а значит – о существенном изменении существующей модели уголовного процесса. В действующей уголовно-процессуальной модели отсутствуют механизмы реализации параллельного адвокатского расследования. Необходимость же смены данной модели уголовного процесса требует весомых аргументов, которые в автореферате не представлены.

2. Сложно согласиться с автором, предлагающим разрешить обвиняемому по его

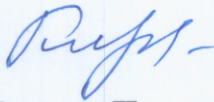
ходатайству участвовать в производстве любого следственного действия, затрагивающего его интересы (с. 15). Не ясно, откуда обвиняемый будет иметь информацию о проведении следственных действий без его участия. Если автор предполагает, что следователь в процессе предварительного расследования должен будет информировать обвиняемого о проведении любого следственного действия и разъяснять ему право ходатайствовать об участии в нем, то институт следственной тайны перестанет существовать. Тем самым будет нарушен баланс интересов сторон и не будет достигнуто назначение уголовного судопроизводства.

3. Автору было бы целесообразно отразить в тексте автореферата наиболее значимые результаты анализа судебной статистики, обобщения правоприменительной практики и результатов проведенного анкетирования.

Высказанные замечания носят дискуссионный, частный характер и не влияют на высокую оценку содержания автореферата.

В целом, представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о ней как о научной работе, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны новые теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в теории уголовно-процессуального права. Таким образом, диссертационное исследование на тему: **«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства»** по содержанию и по форме отвечает требованиям п. 9-11,13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168), является самостоятельным концептуальным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор – Артамонова Елена Александровна заслуживает присвоение ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
и криминалистики Санкт-Петербургского
государственного университета, д.ю.н., доцент


Наталья Павловна Кириллова

Личную подпись Кирилловой Натальи Павловны заверяю.
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам


И.В. Гладкая

199026, Санкт-Петербург, 22-ая линия В.О., д. 7, тел. +7 (812) 329-28-34, e-mail: n. Kirillova@spbu.ru;
специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации *Артамоновой Елены Александровны*
«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных
начал уголовного судопроизводства», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования Е.А. Артамоновой не вызывает сомнений. Государство признает человека, его права и свободы высшей социальной ценностью. Проблема волеизъявления обвиняемого и его значимости для уголовно-процессуальной деятельности есть отражение этого конституционного положения (ст. 2 Конституции РФ). Уже сегодня многие формы проявления волеизъявления обвиняемого нашли свое закрепление в законе, но они не демонстрируют всех сущностных аспектов и значимости данного правового явления в уголовном судопроизводстве. Обвиняемый получил широкие возможности влиять на уголовно-процессуальную деятельность. Его волеизъявление, являясь способом отстаивания прав и законных интересов, пронизывает весь уголовный процесс, а в ряде случаев приобретает для правоприменителя обязывающее значение. Все это влечет изменение соотношения публичных и личных интересов в уголовном судопроизводстве, влияет на характеристику уголовного процесса, становится одним из его системообразующих факторов. Без комплексного исследования данного правового явления уже не представляется возможным дальнейшее развитие уголовного судопроизводства и осуществление деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Обозначенное свидетельствует, что проблемы, рассмотренные в работе, имеют существенную теоретическую и практическую значимость.

Судя по содержанию автореферата, изложенные в диссертации положения и выводы опираются на хорошо проработанный теоретический и нормативный материал, а также на достаточно репрезентативную эмпирическую базу (с. 8-9). Содержание основных теоретических положений подтверждает необходимость для диссертации на соискание ученой степени доктора наук новизну, которая определяется разработкой «концепции волеизъявления обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства» (с. 9).

Исследованные в диссертации вопросы позволили автору прийти к выводам, со многими из которых следует согласиться. Так, следует согласиться с тем, что формирование категории «волеизъявление обвиняемого» есть результат установления определённой закономерности, отражающей влияние отношения обвиняемого к уголовно-процессуальной деятельности. Эта категория в настоящее время выходит на уровень основных уголовно-процессуальных категорий и встраивается в их систему, отражая ту часть уголовно-процессуальной деятельности, которая ориентирована на личность обвиняемого, на максимально возможный учёт его мнения и интересов при производстве по уголовному делу. В практическом плане волеизъявление – это активная, самостоятельная и инициативная деятельность обвиняемого, посредством которой он реализует предоставленные ему права с целью защиты и отстаивания своих законных интересов (с. 23). Кроме того, заслуживает поддержки позиция автора о том, что волеизъявление обвиняемого развивается, укрепляется и постепенно получает признание в законе на фоне действия принципов уголовного процесса (с. 31). Особенно стоит отметить вывод автора о том, что волеизъявление обвиняемого выступает одним из структурных элементов механизма реализации принципа обеспечения права на защиту. Только в условиях должного учёта волеизъявления обвиняемого возможна действенная и эффективная реализация указанного принципа (с. 34).

О научной добросовестности Е.А. Артамоновой и ее стремлении к достижению цели и задач диссертационного исследования свидетельствует и

большое количество научных публикаций, в которых отражены основные положения диссертации, 29 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включённых в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также то, что основные результаты исследования получили должную апробацию (с. 17-18), в том числе в докладах на научных конференциях. О надлежащей практической значимости представленного исследования свидетельствуют разработанные автором предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона.

Наряду с достоинствами в диссертации Е.А. Артамоновой имеются и отдельные спорные положения.

В частности, в дополнительном обосновании нуждается вывод автора о расширении сферы проявления волеизъявления обвиняемого в досудебном производстве в части реализации права пользоваться помощью субсидиарного защитника (пункт 1 положения 14, выносимого на защиту). Не в полной мере понятно, в чём выражаются положительные аспекты реализации этого права на следствии и дознании для самого обвиняемого и для уголовного судопроизводства в целом.

Сделанное замечание носит исключительно частный характер и не влияет на общую положительную оценку диссертации, не умаляет ее достоинств и не ставит под сомнение ее теоретическую и практическую значимость.

На основании изложенного представляется, что диссертация Артамоновой Елены Александровны на тему: «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства» отвечает критериям, предусмотренным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168). Исследование, выносимое на публичную защиту, представляет собой самостоятельно выполненную, завершённую научно-квалифицированную работу, в которой разработаны новые теоретические положения, являющиеся научным достижением, направленным на решение важ-

ной проблемы в сфере обеспечения прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Артамонова Елена Александровна заслуживает присуждение ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор
(научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность).



Ирина Александровна Насонова

«05» февраля 2020 г.

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», 394065, г. Воронеж, проспект Патриотов, д. 53;
тел. 8 (473) 200-53-40, e-mail: nasonova-amelina@mail.ru



Ученому секретарю диссертационного совета
Д 212.239.01 при федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении высшего обра-
зования «Саратовская государственная юридическая ака-
демия», кандидату юридических наук, доценту
Е.В. Кобзевой

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Артамоновой Елены Александровны на тему:
«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных
начал уголовного судопроизводства», представленной на соискание уче-
ной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уго-
ловный процесс**

Продолжающееся в последнее десятилетие реформирование российско-
го уголовного судопроизводства, нацеленное на создание оптимальной моде-
ли разрешения правовых конфликтов в условиях построения гражданского
общества и формирования правового государства, с новой силой обнажило
проблемы необходимости выбора баланса двух противоположных тенденций
– унификации и дифференциации процессуальной формы различных уголов-
но-процессуальных институтов с учетом конкретного посткриминального
поведения обвиняемого, выражающегося в определенной модели волеизъяв-
ления.

Изучение влияния этого волеизъявления представляет перспективное
направление в науке уголовно-процессуального права, т.к. данное явление
предстает не только в качестве способа взаимодействия обвиняемого с пуб-
личными субъектами уголовного судопроизводства, но и в качестве дейст-
венного средства защиты им своих прав и законных интересов. Исследования
в этой области позволяют определить предпосылки для совершенствования

общей теории науки о формах производства по уголовным делам с учетом позиции обвиняемого.

Сказанное предопределяет несомненную актуальность и значимость диссертационного исследования Е.А. Артамоновой, основной целью которого определена разработка концепции, раскрывающей правовую сущность волеизъявления обвиняемого (подозреваемого), значимость такого волеизъявления в уголовном судопроизводстве, пути и способы должного отражения этого правового явления в уголовно-процессуальном законодательстве и восприятия в правоприменительной деятельности.

Без преувеличения можно констатировать, что работа Е.А. Артамоновой является крупным достижением в указанной сфере уголовно-процессуальной науки, глубоким теоретико-правовым исследованием, внесшим существенный вклад в развитие учений об участниках уголовного судопроизводства и дифференциации уголовно-процессуальных производств.

Исходя из актуальности темы предпринятого исследования, основываясь на имеющемся теоретическом материале и практике его использования, автор сформулировала оптимальный комплекс научных задач, отвечающих общей идее диссертационного исследования, и являющихся исчерпывающими в рамках, ограниченных темой.

Положения, выносимые на защиту, также в полной мере согласуются с основными целями и задачами исследования, действительно отражают новизну концептуальных положений работы, выводов и рекомендаций, большинство из которых обоснованы и представляются достаточно достоверными. Результаты диссертационного исследования прошли серьезную апробацию и были отражены в 65-ти научных работах автора, в том числе – в 3-х монографиях, 29-ти статьях, опубликованных в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, и 2-х статьях, опубликованных в изданиях, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования; обсуждались на многочисленных на-

учно-практических конференциях и научно-представительских мероприятиях различного уровня. Наиболее значимые результаты диссертации используются в практической деятельности органов предварительного следствия Следственного комитета Российской Федерации, суда, в учебном процессе образовательных учреждений России.

Впечатляет и эмпирическая база предпринятого исследования: социологическим опросом было охвачено 510 респондентов из 7 субъектов Российской Федерации, изучено свыше 170 уголовных дел в 4 регионах, а также 500 официально опубликованных судебных решений разных судебных инстанций, что подчеркивает репрезентативность полученных автором результатов, обоснованность и достоверность выводов, сформулированных на основе данной эмпирии.

Диссертация отличается внутренней логикой, обусловленной целями и задачами исследования: структурно работа состоит из введения, двух разделов, объединяющих шесть глав, включающих восемнадцать параграфов, заключения, списка используемой литературы и источников, приложений.

Отмечая достоинства представленного на оценку диссертационного исследования, следует отметить следующее. Диссертация содержит комплекс отличающихся научной новизной теоретических положений, по своему содержанию и значению достаточных для вывода о признании их существенным личным вкладом автора в развитие науки уголовно-процессуального права. Автор предприняла успешную попытку комплексного монографического исследования категории волеизъявления обвиняемого (подозреваемого), рассмотрев его в философско-правовом, психоволеовом аспекте, в широком и узком эмпирическом смысле, с точки зрения теоретико-практического восприятия, что позволило раскрыть различные грани данного уголовно-процессуального феномена (положения №№ 1-3, выносимые на защиту).

Интересны суждения автора о волеизъявлении как психофизиологическом поведенческом акте, в котором проявляется реакция обвиняемого (подоз-

реваемого) на правовую действительность, о влиянии на этот акт различных субъектов (положение № 4, выносимое на защиту), о дифференциации нормативно определяемых форм проявления этого волеизъявления (положение № 6, выносимое на защиту); о взаимодействии волеизъявления обвиняемого (подозреваемого) с системой принципов уголовного судопроизводства (положение № 9); о распространении возможности реализации обвиняемым права ходатайствовать о рассмотрении его дела в особом порядке (гл. 40 УПК РФ) на подготовительную часть судебного разбирательства; о введении «классического» исследования доказательств в суде по уголовным делам, расследованным в сокращенной форме дознания (положение № 14).

В работе предложены авторские трактовки базовых понятий, исследуемых в диссертации, которые послужили теоретической базой для дальнейшего анализа влияния волеизъявления обвиняемого на формирование режима производства по уголовному делу, на выбор судебной процедуры и т.д., и выступили основой для разработки комплекса предложений по совершенствованию нормативной регламентации связанных с правами обвиняемого институтов уголовно-процессуального права. Эти предложения, безусловно, обогащают теорию и практику уголовного процесса, они могут послужить идейным ориентиром для дальнейшего развития данного перспективного направления уголовно-процессуальной науки.

Однако, как и любое творческое исследование, посвященное актуальным проблемам науки уголовно-процессуального права, автореферат диссертации Е.А. Артамоновой не лишен нуждающихся в дополнительном обосновании положений.

1. Так, в положении № 9, выносимом на защиту, и далее, на с. 31 автореферата, автор подчеркивает применительно к принципам уголовного судопроизводства, что «В зависимости от характера взаимодействия с волеизъявлением обвиняемого они подразделяются на: - принципы, формирующие пространство и определяющие среду, где волеизъявление обвиняемого при-

обретает должную процессуальную значимость; - принципы, создающие условия для реализации волеизъявления обвиняемого; - принципы, обеспечивающие охрану прав и свобод обвиняемого». Однако конкретного раскрытия этого значимого положения в автореферате нет. Хотелось бы на публичной защите диссертации услышать развернутые суждения автора относительно того, какие принципы отнесены к соответствующим классификационным группам.

2. В п. 2 положения № 14, выносимого на защиту, автор формулирует предложение об участии в досудебном производстве субсидиарного защитника. В целом данное предложение поддерживается рецензентами. Однако решение об отнесении этого вопроса к компетенции властных субъектов (следователя и дознавателя) способно свести «на нет» все устремления автора. В таком изложении данное предложение носит скорее декларативный, формальный характер.

Однако указанные выше замечания в большей степени носят дискуссионный характер и не снижают положительного впечатления от ознакомления с результатами проведенного исследования.

Таким образом, можно прийти к выводу, что диссертация Артамоновой Елены Александровны на тему: «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение крупной научной задачи, соответствует требованиям, установленным п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г.) а соискатель заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовили: профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел

Волгоградской академии МВД России, доктор юридических наук, доцент Печников Геннадий Алексеевич (научная специальность – 12.00.09) и начальник кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук Тихонов Виктор Васильевич (научная специальность – 12.00.09). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России 26 февраля 2020 г., протокол № 8.

Начальник кафедры уголовного процесса
УНК по предварительному следствию в ОВД
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук
05 марта 2020 г.

ПОДПИСЬ
УДОСТОВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИКА ОДИР



В.В. Тихонов

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

400089, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130

Тел. 8(8442)-31-41-24

E-mail: victtikhonov@yandex.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Артамоновой Елена Александровны
«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий
и основных начал уголовного судопроизводства»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертационное исследование Е.А. Артамоновой посвящено достаточно сложной, но в тоже время интересной проблематике уголовно-процессуальной науки, законодательства и правоприменительной практики, связанной с диспозитивным характером статуса обвиняемого как лица, подвергаемого уголовному преследованию и в этой связи наделенному правом на защиту любыми не запрещенными законом средствами и методами. Указанные вопросы традиционно привлекали повышенное внимание ученых-процессуалистов и являлись предметом многочисленных дискуссий. Однако в настоящее время в связи с проводимой судебной реформой, изменением концептуальных подходов законодателя к механизмам уголовного судопроизводства, направленным на обеспечение прав личности и других важнейших демократических ценностей эти проблемы получили новый импульс для своего развития.

На сегодняшний день в процессуальной науке не сложилось единого понимания категории «волеизъявление обвиняемого». Как справедливо отмечает автор диссертационного исследования, указанная категория еще не ставилась и не обозначалась в том объеме и в контексте тех аспектов, которые присущи современному правотворчеству и правоприменению. А это, в свою очередь, детерминирует определенные пробелы в регламентации статуса обвиняемого и связанных с его реализацией процессуальных отношений, складывающихся в досудебном и судебном производстве, и, в конечном счете, приводит к затруднениям в повседневной следственной и судебной практике, достаточно пагубно сказываясь на правовой защищенности лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

Таким образом, в настоящее время представляется целесообразным осуществление дальнейших, в том числе, концептуальных диссертационных исследований, направленных на комплексное изучение феномена волеизъявления обвиняемого, в целях совершенствования процессуального законодательства и оптимизации правоприменительной практики. И поэтому актуальность избранной Е.А. Артамоновой темы своей докторской диссертации не вызывает никаких сомнений.

Поднимаемые в диссертации научные, нормативно-правовые и практические проблемы ранее затрагивались в работах целого ряда ученых-процессуалистов. Вместе с тем, в науке уголовного процесса до настоящего времени так и не была сконструирована полноценная концепция волеизъявления обвиняемого,

обуславливающая наряду с другими базовыми доктринальными идеями основополагающее значение заботы о правах и законных интересах личности как о смысле и целях уголовного судопроизводства.

Судя по представленному автореферату, Е.А. Артамоновой в своей диссертации удалось создать подобную концепцию и сформировать принципиально новый (авторский) подход к понятию и сущности волеизъявления обвиняемого, показать четкую и прямую взаимосвязь указанного феномена с большинством современных уголовно-процессуальных механизмов и процедур, обосновать его значение как одного из основных начал современного уголовного судопроизводства и наметить тенденции для дальнейшего развития соответствующего сегмента законодательства, *то есть разработать теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в уголовно-процессуальной доктрине.*

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили материалы изученных автором 173 архивных уголовных дел и надзорных производств из ряда регионов РФ, 500 официально опубликованных судебных решений, результаты интервьюирования 187 сотрудников органов предварительного расследования и прокуратуры, 185 судей, 138 адвокатов, эмпирические данные, полученные другими учеными, а также различные статистические материалы, размещенные на интернет-портале правовой информации, официальных сайтах Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Верховного Суда РФ, иных судов общей юрисдикции, Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, Уполномоченного по правам человека РФ и т.д.

Итогом творческих изысканий Е.А. Артамоновой явился целый ряд выводов и предложений, обобщенных в 14 Положениях, выносимых автором на защиту. На некоторых из них целесообразно заострить внимание.

Так, нам весьма импонирует предложение об унификации процессуальных способов выражения волеизъявления обвиняемого посредством их сведения к двум основным формам (документам) – ходатайству, предполагающему возможность реализации принадлежащих ему прав, и жалобе, нацеленной на восстановление нарушенных прав или пересмотр процессуальных решений (Положение № 6, выносимое на защиту).

Следует признать справедливым и предложение автора о дополнении системы принципов уголовного процесса положением о публичном характере этой деятельности, отразив в нем идею о сочетании публичного начала досудебного и судебного производства с пространственной распространённостью волеизъявления участников, прежде всего обвиняемого (Положение № 10, выносимое на защиту).

Стоит поддержать и позицию Е.А. Артамоновой об искоренении существующей в настоящее время негативной практики сугубо формального участия защитников по назначению путем введения мер процессуального воздействия на недобросовестных адвокатов: официального предупреждения и замену защитника с внесением соответствующего постановления (определения) в адвокатскую палату (Положение № 14, выносимое на защиту).

Ознакомление с авторефератом позволило отметить и много других глубоких мыслей и новаций, вполне соответствующих уровню ученой степени, на приращение которой претендует соискатель.

Вместе с тем, как и любая другая творческая работа подобного уровня, автореферат диссертации Е.А. Артамоновой вызывает замечания и побуждает к определённой дискуссии.

1. В Положении № 9, выносимом на защиту, соискатель отмечает, что в зависимости от характера взаимодействия с волеизъявлением обвиняемого принципы уголовного судопроизводства могут быть подразделены на несколько групп: принципы, формирующие пространство и определяющие среду, где волеизъявление обвиняемого приобретает должную процессуальную значимость; принципы, создающие условия для реализации волеизъявления обвиняемого; принципы, обеспечивающие охрану прав и свобод обвиняемого. Вместе с тем, ни в самом Положении № 9, ни в аннотационной (второй) части автореферата соискатель не конкретизирует, какие именно из принципов уголовного судопроизводства относятся к каждой из этих групп.

Вполне возможно, что данное замечание обусловлено исключительно краткостью автореферата и связано с невозможностью полноценного изложения соискателем всех имеющихся у него по этому поводу аргументов и доводов.

Однако Е.А. Артамоновой в ходе публичной защиты своей диссертации все-таки будет целесообразно более подробно разъяснить членам диссертационного совета свою позицию по данному вопросу.

2. В Положении № 13, выносимом на защиту, автор помимо прочего предлагает легализовать и должным образом регламентировать в законе категорию «волеизъявление обвиняемого». В этой связи возникает вопрос о технико-юридической форме подобной легализации. Следует ли вводить в УПК РФ отдельную статью, и если да, то в какую главу УПК РФ? Или указанные положения правильнее будет рассредоточить по уже существующим статьям УПК РФ?

Представляется, что соискателю также будет необходимо ответить на указанный вопрос в ходе публичной защиты своей диссертации.

3. Весьма спорным является тезис о наделении обвиняемого правом самостоятельно либо с помощью защитника, частного детектива или законного представителя собирать доказательства, подлежащие приобщению к уголовному делу независимо от усмотрения правоприменителя наравне с доказательствами, собранными стороной обвинения (Положение № 13, выносимое на защиту). Вполне очевидно, что подобный подход в принципе противоречит национальной парадигме уголовного судопроизводства, построенного по романо-германскому типу, и более подходит для англо-саксонской модели уголовно-процессуальной деятельности.

Поэтому представляется, что в рамках существующей национальной системы уголовного судопроизводства (к которой соискатель, судя по автореферату, в целом не имеет никаких концептуальных претензий) соответствующие проблемы должны быть решены каким-то иным, менее радикальным способом.

В завершении следует отметить, что указанные замечания носят частный, а большинство из них – дискуссионный характер, и никоим образом не снижают общей положительной оценки работы.

Таким образом, исходя из содержания автореферата, можно заключить что:

1. Диссертация «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства» является самостоятельной, законченной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, содержащей новые теоретические положения, которые в совокупности можно квалифицировать как научное достижение в теории уголовно-процессуального права.

2. Диссертация написана по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, отвечает критериям научной новизны, теоретической и практической значимости и соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.).

3. Автор диссертации – Артамонова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

**Профессор кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук**

Сергей Борисович Россинский

«10» марта 2020 г.

ПОДПИСЬ

ЗАВЕДУЮ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА

УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. КРАСИЛЬНИКОВА

«10» 03 2020 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Тел.: +7 (499) 244-88-88, доб. 737

E-mail: s.rossinskiy@gmail.com

В диссертационный совет Д 212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Артамоновой Елены Александровны
«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и
основных начал уголовного судопроизводства», представленной на
соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс**

Диссертация Артамоновой Елены Александровны «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, – посвящена исследованию теоретически и практически значимой темы. Ее актуальность обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, обращение к проблемам, связанным с правовым статусом личности в ходе производства по уголовному делу, всегда актуально, поскольку уголовное судопроизводство – специфическая сфера общественной деятельности, в которой преследуются порой совершенно противоположные цели, сталкиваются интересы противоборствующих между собой сторон, что оказывает влияние не только на поведение участников процесса, их взаимоотношения, но и саму уголовно-процессуальную деятельность, а также решения, принимаемые в ходе этой деятельности, и конечно, центральной фигурой в этой деятельности является обвиняемый. Диссертантом верно отмечается, что в современном обществе обвиняемый, долгое время воспринимавшийся в качестве бесправного объекта, превратившись в самостоятельного участника уголовного судопроизводства с широкими правомочиями, которые предоставили ему дополнительные возможности влиять на уголовно-процессуальную деятельность, что в конечном счете влияет на сущностно-типовую характеристику уголовного процесса, персонифицирует его (с. 3 автореферата), что обуславливает исследование участия обвиняемого в уголовном процессе не только с позиций диспозитивности и гарантий обеспечения его прав и законных интересов, но и с точки зрения уяснения проявления волеизъявления обвиняемого, способов его реализации и влияния на правоприменительную деятельность (с. 4 автореферата).

Во-вторых, как верно отмечает диссертант, «признавая волеизъявление обвиняемого самостоятельной новосформировавшейся уголовно-процессуальной категорией, необходимо определить её место и роль среди других уголовно-процессуальных категорий, уяснить, как волеизъявление субъекта уголовно-процессуальной деятельности встроено в систему общепризнанных уголовно-процессуальных категорий, какова взаимосвязь

волеизъявления обвиняемого с уголовно-процессуальными принципами, как и насколько волеизъявление обвиняемого значимо для правоприменителя» (с. 4 автореферата).

В-третьих, нуждается в научном исследовании сама категория «волеизъявление обвиняемого», наполненная разными смыслами – не только правовым, но и философским, психологическим, моральным, эмпирическим.

Несмотря на имеющиеся многочисленные научные разработки, посвященные уголовно-процессуальному положению обвиняемого, обеспечению его прав и законных интересов, взаимоотношениям с другими участниками уголовного процесса, в настоящей диссертации, в отличие от них, впервые представлена концепция, раскрывающая правовую сущность волеизъявления обвиняемого (подозреваемого), значимость такого волеизъявления в уголовном судопроизводстве, пути и способы должного отражения этого правового явления в уголовно-процессуальном законодательстве и восприятия в правоприменительной деятельности (с. 5-7 автореферата).

Автор проводит анализ сущности волеизъявления обвиняемого в качестве одного из системообразующих факторов уголовного судопроизводства, выработав на основе этого предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности, обусловленные возрастанием роли и значения волеизъявления обвиняемого в современной правовой действительности.

Цели и задачи, поставленные диссертантом, а также полученные результаты, обобщенные в положениях, выносимых на защиту, свидетельствуют о научной новизне, высокой общетеоретической и практической значимости проделанной работы (с. 7-8 автореферата).

Выводы и предложения, содержащиеся в работе, основываются на должной методологии исследования, необходимой нормативно-правовой, теоретической и эмпирической базе (с. 8-9 автореферата). При этом автор разрабатывает целый комплекс теоретических положений, вносит предложения по совершенствованию законодательства и рекомендации, направленные на совершенствование практики их применения. Сформулированные в диссертационном исследовании научные идеи демонстрируют основу формирования предложенной диссертантом концепции, отражающей нормативно-правовую сущность новой правовой категории «волеизъявление обвиняемого» в уголовном судопроизводстве и создания теоретической модели ее реализации в уголовно-процессуальном законодательстве и в правоприменительной деятельности.

Так, автор, проведя исследование истории формирования категории волеизъявления сначала как инструмента общения участников правового конфликта, среди которых всегда выделялся обвиняемый, а затем как современной категории, отражающей ту часть уголовно-процессуальной деятельности, которая ориентирована на личность обвиняемого, на максимально возможный учёт его мнения и интересов при производстве по

уголовному делу, делает вывод о том, что «процесс формирования категории «волеизъявление обвиняемого» ныне достиг такого уровня, когда игнорировать и не признавать её уже невозможно, поскольку: 1) волеизъявление обвиняемого объективно существует как правовое базовое явление, отражает новые, но уже сформировавшиеся определённые процессы, отношения и закономерности, возникающие в уголовно-процессуальной деятельности; 2) категория «волеизъявление обвиняемого» достаточно широко используется и в теории, и на практике, что позволяет говорить о необходимости её выведения на должный уровень в системе понятийного аппарата уголовно-процессуальной науки» (с. 21 автореферата).

Следует признать целый ряд положений и предложений, содержащихся в диссертации, заслуживающими внимания.

Так, положительной оценки заслуживает авторский подход к изучению волеизъявления обвиняемого как многопланового правового явления: в философско-правовом, теоретико-практическом, эмпирическом, психоволевом смыслах, что привело диссертанта к выводу о разных способах проявления волеизъявления в уголовно-процессуальной деятельности и обусловило выделение им разных уровней воздействия на эту деятельность (положения 3-6, выносимые на защиту – с. 10-12, с. 21-23).

Интересны положения диссертационного исследования, касающиеся вопросов о месте волеизъявления обвиняемого в системе уголовно-процессуальной деятельности, в первую очередь в механизме реализации прав и законных интересов обвиняемого (с. 23-25); о механизме формирования волеизъявления обвиняемого в уголовном судопроизводстве (с. 25-26 автореферата); о видах волеизъявления обвиняемого (с. 28-30 автореферата) и формах его реализации (с. 30 автореферата).

Раскрывая теоретическую и практическую значимость волеизъявления обвиняемого в системе действующего уголовно-процессуального регулирования и практики осуществления уголовного судопроизводства, автор диссертации совершенно обоснованно отмечает его взаимосвязи и взаимодействие с принципами уголовного судопроизводства, обусловленные назначением уголовного судопроизводства (положение 8, выносимое на защиту – с. 12-13 автореферата). В зависимости от характера взаимодействия принципов уголовного судопроизводства с волеизъявлением обвиняемого диссертант предлагает свое деление принципов на: принципы, формирующие пространство и определяющие среду, где волеизъявление обвиняемого приобретает должную процессуальную значимость; принципы, создающие условия для реализации волеизъявления обвиняемого; принципы, обеспечивающие охрану прав и свобод обвиняемого (положение 9, выносимое на защиту – с. 13 автореферата), что позволяет исследовать характер волеизъявления в уголовно-процессуальной деятельности совершенно с иных позиций (с. 30-42 автореферата).

Исходя из разработанной автором концепции волеизъявления обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства, следует поддержать основанные на проведенном в

диссертации исследовании предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на должное отражение волеизъявления обвиняемого в законе: о расширении прав обвиняемого в процессе доказывания (п. 2-4 положения 13, выносимого на защиту – с. 14-15 автореферата); о закреплении в законе основных обязанностей обвиняемого (с. 24 автореферата); о закреплении в законе права подозреваемого и обвиняемого (а также их защитников и законных представителей) участвовать в производстве любого следственного действия, затрагивающего их интересы, для чего следует из п. 10 ч. 4 ст. 47 и п. 9 ч. 4 ст. 46, п. 5 ч. 1 ст. 198 УПК РФ исключить фразу «с разрешения следователя или дознавателя» (с. 27-28 автореферата).

В представленном диссертационном исследовании имеются и другие, не менее значимые и интересные, выносимые на защиту положения, выводы и предложения, которые, судя по содержанию автореферата, достаточно аргументированы, основаны на изучении и анализе научных исследований, связанных с предметом представленной к защите диссертации, а также обоснованы результатами анализа правоприменительной практики. На наш взгляд, они подтверждают актуальность, новизну и полезность представленного диссертационного исследования по своему объекту и предмету, по значению выявленных проблем, сформулированных в работе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Будучи самостоятельным, творческим исследованием, диссертация Е.А. Артамоновой не лишена и дискуссионных моментов.

1. К *положению 6, выносимому на защиту*, есть два замечания. Во-первых, представляется, автор необоснованно сужает предусмотренные УПК РФ формы выражения волеизъявления обвиняемого до составляемых им актов (заявления, жалобы, ходатайства, просьба и пр.), упуская из вида то обстоятельство, что волеизъявление обвиняемого может быть выражено и в форме бездействия. Во-вторых, автор предлагает ограничить форму волеизъявления обвиняемого только двумя формами: волеизъявление на реализацию права может иметь форму ходатайства, а волеизъявление, направленное на восстановление нарушенного права или на пересмотр процессуального решения в форме жалобы. Однако восстановление нарушенного права и возможность пересмотра решения – это тоже право обвиняемого. Почему нельзя заявить ходатайство о восстановлении нарушенного права?

2. Спорным представляется *положение 13 (п. 5), выносимое на защиту*, о том, что по групповым преступлениям при расхождении позиций обвиняемых по поводу использования предоставленного права выбора формы осуществления уголовного правосудия необходимо предусмотреть обязательное разделение уголовного дела на два производства, в частности в случаях, когда одна часть обвиняемых ходатайствует о рассмотрении их дела судом с участием присяжных заседателей, а другая – возражает против этого. На наш взгляд, действующим законодательством этот вопрос урегулирован

достаточно корректно, поскольку законодатель разрешил конфликт между интересами обвиняемых в пользу всесторонности и объективности разрешения уголовного дела. Правильность такого подхода подтвердил и Конституционный Суд РФ в своем постановлении от 22 мая 2019 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 2.1 части второй статьи 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда».

3. В положении 14 (п. 1), выносимом на защиту, автор предлагает внедрить порядок реагирования правоприменителя, прежде всего, суда, на бездеятельность защитника по назначению для предотвращения некачественной защиты. Какой порядок автор имеет в виду? Оценить удовлетворенность обвиняемого качеством оказываемой юридической помощи может только он сам. Такое утверждение согласуется с позицией ЕСПЧ по данному вопросу. Бездействие может быть проявлением пассивной защиты, которую выбрал сам обвиняемый, внешне это может не согласоваться с мнением судьи о надлежащем качестве защиты. Если же обвиняемый не доволен своим защитником и указывает на это должностному лицу, то в таком случае должностное лицо должно принять меры к замене защитника (порядок реагирования уже предусмотрен УПК РФ). На сегодняшний момент проблема состоит в другом: в том, что должностные лица отклоняют заявление обвиняемого об отказе от защитника, принуждая его к защите. Говоря о мерах ответственности недобросовестного защитника, такого как официальное предупреждение, которое предлагает автор, следует указать на то, что на сегодняшний момент существует специальная процедура привлечения адвоката к ответственности, предусмотренная Кодексом профессиональной этики адвоката и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре». Она предусматривает возможность дисциплинарного производства в отношении адвоката, в том числе и по соответствующим определениям суда. Автор предлагает также «официальное предупреждение» как меру воздействия на адвоката. Если это будет вид уголовно-процессуальной ответственности, то какие правовые последствия для адвоката он будет влечь?

4. В положении 14 (п. 4), выносимом на защиту, содержится предложение диссертанта о том, что при отказе в суде обвинителя от обвинения производство по уголовному делу следует завершать вынесением оправдательного приговора, что, с нашей точки зрения, противоречит установленным в законе основаниям постановления оправдательного приговора, влекущим безусловную реабилитацию привлеченного к уголовной ответственности лица, тогда как обвинитель вправе отказаться от обвинения и по не реабилитирующим лицо основаниям.

Высказанные замечания, касаясь дискуссионных вопросов, никоим образом не снижают общей высокой оценки результатов диссертационного исследования, его теоретической и практической значимости и, более того, при публичной защите диссертант, освещая их, напротив, оживит научную дискуссию.

Таким образом, полученные автором научные результаты вносят вклад в развитие как теории уголовного процесса, так и уголовно-процессуального законодательства.

Диссертация получила достаточную апробацию в опубликованных 65 научных работах диссертанта, в том числе – в 3 монографиях, 29 научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах из числа определенных ВАК Минобрнауки России для публикации итогов диссертационных исследований по юридическим наукам, 2 статьях в изданиях, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования. Основные результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс юридического института Северо-Кавказского федерального университета, юридического факультета Забайкальского государственного университета, в практическую деятельность Третьего апелляционного суда общей юрисдикции, Саратовского областного суда, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю. Теоретические и прикладные положения диссертационного исследования озвучены в выступлениях диссертанта на международных и российских научных и научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах, состоявшихся в 2014-2019 годах в Волгограде, Иркутске, Москве, Самаре, Саратове, Ставрополе, Томске.

Степень обоснованности и достоверности полученных результатов высокая и не вызывает сомнений. Так, следует отметить высокий уровень использования в работе фундаментальных исследований ведущих ученых в области общей теории права, уголовного процесса и других отраслевых наук; значительный объем другой литературы; анализ достаточно объемного эмпирического материала, изученного в процессе проведения исследования.

Исходя из содержания автореферата, можно резюмировать, что диссертация Артамоновой Елены Александровны «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства», в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития юридической науки, соответствует всем требованиям, предъявляемым пунктами 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства России № 842 от 24.09.2013 г. (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. № 1168), к такого рода научным работам, является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для науки уголовно-процессуального права тему. Ее автор, Артамонова Елена Александровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза), профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Рябининой Татьяной

Кимовой (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59;
E-mail: tatyanakimovna-r@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 11 марта 2020 г. (протокол № 10).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябнина

11 марта 2020 г.

305040 г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Тел. (4712) 22-24-59
E-mail: law_kstu@list.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94
Тел.: 8 (4712) 50-48-08; E-mail: rector@swsu.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Проверяю
Милист по картам

М. Г. Козлова

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации *Артамоновой Елены Александровны*
«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных
начал уголовного судопроизводства», представленной на соискание
ученой степени доктора юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Е.А. Артамоновой выполнено на актуальную тему, отличающуюся ярко выраженной теоретической и практической значимостью. Должное обеспечение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве и, прежде всего, прав и законных интересов обвиняемого, делает возможным надлежащее расследование и гарантирует качественное правосудие по уголовным делам. В таких условиях разработка нового концептуального представления о волеизъявлении обвиняемого и его значимости для уголовно-процессуальной деятельности необходима и своевременна. Без исследования проблемы волеизъявления обвиняемого уже не представляется возможным дальнейшее развитие уголовного судопроизводства и осуществление деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Объект, предмет, цель и задачи исследования определены достаточно четко. Они характеризуют общую направленность работы в изучении понятия и сущности волеизъявления обвиняемого, места и роли волеизъявления обвиняемого среди других общепризнанных уголовно-процессуальных категорий, взаимосвязи волеизъявления обвиняемого с уголовно-процессуальными принципами, значимости этого правового явления для уголовного судопроизводства, перспектив его развития и воздействия на уголовно-процессуальную деятельность.

Теоретическая основа исследования, методология и методы исследования, эмпирическая база хорошо представлены в работе; как следствие не вызывает сомнений репрезентативность диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации отражена в положениях, выносимых на защиту, и представлена концепцией, раскрывающей правовую сущность и значимость волеизъявления обвиняемого в уголовном процессе.

Соискателем представлено и научно обосновано авторское понятие волеизъявления обвиняемого как самостоятельной уголовно-процессуальной категории, о путях и способах должного отражения этого правового явления в уголовно-процессуальном законодательстве и его восприятия в правоприменительной деятельности. Сформулирована положение о том, что формирование рассматриваемой категории оказывает влияние на сущностно-правовую характеристику современного российского уголовного процесса, придает ему личностную (персонифицируемую) направленность.

Структура работы продумана, ее построение отличается четкостью и последовательностью. Основные положения, выносимые на защиту, и научные результаты исследования, получены автором лично, они неоднократно обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, и нашли свое отражения в 65-ти публикациях автора, 29 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Отмечая высокий уровень рецензируемой работы, следует обратить внимание на отдельные положения, требующие дополнительной аргументации.

1. Так, предложение диссертантки «принцип публичности целесообразно легализовать в отдельной статье...» (стр. 13,32 автореферата) выглядит недостаточно обоснованным. Существующая публичность уголовного процесса является реальностью, основанной на законе. Публичность законодательно выражена(закреплена) в целом ряде уголовно-процессуальных норм, определяющих полномочия государственных органов и должностных лиц при производстве по уголовному делу, в порядке разрешения возникающих при производстве вопро-

сов (ходатайств) и т.п. Закрепление в УПК РФ формулировки принципа публичности уголовного процесса каких-либо изменений в производстве по уголовному делу не повлечет.

2. Представляется недостаточно обоснованным предложение диссертантки «разрешить обвиняемому по его ходатайству участвовать в производстве любого следственного действия, затрагивающего его интересы» (стр. 15 автореферата). Реализация этого предложения может существенно увеличить сроки расследования уголовного дела, т.к. практически любое следственное действие «затрагивает интересы обвиняемого». Во многих случаях возникнут дополнительные трудности с обеспечением участия обвиняемого в следственных действиях (доставка, охрана), с сохранением тайны следствия и др.

3. В пункте 2 положения № 14, выносимого на защиту, предлагается распространить на досудебное производство право обвиняемого пользоваться помощью субсидиарного защитника. С этим трудно согласиться, особенно с точки зрения конституционного требования об обеспечении обвиняемому права на квалифицируемую юридическую помощь. В чем состоит польза участия субсидиарного защитника на следствии и дознании? Представляется, что это должно быть более подробно освещено в ходе публичной защиты.

4. В пункте 5 положения № 14, выносимого на защиту, предлагается понятие «исследование доказательств», употребляемое в ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ, трактовать исключительно в классическом его содержании – как гласное, непосредственное изучение доказательств с участием сторон в состязательном процессе. Представляется, что это утверждение требует дополнительной аргументации, в частности, с точки зрения объяснения правовых последствий предлагаемой трактовки указанного понятия.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение общей положительной оценки проделанной работы.

Основные положения, изложенные в автореферате, позволяют сделать вывод о том, что диссертация Е.А. Артамоновой представляет собой самостоятельное, научно-квалификационное исследование, характеризующееся но-

визной и обладающее высокой теоретической и практической значимостью для науки уголовно-процессуального права. В нем содержится решение проблемы, которое можно рассматривать как научное достижение, имеющее значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Вывод: Диссертация Артамоновой Елены Александровны на тему: «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства» отвечает критериям, предусмотренным абз. 1 п. 9 и других пунктов раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 № 1168), представляет собой самостоятельно выполненную, завершенную научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны новые теоретические положения, которые в совокупности следует оценить как научное достижение в сфере уголовно-процессуальной доктрины.

С учетом изложенного, Артамонова Елена Александровна заслуживает присуждение ей ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности), профессором, профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Заслуженным работником высшей школы РФ Юрием Алексеевичем Ляховым.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики «16» марта 2020 г. (протокол №6).

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики ФГАОУ ВО
«Южный федеральный университет»,
канд. юрид. наук, доцент

«16» марта 2020 г.

Константин Владимирович Степанов
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Южный федеральный университет»
Личную печать
Степанова К. В.

4

ЗАВЕРЯЮ:

Ведущий специалист по работе с персоналом

«18» 03 2020 г.

В диссертационный совет Д 212.239.01
при федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Артамоновой Елены Александровны на тему
«Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал
уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования Е.А. Артамоновой определяется существующим противоречием между расширяющимися на законодательном уровне правовыми возможностями уголовно преследуемого лица в отстаивании своих прав и законных интересов и недостаточной разработанностью на доктринальном уровне вопросов, связанных с правовым положением обвиняемого в уголовном судопроизводстве. В тоже время, несмотря на перманентные попытки отечественного законодателя оптимизировать процессуальное положение обвиняемого, на уровне уголовно-процессуального закона нередко наблюдается схематичность, а порой и пробельность законодательного регулирования рассматриваемых соискателем вопросов. Автор вполне аргументировано отмечает необходимость изучения волеизъявления обвиняемого как самостоятельной уголовно-процессуальной категории и обосновывает позитивное влияние исследования данной проблематики на дальнейшее развитие уголовного судопроизводства.

Судя по автореферату, диссертационное исследование Е.А. Артамоновой характеризуется достаточной разработанностью избранной темы, что позволило исследователю на высоком научном уровне разработать авторскую доктринальную позицию по заявленной проблеме, а также очертить круг процессуальных проблем, связанных с волеизъявлением обвиняемого и его значением для уголовного судопроизводства. Сформулированные автором предложения имеют как теоретическое значение, поскольку развивают науку уголовно-процессуального права, так и практическое, поскольку могут быть использованы для модернизации законодательства и правоприменительной практики.

Научная новизна исследования определяется разработанной соискателем авторской концепцией реализации обвиняемым собственного волеизъявления в уголовном судопроизводстве. К достоинствам работы, определяющим ее научную новизну, следует отнести и выявленные автором системные взаимосвязи между волеизъявлением обвиняемого и уголовно-процессуальными принципами, обеспеченностью его права на защиту. Научную ценность представляют и сформулированные Е.А. Артамоновой выводы относительно зависимости между характером волеизъявления обвиняемого и типом уголовного судопроизводства. Исследователь существенно расширяет категориальный аппарат науки уголовно-процессуального права.

Содержащиеся в работе выводы носят аргументированный и достоверный характер. В их основе лежит достаточная теоретическая и практическая база, адекватный цели и задачам исследования выбор методов исследования.

Результаты диссертационного исследования Е.А. Артамоновой прошли соответствующую апробацию. Основные положения диссертации нашли отражение в шестидесяти пяти публикациях, в том числе в трех монографиях, двух статьях в изданиях, входящих в международные реферативные базы и системы цитирования, и в двадцати девяти статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

При общей положительной оценке работы Е.А. Артамоновой следует отметить дискуссионность ряда положений.

1. В дополнительной аргументации нуждается позиция автора по вопросу классификации уголовно-процессуальных принципов в зависимости от характера взаимодействия с волеизъявлением обвиняемого (п. 9 положений, выносимых на защиту). Не совсем ясно, допускает ли автор наличие принципов, существующих объективно, вне зависимости от волеизъявления обвиняемого.

2. Значимость введения в научный оборот понятия «волеизъявление обвиняемого» несомненна, поскольку расширяет и обогащает доктринальный категориальный аппарат. Однако вызывает сомнение необходимость закрепления данного понятия в тексте УПК РФ, на чем соискатель настаивает на с. 14 автореферата. Не ясно, какое значение для правореализации будет иметь введение в ст. 5 УПК РФ данного понятия.

Однако данные замечания носят дискуссионный характер и не снижают качества выполненного исследования.

В целом, судя по автореферату диссертации Артамоновой Елены Александровны на тему «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, данное исследование является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержатся положения, совокупность которых можно оценить как научное достижение в уголовно-процессуальной доктрине, по содержанию и форме соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 1 октября 2018 г.), а соискатель – Артамонова Елена Александровна – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Главный научный сотрудник
Научного центра исследования
проблем правосудия Российского
государственного университета
правосудия, доктор юридических наук,
доцент

Е.В. Марковичева

19.03.2020.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ



Марковичева Е.В.
Артамонова А.А.

Марковичева Елена Викторовна, 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, raj_@mail.ru, +7-495-332-53-51, Российский государственный университет правосудия, Научный центр исследования проблем правосудия, главный научный сотрудник.

В диссертационный совет Д 212.239.01

при ФГБОУ ВО

«Саратовская государственная юридическая
академия»,

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

на автореферат Артамоновой Елены Александровны «Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства» на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (Саратов, 2019. - 51 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена её объективной связью с целым комплексом наиболее значимых проблем уголовного судопроизводства – обеспечением его состязательности и права лица, подвергающегося уголовному преследованию, на защиту любыми, не запрещенными законом средствами, проблемами злоупотребления процессуальными правами, собирания и представления доказательств стороной защиты и т.д. Глубина проработки исследуемых проблем и глобальность поставленных и решенных в представленном научном труде задач позволяет считать его достойным уровня докторской диссертации.

Информационная база исследования включает в себя достаточно широкий и разнообразный круг научных литературных источников, данные эмпирических и социологических исследований, проведенных автором на территории нескольких российских регионов, опубликованные статистические данные и судебную практику.

В работе сформулированы и обоснованы небезынтересные, хотя и в некоторой части – весьма не бесспорные суждения и выводы, представляющие теоретический и практический интерес и способствующие развитию категориального аппарата науки уголовного процесса.

К числу наиболее интересных положений, содержащихся в работе, можно, на наш взгляд, отнести следующее: анализ волеизъявления обвиняемого в нескольких смыслах – философско-правовом, психоволевом, широком и узком эмпирическом смысле. Понятно, что трактовки этого сложного феномена в разных аспектах не совпадают и находятся в достаточно сложном для анализа соотношении. Любому практикующему юристу известно, что тот вариант процессуального поведения обвиняемого, который кажется целесообразным профессионалу (например, его защитнику), совсем не обязательно так же воспринимается и самим обвиняемым. Размышления автора о многоплановости волеизъявления обвиняемого представляются теоретически и практически значимыми. В этом же ряду авторская классификация волеизъявлений обвиняемого по воздействию на

уголовно-процессуальную деятельность – как предопределяющего, учитываемого или условно учитываемого фактора. Заслуживающим поддержки видится предложение автора «легализовать в отдельной статье принцип публичности» (с.13) не просто путем его закрепления, как в литературе предлагается многими авторами, а в отражении должного сочетания публичности и учета волеизъявления не властвующих субъектов уголовно-процессуальной деятельности, прежде всего, обвиняемого. Одобрения или, как минимум, внимания заслуживают многие предложения автора, касающиеся частных процедурных моментов, связанных с выражением и реализацией волеизъявления обвиняемого.

Оценивая работу, в целом, достаточно высоко, считаем необходимым высказать и ряд критических суждений.

1. Излишне повествовательными и громоздкими выглядят отдельные положения выносимые на защиту – положение №1 (с.10) и положение №7 (с.12) настолько велики по объему и многословны, что основные мысли, действительно нуждающиеся в публичной защите, в них выявляются с трудом. Полагаем, что автору весьма желательно на защите сформулировать эти мысли более лаконично.

2. Диссертант вводит в научный оборот не принятый термин «процессуально-правовое пространство» (с.12), не считая нужным дать ему определение. Думается, что в авторском контексте это абсолютно необходимо – волеизъявление обвиняемого формируется вне уголовно-процессуальных отношений, а реализуется только в них.

3. Соглашаясь в целом с авторским утверждением о нецелесообразности особого закрепления в законе «запрета злоупотребления правом со стороны защиты» (с.14), считаем необходимым уточнить мнение диссертанта об уже имеющихся в законе запретах подобного рода – например, при несвоевременной явке приглашенного обвиняемым защитника (ч.3 ст.50 УПК РФ) или в случае «явного затягивания» ознакомления с материалами дела (ч.3 ст.217 УПК РФ).

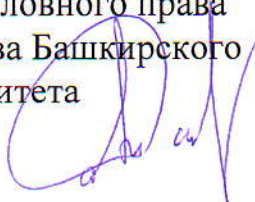
Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, а лишь отражают собственный интерес автора отзыва к исследованной теме.

В диссертационной работе Е.А. Артамоновой содержится решение целого ряда крупных научных проблем, имеющее значение для развития теории и практики уголовного судопроизводства. Содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Е.А. Артамоновой отвечает критериям, установленным Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), а ее автор – Артамонова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), профессором, заведующим кафедрой уголовного

права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» Тарасовым Александром Алексеевичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 7 от 25 февраля 2019 года).

Заведующий кафедрой уголовного права
и процесса Института права Башкирского
государственного университета
д.ю.н., профессор



Тарасов Александр Алексеевич

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет», Институт права, кафедра уголовного права и процесса.

Почтовый адрес: 450005, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Достоевского, д. 131, Институт права, кафедра уголовного права и процесса.

Телефон: 8(347)2288370.

Адрес электронной почты: ufa_kafedra@mail.ru



Личную подпись		
Тарасова А.А.		
Заведующий отделом кадров Башкирского государственного университета		
И.И. Котига А.А.		
« 26 »	02	20 20 г.