

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора,
профессора кафедры гражданского процесса УрГЮУ

Дегтярева Сергея Леонидовича

на диссертацию

Комаровой Татьяны Алексеевны

**«ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА, РАЗУМНОСТЬ И СПРАВЕДЛИВОСТЬ
КАК ОСНОВНЫЕ НАЧАЛА СИСТЕМЫ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ
АКТОВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ»**

на соискание ученой степени кандидата

юридических наук по специальности

12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Современная реформа и модификация системы судебной власти в Российской Федерации заставляет вновь вспомнить те стандарты и принципы, которым она должна соответствовать. В связи с этим диссертация Комаровой Татьяны Алексеевны, посвященная основным началам такого реформирования, безусловно, является актуальной и необходимой.

Исследование принципов гражданского судопроизводства в сфере пересмотра судебных актов позволяет более точно устанавливать цели судебной реформы, а также является инструментарием по оценке эффективности уже совершенных преобразований и их результатов в правовой и социальной сфере.

Диссертация Т.А. Комаровой представляет собой развернутое, комплексное и логически выстроенное исследование. Его цель заключается в выработке новых научно-теоретических положений о действии принципов верховенства права, разумности и справедливости в гражданском судопроизводстве при пересмотре судебных актов.

Структура диссертации построена с учетом определенных автором целей и задач исследования, характеризуется логической

последовательностью в изложении хода и результатов комплексного исследования. Каждая из глав дополняет и развивает общую мысль диссертационной работы, которая структурно состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

Большинство сделанных в диссертации аргументированных выводов представляют научно-практический интерес и заслуживают поддержки, что подкрепляется основными положениями, выносимыми автором на защиту.

Так в первой главе диссертационного исследования «Место принципов верховенства права, разумности и справедливости в системе гражданского процессуального права» разрешается целый ряд исторических и теоретико-методологических проблем.

Автор на примере исследования исторической эволюции российского права выделяет несколько теоретических взглядов и позиций ученых относительно понятия правовых принципов и их возможного закрепления в законодательных актах. Обобщая изученный материал, соискатель приходит к отрицательному выводу о том, что принципами гражданского процессуального права являются лишь те основные положения, которые отражены в законе. Далее она указывает, что «называться принципами гражданского процесса имеют право те руководящие идеи, которые непосредственно отражены в тексте процессуально-правовых норм, толкований и разъяснений, даваемых Верховным Судом Российской Федерации, или опосредовано вытекают из перечисленных источников, то есть, отсутствие текстуального, буквального закрепления не лишает принцип права иметь место быть и в полном объеме действовать». (стр.23 диссертации).

Соискателем предлагается анализ предложенных учеными классификаций принципов процессуального права (стр. 26-28 диссертации), что позволяет автору перейти к детальному рассмотрению принципов

разумности, справедливости и верховенства права и их действию в системе гражданского судопроизводства.

Автором справедливо обосновывается, что принципы права являются важнейшим инструментом теоретического анализа и изучения гражданского процессуального права как отрасли, кроме того, принципы оказывают влияние на законотворческую и правоприменительную работу (стр.29 диссертации).

Автор, вслед за другими исследователями, устанавливает, что регулирование и управление любыми отношениями (в рассматриваемом случае гражданскими процессуальными) классифицируется как разумное, только если находится в рамках правового поля, а право, в свою очередь, выполняя функции регулятора этих отношений, формируется, реализуется и охраняется государством только разумным образом (стр. 31 диссертации).

Не удержался автор от представления на обсуждение научного сообщества своего видения понятия «разумности гражданского судопроизводства» как «качественного признака процесса» (стр.32-33 диссертации). Далее диссертантом проводится исследование принципа разумности гражданского процесса на примере норм о разумности процессуальных сроков и практики их применения.

Вполне логичным и обоснованным представляются выводы автора о том, что основной целью применения принципа разумности в гражданском судопроизводстве является принятие законного, обоснованного и разумного решения. В связи с этим значение принципа разумности в гражданском судопроизводстве намного шире, чем его толкование в рамках процессуальных сроков. Разумность представляет собой своеобразный механизм, работа которого нацелена на выявление подпадающего под критерий «разумного» действия. Соответствовать критерию разумности должно каждое процессуальное действие, совершаемое судьей при рассмотрении дела. Только в этом случае принятое по делу судебное постановление будет «разумным» (стр. 37 диссертации).

Далее автор исследует разумность с точки зрения института оплаты услуг представителей, дается также оценка концепции единого гражданского процессуального кодекса.

Заслуживает внимания позиция автора о содержании принципа разумности, согласно которой принцип разумности следует определять как межотраслевой принцип права, наибольшим образом проявляющийся в гражданском процессуальном праве. Он заключает в себе обязанность судьи при отправлении правосудия использовать не только нормы права (материального и процессуального), но и руководствоваться разумом, накопленными профессиональными и общекультурными знаниями, давать оценку действиям, доказательствам только после интеллектуального осмысления. Зачастую отдельно взятая норма права не может полностью отразить тот истинный смысл, который законодатель хотел донести до правоприменителей, многие положения нормативных актов образуют единую идею именно во взаимной связи. И только принцип разумности, применяемый судьей в данном случае, может служить средством познания идеи законодателя во всей полноте (стр. 44 диссертации).

Автор в параграфе 1.3. диссертации достаточно активно полемизирует с учеными по поводу принципа справедливости в гражданском процессе. В результате чего достаточно интересным, с точки зрения практической необходимости, звучит предложение диссертанта о том, что доктринально сложившаяся, получившая научное признание категория «справедливость» в рамках гражданского процессуального права нуждается в законодательном закреплении (стр. 55 диссертации). Не оставила автор в стороне вопросы соотношения справедливости и законности, а также другие возникающие на практике вопросы применения этого понятия.

Обосновывая необходимость выделения принципа «верховенства права», автор приходит к выводу, что верховенство права в Российской Федерации – это именно признание главенствующей роли писаного права, отраженного в нормах Конституции Российской Федерации, принятых в

соответствии с ней федеральных конституционных законов, федеральных законов и других нормативных правовых актов всех уровней государственной власти, но в то же время не есть «верховенство закона», являющееся по своей сути более узким и ограниченным понятием (стр. 71 диссертации).

В главе 2 диссертации «Особенности достижения верховенства права, разумности и справедливости гражданского судопроизводства при пересмотре гражданских дел» предлагается авторское видение судебных инстанций по пересмотру судебных актов с учетом указанных категорий.

Следует поддержать предложенный диссертантом метод исследования пределов рассмотрения гражданского дела при обжаловании судебного акта, не вступившего в законную силу, только с учетом норм закона, касающихся полномочий суда апелляционной инстанции (стр.94 диссертации). Это позволило ей прийти к выводам, что принципы разумности и справедливости при идеальной модели правосудия стремятся к установлению верховенства права и должны действовать во всех стадиях судопроизводства, в том числе и при пересмотре судебных актов, не вступивших в законную силу, необходимость их применения и четкого соблюдения как при принятии судебного акта, так и при нормотворческой деятельности по вопросам апелляционного производства очевидна (стр.120 диссертации).

В рамках производств по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов автором правомерно указывается на то, что одной из особенностей принципа справедливости при обжаловании судебных актов является соблюдение равенства прав и обязанностей участников гражданского судопроизводства. Однако справедливость подразумевает под собой не только данное положение. Также ее направленностью является недопущение злоупотребления правом и наделения правом конкретного должностного лица в угоду определенному кругу субъектов (стр.127 диссертации).

Широко и активно полемизируя с учеными и авторами проекта единого гражданского процессуального кодекса по поводу срок, полномочий, движения гражданского дела в судебных инстанциях по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов, диссертант приходит к выводам, что простого копирования положений АПК РФ в новом едином Кодексе недостаточно, аналогичный институт в арбитражном процессе также не идеален и законодателю необходимо проанализировать теоретические разработки ученых, учесть проблемы, вытекающие из сложившейся судебной практики, и только тогда сформировать новый порядок пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, отвечающий отправным началам гражданского процессуального права, в том числе принципу верховенства права (стр.172 диссертации).

В целом и далее можно говорить в положительном ключе о научной новизне и оригинальности проведенного научного исследования, которое по своей глубине, системности и масштабности соответствует уровню кандидатской диссертации.

Автореферат работы и статьи, опубликованные в необходимом количестве, достаточно полно отражают содержание диссертации Т.А. Комаровой.

Настоящая диссертация прошла неплохую апробацию. Основные положения диссертации отражены в автореферате и в опубликованных автором статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Всего по теме диссертации опубликовано 4 статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Отдельные результаты диссертации докладывались на трёх международных научно-практических конференциях, проведенных в России.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию.

Вместе с тем, позитивно оценивая большую работу, проведенную автором, необходимо указать на ряд дискуссионных моментов.

Во-первых, автором в качестве элемента новизны предлагается рассматривать справедливость и разумность в гражданском процессуальном праве в двух аспектах – в широком и узком их толковании (стр.8 диссертации). Между тем в главе 2 говорится о нарушениях именно принципа справедливости и принципа разумности. Возникает вопрос, являются ли категории справедливость и разумность правовыми категориями, если нет, то какой смысл их выделения диссертантом в настоящем научном исследовании отдельно от принципов?

Во-вторых, в пункте 8 новизны автором указывается, что «отсутствие обратиться в суд апелляционной жалобы с частной жалобой на определение о назначении экспертизы отдельно от судебного акта является существенным нарушением принципов верховенства права, разумности и справедливости». Может ли автор конкретизировать, в чем конкретно будет проявляться нарушение именно принципа верховенства права, именно принципа разумности и именно принципа справедливости, т.к. все эти принципы различны по своему содержанию и находят выражение в различных нормах гражданского процессуального права (писаного права)?

В-третьих, хотелось бы услышать от автора более четкой позиции по поводу содержания выделяемого ею принципа верховенства права и определения места этого принципа в системе принципов гражданского процессуального права. Особенно интересуют дополнительные аргументы позиции автора о соотношении принципа законности и принципа верховенства права к тем, что приведены в тексте диссертации.

В-четвертых, в пункте 7 новизны автором предлагается исчислять срок для подачи апелляционной жалобы (представления) с момента получения копии судебного акта. Не противоречит ли это предложение принципу разумности с точки зрения того, что сторона участвовала в процессе, извещена о содержании резолютивной части судебного акта, а также знает о

сроках составления решения в окончательной форме? Не противоречит ли это принципу справедливости, с точки зрения нарушения прав других лиц, участвовавших в деле, т.к. они уже могли получить на руки исполнительный лист и т.д. Кроме того, электронный документооборот и другие технологические достижения в организации судебной власти делают анахронизмом необходимость вручения копии судебного акта адресанту «в руки» в настоящее время, учитывая все последние тенденции развития института судебных извещений в гражданском судопроизводстве, а также усиление принципа состязательности в гражданском процессе.

В-пятых, хотелось бы услышать дополнительные аргументы автора о том, что принцип разумности является именно межотраслевым, а не общеправовым принципом, подтверждение последнему является хотя бы упоминание об этом в статье 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Разумность и в указанной статье, и у диссертанта связана с проведением судопроизводства в разумный срок, нет ли здесь противоречий?

Отмеченные замечания не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация Комаровой Татьяны Алексеевны «Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, ее автор – Комарова Татьяна Алексеевна заслуживает присуждения

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс.

Официальный оппонент:

**доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»**

Адрес: 620066, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская 21

Телефон: 8 (343) 374-05-10

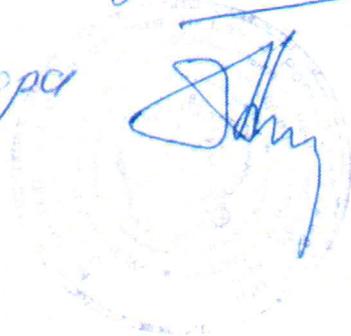
<http://www.usla.ru/>; e-mail: dsl001@mail.ru



Дегтярев Сергей Леонидович

05 февраля 2018 г.

Будниш Витальевна д. А. удостоверяю
и.о. ректора  /В.А. Будниш/



Сведения об официальном оппоненте:

1. Дегтярев Сергей Леонидович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», профессор кафедры гражданского процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Дегтярев С.Л.* Мировые судьи: новые правила, но и новые вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №5. С. 57-58.

2. *Дегтярев С.Л.* Новые дела предварительного судебного контроля в гражданском процессе // Российская юстиция. 2014. №11. С. 52-54.

3. *Дегтярев С.Л.* Особенности правоприменения по делам об административном надзоре в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. №10. С. 15-20.

4. *Дегтярев С.Л.* Вопросы ответственности судебной власти за некачественное отправление правосудия в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2015. №2. С. 78-85.

5. *Дегтярев С.Л.* Негативные последствия реализации принципа процессуальной экономии посредством «расширения» современного приказного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. №10. С. 57-60.

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Комаровой Татьяны Алексеевны на тему **«Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

1

Диссертационное исследование Т.А.Комаровой посвящено действию принципов разумности, справедливости и верховенства права в системе пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнения, она, несомненно, имеет большое теоретическое и практическое значение. Следует согласиться с мнением диссертанта о том, что нередко несоблюдение или нарушение этих принципов при принятии судебного акта приводит к его незаконности и необоснованности, а пренебрежение этими действиями при проверке или пересмотре гражданских дел является отступлением от основных начал отправления правосудия (с. 4).

Представляется весьма оригинальным подход автора к определению круга проблем, подлежащих исследованию в диссертационной работе. Актуальность исследования указанных вопросов обусловлены, в том числе, продолжающейся в Российской Федерации судебной реформой, работой по подготовке проекта единого Гражданского процессуального кодекса РФ, распространяющего свое действие и на суды общей юрисдикции и на арбитражные суды. .

Особо следует отметить актуальность диссертационного исследования с учетом работы судов второй инстанции после объединения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, создания административного судопроизводства. Принятие Кодекса административного судопроизводства

в Российской Федерации, Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации также требуют исследования имеющихся и возникающих в этой области вопросов.

Принципы права, а также конкретные принципы гражданского судопроизводства в той или иной степени рассматривались в научных работах советских и российских ученых В.М.Семенова, А.Ф.Воронова, О.В.Исаенковой, А.Т.Боннера, А.А.Ференс - Сороцкого, а принципы разумности, справедливости и верховенства права являлись предметом исследования процессуалистов Л.В.Волосатовой, В.И.Емельянова, К.Е.Коваленко, Ю.А.Шарандина, Д.В.Кравченко, М.А.Милкина-Скопца, Т.И.Чапанова.

Т.Б.Липатовой исследовано действие принципов гражданского процессуального права на стадии пересмотра не вступивших в законную силу судебных актов.

Однако, как об этом обоснованно указывается диссертантом, на сегодняшний день в российском цивилистическом процессе комплексного исследования действий принципов разумности, справедливости и верховенства права в системе пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве, не имеется.

Изучение диссертации показало, что автор поставил перед собой целью выработку новых научно – теоретических положений о действии принципов разумности, справедливости и верховенства права в гражданском судопроизводстве при пересмотре судебных актов, в том числе и для предложения их применения на практике.

Отрадно и то, что диссертант цели своего исследования обосновала и потребностями правоприменительной практики, при этом она ставила задачи, разрешение которых будут иметь и полезный практический эффект.

Это и анализ роли принципов разумности, справедливости и верховенства права в гражданском судопроизводстве, особенностей применения принципов верховенства права, разумности, справедливости

при пересмотре дел в различных стадиях гражданского судопроизводства, разработка с учетом действий указанных выше принципов рекомендаций по совершенствованию гражданского процессуального законодательства, связанных, в том числе и с пересмотром дел.

В работе данная задача успешно реализована, выводы автора заслуживают высокой положительной оценки.

Для выявления правовой природы действий принципов разумности, справедливости и верховенства права диссертант провел подробное исследование системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве, закрепленное в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ с учетом последних новелл, внесенных в эти кодексы, провел их сравнительный анализ, сформировал и обосновал авторское видение особенностей достижения верховенства права, разумности и справедливости гражданского судопроизводства при пересмотре гражданских дел.

Проделанная диссертантом работа, свидетельствует об умении автора не только правильно выбрать тему и круг вопросов, необходимых для научной разработки, но и о самостоятельном подходе к спорным аспектам темы, умении проанализировать большую научную литературу, законодательный материал, обширную судебную практику.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографии.

В четырех параграфах первой главы диссертации исследуются вопросы, связанные с принципами гражданского процессуального права, как основных начал гражданского судопроизводства, а также рассматриваются, каждый отдельно, принципы разумности, справедливости, верховенства права в гражданском судопроизводстве.

Диссертант, обоснованно указывая, что признание под принципами права лишь тех основополагающих идей, которые получили официальное закрепление в нормах законодательства, является существенным недостатком понимания принципов права, подчеркивает, что отсутствие

текстуального отражения не лишает принципа права его действия в гражданском судопроизводстве.

При этом теоретический интерес представляет вывод диссертанта о том, что эти принципы по своему значению не уступают другим, имеющим общенаучное признание принципам (с. 29).

Диссертантом обосновывается вывод о том, что принцип разумности следует воспринимать как самостоятельное требование, предъявляемое ко всем действиям суда, а также как регулятор взаимодействия и совместного применения других основных начал судопроизводства (с. 46).

В третьем параграфе рассматривается толкование и применение принципа справедливости при отправлении правосудия по гражданским делам.

Не противоречит поставленной цели диссертационного исследования вывод автора о том, что справедливость и разумность являются сопряженными идеями, должны применяться судом в совокупности.

В этой связи диссертант в предложенном перечне принципов гражданского судопроизводства, подлежащих закреплению в ГПК РФ, обоснованно указывает о том, что справедливость при рассмотрении и разрешении гражданских дел должна применяться в сочетании с законностью и разумностью.

Четвертый параграф первой главы диссертации посвящен вопросу понимания верховенства права в российском праве вообще и отдельно взятой отрасли права в частности.

При этом автором понятие «верховенство права» сопоставляется с понятием «правовое государство» и обоснованно указывается о том, что хотя эти понятия и тесно связаны между собой, однако являются самостоятельными и каждый имеет свое отдельное смысловое значение.

Во второй главе диссертации, которая содержит три параграфа, автором рассматриваются особенности достижения верховенства права, разумности и справедливости гражданского судопроизводства при

пересмотре гражданских дел во всех четырех формах проверки судебных постановлений.

Изучая работу судов апелляционной инстанции и действие в нем исследуемых принципов, автор выявляет примеры пренебрежения принципами разумности и справедливости допускаемые законодателем и предлагает способы минимизации (установление приемлемых сроков обжалования судебных актов, коллегиальное и с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, рассмотрение жалоб, представлений) этих недостатков путем принятия необходимых правовых норм.

Во втором параграфе второй главы поставленные вопросы исследуются в суде кассационной и надзорной инстанций и при этом автором выявляются случаи несоответствия правового регулирования этих институтов принципам разумности и справедливости и верховенства права.

Весьма удачным для раскрытия поставленных в диссертационном исследовании цели и задач является предложение диссертанта о включении в статью 376 ГПК РФ положения о начале течения срока кассационного обжалования с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении его права вступившим в законную силу судебным постановлением.

Автор, указывая, что в целях соблюдения принципа справедливости, механизм предварительного изучения жалобы судьей должен быть упразднен, обоснованно поддерживает точку зрения тех процессуалистов, которые указывают, что кассационная жалоба, представление сразу должны рассматриваться в заседании суда кассационной инстанции.

Диссертантом для облегчения доступа к правосудию обоснованно предлагается ввести единую картотеку гражданских дел, откуда при рассмотрении жалоб, представлений могут быть получены необходимые копии судебных актов самим судом кассационной инстанции.

В достаточной степени диссертантом исследован и вопрос о пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам: отражение сущности и характерных особенностей, влияющих на разумность, справедливость и верховенство права в гражданском судопроизводстве, при этом предложены конкретные правовые конструкции, направленные на повышение эффективности этого вида пересмотра.

2

Вместе с тем, работа Т.А.Комаровой, как и любое творческое исследование, не лишена отдельных недочетов, спорных положений, вызывающих подчас возражения.

1. Диссертант, подчеркивая, что полная апелляция является одним из способов достижения разумности и справедливости правосудия, указывает, что апелляционная жалоба должна являться лишь механизмом, запускающим процедуру нового рассмотрения дела вышестоящим судом не вступившего в законную силу судебного акта, а не определять объем, в пределах которого будет осуществляться проверка судебного постановления (с. 13, 93).

Однако эта, в общем - то правильная точка зрения, может свидетельствовать и о недостаточной оценке диссертантом работы судов второй инстанции по правилам неполной апелляции или же повторное рассмотрение дела по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей предусмотренных ГПК РФ.

Так, в суде второй инстанции гражданские дела в основном рассматриваются по правилам неполной апелляции, в судах второй инстанции по правилам полной апелляции рассматриваются лишь незначительное количество и оснований для утверждения о том, что при этом не достигаются разумность и справедливость правосудия не имеются.

Так, в Республике Татарстан в 2017 году из всех рассмотренных в суде второй инстанции 18 056 дел лишь 218 дел, или 0.8%, рассмотрены по правилам полной апелляции.

Конечно, производство в суде второй инстанции возбуждается путем подачи соответствующей апелляционной жалобы, ею же, как правило, определяется на основании принципа диспозитивности объем, в пределах которого будет осуществляться проверка судебного постановления, поскольку и при рассмотрении дела по правилам полной апелляции объем, предмет рассмотрения дела зависит от волеизъявления истца по делу, а решение суда может быть отменено и по жалобе ответчика, который не определяет предмет, основания иска.

Оснований для утверждения о том, что апелляционная жалоба должна являться лишь механизмом, запускающим процедуру нового рассмотрения дела вышестоящим судом не вступившего в законную силу судебного акта, а не определять объем, в пределах которого будет осуществляться проверка судебного постановления, также не имеется.

Вышестоящие суды за действиями судов в этой части контролируют строго.

Так, судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации своим определением от 20 июня 2017 года (дело № 11-КГ17-14) отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан от 26 сентября 2016 года по делу по иску Н.М. Латипова к А.О.Горину о возмещении ущерба, причиненного ДТП и указала о том, что в апелляционном определении отсутствуют мотивы, по которым судебная коллегия, выйдя за пределы доводов апелляционной жалобы, пришла к выводу о необходимости проверки судебного постановления в той части, в которой оно по существу не оспаривалось.

2. Диссертант считает существенным отступлением от принципа справедливости правила, которые не допускают направление дел после отмены решений на новое рассмотрение в суд первой инстанции (с. 121).

Однако при этом диссертантом не исследован и не учитывается то, что в предусмотренных в пунктах 37,38 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 19 июня 2012 года «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 19 июня 2012 года) случаях (нарушение правил подсудности, разрешение спора на предварительном судебном заседании по мотиву пропуска срока исковой давности) суды апелляционной инстанции возвращают дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Так, Республике Татарстан в 2017 году апелляционной инстанцией после отмен решений на новое рассмотрение районным судам направлено 22 дела.

Кроме того, эти положения постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 19 июня 2012 года нашли законодательное закрепление в пункте 3 статьи 309 КАС РФ.

Так, на основании этой статьи суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело в суд первой инстанции в случае, если административное дело было рассмотрено судом в незаконном составе, или если административное дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, или если судом был разрешен вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле.

3. В работе подробно исследуются вопросы, связанные со сроком подачи апелляционной жалобы, представления (с. 87, 175) и предлагается этот срок установить не позднее месяца со дня опубликования

мотивированного решения на официальном сайте соответствующего суда, если иные сроки не установлены Кодексом. В случае, если решение суда объявлено в окончательной форме немедленно после разбирательства дела, апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца с момента объявления решения.

Однако при этом диссертантом не учитывается следующее.

На основании пунктов 2.3, 3.1 Положения о порядке размещения текстов судебных актов на официальных сайтах Верховного Судов Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 сентября 2017 года,

не подлежат размещению на официальных сайтах судов в сети "Интернет", в частности, тексты судебных актов, принятых по делам:

- затрагивающим безопасность государства;
- возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка, другим делам, затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;
- об ограничении дееспособности гражданина или о признании его недееспособным;
- о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;
- о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния;
- об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемым судами общей юрисдикции;
- разрешаемым в порядке статьи 126 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (судебный приказ) и статьи 123.5 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (судебный приказ).

Тексты судебных актов, предусматривающих положения, которые

содержат сведения, составляющие государственную или иную охраняемую законом тайну, также не подлежат размещению в сети "Интернет".

Из изложенного следует, что количество судебных актов, не подлежащих размещению на официальных сайтах судов, весьма значительно.

Так, удельный вес только дел, возникающих из семейно-правовых отношений, а также дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваемых судами общей юрисдикции составляет более 12 %.

В этой связи предложенный диссертантом предложение об исчислении начала срока обжалования не позднее месяца со дня опубликования мотивированного решения на официальном сайте соответствующего суда, не будет «работать» в отношении этих дел.

Что касается предложения диссертанта об обжаловании решения в течение месяца с момента его объявления в окончательной форме, то следует учесть, что законодатель, судебная практика (работа мировых судей, предложенные Верховным Судом РФ законодателю проекты) в настоящее время идут по пути реформирования законодательства в этой области и выдачи мотивированного решения лишь по заявлению лиц, участвующих в деле.

4. Автором в диссертации не всегда указывается название законов, постановлений (с. 120, 121, 145, 160, 163, 169), что в свою очередь затрудняет изучение, пользование серьезной научной работой.

5. В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По мнению диссертанта данная норма содержит прямое, явное несоответствие принципам разумности и справедливости и установить существенность одного нарушения нормы права и придать характер несущественного другому, по ее мнению, является задачей, не имеющей решения (с. 149).

В этой связи ею указывается, что единый Гражданский процессуальный кодекс РФ не должен содержать такого критерия, как «существенность» нарушения норм материального и процессуального права, что даст более четкие ориентиры для суда кассационной инстанции и уменьшит роль судебного усмотрения.

Между тем, критерий существенности нарушения норм материального и процессуального права, под которым подразумевается ошибка принципиального характера или значительное нарушение чьих-либо прав является устойчивым юридическим термином, хорошо разработан в доктрине и широко используется в судебной практике и исключение этого термина, как представляется, не приведет к желаемому диссертантом результату, к уменьшению роли судебного усмотрения.

Кроме того, эффективное действие принципов разумности и справедливости при разрешении споров неразрывно связано с судебным усмотрением.

Так, как обоснованно указывается самим диссертантом, принцип разумности включает в себе обязанность судьи при отправлении правосудия использовать не только нормы права, но и руководствоваться разумом, накопленными профессиональными и общекультурными знаниями, давать оценку действиям, доказательствам только после интеллектуального осмысления (с. 12).

Конституционный Суд РФ в своих определениях широко использует термин существенное (фундаментальное) нарушение норм права, Верховный Суд РФ в своих постановлениях также использует, как правило, термин существенное нарушение норм права, а в пункте 39

постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13 от 19 июня 2012 года в аналогичных случаях применяется словосочетание формальные и неформальные нарушения с указанием случаев их применения.

Предлагаемое автором предложение требует пересмотра и положений части 6 статьи 330 ГПК РФ, где содержится норма о том, что правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным основаниям.

3

Вместе с тем необходимо отметить, что указанные замечания носят в основном дискуссионный, частный характер, свидетельствуют о творческом характере диссертации, и, как об этом указывается и самим диссертантом, связаны с необходимостью изучения выбранной темы из-за отсутствия на сегодняшний день комплексной монографической работы, посвященной изучаемым вопросам (с.7), и не могут изменить общей позитивной оценки положений диссертации, автореферата и опубликованных по теме научных работ Т.А.Комаровой. Цели и задачи исследования, поставленные диссертантом, выполнены в полном объеме.

Ряд выводов, имеющих в работе, внесут положительный вклад в дальнейшее развитие научных идей о правовой природе принципов верховенства, разумности и справедливости как основных начал системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве. Диссертантом по совершенствованию действующего законодательства сформулированы многочисленные предложения, эти предложения в завершенном виде представлены в заключении (с. 172-177).

Представляется также, что выводы диссертации, связанные с этим представления о разумности, справедливости, как неразрывно связанные с житейским опытом, общечеловеческими ценностями будут широко использованы при обсуждении, внедрении в российское гражданское судопроизводство суда присяжных.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что исследование принципов верховенства, разумности и справедливости как основных начал системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве может служить основой для дальнейших исследований и развития науки гражданского процессуального права, выводы, в связи с тем, что рассматриваемая тема имеет межотраслевое значение, могут быть использованы при проведении научных исследований и в области теории государства и права, международного и гражданского права.

Т.А.Комарова, исследовав законодательство и научные подходы, а также обширную практику судов разных уровней и компетенции, выявил роль указанных принципов для гражданского судопроизводства, сходства, различия и взаимную связь между ними в гражданском процессе, определил особенности применения этих принципов, разработал новые научные подходы, выявил проблемы, возникающие при использовании этих принципов и предложил рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Практическая ценность диссертационного исследования состоит в том, что выводы автора по вопросам правовой природы принципов верховенства, разумности и справедливости как основных начал системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве, предложенные им изменения в гражданском процессуальном законодательстве, могут быть использованы в правотворческой деятельности, а также, что не менее важно, правоприменителями. Материалы исследования могут быть применены и при преподавании соответствующих юридических дисциплин в учебных заведениях.

Научная новизна исследования правовой природы принципов верховенства, разумности и справедливости как основных начал системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве проявляется в обосновании и введении в российскую доктрину процессуального права новых научно- теоретических положений о действии указанных принципов

при апелляционном, кассационном, надзорном обжаловании судебных актов, а также при их пересмотре по вновь открывшемуся обстоятельствам.

Диссертация Т.А.Комаровой уникальное, целенаправленное, комплексное, самостоятельное научное исследование правовой природы принципов верховенства, разумности и справедливости как основных начал системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве.

Работа выполнена на высоком теоретическом уровне, в рамках проведенного исследования автор проанализировал большой объем научной, литературы, судебных актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судебных постановлений арбитражных судов округов, арбитражных апелляционных судов, судов общей юрисдикции, статистических данных, отражающих деятельность судов. Апробация исследования соответствует предъявляемым требованиям, основные положения диссертации отражены в научных публикациях автора, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, докладывались на всероссийских конференциях, использованы в учебном процессе.

Содержание автореферата отражает и соответствует содержанию диссертации.

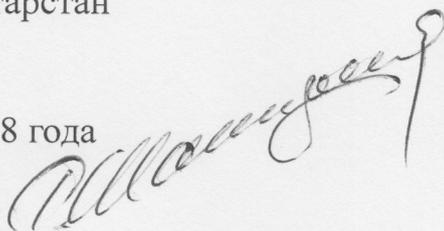
Общий вывод:

Диссертационное исследование Т.А.Комаровой на тему «Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве», **соответствует** требованиям раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 года № 1024), предъявляемым к диссертациям на соискание

ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой; его автор, Комарова Татьяна Алексеевна, **заслуживает** присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент,
кандидат юридических наук,
судья Верховного суда
Республики Татарстан

25 января 2018 года



Шакирьянов Рафаиль Валиевич

Адрес: 420015, Республика Татарстан
г. Казань, ул. Пушкина, 72/2,
тел.: 8 (843) 221-64-42
сайт: www.vs.tat.sudrf.ru/
e-mail: vs.tat@sudrf.ru

/ Подпись Р.В.Шакирьянова удостоверяю:

Начальник отдела государственной службы,
кадров и организации работы по
противодействию коррупции Верховного
суда Республики Татарстан



Е.А.Николаева

Сведения об официальном оппоненте:

1. Шакирьянов Рафаиль Валиевич

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Верховный суд Республики Татарстан, судья

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»,
доцент кафедры теории и методики обучения праву

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Шакирьянов Р.В.* К вопросу об эффективности внесенных в ГПК РФ изменений, касающихся апелляционного производства. Взгляд на апелляцию год спустя // Российский судья. 2013. №5. С. 23-26.

2. *Шакирьянов Р.В., Хисамов А.Х.* Сокращенные решения суда. Вопросы мотивирования и преюдиции // Российская юстиция. 2014. №4. С. 33-36.

3. *Шакирьянов Р.В.* О десяти правилах рассмотрения гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей апелляционного производства с комментариями судебной практики, формирующейся в работе судов общей юрисдикции // Вестник гражданского процесса. 2014. №2. С. 43-71.

4. *Шакирьянов Р.В.* К вопросу об участии третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора в суде апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2015. №6. С. 92-103.

5. *Шакирьянов Р.В., Хасанишин И.А., Хисамов А.Х.* К вопросу об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости земельных участков // Юридический мир. 2015. №1. С. 57-62.

6. *Шакирьянов Р.В.* Некоторые особенности рассмотрения гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции без учета правил апелляционного производства // Российская юстиция. 2015. №6. С. 38-42.

7. Шакирьянов Р.В., Хисамов А.Х. Актуальные вопросы оптимизации производства в суде апелляционной инстанции по гражданским делам // Российский судья. 2015. №3. С. 42-47.

8. Шакирьянов Р.В., Хисамов А.Х. Некоторые вопросы систематизации норм гражданского процессуального законодательства в контексте его унификации // Вестник гражданского процесса. 2015. №1. С. 71-87.

9. Шакирьянов Р.В. Проблема унификации и гармонизации некоторых норм действующих процессуальных кодексов Российской Федерации (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) по проверке обоснованности решений судов первой инстанции // Вестник гражданского процесса. 2016. №5. С.74-86.

10. Шакирьянов Р.В. Влияние идей Е.В. Васьковского на современные институты пересмотра судебных постановлений по гражданским делам // Журнал российского права. 2016. № 6. 151-158.

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»
доктор юридических наук,
профессор, заслуженный юрист
Российской Федерации,
заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
академик РАН,



**Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»**

**на диссертацию Комаровой Татьяны Алексеевны
на тему**

**«Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала
системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве»,**

**представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук,**

по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования убедительно обоснована во введении. Категории разумности и справедливости, верховенство права как принцип права и его соотношение с принципом законности затрагивается во многих научных исследованиях, тем не менее автору удалось привнести новизну в доктринальное осмысление объекта диссертационного исследования и разработать конкретные предложения по изменению действующего гражданского процессуального законодательства. На основании и во исполнение принципов права происходит законотворческая и правоприменительная деятельность, суд реализует свои полномочия при

отправлении правосудия по гражданским делам, что обуславливает актуальность и практическую значимость исследования.

Избранная Т.А. Комаровой тема диссертационного исследования раскрыта в полном объеме и соответствует содержанию работы.

Обозначенная в диссертационном исследовании цель достигнута, задачи, поставленные автором, решены полностью. В работе представлено авторское видение положений о действии принципов верховенства права, разумности и справедливости при апелляционном, кассационном, надзорном обжаловании судебных актов, а также при их пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, сформированы предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Представленное диссертационное исследование подготовлено на достаточно высоком уровне, характеризуется творческим подходом автора, отличается наличием собственных интересных и практически значимых предложений.

Работа состоит из двух глав, объединяющих семь параграфов, в которых автор последовательно и системно анализирует принципы гражданского процессуального права, в отдельных параграфах рассмотрены принципы разумности, справедливости, верховенства права, исследуется их реализация при пересмотре судебных актов.

Автор обосновывает своё понимание верховенства права в гражданском судопроизводстве – это признание главенствующей роли писаного права (*jus skriptum*), отраженного в нормах Конституции Российской Федерации, принятых в соответствии с ней федеральных конституционных законах, федеральных законах и других нормативных правовых актах всех уровней государственной власти, рассматривает «верховенство закона» как более узкое и ограниченное понятие.

Анализ правовой доктрины даёт автору возможность утверждать, что справедливость и разумность в гражданском процессуальном праве понимаются в двух аспектах, широкое толкование включает в себе

обобщенное качество всего гражданского судопроизводства (справедливость и разумность права и его применения), узкое – использование их как принципов при отправлении правосудия по гражданским делам. Разумность гражданского судопроизводства и справедливость гражданского судопроизводства представляют собой категории, по объему смыслового значения не совпадающие с содержанием понятий «принцип разумности» и «принцип справедливости», утверждается, что принципы имеют прикладное значение, практически применяются в ходе отправления правосудия.

Представляет интерес авторское определение принципа справедливости гражданского судопроизводства, который понимается как руководящее положение, заключающее в себе применение модели уравнивающе-воздающего действия, при котором представления о должном, изначально сложившиеся в сознании отдельно взятых индивидов, а затем перешедшие в общепризнанные понимания лежат в основе правовых норм, а также порядка их применения судьями при отправлении правосудия по гражданским делам.

Работа Т.А. Комаровой представляет интерес для процессуальной науки и для правоприменительной практики, отличается новизной и актуальностью избранной темы, но ряд положений диссертационного исследования вызывают вопросы.

1. На страницах 86-87 диссертации автор критически оценивает действующее правовое регулирование исчисления срока апелляционного обжалования. Предложения автора по изменению порядка исчисления срока апелляционного обжалования нашли своё отражение в положении 7, выносимом на защиту. Т.А. Комарова оценивает как несоответствующую принципу разумности зависимость исчисления течения срока для подачи апелляционной жалобы (представления) от совершения судьей тех или иных действий (своевременного составления мотивированного решения, отправления копии решения лицам, не принимавшим участие в судебном заседании). Предлагается исчислять срок апелляционного обжалования с момента, когда копия судебного акта непосредственно получена, в противном случае, как

утверждает автор, произвольного сокращается предусмотренный законом период, в течение которого можно составить и подать апелляционную жалобу (положение 7, выносимое на защиту). Данное предложение требует дополнительного обоснования, так как предлагаемая правовая регламентация исчисления срока апелляционного обжалования может создать почву для злоупотребления процессуальным правом лицами, участвующими в деле, создаст неопределённость в определении последнего дня обращения с апелляционной жалобой и будет являться нарушением прав лица, согласного с судебным решением.

2. Автор рассматривает полномочия суда апелляционной инстанции, в частности оценивает позицию М.В. Дедюевой по вопросу необходимости отмены решения суда первой инстанции даже в том случае, если решение суда апелляционной инстанции будет таким же, как и решение нижестоящего суда, но значимые для дела обстоятельства доказаны посредством получения новых доказательств в суде апелляционной инстанции. По мнению М.В. Дедюевой, если резолютивная часть оспариваемого решения суда первой инстанции по содержанию совпадает с резолютивной частью определения суда апелляционной инстанции, однако изменяются основания, по которым суд второй инстанции пришел к таким же выводам, то решение суда первой инстанции может быть изменено в части основания (Дедюева М.В. Спорные вопросы судебной практики рассмотрения апелляционной инстанцией гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции // Российский судья, 2014, № 6). Т.А. Комарова указывает на нецелесообразность описанной ситуации, считая, что полномочия суда апелляционной инстанции изменить мотивировочную часть решения, не отменяя его полностью или не изменяя резолютивную часть, никаким образом не повлияет на права и обязанности лиц, участвующих в деле, и не породит никаких правовых последствий. Однако автор не учитывает преюдициальное значение мотивировочной части судебного акта, именно преюдициальность вступивших

в законную силу судебных актов не даёт возможности утверждать об отсутствии правовых последствий изменения мотивировочной части решения.

3. В работе оценивается возможность обжалования определения о назначении экспертизы отдельного от судебного акта, разрешившего спор по существу, и утверждается на основании приведённого примера из практики Верховного Суда Республики Саха (Якутия), что самостоятельное обжалование указанного определения было возможным до существенного преобразования системы пересмотра гражданских дел, произошедшего в 2012 году. Данное утверждение представляется неверным, ведь правовая регламентация судебных определений как объектов обжалования не изменилась.

4. Восьмое положение, выносимое на защиту, посвящено возможности обратиться в суд апелляционной инстанции с частной жалобой на определение о назначении экспертизы, автор негативно оценивает отсутствие такой возможности и предлагает установить возможность самостоятельного обжалования указанного определения, в том числе, в связи с нарушением судом требований, предъявляемых ст. 80 ГПК РФ к содержанию соответствующего судебного постановления (С. 109 диссертации), однако целесообразность введения данного основания в диссертации не обоснована.

Указанные вопросы и замечания носят дискуссионный характер, могут рассматриваться как поводы для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки работы.

Таким образом, представленная диссертационная работа является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на актуальную тему. Основные результаты, полученные диссертантом, могут быть квалифицированы как новые и значимые для правовой теории и практики. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате.

По результатам исследования опубликовано значительное количество научных статей, в том числе в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, указанных в соответствующем

перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации (четыре научных работы, при общем количестве публикаций - 13).

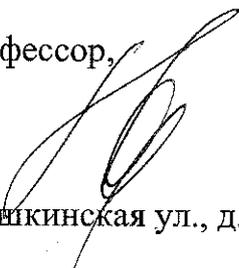
Следует отметить широкую эмпирическую основу исследования, которую составили не только акты Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, но материалы судебной практики судов Астраханской, Волгоградской, Московской, Нижегородской, Саратовской, Свердловской областей, Забайкальского края, Краснодарского края, республики Башкортостан, республики Дагестан, республики Калмыкия, республики Мордовия, республики Саха (Якутия), Саратовского районного суда и районных судов города Саратова.

Личное участие автора в диссертационном исследовании и получении его результатов, их репрезентативность, сомнений не вызывает. Положения, выносимые соискателем учёной степени на защиту, являются достоверными и обоснованы в тексте работы.

Диссертационное исследование Комаровой Татьяны Алексеевны, выполненное на тему «Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве», отвечает требованиям, установленным разделом II п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для правовой науки и правоприменительной практики. Комарова Татьяна Алексеевна, автор диссертационного исследования на тему «Верховенство права, разумность и справедливость как основные начала системы пересмотра судебных актов в гражданском судопроизводстве», заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» 23 января 2018 года (протокол № 8).

Заведующий кафедрой гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист
Российской Федерации



Никитин Сергей Васильевич

117418, г.Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69
+7 (495) 332 52 82
<http://www.rgup.ru/>
raj-priem@mail.ru

ПОДПИСЬ *Никитин С.В.*
ЗАВЕРЯЮ
ИМ. НАЧАЛЬНИКА



Никитин С.В.

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»; ФГБОУ ВО «РГУП»

2. г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

3. Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Телефон: (495) 332-53-51

Факс: (495) 332-51-83

E-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru

Официальный сайт: <http://rgup.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Князькин С.И.* Нарушение прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, как предмет проверки суда надзорной инстанции // Юристъ-Правоведь. 2013. №4. С. 115-117.

2. *Князькин С.И.* Экстраординарный характер судебного надзора // Российское правосудие. 2013. №2. С. 72-79.

3. *Князькин С.И.* Экстраординарный характер обращения в суд надзорной инстанции // Российское правосудие. 2013. №12. С. 36-41.

4. *Князькин С.И.* Экстраординарный характер доступа в суд надзорной инстанции // Юридическая мысль. 2013. №6. С. 94-102.

5. *Опалев Р.О.* Полномочия арбитражных судов кассационной инстанции по проверке обоснованности судебных актов // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. №10. С. 31-36.

6. *Грибов Н.Д.* Проблема повторной подачи апелляционной жалобы в гражданском процессе // Адвокат. 2014. №6. С. 20-27.

7. *Князькин С.И.* Внутриинстанционное разделение полномочий и межинстанционное взаимодействие суда надзорной инстанции // Российское правосудие. 2014. №3. С. 40-47.

8. *Грибов Н.Д.* Проблема обязательного участия судебного представителя в апелляционном судопроизводстве // Российское правосудие. 2014. №10. С. 68-74.

9. *Багыллы С.Т.* Становление производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в дореволюционный период истории России // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. №8. С. 53-58.

10. *Багыллы С.Т.* Правовая природа пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам // Теория и практика общественного развития. 2015. №15. С. 66-69.

11. *Раскатова Н.Н., Грибов Н.Д.* Упрощение апелляционной процедуры в российском цивилистическом процессе // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. №1. С. 189-196.

12. *Каллистратова Р.Ф., Грибов Н.Д.* Сущность современной апелляции в цивилистическом процессе // Российское правосудие. 2016. №4. С. 41-46.

13. *Никитин С.В., Алексеева Н.В., Аргунов А.В., Арифалин А.А., Бочарова Н.С., Дергачёв С.А., Женетль С.З., Князькин С.И., Нагорная Э.Н., Опалев Р.О., Первухина С.И., Поскребнев М.Е., Раскатован Н.Н., Скутин А.Ф., Солохина А.Е., Тихомирова Ю.В., Фокина М.А., Фурсов Д.А., Черкашин В.А., Юсупов Т.Б.* Концепция оптимизации судебной юрисдикции и нагрузки на судебную систему: гражданско-процессуальный аспект // Российское правосудие. 2016. №2. С. 13-72.

14. *Князькин С.И.* Правовая природа ограниченной доступности проверочных судебных инстанций в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. №8. С. 42-46.

15. *Князькин С.И.* Правовая природа двойных проверочных судебных инстанций в цивилистическом процессе // Российское правосудие. 2017. №6. С. 24-30.