

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Наховой Елены Александровны
на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности
5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Наховой Елены Александровны посвящена актуальной и практически значимой теме. Как справедливо указывает автор, неполное (неверное) определение предмета доказывания является одним из основных оснований для отмены или изменения судебных актов вышестоящими судами (стр. 3-5 автореферата). Важным является авторское видение того обстоятельства, что отразить взаимосвязь и взаимозависимость установления фактических обстоятельств дела и выбора подлежащей применению нормы позволяет правовая категория «юридическая квалификация» (стр. 5 автореф.).

Безусловно оправданным является широкий подход к пониманию современного гражданского процесса не только и не столько как гражданского судопроизводства, но и как иных видов судебных производств, связанных с рассмотрением и разрешением также и административных дел и экономических споров (стр. 5 автореф.). Также представляется верным рассмотрение концепции предмета доказывания сквозь призму институционального подхода цивилистического процессуального права.

Представляется оправданным исследование концепции предмета доказывания в разноплановом формате, в контексте поставленных диссертантом задач (стр. 8-9 автореф.).

Анализируемое исследование Е. А. Наховой является важным для современной доктрины процессуального права, обеспечивая разработку непротиворечивой концепции предмета доказывания в гражданском процессе через призму институционального подхода изучения цивилистического процессуального права, позволяющей повысить эффективность правового регулирования цивилистических процессуальных отношений за счет сбалансирования совокупности регуляторных средств и обеспечения их органичного действия.

Поставленные Е. А. Наховой на странице 8 и 9 автореферата цели и задачи исследования являются своевременными и актуальными.

Научная ценность диссертационного исследования заключается в авторском подходе к формированию теоретико-прикладных положений, связанных с анализом предмета доказывания как целостной теоретической конструкции.

Исходя из содержания автореферата, работу характеризует четкий план, качественная методология, глубокий анализ доктринальных дискуссий и научная новизна.

Безусловно поддерживая и положительно оценивая авторский взгляд и его существенный вклад в науку процессуального права Российской Федерации, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты, которые, возможно, получили раскрытие в диссертации, но не очевидны при ознакомлении с авторефератом.

1. В положении 1, выносимом на защиту, буквально указано «Под предметом доказывания в цивилистическом процессуальном праве с позиции понимаются...», однако не совсем очевидно, о какой позиции идёт речь.

2. В положении 2, выносимом на защиту, при выделении классификации фактов в зависимости от функции факта в фактическом составе, автором, в частности, названы правопроизводящие факты, которые включают в себя собственно правопроизводящие факты и т.д. Не усматривается ли здесь некая неточность в формулировках, возможно, нелогичность в изложении материала? Также представляется важным уточнить о необходимости (целесообразности) выделения в составе правоизменяющих, правопрекращающих и правопрепятствующих фактов - также фактов правопроизводящих, легитимации и повода к иску.

3. Как, по мнению диссертанта, соотносятся обстоятельства процессуально-правового характера (положение 1, выносимое на защиту) и совокупность процессуальных юридических фактов, представляющих собой локальный предмет доказывания (положение 3, выносимое на защиту)?

4. Входят ли обстоятельства процессуально-правового характера в общий предмет доказывания, учитывая авторское видение особенностей реализации элементов механизма определения предмета доказывания при установлении общего и локального предмета доказывания (положение 8, выносимое на защиту)? Если под общим предметом доказывания понимается, в рамках реализации первого элемента механизма определения предмета доказывания, определение юридической квалификации спорного материального правоотношения, а при

определении локального предмета доказывания выявляется норма процессуального права к спорным процессуальным правоотношениям (положение 8, первый абзац), то как тогда определение общего предмета доказывания, при реализации второго элемента механизма определения предмета доказывания, осуществляется через структуру нормы, в том числе процессуального права (положение 8, второй абзац)? Тем более, что в положении 6 автор указал, что вторым элементом механизма определения предмета доказывания является определение предмета доказывания по делу через структуру нормы материального права.

5. Что автор понимает под «спорными процессуальными правоотношениями» (положение 8, выносимое на защиту)? Не произошла ли здесь подмена понятий и не идёт ли речь о спорных материальных правоотношениях? В каких ситуациях процессуальные правоотношения становятся спорными?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о творческом, полемическом характере диссертации и поэтому не могут повлиять на высокую положительную оценку диссертационного исследования.

Диссертационное исследование на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе», отвечает требованиям Раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Нахова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»

Кузнецов Евгений Николаевич

«07» февраля 2025 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное

бюджетное образовательное

учреждение высшего образования

«Уральский государственный юридический университет
имени В.Ф. Яковлева».

Адрес: 620066, Россия, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Адрес университета в сети «Интернет»: <http://www.usla.ru>

Адрес электронной почты: grpr@usla.ru

Телефон: +7 (343) 227-17-31



В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая
академия», адрес: 410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104,
стр. 1

ОТЗЫВ

неофициального оппонента на автореферат диссертации

Наховой Елены Александровны

на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук
по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор

Афанасьев Сергей Фёдорович

Актуальность, и одновременно, сложность исследования проблематики предмета доказывания связана с несколькими аспектами. Будучи, наравне с теорией иска, центральными вопросами науки цивилистического процессуального права, практически все аспекты, связанные с предметом доказывания тщательно изучались отечественной наукой на протяжении последних ста пятидесяти лет. При этом сам предмет доказывания, в силу его правовой природы, не претерпевает существенных изменений из-за таких

внешних факторов, как изменение политической и социально-экономической формации государства. Тем не менее, нельзя отрицать, что развитие современных правовых подходов воздействует на такие вопросы, как формирование предмета доказывания; факты, исключаемые из предмета доказывания; специфику распределения фактов, входящих в предмет доказывания и др.

Таким образом, одним из смысловых центров диссертации становится разработка вопросов, связанных с учетом ситуативных норм, конкретных обстоятельств дела и прочих факторов, влияющих на отход от формирования типового предмета доказывания. Этот акцент в работе представляется значимым и важным, поскольку, учитывая общую тенденцию развития законодательства и правоприменения в сторону индивидуализации, формирование научно-обоснованного подхода, обеспечивающего искомую индивидуализацию в вопросах формирования предмета доказывания (стр.28 и сл.) и распределения бремени доказывания (стр. 32 и сл.), становится одной из значимых и перспективных проблем научных исследований на ближайшую и среднесрочную перспективу.

Важна для развития науки цивилистического процессуального права отмеченная диссертантом специфика гражданского законодательства, заключающаяся в большом числе норм с относительно-определенным содержанием, что, как верно отмечается, обуславливает трудности в определении или даже «конструировании» для суда предмета доказывания в гражданском процессе (стр. 5). Этот вывод соответствует судебной практике последних десяти-пятнадцати лет.

Автор, отталкиваясь от вариативности, присущей современной судебной деятельности, приходит к выводу о необходимости предоставления суду правомочия разрешать спорный правовой вопрос исходя из конкретных обстоятельств дела, на основе правосознания и правил морали с учетом начал справедливости, разумности и добросовестности (стр. 30). Этот вывод, помимо того, что заслуживает поддержки, представляется значимым для

дальнейших исследований в области доказывания, в том числе с целью конкретизации правовых инструментов, гарантирующих объективность принимаемого решения, основанного на применении категорий естественного права.

Автор обоснованно увязывает с предметом доказывания исследование таких вопросов, как судебное познание требований и возражений лиц, участвующих в деле (стр. 11) и правила распределения обязанностей по доказыванию, обоснование общего и частного механизмов распределения обязанностей по доказыванию (там же).

Как и всякое творческое научное исследование, ряд положений, отстаиваемых автором, носят дискуссионный характер.

Так, на стр. 22 диссертантом предлагается включить в процессуальный закон следующее положение: «Обязанность доказывания процессуальных юридических фактов, установление которых необходимо для совершения отдельного процессуального действия, лежит на заинтересованном лице». В ряде случаев суд своими действиями восполняет инициативу заинтересованных лиц в силу возложенных на него активных полномочий по некоторым категориям дел (восстановление на работе, защита интересов детей и пр. В доктрине Е.С. Смагина предлагает возложить на суд обязанность защищать интересы государства в случае, если отсутствует конкретный орган, на который возложена обязанность защиты соответствующих интересов. Как, по мнению автора диссертации, будет действовать указанная норма в случае, если заинтересованные лица отсутствуют в процессе, будет ли на суд возлагаться обязанность обосновывать указанные действия, совершаемые им самостоятельно, создавая для лиц, участвующих в деле возражать против аргументов суда, либо суд будет вправе совершать эти действия по умолчанию, когда за лицами, участвующими в деле, будет сохраняться право обжалования совершенного действия суда в вышестоящую инстанцию?

На стр. 29 автореферата автор констатирует, что в аспекте анализа механизма определения предмета доказывания имеет значение классификация правовых норм на абсолютно-определенные и относительно-определенные нормы, причем последние предоставляют правоприменителю право разрешать дело с учетом конкретных обстоятельств. Исходя из концепции автора о локальном предмете доказывания (стр. 32) и определенные автором варианты распределения доказывания в рамках изменения ч.1 и ч. 2 ст. 56 ГПК РФ (стр. 23), как диссертантом трактуется имеющее место в реальной практике перераспределение бремени доказывания в зависимости от конкретных обстоятельств дела при абсолютно-определенных нормах (чаще всего в настоящее время — в делах о банкротстве и в корпоративных спорах)?

Заключительные выводы. Поставленные выше вопросы отражают дискуссионный, творческий характер диссертационного исследования Е.А. Наховой и не влияют на её положительную оценку. Высказанные автором научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации логичны, достоверны, обоснованы, и обладают научной новизной, а также практической ценностью. Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в российских базах цитирования.

Таким образом, ознакомление с авторефератом диссертации Е.А. Наховой позволяет заключить, что диссертация основана на широком теоретическом фундаменте и творческом анализе результатов обобщения доктринальных исследований, а также на анализе имеющейся судебной практики; включает постановку новых горизонтов исследования и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского процессуального права.

Исходя из вышеизложенного, полагаю возможным сделать следующий заключительный вывод: научное исследование Наховой Елены Александровны на тему: «Концепция предмета доказывания в гражданском

процессе» соответствует основным требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а её автор – Е.А. Нахова заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Неофициальный оппонент:
Профессор кафедры гражданского и
административного судопроизводства
имени М.С. Шакарян
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
"Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)"

Е.Г. Стрельцова
14 января 2025 г.

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

(Подпись) 01 (Ф.И.О.) 2025



Стрельцова Елена Геннадиевна

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2

E-mail: Lab.kgias@msal.ru

Телефон: 8 (499) 244-88-88

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Наховой Елены Александровны на тему: «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Елены Александровны Наховой посвящена одной из главных классических тем в праве. Тема доказывания и доказательств является центральной, цементирующей в науке гражданского процессуального права. На основе представленного, исследованного и оцененного в ходе судебного разбирательства доказательственного материала судом делается окончательный вывод относительно заявленных требований, который кладется в основу судебного постановления. Правильное понимание и определение предмета доказывания по делу задает нужную тональность всего процесса, препятствуя внедрению лишних и инородных элементов.

Эффективность судопроизводства и судебной защиты в целом предопределяется эффективностью доказывания. Неправильное или неполное определение судом обстоятельств предмета доказывания является основанием для отмены состоявшегося судебного акта в апелляционном порядке, указанное основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта. Современные реалии правосудия свидетельствуют о том, что ошибки в определении обстоятельств предмета доказывания как основания для отмены судебного акта в апелляционном порядке — наиболее частое основание для отмены, а неполное определение обстоятельств предмета доказывания занимает

второе место в перечне оснований для отмены судебных актов арбитражных судов в апелляционном порядке, что иллюстрирует чрезвычайную актуальность и особую практическую значимость проведенного Е.А. Наховой исследования.

Заслуживает внимания сформулированный автором социальный, философско-психологический и юридический аспекты актуальности.

Импонирует обозначенная Е.А. Наховой позиция относительно соотношения категорий «гражданский процесс», «гражданское судопроизводство», «цивилистический процесс», согласно которой автор подтверждает, что современный гражданский процесс не сводится лишь к гражданскому судопроизводству, а охватывает собой иные виды судебных производств, связанные с рассмотрением и разрешением не только сугубо гражданских дел, но административных дел и экономических споров (стр. 5).

Такой подход позволили провести разграничение гражданского судопроизводства как деятельности и цивилистического процессуального права, включающего в себя систему институций, в том числе институт доказывания и доказательств, что позволило рассмотреть концепцию предмета доказывания через призму институционального подхода цивилистического процессуального права.

Изучение автореферата, положений на защиту позволяет констатировать, что поставленная автором в исследовании цель была достигнута. Е.А. Нахова обосновала новую структурированную концепцию предмета доказывания в гражданском процессе через призму институционального подхода изучения цивилистического процессуального права, которая способна повысить эффективность правового регулирования цивилистических процессуальных отношений за счет сбалансирования совокупности регуляторных средств и обеспечения их органичного действия.

Научная новизна проведенного исследования заключается в представленной и описанной концепции предмета доказывания в гражданском процессе, которая включает в себя учение о понятии и содержании предмета доказывания в аспекте классификации фактов предмета доказывания, а также

взгляды на соотношение с концепцией бесспорных обстоятельств. В содержание концепции предмета доказывания в гражданском процессе предлагается включить положения о механизме определения предмета доказывания, к элементам которого относятся: юридическая квалификация спорного материального правоотношения; определение предмета доказывания по делу через структуру нормы материального права; конкретизация как форма судебного усмотрения при определении предмета доказывания; реализация процессуальных полномочий суда при определении предмета доказывания; судебное познание требований и возражений лиц, участвующих в деле; выявление последовательности реализации этапов определения предмета доказывания; установление общих и частных правил определения предмета доказывания.

В достаточной степени аргументированными представляются предложенные автором критерии классификации фактов предмета доказывания в аспекте механизма определения предмета доказывания, которые дифференцируются по следующим основаниям: а) по характеру и правовому значению фактов; б) по функции факта в фактическом составе; в) по характеру связи с исковыми требованиями; г) по степени конкретизации фактов.

Данный подход позволил автору классифицировать факты: а) по характеру и правовому значению: юридические факты, имеющие материально-правовое и процессуально-правовое значение; доказательственные, проверочные факты, а также факты, установление которых необходимо для выполнения воспитательных и предупредительных задач правосудия; б) в зависимости от функции факта в фактическом составе: правопроизводящие (собственно правопроизводящие факты, факты активной и пассивной легитимации, факты повода к иску), правоизменяющие, правопрекращающие, правопрепятствующие факты; в) по характеру связи с исковыми требованиями: факты-основания иска (основания требования) и факты-основания возражений (основания возражений); г) по степени конкретизации: определенные, относительно-определенные,

индивидуально-определяемые юридические факты (требующие конкретизации; допускающие конкретизацию и конкретизация которых недопустима) (стр. 12).

Е.А. Наховой выделяется в самостоятельную категорию и обосновывается понятие локального предмета доказывания и его соотношение с предметом судебного доказывания. Под локальным предметом доказывания автор понимает совокупность процессуальных юридических фактов, установление которых необходимо для совершения отдельного процессуального действия. Критерии классификации фактов локального предмета доказывания через призму механизма определения предмета доказывания образуют следующую систему. Дифференциация фактов локального предмета доказывания проводится по следующим основаниям: а) по функции факта в фактическом составе; б) по характеру связи факта с требованием; в) по степени конкретизации факта (стр. 12).

Нетривиальным и заслуживающим внимания является предлагаемый Е.А. Наховой подход к рассмотрению судебных ошибок в качестве отклонения от общего механизма определения предмета доказывания в гражданском процессе. Автор последовательно и логично обосновывает понятие и классификацию судебной ошибки в связи с неправильным (неполным) определением предмета доказывания, средства их устранения. Аргументирует положение о том, что судебные ошибки при определении предмета доказывания могут быть как явными, так и латентными, но будут всегда существенными, поскольку ведут к отмене или изменению судебного акта.

Заслуживает внимания обширная теоретическая основа исследования, тщательная проработка нормативно-правовой базы, анализ и обобщение разнообразной судебной и правоприменительной практики. Диссертацию отчетливо выделяет глубокое погружение автора в историю вопроса, в многолетнюю научную дискуссию при одновременном разностороннем изучении новых подходов и концепций в трудах современных ученых и авторов.

Проведенное исследование позволило автору сделать ряд обоснованных и практически значимых выводов и предложить значимые изменения и

дополнения в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, направленные на повышение эффективности действующего правового регулирования.

Вместе с тем предлагаемая автором концепция предмета доказывания в гражданском процессе не во всех аспектах является однозначной и бесспорной, имеются положения дискуссионного характера, требующие уточнения и пояснения.

Во-первых, авторская концепция Е.А. Наховой построена на конструировании понятий и правовых категорий вокруг предлагаемого деления предмета доказывания на общий предмет доказывания и локальный предмет доказывания (стр. 15, 27 и др.). Автор в зависимости от вида предмета доказывания классифицирует функции предмета доказывания на функции общего и локального предмета доказывания. Наряду с этим предлагает общий и частный механизмы определения предмета доказывания.

Однако, при формулировании общего и частного механизма определения предмета доказывания использует отсылку к нормам процессуального права. Так, автор указывает: «Общий механизм определения предмета доказывания – правила определения предмета доказывания по гражданскому делу с учетом особенностей применения норм материального и *процессуального права* (выделено мной), требований и возражений лиц, участвующих в деле, а также конкретных обстоятельств дела. Частный механизм определения предмета доказывания – правила определения локального предмета доказывания по такому делу с учетом особенностей применения *норм процессуального права* (выделено мной), требований и возражений лиц, участвующих в деле, а также конкретных обстоятельств, связанных с необходимостью совершения процессуального действия (стр. 27).

В обоих случаях (общем и частном механизме определения предмета доказывания) учитываются особенности норм *процессуального права*, соответственно, требуется уточнить, каким образом происходит градация общего и частного механизма и как отличить по критерию применения норм

процессуального права общий и частный механизмы определения предмета доказывания?

Во-вторых, предлагая на стр. 22-23 формулировки конкретных законодательных изменений автор иллюстрирует новеллы на примере норм Гражданского процессуального кодекса РФ, что само по себе может только приветствоваться. Однако, возникает вопрос: насколько природа всех трех процессуальных кодексов (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ) и норм разных видов судопроизводства идентична, учитывая специфику экономических споров и особенности административных дел? Очевидно, что нормы КАС РФ, регулирующие порядок рассмотрения дел, вытекающих из административных и иных публичных отношений, имеющих вертикальную структуру связи субъектов, имеют особенности, в том числе при определении предмета доказывания, применении доказательственных презумпций, распределении обязанностей по доказыванию. Должна ли присутствовать некоторая специфика при формулировании законодательных предложений, обусловленная сущностью споров и особенностями их защиты? Видит ли автор и в какой форме данную специфику?

Изложенные замечания носят дискуссионный характер, не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы Е.А. Наховой, которая представляет собой интересное и глубокое исследование, демонстрирующее смелость автора и новаторский подход. Очевиден масштаб проделанной работы, видна глубина исследования, высочайшая степень проработанности входящих в предмет исследования вопросов.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе», является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере частно-правовых (цивилистических) наук, содержится решение задачи, имеющей важное значение для развития юридической науки и практики, что соответствует требованиям

раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Нахова Елена Александровна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки».

доктор юридических наук, доцент
Заведующий кафедрой трудового, экологического права
и гражданского процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Алтайский государственный университет»

Рехтина Ирина Владимировна



« 28 » января 2025 г.

Подпись заверяю

Должность и ФИО



НАЧАЛЬНИК
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

А. Н. ТРУШНИКОВ

Контактные данные.

656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Алтайский государственный университет»

тел.: +7(3852)296532

E-mail: jerdel80@mail.ru

Сайт: <https://www.asu.ru/>

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Наховой Елены Александровны
на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
научной специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность и востребованность темы диссертационного исследования Наховой Е.А. убедительно обосновывается автором (см. с. 3- 7 автореферата), не вызывает сомнений и обусловлена исследованием доктринальных аспектов концепции предмета доказывания в гражданском процессе, запросом общества и государства на оперативное и эффективное правосудие, которое связано, в том числе, и с эффективностью доказывания. Вынесение судами законных и обоснованных решений является решающим критерием при оценке функционирования судебной системы. Следует согласиться с диссертантом, что многие категории доказательственного права, в том числе, предмет доказывания можно признать дискуссионными в доктрине доказательственного права. Исследование концепции предмета доказывания как категории доказательственного права на уровне фундаментального монографического исследования не производилось с 70-х годов XX века.

Научная новизна состоит в разработке и обосновании комплекса теоретико-правовых положений, образующих основу целостной концепции предмета доказывания в гражданском процессе, которая представляет научную ценность. Диссертант в концепцию предмета доказывания в гражданском процессе включает учение о понятии и содержании предмета доказывания в аспекте классификации фактов предмета доказывания, а также взгляды на соотношение с концепцией бесспорных обстоятельств. Кроме того, в содержание концепции предмета доказывания в гражданском процессе Е.А. Наховой предлагается включить положения о механизме определения предмета доказывания, к элементам которого относятся: юридическая квалификация спорного материального правоотношения; определение предмета доказывания по делу через структуру нормы материального права; конкретизация как форма судебного усмотрения при определении предмета доказывания; реализация процессуальных полномочий суда при определении предмета доказывания; судебное познание требований и возражений лиц, участвующих в деле; выявление последовательности реализации этапов определения предмета доказывания; установление общих и частных правил определения предмета доказывания. Наряду с этим элементами механизма определения предмета доказывания являются выявление фактического состава правоотношения с учетом его динамики, а также ошибок в определении фактического состава. Отклонениями от общей модели механизма определения предмета доказывания рассматриваются судебные ошибки при определении предмета доказывания. Более того, Е.А. Наховой в концепцию предмета доказывания включено учение о локальном предмете доказывания и его содержании, а также положения о выявлении взаимосвязи между предметом доказывания и правилами распределения обязанностей по доказыванию, обоснование общего и частного механизмов распределения обязанностей по доказыванию (с. 11 автореферата).

Анализ положений, выносимых на защиту, позволяет прийти к выводу о должной степени научной новизны и обоснованности выводов, а равно предложений автора (см. с. 11-23 автореферата), с большинством выводов диссертанта следует согласиться.

Теоретический интерес и ценность представляет предложение Е.А. Наховой о закреплении предмета доказывания и локального предмета доказывания, авторские определения которых следует признать обоснованными (с. 11, 12, 22 автореферата), подкрепленная классификацией фактов общего и локального предмета доказывания по различным основаниям в аспекте механизма определения предмета доказывания (с. 12 автореферата).

Свидетельством концептуальности выступают детерминирование диссертантом механизма определения предмета доказывания, анализ его элементов (с. 14-22 автореферата). Следует поддержать диссертанта в выводе, что реализация общего механизма определения предмета доказывания по делу связана с моментом возбуждения производства и установлением фактического состава основания иска (требования).

Достоинством исследования Наховой Е.А. следует признать освещение учения о бесспорных обстоятельствах и их функций в аспекте исследования концепции предмета доказывания в гражданском процессе (с. 13 автореферата). Следует согласиться с соискателем, что бесспорные обстоятельства можно рассматривать в контексте совершенствования фактического состава как элемента определения предмета доказывания.

Интересным представляется обоснование диссертантом дифференцированных функций предмета доказывания, а также критерии их классификации по различным основаниям: а) в зависимости от вида предмета доказывания; б) по цели судебного познания; в) в соответствии с задачами судебного познания; г) в соответствие с видами функций предмета доказывания (с. 13-14 автореферата).

Теоретико-практический интерес вызывает исследование Е.А. Наховой процессуальных полномочий суда в механизме определения предмета доказывания при установлении общего предмета доказывания, которые подразделяются соискателем в зависимости от стадий цивилистического процесса. Диссертантом также обосновываются понятие и этапы определения общего и локального предмета доказывания (с. 15-16 автореферата).

Значение имеют понятие и авторская классификация фактических составов предмета доказывания, исследование динамики фактических составов, выявление особенностей фактического состава с элементом-конкретизатором (с. 17-19 автореферата).

Логичен вывод соискателя о дифференциации правил распределения обязанностей по доказыванию на общие, специальные и частные (с. 21-22 автореферата), основу последних составляет локальный предмет доказывания.

Заслуживает внимания и представляет научный интерес и ценность исследование соискателем вопроса нарушений в фактическом составе. Логичен вывод Е.А. Наховой, что нарушения в фактическом составе могут привести к тому, что факту придается такое юридическое значение, которого он в действительности не имеет. Заслуживает поддержки вывод соискателя, что судебные ошибки при определении предмета доказывания могут быть как явными, так и латентными, но будут всегда существенными, поскольку ведут к отмене или изменению судебного акта. Исключения составляют ошибки в установлении факультативных обстоятельств предмета доказывания (с. 19-20 автореферата).

Результатом проведенного исследования выступают предложения автора о необходимости совершенствования законодательства о доказательствах.

В автореферате Е.А. Наховой содержатся и иные ценные, а равно весьма убедительные суждения, свидетельствующие о глубине, высоком качестве и новаторском характере проведенного автором исследования.

Анализ содержания автореферата позволяет прийти к выводу, что поставленная автором цель исследования достигнута, а задачи – решены (см. с. 8-9 автореферата). Соискателю удалось сформировать целостную концепцию предмета доказывания в гражданском процессе, которая имеет не только теоретическое, но и прикладное значение.

Диссертантом выполнена надлежащая апробация результатов исследования, которая проявляется как в публикациях по теме работы, так и в участии автора в многочисленных научно-практических мероприятиях (см. с. 24-26 автореферата).

При совокупной общей положительной оценке диссертационного исследования, все же следует сформулировать следующие вопросы, вызывающие дискуссию:

1) Значительное внимание в работе, судя по содержанию автореферата, уделено разнообразным классификациям (фактов предмета доказывания, отдельно общего и локального, бесспорных обстоятельств и обстоятельств, не подлежащих доказыванию, функций предмета доказывания, элементов механизма предмета доказывания, фактических составов и пр.). Потребность и трудность определения значения любой классификации, на наш взгляд, обусловлена ее практической, процедурной предназначенностью. В этой связи необходимо формирование четкого представления о том, какой именно субъект и в какой конкретно процессуальной форме будет использовать предложенные автором деления, облегчит ли это стоящие перед ним задачи. Сложность понимания и дифференциации приводимых видов, этапов, функций убедительно свидетельствует, что применение их на практике ложится, в основном, на суд, роль участников процесса таким образом автоматически снижается. Диссертанту предлагается ответить на вопрос о конкретной оптимизации деятельности суда по формированию предмета доказывания и распределению бремени доказывания с помощью вновь вводимых классификаций, а также на вопрос о том, смогут ли сами участники их использовать, и какова, в конечном счете, их миссия в определении предмета доказывания.

2) Вызывает сомнения пятый этап определения общего предмета доказывания, который диссертант характеризует как «накопление» обстоятельств фактического состава, выявление соотношения предмета доказывания и стандарта доказывания. Сомнения заключаются в том, что далеко не однозначный термин «стандарт доказывания» вводится как общепринятый, более того, предлагается сопоставлять с ним набор фактов, входящих в предмет доказывания. В этой связи, как минимум, необходимо учесть, что стандарт – ненормативная конструкция, стандарты в правоприменительной практике есть по отдельным, можно сказать, избранным, категориям дел, стандартизировать все доказывание в рамках действующего нормативного регулирования в принципе невозможно. Здесь необходимы

разъяснения о том, что именно автор понимает под стандартом в действующем российском регулировании и что именно нужно принимать за эталон при формировании предмета доказывания по конкретному делу, если вообще нужно.

3) Основным ориентиром в определении предмета доказывания, с чем нельзя не согласиться, автор считает нормы права, уделяя значительное внимание их видам и интерпретации их судом. При этом вниманием обходится вопрос о действиях суда при отсутствии нормы в принципе. Речь, прежде всего, о новейших отношениях, не нашедших нормативного регулирования в материальном праве, к примеру, с использованием систем искусственного интеллекта. На помощь при решении практической задачи определения конкретного круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, ту вряд ли придут и аналогия закона, и аналогия права. В целом вопрос можно поставить шире: с помощью каких средств обеспечивается надлежащая реактивность механизма определения предмета доказывания?

4) Полагаем требующими дополнительного обоснования некоторые предложения по изменению норм действующего процессуального законодательства. Во-первых, имеющая право на существование теоретическая конструкция локального предмета доказывания малопродуктивна в рамках нормативного регулирования, во всяком случае, в предложенной формулировке не до конца понятно, для чего и когда она используется, почему эти факты надо отделить от остальных, входящих в предмет доказывания. Во-вторых, излишней выглядит формулировка о том, что суд определяет факты основания иска и возражений против него вкупе со стандартным положением о том, что предмет доказывания определяется на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, и в соответствии с подлежащими применению нормами права, о том, что суд обязан поставить на обсуждение обстоятельства предмета доказывания, даже если лица на них не ссылались. В-третьих, не удалось обнаружить обоснования существенного «облегчения» формулировки ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ: «дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными» (предлагается изложить в

следующей редакции: «Доказательства могут быть представлены в суд апелляционной инстанции при обосновании невозможности их представления в суде первой инстанции»).

Высказанные спорные моменты не умаляют высокого уровня представленной к публичной защите работы.

Разработанная концепция предмета доказывания в гражданском процессе развивает теорию доказательств в современном гражданском процессе, может служить основой для дальнейших доктринальных исследований в данной сфере процессуальных отношений, а также выявления и анализа отдельных смежных явлений гражданского процессуального права (например, обязанностей по доказыванию, концепции бесспорных обстоятельств и др.), что свидетельствует о теоретической значимости результатов исследования.

Практическая значимость исследования состоит в обосновании целесообразности оптимизации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также законодательства об административном судопроизводстве в направлении правового регулирования предмета доказывания. Реализация указанных предложений позволит повысить прикладную эффективность правового регулирования гражданских процессуальных отношений. Кроме того, результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании различных гражданских процессуально-правовых дисциплин, а также подготовке междисциплинарных спецкурсов.

Судя по содержанию автореферата Наховой Е.А., совокупность основных идей и выводов работы можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой концепцию предмета доказывания в гражданском процессе. Диссертационное исследование Е.А. Наховой содержит решение крупной научной проблемы развития гражданского процессуального права, а выводы и предложения, изложенные в ней, обеспечивают повышение эффективности правового регулирования судебной деятельности по гражданским делам.

Вывод: изучение автореферата дает все основания для вывода о том, что диссертационное исследование Наховой Елены Александровны «Концепция

предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук; оно является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для современного цивилистического процессуального права, а именно в контексте использованной методологии разработана комплексная концепция предмета доказывания и механизма его определения органом правосудия с учетом различных оснований диверсификации юридически значимых фактов; автор диссертационной работы – Нахова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского процессуального
и трудового права ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»
Елена Сергеевна Смагина

27 января 2025 года



Личную подпись

ЗАВЕРЕНО:

Начальник сектора


24 01 2025 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Южный федеральный университет»

Адрес: 344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42.

Адрес университета в сети «Интернет»: <https://sfedu.ru/>

Адрес электронной почты: kafedra2005@yandex.ru

Телефон: +7(863)201-98-36

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Наховой Елены Александровны

**на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация Наховой Елены Александровны посвящена классической для науки гражданского процессуального права теме – доказательствам и доказыванию. Несмотря на изученность, эта тема остается одной из наиболее дискуссионных отечественной правовой науки. Многие вопросы этой проблематики являются спорными как в науке, так и неоднозначно решаются на практике. К числу таких проблем относится тема диссертации Наховой Е.А. Впервые проводится комплексное исследование предмета доказывания.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения и в достаточной степени обоснована соискателем научной степени.

Е.А. Нахова справедливо отмечает, что вынесение судами законных и обоснованных решений является решающим критерием при оценке функционирования судебной системы. Оценка эффективности правосудия по гражданским делам осуществляется посредством этого критерия наряду с другими критериями, такими как: обеспечение прав лиц, участвующих в деле, и обеспечение судами других социально-полезных результатов, указанных в законе. Эффективность судопроизводства и судебной защиты в целом предопределяется в значительной мере эффективностью доказывания.

Текст автореферата позволяет сделать вывод, что автор подробно раскрыла степень научной разработанности темы исследования, обоснованно отметив, что в науке отсутствует оформленная непротиворечивая концепция предмета доказывания в аспекте механизма его определения в гражданском процессе. Большой объем работ, в которых так или иначе затронуты отраслевые вопросы предмета доказывания в гражданском процессе, свидетельствует о значимости указанного явления в развитии цивилистического процессуального права и законодательства.

Анализ автореферата диссертационного исследования свидетельствует о достижении цели и задач исследования, определенных в диссертации.

Автореферат позволяет констатировать, что соискателем в ходе диссертационного исследования использовались различные методы научного познания: к которым можно отнести диалектический метод, системный метод, сравнительно-правовой метод, метод анализа и синтеза. Методологическую основу составил диалектико-материалистический метод познания правовой действительности, наряду с которым были использованы общенаучные и частно-научные методы. Так, генезис понятия «предмет доказывания» был исследован посредством исторического (ретроспективного) анализа. Логический метод был взят за основу выведения дефиниций, сформулированных в диссертационном исследовании. При работе с текстами нормативных актов применялся формально-юридический метод исследования. Для исследования перспектив имплементации зарубежного законодательства в российское цивилистическое процессуальное законодательство в области регулирования предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию был использован сравнительно-правовой подход. При обосновании механизма определения предмета доказывания и его элементов были применены структурно-функциональный анализ, системный подход. При анализе судебных ошибок при определении предмета доказывания как отклонений от общего механизма определения предмета доказывания использовался статический метод исследования. Структурно-аналитический подход был применен при выявлении

взаимосвязи предмета доказывания и распределении обязанностей по доказыванию в гражданском процессе.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертационное исследование Е.А. Наховой соответствует логике предмета и цели диссертации, и, несомненно, обладает признаками существенной научной новизны, проявляющихся, прежде всего, в совокупности положений, выносимых на защиту (см. с. 11-23 автореферата). Следует признать, что Е.А. Нахова на основе обобщения колоссального объема изученных теоретических источников, анализа судебной практики высших судебных органов, судебной практики по отдельным категориям дел судов общей юрисдикции и арбитражных судов, судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в связи с исследуемой проблематикой разработала концепцию предмета доказывания в гражданском процессе, включающую в себя учения о понятии и содержании предмета доказывания в аспекте классификации фактов предмета доказывания, а также взгляды на соотношение с концепцией бесспорных обстоятельств; положения о механизме определения предмета доказывания, к элементам которого относятся: юридическая квалификация спорного материального правоотношения; определение предмета доказывания по делу через структуру нормы материального права; конкретизация как форма судебного усмотрения при определении предмета доказывания; реализация процессуальных полномочий суда при определении предмета доказывания; судебное познание требований и возражений лиц, участвующих в деле; выявление последовательности реализации этапов определения предмета доказывания; установление общих и частных правил определения предмета доказывания. Наряду с этим элементами механизма определения предмета доказывания являются выявление фактического состава правоотношения с учетом его динамики, а также ошибок в определении фактического состава. Отклонениями от общей модели механизма определения предмета доказывания Е.А. Наховой рассматриваются судебные ошибки при определении предмета доказывания. Более того, в концепцию предмета доказывания включено

соискателем учение о локальном предмете доказывания и его содержании, а также положения о выявлении взаимосвязи между предметом доказывания и правилами распределения обязанностей по доказыванию, обоснование общего и частного механизмов распределения обязанностей по доказыванию (см. с. 11 автореферата).

Теоретическая и практическая значимость исследования очевидна и не вызывает нареканий. Разработанная диссертантом концепция предмета доказывания в гражданском процессе развивает теорию доказательств в современном гражданском процессе. Соискателем развиваются и уточняются критерии классификации юридических фактов и фактических составов, концепция бесспорных обстоятельств, понятие, средства конкретизации, элементы технологии судебной конкретизации, общие и специальные правила распределения обязанностей по доказыванию. Диссертантом в научный оборот вводятся новые правовые категории: механизм определения предмета доказывания, его элементы, виды; функции предмета доказывания; этапы определения предмета доказывания; механизм распределения обязанностей по доказыванию, его виды; частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Данные категории имеют конкретное содержание и признаки, которые раскрываются в работе Е.А. Наховой, что способствует развитию и расширению категориального аппарата процессуальной науки (см. с. 23- 24 автореферата).

Практическая значимость исследования состоит в обосновании целесообразности оптимизации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также законодательства об административном судопроизводстве в направлении правового регулирования предмета доказывания, ожидании положительного эффекта от разработки диссертантом варианта оптимизации правового регулирования предмета доказывания, а также конкретных предложений, связанных с такой оптимизацией, способствующих дальнейшему совершенствованию судебного правоприменения. Реализация указанных предложений позволит повысить

прикладную эффективность правового регулирования цивилистических процессуальных отношений. Кроме того, результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании различных цивилистических процессуально-правовых дисциплин, а также подготовке междисциплинарных спецкурсов.

Соискатель Нахова Е.А. правильно определила структуру работы, выбрав тему, актуальную как в научном, так и в практическом плане. Структура и содержание диссертации обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Судя по автореферату, структура диссертационного исследования позволила автору всесторонне и полно проанализировать проблематику темы и обеспечить последовательное и целостное изложение материала.

Анализ автореферата позволяет прийти к выводу, что результаты диссертационного исследования прошли полную апробацию в виде опубликования диссертантом шести монографий, сорока трех статей в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Объем, качество и тематика научных трудов автора соответствует предъявляемым требованиям и теме диссертационной работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в научных докладах и сообщениях на научных, научно-практических конференциях различного уровня (см. с. 24-26, 34-40 автореферата).

Текст автореферата дает основания утверждать, что достоверность, научная обоснованность и аргументированность результатов работы не вызывает сомнений и нареканий. Содержание автореферата свидетельствует, что диссертационное исследование выполнено Е.А. Наховой самостоятельно на высоком научном и практическом уровнях, обладает внутренним

единством. Соискателем проанализирован значительный объем доктринального, судебного и нормативного материала, работа содержит принципиально новые результаты и научные положения, полученные в результате очень глубокого научного исследования и свидетельствующие о личном вкладе соискателя в науку.

Структурно, содержательно и по оформлению автореферат соответствует предъявляемым требованиям, автор придерживался научного стиля изложения материала и принятой в юридической науке и законодательстве терминологии.

Отмечая новизну, аргументированность научного исследования Е.А. Наховой, проведенного на высоком теоретическом уровне и имеющего важное практическое значение, следует отметить и неоднозначные стороны работы, положения, с которыми трудно согласиться.

Во-первых, многие положения, вынесенные на защиту, сформулированы, как представляется, чрезмерно обширным образом. Они составляют пять, семь абзацев, а некоторые – целую страницу текста. Научная работа должна отличаться от художественного произведения «сухостью» формулировок. Автор же, наоборот, чрезмерно образно раскрывает положения, выносимые на защиту. Положение, по общему правилу, не может превышать двух абзацев.

Во-вторых, некоторые положения носят, во многом, описательный характер. Например, положения №4, 11, 19.

В-третьих, вызывает сомнение аргументы автора по некоторым положениям. Например, в положении №3 говорится о локальном предмете доказывания, под которым понимается совокупность фактов, установление которых необходимо для совершения отдельного процессуального действия. Чем такой локальный предмет отличается от просто предмета доказывания? Если только количество процессуальных действий, то какова практическая значимость введения этого нового понятия в научный оборот?

Отмеченные выше дискуссионные положения не умаляют научной ценности и значимости представленной диссертационной работы Е.А. Наховой.

Анализ автореферата позволяет заключить, что диссертационное исследование Е. А. Наховой является самостоятельным квалифицированным научным трудом, совокупность основных идей и выводов которого можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой концепцию предмета доказывания в гражданском процессе.

Таким образом, текст автореферата подтверждает, что диссертационное исследование Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук; как следует из автореферата, оно является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для современного цивилистического процессуального права, а именно в контексте использованной методологии разработана комплексная концепция предмета доказывания и механизма его определения органом правосудия с учетом различных оснований диверсификации юридически значимых фактов; автор диссертационной работы – Нахова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Нотариус г. Москвы

доктор юридических наук, доцент

Дмитрий Ярославович Малешин

«14» февраля 2025 года



Адрес: 123112, г. Москва, ул. Пресненская
наб., д. 12, 41 этаж, офис 12

Телефон: 7 (495) 223-04-74
E-mail: dmitry.maleshin@gmail.com
Сайт: <http://maleshin.org>

Всего пронумеровано
и скреплено
печатью
инспектора



Всего прошнуровано,
пронумеровано и скреплено
печатью 8 (восемью)
листом.

В Диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ

диссертации Наховой Елены Александровны
на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки»

В науке гражданского процессуального права традиционно большое число исследований посвящено доказательственному праву и его отдельным институтам. К числу таковых с уверенностью могут быть отнесены проблемы предмета доказывания. В отсутствие закрепленного на уровне отраслевого законодательства понятия цивилистическая процессуальная литература характеризуется разнообразием взглядов и подходов к этой юридической категории. Вместе с тем, разнообразие представленных в доктрине точек зрения не умаляет, а, наоборот, подчеркивает значимость работы по переосмыслению предмета доказывания как правового явления и разработки единой концепции указанной юридической конструкции.

Е.А. Наховой со ссылкой на данные судебной статистики убедительно обоснована практическая значимость правильного определения судами предмета доказывания в ходе отправления правосудия по гражданским делам, продемонстрирована связь обозначенной практической проблемы с необходимостью дальнейшей научной разработки учения о предмете доказывания в цивилистическом процессе.

Автором диссертационного исследования справедливо отмечена потребность науки гражданского процессуального права в развитии

представлений о предмете доказывания в условиях усложнения регулируемых источниками цивилистического процесса общественных отношений и дифференциации процессуального законодательства.

Также Е.А. Нахова верно обращает внимание на значимость правильного определения судами предмета доказывания в контексте соблюдения права лиц, участвующих в деле, на справедливое судебное разбирательство.

Растущая судебная нагрузка, распространенность допускаемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами ошибок в определении обстоятельств, имеющих значение для дела, дискуссионность понятия «предмет доказывания» и отсутствие фундаментальных монографических исследований, посвященных этой категории на протяжении последних 50-ти лет, свидетельствуют о научной и практической значимости проведенного исследования.

Тема диссертации раскрыта в полном объеме, выносимые на защиту положения являются новыми для гражданской процессуальной доктрины, представляются научно-обоснованными. Значительное количество научных публикаций в совокупности с масштабной апробацией результатов исследования в ходе выступлений на научных и научно-практических конференциях свидетельствуют о значительной работе, проделанной Е.А. Наховой.

Вместе с тем, как и в любом доктринальном исследовании, в диссертации Е.А. Наховой встречаются положения, выступающие поводом к научной дискуссии.

1. Как следует из положения №1, выносимого на защиту, автором выделяется общий и локальный предметы доказывания по делу. Вместе с тем, представляется, что в ряде положений, выносимых на защиту, для обозначения общего предмета доказывания автором используется ряд терминов: «общий предмет доказывания» (положение №1), «предмет судебного доказывания» (положение №3), «предмет доказывания по делу»

(положение №5), «фактические обстоятельства» (положение №10). В связи с этим хотелось бы попросить автора прокомментировать, являются ли приведенные категории взаимозаменяемыми, а, если нет, в чем автор видит различия в их содержании?

2. Предмет доказывания определяется автором в положении №1 как «обстоятельства материально-правового и процессуально-правового характера, среди прочих обстоятельства, от которых зависит конкретизация прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, установление которых необходимо суду для правильного рассмотрения и разрешения дела». Представляется необходимым уточнить у автора, какие обстоятельства процессуально-правового характера он относит к числу подлежащих обязательному установлению для правильного рассмотрения и разрешения дела по существу? Чем эти обстоятельства отличаются от тех, которые включаются в локальный предмет доказывания?

3. В чем заключается практическая значимость разработанной автором в положении №3 классификации фактов предмета доказывания в аспекте правильного его определения?

4. Требуется пояснения положение №5 в части вывода о том, что обстоятельства предмета доказывания могут устанавливаться с той или иной степенью достоверности. Как это соотносится с задачей суда по правильному установлению имеющих значение для дела обстоятельств?

5. В свете традиционного для науки гражданского процессуального права положения, в силу которого бремя доказывания распределяется судом, нуждается в пояснении положение №7 в части вывода о том, что реализация общего механизма определения предмета доказывания связана с установлением фактического состава основания иска, а также о том, что окончание механизма определения предмета доказывания при отсутствии ошибки в его определении приходится на момент вступления судебного акта в законную силу. Значит ли это, что определению судом предмета

доказывания по делу, исходя из которого подлежит распределению бремя доказывания, предшествует исполнению истцом своего бремени доказывания?

6. На чем основано предложение автора о введении в цивилистическое процессуальное законодательство таких научных категорий как «предмет доказывания», «локальный предмет доказывания» в свете дискуссионности указанных понятий и их соотношения с категорией «пределы доказывания»?

7. Какими, по мнению автора, должны выступать последствия в случае неисполнения лицами, участвующими в деле, предлагаемого ко включению в ст. 57 ГПК РФ требования о представлении доказательств в качестве общего правила на этапе подготовки дела к судебному разбирательству?

8. В числе положений, направленных на совершенствование гражданского процессуального законодательства (с. 23 автореферата), автор предлагает ввести в ст. 56 ГПК РФ ч. 6, в которой предусмотреть последствия нарушения порядка представления доказательств. В ней содержится отсылка к ст. 104.1 ГПК РФ, однако сама редакция данной статьи не приводится. В связи с этим возникает вопрос о том, каково содержание предлагаемой Е.А. Наховой ст. 104.1 ГПК РФ, и будут ли распространяться предусмотренные в ней последствия только на нарушения порядка представления доказательств, либо и на случаи их нераскрытия (несвоевременного раскрытия)?

Приведенные вопросы свидетельствуют о наличии оснований для научной дискуссии по результатам диссертационного исследования, но никоим образом не умаляют достоинств проделанной работы и ценности выводов автора. Представленный автореферат отражает достаточно высокий уровень проведения научного исследования, о чем свидетельствует, в частности, значительный объем использованной Е.А. Наховой научно-практической литературы по гражданскому процессуальному праву и общей теории права, проанализированных материалов правоприменительной практики. Результаты исследования имеют важное значение для развития

науки гражданского процессуального права, могут быть использованы в практической деятельности, а также в образовательном процессе. Выводы автора могут послужить основанием для совершенствования действующего цивилистического процессуального законодательства, а также дальнейших научных работ в сфере доказательственного права.

Изложенное позволяет сделать заключение, что диссертация Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук Положением о присуждении учёных степеней (утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842, в ред. от 16.10.2024), а её автор заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой гражданского
и административного судопроизводства
имени М.С. Шакарян
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
Михайлов Сергей Михайлович

«2» февраля 2025 года

Адрес организации места работы:

123242, г. Москва,

вн.тер.г.муниципальный округ Пресненский,

ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1.

Тел.: (499) 244-88-88

Электронная почта: msal@msal.ru

Сайт: <https://msal.ru>

Подпись заверяю

Начальник отдела по учетно-аналитической работе

Управления кадров

Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Подпись



В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Наховой Елены Александровны
на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность проведенного диссертационного исследования не вызывает сомнения, обусловлена необходимостью решения взаимосвязанных доктринально-практических задач, среди которых, в первую очередь, обоснование концепции предмета доказывания в гражданском процессе и механизма его определения судом. Доводы соискателя в пользу актуальности темы убедительны, поскольку опираются на серьезную методологическую и эмпирическую основу (с. 3- 7 автореферата).

Автореферат позволяет сделать обоснованный вывод о том, что автор провел скрупулезное исследование. Оценивая работу в целом, можно сказать, что авторская формулировка научной новизны исследования в значительной степени находит свое теоретическое и практическое подтверждение.

Поставленная диссертантом цель исследования свидетельствует о высоком уровне научных намерений автора, его исследовательском потенциале и понимании сути квалификационных требований к диссертации на соискание степени доктора наук.

Текст автореферата дает основания утверждать, что в диссертации представлена авторская концепция предмета доказывания в гражданском процессе, включающая в себя учение о понятии и содержании предмета доказывания в аспекте достаточно сложной классификации фактов предмета доказывания, а также взгляды на соотношение с концепцией бесспорных фактов; положения о механизме определения предмета доказывания и другие значимые положения.

Наряду с этим, по мнению автора, элементами механизма определения предмета доказывания являются выявление фактического состава правоотношения с учетом его динамики, а также ошибок в определении фактического состава. В концепцию предмета доказывания соискателем включено утверждение о локальном предмете доказывания и его содержании, а также положения о выявлении взаимосвязи между предметом доказывания и правилами распределения обязанностей по доказыванию, предпринята попытка обоснования общего и частного механизмов распределения обязанностей по доказыванию (с. 11 автореферата).

Структура и содержание диссертации обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Судя по автореферату, структура диссертационного исследования позволила автору в соответствии с поставленными целями и задачами проанализировать проблематику темы и обеспечить последовательное и целостное изложение текста.

Анализ автореферата позволяет прийти к выводу, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, соответствуют объекту и предмету исследования. Вынесенные на защиту положения обладают определенной научной новизной и практической значимостью (с. 11-23 автореферата).

Автореферат написан ясным языком, в преобладающем научном стиле, дает полное представление о масштабах и перспективах проведенного исследования. Текст автореферата изобилует разного рода сложными

классификациями, что также свидетельствует о значительности проделанной соискателем работы.

К числу достоинств работы следует отнести солидную литературоведческую и эмпирическую базы исследования. Автором обширно использована отраслевая дореволюционная, советская, российская литература, а также отраслевая литература зарубежных стран, сформирована надлежащая теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования (с. 9-10 автореферата). Е.А. Наховой была проведена большая исследовательская работа, проведенная автором апробация результатов исследования достаточна для подтверждения их практической значимости. Основные выводы и положения диссертационного исследования изложены в шести монографиях, многочисленных опубликованных статьях, автор выступал с докладами на многочисленных научно-практических конференция (с. 24-26, 34-40 автореферата).

При совокупной общей положительной оценке диссертационного исследования в качестве вопросов, требующих дополнительного пояснения и раскрытия, все же следует сформулировать следующие вопросы, вызывающие дискуссию:

1. Исходя из содержания автореферата диссертации в определенной степени требует дополнительного обоснования новизна первого положения в части определения понятия предмета доказывания, если под ним (в общем, как предлагает автор) понимать совокупность фактов материально-правового характера и процессуально-правового характера. Кроме того, требуется уточнение формулировки первого положения, с какой именно позиции автор предлагает понимать обстоятельства, входящие в предмет доказывания и в чем состоит новизна этого понимания (абз. 1 положения 1, стр. 11 автореферата).

Также не в полной мере в автореферате нашла обоснование необходимость столь детальной классификации фактов внутри как группы фактов материально-правового характера, так и группы фактов процессуально-правового характера; требуется уточнение, каковы критерии классификации фактов внутри каждой из

групп и каково научное и практическое значение данной классификации. Например, известно, что М.К. Треушников в своих работах выделял доказательственные факты в отдельную группу, не включая их в предмет доказывания. В этой связи возникает вопрос о том, какие объективные изменения произошли в области общественных отношений, составляющих предмет гражданского процессуального права, которые, потребовали, с точки зрения автора, предложенным им образом классифицировать и детализировать факты предмета доказывания.

2. На основе содержания автореферата (5, 6, 8 и др. положения) его читателю не представляется сделать однозначный вывод, как соотносятся формирование предмета доказывания и квалификация спорного правоотношения и в какой последовательности в предложенном автором механизме определения предмета доказывания они находятся.

3. В положении 6 одним из элементов разработанного автором механизма определения предмета доказывания называется «конкретизация как форма судебного усмотрения». Можно предположить, в развитие этой концепции в положении 15 вводится понятие «элемента-конкретизатора» (с. 19 автореферата). Представляется, что введенное автором понятие требует пояснения и в контексте реального правоприменения, ибо с недостаточной степенью ясности сущность и необходимость введения указанной категории следует из содержания автореферата.

Высказанные неоднозначные моменты не снижают общей ценности работы и ее достоинств, дискуссионный характер утверждений и взглядов автора докторской диссертации должен быть присущ исследованиям подобного рода.

Диссертационное исследование Е. А. Наховой «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе», насколько можно судить по автореферату, является самостоятельным квалифицированным научным трудом.

Вывод: Диссертационное исследование Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает

требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842 (в действующей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук; как следует из автореферата, оно является научно-квалификационной работой, в которой решается научная проблема, имеющая важное значение для современного цивилистического процессуального права; автор диссертационной работы – **Нахова Елена Александровна** – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности **5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.**

Доцент кафедры гражданского процесса
Юридического факультета ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»
кандидат юридических наук

Елена Викторовна Зайченко


«13» февраля 2025 года



Адрес: 119991, **ГСП-1**, Москва,
Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й
учебный корпус), ауд. 404 А, 405 А
Телефон: 7 (499) 706-00-60
E-mail: civil_proceedings@law.msu.ru
Сайт: [https:// https://www.law.msu.ru/](https://www.law.msu.ru/)

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Наховой Елены Александровны
на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность диссертационного исследования Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» раскрывается через призму ее юридического, социального, философско-психологического аспектов (стр. 3-7 автореферата диссертации). Эффективность доказывания в значительной степени обуславливает эффективность судопроизводства и судебной защиты в целом. Как указано в автореферате диссертации одна из основных причин отмены судебных постановлений в суде апелляционной инстанции - неправильное определение юридически значимых обстоятельств дела. Указанное основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта.

Также актуальность заявленной темы исследования подтверждается приведенным автором диссертационной работы анализом судебной статистики (стр.3-4 автореферата диссертации). Другим аспектом актуальности исследования является – социальный. Социальный аспект ориентирован на дальнейшее совершенствование судопроизводства, судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Автором диссертационного исследования последовательно раскрываются последствия несоблюдения обязанности суда по определению предмета доказывания – принципов состязательности и равноправия сторон и принципа справедливости. Также обоснованно отмечает диссертант, что многие категории доказательственного права можно признать дискуссионными, что в полной мере можно отнести к категории «предмет доказывания» в гражданском процессе. Имеющиеся в доктрине исследования отдельных аспектов предмета доказывания способствуют переосмыслению учения о предмете доказывания в гражданском процессе. Кроме того, на основе компонентов имеющихся знаний посредством синтеза Е.А. Наховой сформулированы новые теоретические понятия в рамках концепции предмета доказывания, таких как, механизм определения предмета доказывания и его элементы, общие и частные правила определения предмета доказывания, что также свидетельствует об актуальности, теоретической и практической значимости диссертационного исследования Наховой Елены Александровны (см. с. 3- 7, 23-24 автореферата).

Анализ положений, выносимых на защиту, представляющих интерес для науки гражданского процессуального права, позволяет прийти к выводу о должной степени научной новизны, обоснованности и достоверности выводов, а равно предложений автора (см. с. 11-23 автореферата). Предложение, выносимые на защиту, носят концептуальный характер и заслуживают поддержки.

В то же время следует уточнить положение, касающегося определения локального предмета доказывания. В третьем положении (стр.12

автореферата диссертации), выносимом на защиту, обосновывается понятие локального предмета доказывания: «Под локальным предметом доказывания понимается совокупность процессуальных юридических фактов, установление которых необходимо для совершения отдельного процессуального действия». Причина корректировки понятия «локального предмета доказывания» основывается на следующем. В науке гражданского процессуального права правильно отмечалось, что «в процессуальной науке незаслуженно забывается, что доказывание имеет место не только по делу в целом, любое ходатайство, либо заявление должны быть подкреплены доказательствами, в соответствии с локальным предметом доказывания»¹. Безусловно, объем процессуальных действий разнообразен, и состоит из разных ходатайств и заявлений. Однако процессуальные действия (подача ходатайств, заявлений) требуют уточнения относительно локального предмета доказывания. Причина уточнения состоит в том, что не каждое процессуальное действие содержит исключительно процессуальные факты. В качестве примера, возможно рассмотреть совершение процессуального действия - заявление о замене ненадлежащего ответчика. От совершения указанного процессуального действия возникают целая группа процессуальных юридических фактов –факт подачи заявления или процессуальный факт замены ненадлежащего ответчика –процессуальный факт отказа в замене ненадлежащего ответчика. Как общеизвестно источником пассивной легитимации ответчика является нормы материального права, и судебная практика. Доказывание пассивной легитимации ответчика основывается, в том числе на материально-правовых фактах.

Таким образом, подводя итог вышесказанному - локальный предмет доказывания применим не ко всем процессуальным действиям, в которых содержатся исключительно процессуальные факты. Локальный предмет

¹Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе. Учебно-практическое пособие для ВУЗОВ. 8-издание, переработанное и дополненное. М.: Юрайт, 2024. С.385.

доказывания может включать не только процессуально-правовые факты, но и материально-правовые факты.

Вышеуказанный дискуссионный вопрос не влияет на общую положительную оценку работы и не снижают научную ценность достигнутых результатов диссертационного исследования Наховой Елены Александровны, а лишь свидетельствуют об актуальности, новизне, полученных результатов в области науки гражданского процессуального права.

Научная ценность и новизна диссертационного исследования Е.А. Наховой состоит в разработке и обосновании комплекса теоретико-правовых положений, образующих основу целостной концепции предмета доказывания в гражданском процессе. Диссертационное исследование Е. А. Наховой насколько можно судить по автореферату является самостоятельным квалифицированным научным трудом, совокупность основных идей и выводов работы можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой концепцию предмета доказывания в гражданском процессе.

Вывод: Диссертационное исследование Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук; как следует из автореферата, оно является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для современного цивилистического процессуального права, а именно в контексте использованной методологии разработана комплексная концепция предмета доказывания и механизма его определения органом правосудия с учетом различных оснований диверсификации юридически значимых фактов; автор диссертационной работы – Нахова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора



в.б.а.
ерситет
к, доцент

Н.В. Ефименко

В совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.390.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

от Плотникова Дмитрия Александровича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

Отзыв

на автореферат диссертации

Наховой Елены Александровны на тему: «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертационного исследования затрагивает одно из самых сложных и дискуссионных направлений в системе доказывания гражданского судопроизводства. С одной стороны, предмет доказывания является устоявшейся научной категорией, о чем свидетельствуют работы как советских, так и современных процессуалистов (например, С.Н. Абрамов. Гражданский процесс. Учебник, 1946, Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М.: Госюриздат, 1951, Фокина М.А. Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы: Монография. М.: Новый Индекс, 2010 и др.). С другой стороны, ГПК РФ по настоящее время не включает указанную сформировавшуюся научную категорию как элемент позитивного гражданского процессуального права. И данный подход законодателя применительно к гражданскому судопроизводству вступает в противоречие с иными процессуальными кодексами. Например, КоАП РФ содержит в наименовании гл. 26 термин «предмет доказывания». Кроме того, нельзя не обратить внимание на фактическое признание судами категории «предмет доказывания», что подтверждается многочисленными примерами из судебной практики (например, Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2023 по делу № 88-27108/2023, Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27.11.2024 по делу № 88-25994/2024, Определение

Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2024 по делу № 88-21079/2024 и др.).

Приведенная судебная статистика в автореферате (с. 3-5) убеждает, что со стороны судейского корпуса не проявляется должного внимания к четкому определению предмета доказывания, что, в свою очередь, приводит к отменам судебных решений. Вызывает тревогу, что неправильное определение обстоятельств предмета доказывания как основания для отмены судебных актов мировых судей в апелляционном порядке выступает вторым основанием по частоте отмен судебных актов. Указанное обстоятельство также поднимает проблему затягивания сроков рассмотрения дела, что не всегда отвечает требованиям процессуальной экономии. Отсутствие надлежащей работы судов на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по формулированию предмета доказывания и определению бремени доказывания приводит на практике к дополнительным отложениям судебных заседаний. В судебной практике надлежащее определение предмета доказывания является, скорее, исключением из правил, чем системной работой (например, определение Зуевского районного суда Кировской области от 26.06.2020 по делу № 2-143/2020 о принятии искового заявления к производству суда и подготовке гражданского дела к разбирательству в судебном заседании). Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что теоретические выводы имеют практикоориентированное значение в целях достижения целей и задач гражданского судопроизводства.

Учитывая вышеизложенное, актуальность представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертационном исследовании Елены Александровны, высока. Это обусловлено как использованием в качестве теоретической базы трудов известных российских и зарубежных ученых, занимающихся исследованиями в рамках смежной проблематики (включая источники на иностранных языках), так и судебной практики высших судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов (с 2019 по 2023 гг.).

Методологический аппарат, использованный Е.А. Наховой при написании диссертации, является традиционно свойственным юридической

науке. Так, диссертант умело применил общенаучные методы познания, в частности: диалектико-материалистический, формально-логический, метод сравнительного анализа, прогнозирования, а также частно-научные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, анализа и обобщения судебной практики, структурно-функциональный.

Диссертация обладает внутренним единством, структура работы логична, она отвечает предмету исследования, который раскрыт достаточно полно и всесторонне, о чем свидетельствуют обладающие научной новизной и значимостью положения, выносимые Е.А. Наховой на защиту.

Из содержания автореферата следует, что автором проведено комплексное научное исследование по обоснованию авторского научного представления о предмете доказывания в гражданском процессе.

Представленные в автореферате публикации свидетельствуют о значительной апробации результатов диссертационного исследования – 6 монографий, 43 статьи в рецензируемых научных изданиях, 26 статей в других научных журналах и изданиях и 1 научно-практическое пособие. Следует указать не только на значительный объем публикаций, но и на значительное время, посвященное написанию докторской диссертации. Работа над диссертацией продолжалась более 13 лет, что, в свою очередь, свидетельствует о системной работе диссертанта по теме исследования, испытании временем теоретических предложений, а, значит, и об объективной необходимости внедрения полученных выводов в правоприменительную деятельность судов. При этом участие в научно-практических конференциях на разных образовательных площадках России (Санкт-Петербург, Москва, Саратов, Казань, Екатеринбург и др.) в период с 2011 по 2024 гг. свидетельствует о доведении до процессуальной общественности основных выводов и предложений по теме докторской диссертации, возможности заинтересованным лицам заранее ознакомиться с авторскими предложениями Елены Александровны.

Ряд выводов и предложений следует признать заслуживающими внимания и возможными к внедрению в учебный процесс и правоприменительную практику.

1. Научный интерес вызывает подход к раскрытию сущности предмета доказывания в гражданском процесс. Соискатель не стал ограничиваться сугубо юридическим подходом, предлагая раскрыть предмет доказывания через призму институционального подхода цивилистического процессуального права (с. 5 автореферата). Соискатель обосновывает необходимость использовать социальный и философско-психологический аспект судебного познания (с. 6 автореферата). Использование комплексного подхода свидетельствует о преимуществах в представленном диссертационном исследовании. Выявление социальных аспектов гражданского процесса было предложено в докторской диссертации А.Ф. Клейнмана (1942). Тем самым является важным, что и Елена Александровна раскрывает социальную сущность предмета доказывания как отражение запроса населения на социально-ориентированное правосудие.

2. В автореферате диссертации представлено обоснование авторского взгляда на введение в научный оборот таких категорий как общий и локальный предмет доказывания (с. 12, 27, 32), общий и частные механизмы определения предмета доказывания (с. 27), концепция бесспорных обстоятельств в гражданском процессуальном праве (с. 13, 28), механизм определения предмета доказывания (с. 14), обязанность по доказыванию (с. 20). Несомненно, введение новых понятий направлено на внесение ясности и определенности использования устоявшихся доктринальных категорий в судебной практике.

3. Представляет интерес содержательная разработка понятия локального предмета доказывания. Как известно, в той или иной степени указанным направлением занимались представители уральской школы гражданского процесса (В.В. Ярков, И.В. Решетникова). Вместе с тем подход диссертанта по законодательному закреплению указанного понятия имеет свои основания. Важно понимать, что гражданский процесс пока остается ориентированным именно на обычных граждан, для которых смысл и содержание того или иного процессуального действия неясен, вызывает недоверие, сомнения. В связи с указанным обстоятельством, выделения из общего предмета доказывания отдельного локального предмета доказывания будет способствовать обеспечению более прозрачной процедуры рассмотрения гражданского дела.

Кроме того, закрепление указанного понятия будет способствовать и пресечению злоупотреблений процессуальными правами сторон и третьих лиц.

4. Диссертантом выбран смелый подход по обоснованию дифференциации предмета доказывания в зависимости от вида гражданского судопроизводства. Несмотря на то, что указанная правовая категория обоснована в советский период, не всеми научными школами гражданского процесса признается указанная дифференциация гражданского судопроизводства. Вместе с тем, отрицание механизма невозможности использования в полном объеме теории иска применительно к неисковым производствам свидетельствует об объективной необходимости разграничения особенностей определения предмета доказывания применительно к исковому и неисковым производствам.

Тем не менее, хотелось бы остановиться и на ряде дискуссионных положений.

1. На с. 23 автореферата диссертации диссертант предлагает закрепить в ч. 2 ст. 56 ГПК РФ использование таких терминов как «доказательственные презумпции», «доказательственные фикции», не раскрывая их правовой природы. В связи с указанным обстоятельством возникает вопрос, не будет ли данное обстоятельство вызывать сложности у граждан, не имеющих специального юридического образования.

2. На с. 19, 23, 33 автореферата диссертации соискатель обращается к необходимости использования термина «иные специальные правила распределения обязанностей по доказыванию». Однако по тексту раскрытие процессуального механизма использования иных специальных правил распределения обязанностей по доказыванию не представлено. В связи с этим диссертанту требуется пояснить практическую целесообразность закрепления указанной категории.

3. По отдельным категориям дел особого производства практически неприменимо понятие предмета доказывания как совокупности обстоятельств материально-правового и процессуально-правового характера. В частности, как верно отметил А.В. Юдин, задача суда по таким делам – установить наличие не фактических, а юридических отношений, имевших в момент

своего существования процессуальную форму. Следовательно, по указанной категории неприменимо установление обстоятельств материально-правового характера. С учетом данного обстоятельства представляется необходимым пояснение того, насколько понятие предмета доказывания является универсальным для всех категорий гражданских дел вне зависимости от видовой принадлежности.

Указанные вопросы относятся к сфере дискуссионных и не влияют на общую положительную оценку работы.

Учитывая изложенное, диссертационное исследование Наховой Елены Александровны на тему: «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»

30.01.2025 г.



Плотников Дмитрий Александрович

Адрес: 610000, г. Киров, ул. Московская, д. 36

Тел.: 8 (8332) 742-889

E-mail: plotnikowprawo@yandex.ru

<https://www.vyatsu.ru/>



В диссертационный совет 24.2.390.01
при федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия», по
адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд.
104, стр. 1, зал заседаний диссертационного совета.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Наховой Елены Александровны посвящено изучению проблематики, имеющей отношение к учению о предмете доказывания в гражданском процессе. Обоснованные в Автореферате юридический, социальный и философско-психологический аспекты актуальности и практической значимости темы диссертационной работы не вызывают сомнения. В этом смысле актуальность настоящего исследования обусловлена как неисчерпаемыми и центральными по своей сути вопросами факта в правоприменительном процессе, необходимостью разработки концепции предмета доказывания в гражданском процессе, так и научно-практическими соображениями по дальнейшей разработке института доказывания и доказательств в целом, и в частности, получению новых знаний о предмете доказывания. Данные обстоятельства обуславливают востребованность и своевременность работы Е.А. Наховой.

Судя по автореферату, структура диссертационной работы логична и, как и ее содержание соответствует названию, цели исследования и шифру научной специальности. Как можно заключить, это позволило автору во введении, четырех главах, объединяющих шестнадцать параграфов, и заключении последовательно изложить свои представления по предмету исследования.

В качестве цели диссертационного исследования автором определено разрешение научной проблемы, имеющей важное отраслевое правовое значение – обоснованию непротиворечивой концепции предмета доказывания в гражданском процессе – в частности, в свете институционального подхода в изучении цивилистического процессуального права, позволяющему повысить эффективность правового регулирования процессуальных отношений за счет сбалансирования совокупности регуляторных средств и обеспечения их органического действия, – посредством разработки авторской концепции предмета доказывания в гражданском процессе (с. 8 и 11 автореферата). Вынесенные на защиту положения, а также выводы, изложенные в разделе автореферата «Основное содержание работы», позволяют заключить о достижении поставленной цели.

Текст автореферата изложен ясным профессиональным языком. Избранный и обоснованный методологический инструментарий позволил соискателю дать аргументированное обоснование концепции предмета доказывания в гражданском процессе, что является авторским вкладом в частноправовые науки, и в развитие теории доказательственного права, в общем.

Достаточной является степень апробации результатов исследования. Количество предварительно опубликованных соискателем работ соответствует предъявляемым требованиям: согласно автореферату, выводы диссертанта нашли отражение в 76 публикациях по теме диссертационного исследования, 43 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования результатов научных исследований на соискание ученой степени кандидата и доктора наук (с. 36–40 автореферата). Кроме этого, результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях (с. 25–26 автореферата).

Основная часть положений, сформулированных автором и вынесенных на защиту, заслуживает одобрения и поддержки или по меньшей мере заинтересованного обсуждения. Так, следует поддержать общую идею автора

о многогранности механизма определения предмета доказывания, – который понимается и раскрывается через систему взаимодействующих элементов материально-правового и процессуального характера (с. 11 автореферата, п. п. 6, 7, 8 положений, вынесенных на защиту). Заслуживает внимания и предложенное диссертантом теоретическое обоснование категории «локальный предмет доказывания» как совокупности процессуальных юридических фактов, установление которых необходимо для совершения отдельного процессуального действия (п. 3 положений, вынесенных на защиту). Авторская трактовка характеристик этого явления позволяет: дифференцировать механизм определения предмета доказывания в зависимости от процессуальных целей и оптимизировать процесс доказывания при совершении отдельных процессуальных действий (п. 19 положений, вынесенных на защиту); создается теоретическая основа для дифференцированного подхода к распределению обязанностей по доказыванию при совершении отдельных процессуальных действий (п. 18 положений, вынесенных на защиту). Не вызывает принципиальных возражений выделенные: критерии дифференциации фактических составов (п. 12 положений, вынесенных на защиту); классификация фактических составов – в целях надлежащего функционирования механизма определения предмета доказывания (п. 13 положений, вынесенных на защиту); и дифференциация фактических составов локального предмета доказывания (п. 14 положений, вынесенных на защиту). В этом ключе не вызывает сомнений тезис об особенностях фактических составов с элементом-конкретизатором, и их влиянии на специфику действия механизма определения предмета доказывания с учетом конкретных обстоятельств дела. (п. 15 положений, вынесенных на защиту).

Перспективными представляются выводы автора об оптимизации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также законодательства об административном судопроизводстве в направлении правового регулирования предмета доказывания (п. 11 положений,

вынесенных на защиту). Практический интерес представляют выработанные автором конкретные предложения, связанные с такой оптимизацией, направленные на совершенствование действующего процессуального законодательства и практики судебного правоприменения (с. 22-23 автореферата).

Отраженные в автореферате результаты диссертационного исследования могут использоваться для совершенствования российского законодательства, юридической практики, а также для удовлетворения прикладных, юридико-практических потребностей.

Анализ результатов проведенного Е.А. Наховой научного исследования, основанный на ознакомлении с авторефератом ее диссертации, создает общее впечатление актуальности, целостности, новизны диссертационной работы. Вместе с тем, как и в любой научной работе, направленной на исследование сложных и актуальных проблем, некоторые положения и выводы диссертации носят дискуссионный характер либо нуждаются в дополнительном пояснении.

Судя по содержанию *п. 1 положений, вынесенных на защиту*, понятие предмета доказывания отыскивается через понятие главного (искового) факта, путем встраивания его в механизм гражданского иска. Такое мнение существует, является господствующим в доктрине. Вместе с тем, в действительности, в указанном смысле в данном случае речь идет не о познании, а о споре. В то время, как то, что познано – остается за скобками. Причем, если кто и обращается к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, как цели доказывания, то подчеркивается взаимосвязь всех обстоятельств, которая только и дает знание о прошлом. Так, автором судебное познание определяется как: «деятельность суда по установлению всей совокупности обстоятельств спорного материального правоотношения (т. е. предмета познания по делу)» (с. 30 автореферата). Мы полагаем, что предмет – знание, но в гносеологическом его понимании. Здесь мы еще раз обращаем внимание на то, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, мы рассматриваем как цель познавательной деятельности. С этих позиций, знание – результат

установления всех сторон, связей и отношений исследуемого явления. Только в таком случае понятие «предмет доказывания» закономерно вписывается в парадигму современного российского состязательного процесса, основанного на публичном начале, является рабочим инструментом, позволяющим понять механизм осуществления гражданского процессуального доказывания по достижению целей гражданского судопроизводства. И только, установление связей между результатами работы со всеми объектами реальными и идеальными (информацией, выводами, обстоятельствами, подлежащими доказыванию) дает нам знание о прошлом. Познание – сложный процесс преодоления сомнений. Таким образом, процессуальное доказывание – сложный процесс мыследеятельности, существо которого состоит в синхроническом взаимодействии мыслительной и практической деятельности.

В п. 18 положений, вынесенных на защиту, раскрывается понятие и правовая природа обязанностей по доказыванию. Обосновывается наличие общего и частного механизма распределения обязанностей по доказыванию с учетом специфики отдельных процессуальных действий (см. также с. 32-33 автореферата). На первый взгляд, кажется, что этот теоретический подход, безусловно, позволяет глубже понять природу доказательственной деятельности в гражданском процессе и создает методологическую основу для дальнейших исследований. Между тем, с другой стороны, практическая реализация его реализация вызывает определенные вопросы. Автором недостаточно раскрыты критерии разграничения общего и частного механизмов в сложных процессуальных ситуациях, например, при взаимосвязи процессуальных действий с материально-правовыми требованиями. Остается неясным, как предложенная дифференциация повлияет на эффективность судопроизводства и не приведет ли она к излишнему усложнению процесса судебного доказывания.

Пояснить свою позицию по отмеченным вопросам диссертанту предлагается в ходе публичной защиты.

В целом, несмотря на высказанные замечания и вопросы, носящие в большей степени дискуссионный и уточняющий характер, приведенные в автореферате утверждения и выводы обладают научной новизной и в совокупности представляют авторскую научную концепцию, имеющую доктринальную и практическую ценность.

Таким образом, исходя из содержания автореферата можно заключить, что диссертационное исследование Е.А. Наховой «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, полностью отвечающей всем требованиям (критериям), предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук в соответствии с положением «О присуждении ученых степеней», утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024 г.), в связи с чем ее автор – Елена Александровна Нахова – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Суховой Надеждой Вадимовной (12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс). Согласие на обработку персональных данных дано.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет (Тюм.ГУ)» 14 января 2025 г. (Протокол № 5).

Доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин
Института государства и
права ФГБОУ ВО «Тюменский
государственный университет», канд.
юрид. наук, доцент



Сухова Надежда Вадимовна



*В диссертационный совет
на соискание ученой степени кандидата наук,
на соискание ученой степени доктора наук
24.2.390.01, созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая
академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, стр. 1*

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Наховой Елены Александровны на тему:
«Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по
научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений имеет архиважное значение. Понятие предмета доказывания являет собой один из наиболее сложных и важных вопросов не только в теории процессуального доказывания, но и в правоприменительной деятельности.

Гражданское процессуальное законодательство не содержит дефинитивной нормы, дающей понятие предмета доказывания, а лишь косвенно упоминает о нем в некоторых статьях.

В процессуальной доктрине относительно содержания предмета доказывания были высказаны различные точки зрения. Однако в основном дискуссия сводится лишь к теории узкого и широкого понимания предмета доказывания. Как верно полагает диссертант, наличие и количественный объем работ, содержащих освещение обозначенного вопроса, не свидетельствует о том, что «данное явление исследовано на должном уровне». Вместе с тем, значимость изучения данного вопроса очевидна, поскольку правильное определение предмета доказывания будет свидетельствовать о вынесении обоснованного и законного решения, а, соответственно, и о доброкачественном отправлении правосудия.

В этой связи новый теоретический подход к осмыслению предмета доказывания, механизма его определения и его элементов является своевременным, представляет теоретическое и практическое значение.

Научно-теоретическими и практическими целями и задачами предопределена структура диссертационного исследования, в рамках которого диссертантом обстоятельно осуществлена разработка современной концепции предмета доказывания в гражданском процессе, что позволило Е.А. Наховой сформулировать теоретико-практические выводы о совершенствовании института доказывания и доказательств в целом.

Характер темы диссертационного исследования отличается исключительной перспективностью. Представляется, что Е.А. Наховой удалось достичь заявленной цели и решить поставленные задачи. Основные положения и выводы автора, выносимые на защиту, с достаточной степенью достоверности отличаются новизной подходов, новизной аргументов, собственным видением проблем.

Так, в целом считаем необходимым поддержать разработанную и обоснованную претендентом на высокую ученую степень авторскую концепцию предмета доказывания в гражданском процессе, в рамках которой диссертанту удалось проанализировать теоретические аспекты учения о понятии и содержании предмета доказывания с точки зрения классификации фактов предмета доказывания; механизм определения предмета доказывания и определить его элементы. Новизна концепции предмета доказывания также обусловлена включением в нее учения о локальном предмете доказывания и его содержании, а также положения о выявлении взаимосвязи между предметом доказывания и правилами распределения обязанностей по доказыванию.

С большинством выводов, к которым пришел автор работы, есть основания согласиться.

Так, научный и теоретический интерес представляют положения 2 и 3 (с. 12 автореферата), в рамках которых выработаны критерии классификации и приведена классификация фактов предмета доказывания в аспекте механизма определения предмета доказывания.

Заслуживает поддержки выносимое на защиту положение № 4, детализирующее учение о бесспорных обстоятельствах, к которым автор относит: 1) факты, не оспариваемые сторонами и 2) обстоятельства, не подлежащие доказыванию. Солидарны с диссертантом, что понятия «бесспорные обстоятельства» и «факты, не подлежащие доказыванию» совпадают по объему при широком понимании концепции бесспорных обстоятельств. Согласны с выводом, что факты, не подлежащие доказыванию, наряду с фактами предмета доказывания входят в предмет познания суда. Интерес также представляют выявленные диссертантом роль и функции бесспорных обстоятельств (с. 13 автореферата).

Есть основания согласиться с иными положениями, выносимыми на защиту 6, 7, 8, 9 (с. 14-16 автореферата).

Выражаем солидарность с выводом диссертанта о том, что предмет доказывания вступает во взаимодействие с распределением обязанностей по доказыванию (положение 18, с. 20-21 автореферата).

Представляют практический интерес и заслуживают поддержки предложения диссертанта, направленные на совершенствование цивилистического процессуального законодательства (с. 22-23 автореферата).

В работе имеются и другие выводы, представляющие научный интерес и имеющие практическое значение.

Таким образом, предложенная Е.А. Наховой авторская концепция предмета доказывания в гражданском процессе видится логичной, целостной, завершенной.

Вместе с тем, некоторые положения видятся не бесспорными, требующими уточнения либо дополнительной аргументации.

На наш взгляд, нуждается в дополнительной аргументации и уточнении выносимое на защиту положение 1 (с. 11-12 автореферата). Диссертант приходит к выводу, что «...В рамках механизма определения предмета доказывания **материально-правовые** (выделено мной – Т.К.) факты классифицируются на **искомые** (выделено мной – Т.К.), доказательственные (вспомогательные), проверочные факты. В аспекте механизма определения предмета доказывания **процессуально-правовые** (выделено мной – Т.К.) факты классифицируются на **искомые** (выделено мной – Т.К.), проверочные, факты, установление которых необходимо для совершения процессуальных действий». Данный тезис, на наш взгляд, не дает четкого понимания, какие факты в качестве «искомых» автор относит в механизме определения предмета доказывания процессуально-правовых фактов? Полагаем, что термин «искомый факт» в большей степени имеет материальную природу.

Полагаем, что требует уточнения абзац пятый выносимого на защиту положения 17, согласно которому автор классифицирует судебные ошибки по определению предмета доказывания на: а) собственно связанные с неправильным (неполным определением) предмета доказывания; б) **иные судебные ошибки** (выделено мной – Т.К.) – основания для отмены судебных актов, влекущие неправильное (неполное) определение обстоятельств предмета доказывания. К сожалению, из содержания автореферата не усматривается, какие это могут быть ошибки?

В изложенной новой редакции статьи 56 ГПК РФ (с. 23 автореферата), автор предлагает оставить действующий оборот «каждая сторона...». В то время как часть четвертая предлагаемой редакции оперирует понятием «каждое лицо...», что на наш взгляд, является более верным. Аналогичный оборот имеет место быть в АПК РФ и КАС РФ.

Отмеченные дискуссионные моменты не влияют на общую положительную оценку о диссертационном исследовании Е.А. Наховой, а лишь могут стать основой для их обсуждения.

Основные научные результаты диссертации отражены в огромном перечне источников - в 76 научных публикациях, в том числе в 43 статьях, размещенных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, а также в иных научных изданиях и журналах, кроме этого - докладывались на конференциях различного уровня. Данные обстоятельства указывают на высокую степень апробации диссертационного исследования.

Общий вывод: исходя из содержания автореферата, диссертация Наховой Елены Александровны на тему: «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе», является самостоятельным, творческим и завершенным исследованием, обладает должной научной новизной, является научным достижением и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель – Нахова Елена Александровна - заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Часто-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства СКФ ФГБОУВО «РГУП», кандидатом юридических наук, доцентом Казариной Тамарой Николаевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры (Протокол № 06 от 23 января 2025 г.).

Заведующий кафедрой гражданского
и административного судопроизводства
Северо-Кавказского филиала
ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент

Казарина Тамара Николаевна

«23» января 2025 г.

350020 г. Краснодар,
ул. Красных партизан, 234, каб. № 413,
эл. почта: gpp.k@mail.ru,
тел.: 8(861)- 251-65-10



Подпись *Казариной Т.Н.*
заверяю *Чудовы Чудов 10.10.*
Ведущий специалист по кадрам

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Наховой Елены Александровны

**на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнений и обусловлена необходимостью решения взаимосвязанных доктринально-практических задач, среди которых, в первую очередь, обоснование концепции предмета доказывания в гражданском процессе и механизма его определения органом правосудия, а также повышение качества, оперативности и эффективности правосудия, доверия гражданского общества к суду; дальнейшее совершенствование судопроизводства, судебной защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Как правильно отмечает соискатель, вынесение судами законных и обоснованных решений является решающим критерием при оценке функционирования судебной системы. Оценка эффективности правосудия по гражданским делам осуществляется посредством этого критерия наряду с другими критериями, такими как: обеспечение прав лиц, участвующих в деле и обеспечение судами других социально-полезных результатов, указанных в законе. Эффективность

судопроизводства и судебной защиты в целом предопределяется в значительной мере эффективностью доказывания. Неправильное или неполное определение судом обстоятельств предмета доказывания является основанием для отмены состоявшегося судебного акта в апелляционном порядке, указанное основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта. Как справедливо подчеркивает диссертант со ссылкой на данные судебной статистики, неполное определение обстоятельств предмета доказывания занимает второе место из оснований для отмены судебных актов арбитражных судов в апелляционном порядке в 2022-2023 году, уступая лишь такому основанию как несоответствие выводов суда обстоятельствам дела (см. с. 3- 7 автореферата).

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования свидетельствует о том, что разработанная диссертантом концепция предмета доказывания в гражданском процессе развивает теорию доказательств в современном гражданском процессе. Соискателем развиваются и уточняются критерии классификации юридических фактов и фактических составов, концепция бесспорных обстоятельств, понятие, средства конкретизации, элементы технологии судебной конкретизации, общие и специальные правила распределения обязанностей по доказыванию. Диссертантом в научный оборот вводятся новые правовые категории: механизм определения предмета доказывания, его элементы, виды; функции предмета доказывания; этапы определения предмета доказывания; механизм распределения обязанностей по доказыванию, его виды; частные правила распределения обязанностей по доказыванию. Данные категории имеют конкретное содержание и признаки, которые раскрываются в работе Е.А. Наховой, что способствует развитию и расширению категориального аппарата процессуальной науки (см. с. 23- 24 автореферата).

Практическая значимость исследования состоит в обосновании Е.А. Наховой целесообразности оптимизации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также законодательства об

административном судопроизводстве в направлении правового регулирования предмета доказывания, ожидании положительного эффекта от разработки диссертантом варианта оптимизации правового регулирования предмета доказывания, а также конкретных предложениях соискателя, связанных с такой оптимизацией, способствующих дальнейшему совершенствованию судебного правоприменения. Реализация указанных предложений позволит повысить прикладную эффективность правового регулирования гражданско-процессуальных отношений. Кроме того, результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании различных гражданско-процессуальных дисциплин, а также подготовке междисциплинарных спецкурсов (см. с. 24 автореферата).

Структура и содержание диссертации обусловлены целью, задачами и логикой исследования. Судя по автореферату, структура диссертационного исследования позволила автору всесторонне и полно проанализировать проблематику темы и обеспечить последовательное и целостное изложение текста. Автором обширно использована отраслевая дореволюционная, советская, российская литература, а также отраслевая литература зарубежных стран, сформирована надлежащая теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования (см. с. 9-10 автореферата).

Научная новизна диссертации подтверждается следующими положениями. Несмотря на достаточно широкое исследование в отраслевых работах обозначенной проблематики, в настоящее время отсутствуют отдельные исследования предмета доказывания в гражданском процессе (см. с. 7-8 автореферата). Большой объем работ, в которых так или иначе затронуты отраслевые вопросы предмета доказывания в гражданском процессе, свидетельствует о значимости указанного явления в развитии гражданского процессуального права и законодательства. К сожалению, содержание данных работ не позволяет прийти к выводу о том, что данное явление исследовано на должном уровне, полно и всесторонне. Скорее,

наоборот, обращение исследователей к вопросам предмета доказывания в гражданском процессе происходит лишь попутно рассмотрению иных отраслевых проблем, без разработки полноценной системы знаний о данном явлении в рамках непротиворечивой концепции. В связи с этим можно констатировать, что работа Е.А. Наховой обладает несомненной новизной.

Научная новизна состоит в разработке и обосновании комплекса теоретико-правовых положений, образующих основу целостной концепции предмета доказывания в гражданском процессе. Анализ положений, выносимых на защиту, позволяет прийти к выводу о **должной степени научной новизны, обоснованности и достоверности выводов**, а равно предложений автора (см. с. 11-23 автореферата).

Обогащают цивилистическую процессуальную доктрину, заслуживают поддержки, но в то же время имеют практическую направленность положения 2-3, 12-14 выносимые на защиту (см. с. 12, 17-18 автореферата), содержащие авторские классификации фактов общего и локального предмета доказывания, фактических составов общего и локального предмета доказывания, среди которых соискатель выделяет особенности фактического состава с элементом -конкретизатором (положение 15). Теоретически важным является вывод соискателя, что суд устанавливает с учетом конкретных обстоятельств (конкретизации материального или процессуального права, прав и обязанностей субъектов материальных (или процессуальных) правоотношений) относительно-определенные и ситуационные юридические факты и фактические составы общего и локального предмета доказывания.

Логичен вывод автора, что механизм определения предмета доказывания понимается и раскрывается через систему взаимодействующих элементов (см. с. 14 автореферата, положение 6).

Представляет научную ценность и отвечает современным потребностям практики выводы соискателя о содержании выделяемых

диссертантом элементов механизма определения предмета доказывания (см. с. 6-20 автореферата, положение 6-17).

Значимыми выступают предложения Е.А. Наховой о функциях бесспорных обстоятельств (см. с. 13 автореферата, положение 4).

Обоснованным представляется вывод соискателя о дифференцированных функциях предмета доказывания, которые классифицируются автором а) в зависимости от вида предмета доказывания; б) по цели судебного познания; в) в соответствии с задачами судебного познания; г) в соответствие с видами функций предмета доказывания (см. с. 13-14 автореферата, положение 5).

Заслуживает поддержки вывод соискателя, что определение общего предмета доказывания осуществляется через структуру нормы материального и процессуального права при реализации второго элемента механизма. Локальный предмет доказывания устанавливается через структуру нормы процессуального права. Особенности структуры нормы права в механизме определения предмета доказывания детерминируют конкретизирующую деятельность суда. Реализация относительно-определенных (ситуационных) норм предоставляют право правоприменителю разрешать дело с учетом конкретных обстоятельств (см. с. 15 автореферата, положение 8).

Важным и заслуживающим поддержки в плане развития концепции предмета доказывания в гражданском процессе является вывод автора о корреляции концепции предмета доказывания общей теории иска (см. с. 16 автореферата, положение 10).

Теоретико-практический характер носят положения 9, 18-19, которые заслуживают интереса и поддержки. Заслуживает одобрения идея автора об обосновании общего и частного механизма распределения обязанностей по доказыванию (см. с. 15-16, 20-22 автореферата).

Значим вывод соискателя, что судебные ошибки при определении предмета доказывания могут быть как явными, так и латентными, но будут

всегда существенными, поскольку ведут к отмене или изменению судебного акта. Исключения составляют ошибки в установлении факультативных обстоятельств предмета доказывания (см. с. 20 автореферата, положение 16).

В автореферате Е.А. Наховой содержатся и иные ценные, а равно весьма убедительные суждения, свидетельствующие о глубине, высоком качестве и новаторском характере проведенного автором исследования.

Анализ содержания автореферата позволяет прийти к выводу, что поставленная автором цель исследования достигнута, а задачи – решены (см. с. 8-9 автореферата). Соискателю удалось сформировать целостную концепцию предмета доказывания в гражданском процессе, которая имеет не только теоретическое, но и прикладное значение.

Диссертантом выполнена надлежащая апробация результатов исследования, которая проявляется как в публикациях по теме работы, так и в участии автора в многочисленных научно-практических мероприятиях (см. с. 24-26 автореферата).

Основные результаты исследования освещены в шести монографиях, в 43 публикациях, которые содержатся в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, иных статьях и изданиях, общий объем публикаций 124, 5 п.л. (см. с. 34-40 автореферата).

При совокупной общей положительной оценке диссертационного исследования в качестве вопросов, требующих дополнительного пояснения и раскрытия, все же следует сформулировать следующие вопросы, вызывающие дискуссию:

Во-первых, требует пояснения довод автора об окончании механизма определения предмета доказывания, которое дифференцируется в зависимости от наличия (отсутствия) ошибки суда первой инстанции при определении предмета доказывания: а) при отсутствии такой ошибки в определении предмета доказывания момент окончания действия механизма определяется вступлением судебного акта в законную силу; б) при наличии

ошибки в определении предмета доказывания момент окончания действия механизма определяется вступлением судебного акта апелляционной инстанции в законную силу (см. с. 14 автореферата). При этом исходя из содержания автореферата невозможно судить, исследован ли соискателем вопрос о предмете доказывания судебной ошибки при пересмотре судебных актов в кассационном порядке и порядке надзора.

Во-вторых, нуждается в дополнительной аргументации (см. с.11-12,13 автореферата, Положение 1,4), как соотносятся по содержанию предмет доказывания и предмет познания в гражданском процессе.

Во-третьих, нуждается в пояснении вопрос о «типовом предмете доказывания» как стабильном круге юридически значимых обстоятельств по отдельным категориям дел, поскольку из содержания автореферата не представляется возможным сделать вывод об исследовании указанного вопроса соискателем.

Высказанные спорные моменты не умаляют высокого уровня представленной к публичной защите работы. Она выполнена на требуемом научно-теоретическом уровне, стиль изложения является логичным и последовательным.

Диссертационное исследование Е. А. Наховой «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» насколько можно судить по автореферату является самостоятельным квалифицированным научным трудом. Судя по содержанию автореферата совокупность основных идей и выводов работы можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой концепцию предмета доказывания в гражданском процессе.

ВЫВОД: Изучение автореферата дает все основания для вывода о том, что диссертационное исследование Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук; как следует из автореферата, оно является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для современного цивилистического процессуального права, а именно в контексте использованной методологии разработана комплексная концепция предмета доказывания и механизма его определения органом правосудия с учетом различных оснований диверсификации юридически значимых фактов; автор диссертационной работы – **Нахова Елена Александровна** – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности **5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**.

Заместитель председателя

Арбитражного суда Северо-Западного округа

Елена Владимировна Зарочинцева

«20» декабря 2024 года

Адрес: 190121, Северо-Западный
федеральный округ, г. Санкт-
Петербург, ул. Якубовича, 4
Телефон: +7 (812) 312-82-96
E-mail: info@fasszo.arbitr.ru
Сайт: [https:// fasszo.arbitr.ru](https://fasszo.arbitr.ru)

*Подпись Зарочинцевой Е.В., заместителя
председателя Арбитражного суда Северо-
Западного округа, удостоверение
начальника отдела кадров и
государственной службы*



Т. Б. Васильева

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Наховой Елены Александровны

**на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертация Наховой Елены Александровны посвящена актуальной и практически значимой теме – «Концепции предмета доказывания в гражданском процессе». Актуальность выбранной темы исследования объясняется тем, что вынесение судами законных и обоснованных решений является решающим критерием при оценке функционирования судебной системы. Неправильное или неполное определение судом обстоятельств предмета доказывания является основанием для отмены состоявшегося судебного акта в апелляционном порядке, указанное основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта. Как справедливо подчеркивает диссертант, неправильное или неполное определение обстоятельств предмета доказывания отражается на правильности распределения обязанностей по доказыванию, представлению относимых, допустимых и достаточных доказательств в целом либо одной из сторон. При применении норм с относительно-определенным содержанием при

определении предмета доказывания суд ограничен правовыми, морально-правовыми и внеправовыми (экономическими, политическими, социальными и другими) пределами усмотрения, поскольку конкретизирующая деятельность как логико-практическая правовая деятельность не может быть урегулирована в полной мере действующим законодательством. Следует согласиться с выводом соискателя, что гражданское законодательство характеризуется большим числом норм с относительно-определенным содержанием, что и обуславливает трудности в определении или даже «конструировании» для суда предмета доказывания в гражданском процессе (см. с. 3- 7 автореферата).

Сложившаяся в настоящее время правоприменительная практика свидетельствует о том, что анализируемое основание для отмены судебных актов, не вступивших в законную силу, занимает одно из ведущих оснований для отмены судебных актов в апелляционном порядке.

Анализируемое исследование Елены Александровны Наховой является крайне значимым для современной доктрины процессуального права. Несмотря на достаточно широкое исследование в отраслевых работах обозначенной проблематики, в настоящее время отсутствуют отдельные исследования предмета доказывания в гражданском процессе. Большой объем работ, в которых так или иначе затронуты отраслевые вопросы предмета доказывания в гражданском процессе, свидетельствует о значимости указанного явления в развитии цивилистического процессуального права и законодательства. К сожалению, содержание данных работ не позволяет прийти к выводу о том, что данное явление исследовано на должном уровне, полно и всесторонне. Скорее, наоборот, обращение исследователей к вопросам предмета доказывания в гражданском процессе происходит лишь попутно рассмотрению иных отраслевых проблем, без разработки полноценной системы знаний о данном явлении в рамках непротиворечивой концепции.

С учетом этого, поставленные Е.А. Наховой на странице 8-9 автореферата цель и задачи исследования являются своевременными и актуальными.

Научная ценность и новизна диссертационного исследования Е.А. Наховой состоит в разработке и обосновании комплекса теоретико-правовых положений, образующих основу целостной концепции предмета доказывания в гражданском процессе. Диссертационное исследование Е. А. Наховой насколько можно судить по автореферату является самостоятельным квалифицированным научным трудом, совокупность основных идей и выводов работы можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой концепцию предмета доказывания в гражданском процессе.

В концепцию предмета доказывания в гражданском процессе диссертант включает учение о понятии и содержании предмета доказывания в аспекте классификации фактов предмета доказывания, а также взгляды на соотношение с концепцией бесспорных обстоятельств. Кроме того, в содержание концепции предмета доказывания в гражданском процессе соискатель предлагает включить положения о механизме определения предмета доказывания, к элементам которого относятся: юридическая квалификация спорного материального правоотношения; определение предмета доказывания по делу через структуру нормы материального права; конкретизация как форма судебного усмотрения при определении предмета доказывания; реализация процессуальных полномочий суда при определении предмета доказывания; судебное познание требований и возражений лиц, участвующих в деле; выявление последовательности реализации этапов определения предмета доказывания; установление общих и частных правил определения предмета доказывания. Наряду с этим элементами механизма определения предмета доказывания являются выявление фактического состава правоотношения с учетом его динамики, а также ошибок в определении фактического состава. Отклонениями от общей модели механизма определения предмета доказывания Е.А. Наховой рассматриваются

судебные ошибки при определении предмета доказывания. Более того, в концепцию предмета доказывания включено соискателем учение о локальном предмете доказывания и его содержании, а также положения о выявлении взаимосвязи между предметом доказывания и правилами распределения обязанностей по доказыванию, обоснование общего и частного механизмов распределения обязанностей по доказыванию (см. с. 11 автореферата).

Исходя из содержания автореферата, работу характеризует четкий план, разумные цели и задачи, основательная методология, глубокий анализ доктринальных дискуссий и научная новизна.

Анализ положений, выносимых на защиту, позволяет прийти к выводу о должной степени научной новизны, обоснованности и достоверности выводов, а равно предложений автора (см. с. 11-23 автореферата).

Диссертантом выполнена надлежащая апробация результатов исследования, которая проявляется как в публикациях по теме работы, так и в участии автора в многочисленных научно-практических мероприятиях (см. с. 24-26 автореферата). Основные результаты исследования освещены в шести монографиях, в 43 публикациях, которые содержатся в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, иных статьях и изданиях, общий объем публикаций 124, 5 п.л. (см. с. 34-40 автореферата).

Безусловно поддерживая и в высшей степени оценивая авторский взгляд и его существенный вклад в процессуальную науку Российской Федерации, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты, которые, возможно, получили раскрытие в диссертации, но не очевидны при ознакомлении с авторефератом.

Во-первых, в параграфе 2.2.3 «Оценка завершенности фактического состава правоотношения как предмета доказывания в гражданском процессе» соискателем резюмируется, что классификация составов по признаку структурной сложности и по степени завершенности программирует оценку

завершенности фактического состава, требуются дополнительные пояснения как указанные виды фактических составов влияют на динамику и завершенность фактического состава?

Во-вторых, в параграфе 2.2.5 «Судебные ошибки в определении предмета доказывания» соискатель исследует понятие и классификацию судебных ошибок как aberrаций в рамках общего механизма определения предмета доказывания в гражданском процессе, соотношение понятий «судебная ошибка» и «основание для отмены судебного акта», основания для отмены судебного акта, связанные с его незаконностью и необоснованностью, при этом исходя из содержания автореферата невозможно судить, исследован ли соискателем вопрос о типичных ошибках суда первой инстанции при неправильном определении обстоятельств предмета доказывания в доктрине процессуального права и рекомендациях, выработанных судебной практикой для преодоления этих ошибок?

В-третьих, в указанном параграфе диссертантом анализируются понятия «судебная ошибка» и «основание для отмены судебного акта», при этом исходя из содержания автореферата не представляется сделать вывод о содержании этих понятий в диссертационном исследовании Е.А. Наховой?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о творческом, полемичном характере диссертации, поэтому не могут повлиять на высокую положительную оценку диссертационного исследования Наховой Елены Александровны.

Вывод: Изучение автореферата дает все основания для вывода о том, что диссертационное исследование Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук; как следует из автореферата, оно является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая

важное значение для современного цивилистического процессуального права, а именно в контексте использованной методологии разработана комплексная концепция предмета доказывания и механизма его определения органом правосудия с учетом различных оснований диверсификации юридически значимых фактов; автор диссертационной работы – Нахова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Судья Ленинградского областного суда
Надежда Сергеевна Тумашевич

«23» января 2025 года

Адрес: 191187, г. Санкт-Петербург,
наб. реки Фонтанки, д. 6
Телефон: + 7(812) 404-09-44
E-mail: oblsud.lo@sudrf.ru
Сайт: [https:// oblsud.lo.sudrf.ru/](https://oblsud.lo.sudrf.ru/)

*Подпись судьи Ленинградского
областного суда*

*Тумашевич Н.С.
удостоверяю.*

*Начальник отдела гос. служб
и кадров*



В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Наховой Елены Александровны
на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Эффективность судопроизводства и судебной защиты в целом предопределяется в значительной мере эффективностью доказывания. Неправильное или неполное определение судом обстоятельств предмета доказывания является основанием для отмены состоявшегося судебного акта в апелляционном порядке, указанное основание относится к нарушению требования обоснованности судебного акта. Также справедливо отмечает диссертант, что многие категории доказательственного права можно признать дискуссионными, что в полной мере можно отнести к категории «предмет доказывания» в гражданском процессе. Имеющиеся в доктрине исследования отдельных аспектов предмета доказывания способствуют переосмыслению учения о предмете доказывания в гражданском процессе. Кроме того, на основе компонентов имеющихся знаний посредством синтеза Е.А. Наховой сформулированы новые теоретические понятия в рамках концепции предмета доказывания, таких как, механизм определения предмета доказывания и его элементы, общие и частные правила определения предмета доказывания. Исследование концепции предмета доказывания как категории доказательственного права на уровне фундаментального монографического исследования отсутствуют с 70-х годов XX века, что также свидетельствует об

актуальности, теоретической и практической значимости диссертационного исследования Наховой Елены Александровны (см. с. 3- 7, 23-24 автореферата).

Судя по содержанию автореферата, автору удалось достичь основной цели своего исследования - обосновать непротиворечивую концепцию предмета доказывания в гражданском процессе через призму институционального подхода изучения цивилистического процессуального права, позволяющую повысить эффективность правового регулирования цивилистических процессуальных отношений за счет сбалансирования совокупности регуляторных средств и обеспечения их органичного действия.

Отраженные в автореферате результаты позволяют сделать вывод о том, что в диссертации был предпринят комплексный анализ понятия и основных составляющих исследуемого правового явления, в результате которого сделан ряд теоретических и практических выводов, имеющих доктринальное значение, заслуживающих поддержки, обладающих должной степенью научной новизны, обоснованности и достоверности (см. с. 11-23 автореферата).

Ряд выводов имеет концептуальное значение:

- обоснование концепции предмета доказывания в гражданском процессе путем включения диссертантом в нее учения о понятии и содержании предмета доказывания в аспекте классификации фактов предмета доказывания, а также взглядов на соотношение с концепцией бесспорных обстоятельств; положений о механизме определения предмета доказывания, к элементам которого относятся: юридическая квалификация спорного материального правоотношения; определение предмета доказывания по делу через структуру нормы материального права; конкретизация как форма судебного усмотрения при определении предмета доказывания; реализация процессуальных полномочий суда при определении предмета доказывания; судебное познание требований и возражений лиц, участвующих в деле; выявление последовательности реализации этапов определения предмета доказывания; установление общих и частных правил определения предмета

доказывания. Наряду с этим элементами механизма определения предмета доказывания являются выявление фактического состава правоотношения с учетом его динамики, а также ошибок в определении фактического состава. Отклонениями от общей модели механизма определения предмета доказывания Е.А. Наховой рассматриваются судебные ошибки при определении предмета доказывания. Более того, в концепцию предмета доказывания включено соискателем учение о локальном предмете доказывания и его содержании, а также положения о выявлении взаимосвязи между предметом доказывания и правилами распределения обязанностей по доказыванию, обоснование общего и частного механизмов распределения обязанностей по доказыванию (см. с. 11 автореферата);

- определение предмета доказывания через призму обстоятельства материально-правового и процессуально- правового характера, среди прочих обстоятельства, от которых зависит конкретизация прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, установление которых необходимо суду для правильного рассмотрения и разрешения дела;

- дифференциация юридических фактов и фактических составов в аспекте надлежащего функционирования механизма определения предмета доказывания по степени конкретизации;

- обоснование механизма определения предмета доказывания и его элементов, соответствующих логике правоприменительного процесса;

- определение общего предмета доказывания осуществляется через структуру нормы материального и процессуального права при реализации второго элемента механизма определения предмета доказывания;

- аргументация о динамике и оценке завершенности фактического состава;

- определение локального предмета доказывания через призму процессуальных юридических фактов, установление которых необходимо для совершения отдельного процессуального действия;

- обоснования общего и частного механизма распределения обязанностей по доказыванию.

Проведенное исследование позволило диссертанту предложить изменения и дополнения в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, направленные на повышение эффективности действующего правового регулирования, которые заслуживают поддержки (см. с. 22-23 автореферата).

Автореферат Наховой Е.А. содержит и иные концептуальные предложения диссертанта, заслуживающие поддержки.

Диссертантом выполнена надлежащая апробация результатов исследования, которая проявляется как в публикациях по теме работы, так и в участии автора в многочисленных научно-практических мероприятиях (см. с. 24-26 автореферата). Основные результаты исследования освещены в шести монографиях, в 43 публикациях, которые содержатся в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, иных статьях и изданиях, общий объем публикаций 124, 5 п.л. (см. с. 34-40 автореферата).

Безусловно поддерживая и в высшей степени оценивая авторский взгляд и его существенный вклад в процессуальную науку Российской Федерации, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные моменты, которые, возможно, получили раскрытие в диссертации, но не очевидны при ознакомлении с авторефератом.

Во-первых, в параграфе 1.1.1 «Теоретические взгляды на учение о фактах, образующих предмет доказывания» диссертантом рассматриваются отдельные научные аспекты, связанные с предметом доказывания, с точки зрения институционального подхода. Из содержания автореферата не представляется возможным сделать вывод об исследовании автором проблемы предмета и пределов доказывания в гражданском процессе, и каково соотношение указанных категорий?

Во-вторых, параграф 2.1.1 «Юридическая квалификация спорного материального правоотношения» посвящен исследованию вопросов юридической квалификации как первого элемента механизма определения предмета доказывания. В то же время из содержания автореферата не представляется возможным заключить, проанализированы ли диссертантом проблемные аспекты юридической квалификации при применении норм материального права?

В-третьих, при анализе вопроса юридической квалификации как первого элемента механизма определения предмета доказывания также не представляется возможным судить освещалась ли диссертантом проблема соотношения понятий «юридической квалификации» и «юридической оценки»?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, свидетельствуют о творческом, полемичном характере диссертации, поэтому не могут повлиять на высокую положительную оценку диссертационного исследования Наховой Елены Александровны.

Научная ценность и новизна диссертационного исследования Е.А. Наховой состоит в разработке и обосновании комплекса теоретико-правовых положений, образующих основу целостной концепции предмета доказывания в гражданском процессе. Диссертационное исследование Е. А. Наховой насколько можно судить по автореферату является самостоятельным квалифицированным научным трудом, совокупность основных идей и выводов работы можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой концепцию предмета доказывания в гражданском процессе.

Вывод: Диссертационное исследование Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора

юридических наук; как следует из автореферата, оно является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для современного гражданского процессуального права, а именно в контексте использованной методологии разработана комплексная концепция предмета доказывания и механизма его определения органом правосудия с учетом различных оснований диверсификации юридически значимых фактов; автор диссертационной работы – Нахова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (гражданско-правовые) науки.

Судья Санкт-Петербургского городского суда
Елена Юрьевна Игумнова



«20» декабря 2024 года

Адрес: 196128, г. Санкт-Петербург,
ул. Басейная, д. 6
Телефон: + 7(812) 459-59-66
E-mail: gorsud.spb@sudrf.ru
Сайт: <https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/>

*подпись Е. Ю. Игумновой удостоверяю
Ведущий специалист 3 разряда ОТСиК  Ю. И. Мухомов*



В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов,
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации
Наховой Елены Александровны
на тему «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Избранная тема исследования представляется действительно актуальной. Множество отдельных проблемных аспектов учения о предмете доказывания в гражданском процессе не могут быть решены отдельно без системного подхода.

В этой связи соискатель ученой степени видит главной задачей разработку целостной непротиворечивой концепции предмета доказывания в гражданском процессе, в которую включает учение о понятии и содержании предмета доказывания в аспекте классификации фактов предмета доказывания, а также взгляды на соотношение с концепцией бесспорных обстоятельств.

Кроме того, в содержание концепции предмета доказывания в гражданском процессе диссертант предлагает включить положения о механизме определения предмета доказывания, к элементам которого относятся: юридическая квалификация спорного материального правоотношения; определение предмета доказывания по делу через структуру нормы материального права; конкретизация как форма судебного усмотрения при определении предмета доказывания; реализация процессуальных полномочий суда при определении предмета доказывания;

судебное познание требований и возражений лиц, участвующих в деле; выявление последовательности реализации этапов определения предмета доказывания; установление общих и частных правил определения предмета доказывания. Наряду с этим элементами механизма определения предмета доказывания являются выявление фактического состава правоотношения с учетом его динамики, а также ошибок в определении фактического состава. Отклонениями от общей модели механизма определения предмета доказывания Е.А. Наховой рассматриваются судебные ошибки при определении предмета доказывания. Более того, в концепцию предмета доказывания включено соискателем учение о локальном предмете доказывания и его содержании, а также положения о выявлении взаимосвязи между предметом доказывания и правилами распределения обязанностей по доказыванию, обоснование общего и частного механизмов распределения обязанностей по доказыванию (см. с. 11 автореферата). Проведенное исследование позволило диссертанту предложить изменения и дополнения в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, направленные на повышение эффективности действующего правового регулирования, которые заслуживают поддержки (см. с. 22-23 автореферата), что также свидетельствует об актуальности, теоретической и практической значимости диссертационного исследования Наховой Елены Александровны (см. с. 3- 7, 23-24 автореферата).

Положения, вынесенные диссертантом на защиту, имеют концептуальное доктринальное значение, заслуживают поддержки, обладают должной степенью научной новизны, обоснованностью и достоверностью (см. с. 11-23 автореферата):

- обоснование содержания концепции предмета доказывания через призму системного подхода ее исследования;
- аргументация механизма определения предмета доказывания и его структурных элементов;
- детерминирование общего и частного механизма определения предмета доказывания;

- определение предмета доказывания через призму обстоятельства материально-правового и процессуально- правового характера, среди прочих обстоятельства, от которых зависит конкретизация прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, установление которых необходимо суду для правильного рассмотрения и разрешения дела;

- разграничение юридических фактов и фактических составов в аспекте надлежащего функционирования механизма определения предмета доказывания по степени конкретизации;

- определение общего предмета доказывания через структуру нормы материального и процессуального права при реализации второго элемента механизма определения предмета доказывания;

- детерминирование локального предмета доказывания посредством процессуальных юридических фактов, установление которых необходимо для совершения отдельного процессуального действия;

- обусловленность оценки завершенности фактического состава от порядка и последовательности накопления элементов фактического состава (классификация составов по признаку структурной сложности; по степени завершенности);

- зависимость динамики фактического состава от изменения основания или предмета иска, предъявления встречного иска, уточнения требований и возражений, увеличения, уменьшения требований.

- определение судебных ошибок как отклонений от общего механизма определения предмета доказывания;

- обоснования общего и частного механизма распределения обязанностей по доказыванию.

Автореферат Наховой Е.А. содержит и иные концептуальные предложения диссертанта, заслуживающие поддержки.

В целом следует отметить полный и масштабный характер исследования с точки зрения охвата всех значимых аспектов проблематики исследования.

Несмотря на отмеченные и иные достоинства диссертационного исследования Е.А. Наховой, ряд положений требует дополнительных пояснений.

Во-первых, в параграфе 2.1.1 «Оценка завершенности фактического состава правоотношения как предмета доказывания в гражданском процессе» диссертант справедливо утверждает, что динамика фактического состава обстоятельств предмета доказывания, как правило, связана с изменением основания или предмета иска, предъявлением встречного иска, уточнением требований и возражений, увеличением, уменьшением размера требований. В то же время из содержания автореферата не представляется возможным заключить, что соискатель ученой степени понимает под динамикой фактического состава?

Во-вторых, на с. 32 автореферата диссертантом обоснованно резюмируется, что судебные ошибки всегда юридически значимы и существенны, связаны с нарушением требований законности и обоснованности, а также влекут отмену судебного акта. Исключения составляют ошибки в установлении факультативных обстоятельств предмета доказывания. При этом соискатель не определяет понятие «факультативных обстоятельств предмета доказывания»?

В-третьих, раскрывая правовую природу распределения обязанностей по доказыванию (с. 33 автореферата) соискатель справедливо приходит к выводу, что специальные правила распределения обязанностей по доказыванию образуют доказательственные презумпции, доказательственные фикции, иные специальные правила распределения обязанностей по доказыванию, однако из содержания автореферата невозможно судить о роли специальных правил в распределении обязанностей по доказыванию?

Высказанные замечания и поставленные вопросы не умаляют бесспорных достоинств, судя по автореферату, докторской диссертации и не снижают научной значимости полученных соискателем ученой степени выводов.

Диссертационное исследование Е. А. Наховой насколько можно судить по автореферату является самостоятельным квалифицированным научным трудом, совокупность основных идей и выводов работы можно квалифицировать как научное достижение, представляющее собой концепцию предмета доказывания в гражданском процессе.

Вывод: Диссертационное исследование Наховой Елены Александровны «Концепция предмета доказывания в гражданском процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук; как следует из автореферата, оно является научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для современного цивилистического процессуального права, а именно в контексте использованной методологии разработана комплексная концепция предмета доказывания и механизма его определения органом правосудия с учетом различных оснований диверсификации юридически значимых фактов; автор диссертационной работы – Нахова Елена Александровна – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Судья Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга
и Ленинградской области

Сергей Владимирович Нетосов

«24» декабря 2024 года

Адрес: 191124, Санкт-Петербург, ул.
Смольного д. 6

Телефон: + 7(812) 643-48-18

E-mail: a56.info@arbitr.ru

Сайт: <https://spb.arbitr.ru/>

*Подпись судьи Арбитражного
суда г. Санкт-Петербурга
и Ленинградской области
Нетосова Сергея Владимировича*

*Назначение
отдела кадров
гос. службы*

5

Т.В. Прошина

