

## **Сведения по организациям.**

### **Место выполнения диссертации:**

**Полное наименование:** кафедра теории и истории права и государства федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Сокращенные наименования:** кафедра ТиИПиГ Омской академии МВД России, ОМА МВД России

**Адрес:** Россия, 644092, г. Омск, пр. Комарова, 7

**Телефон приемной начальника академии:** (3812) 75-15-60

**Телефон дежурной части академии:** (3812) 75-01-80

**Факс:** (3812) 75-05-60

**e-mail:** [academy@omamvd.ru](mailto:academy@omamvd.ru)

**Web-сайт:** <http://www.omamvd.ru>

**Телефон кафедры ТиИПиГ:** (3812) 75-09-74

**Место работы соискателя:** там же

**e-mail соискателя:** [wekna-84mvd@yandex.ru](mailto:wekna-84mvd@yandex.ru)

**Номер сотового соискателя:** +7 962 032 26 19

### **Научный руководитель**

**Спиридонов Анастас Павлович** - Прокурор Омской области, государственный советник юстиции 2 класса, доктор юридических наук

**Адрес места работы:** Россия, 644099, г.Омск, ул. Ленина,1,

**Телефон:** (3812) 23-15-00, (3812) 357-523, (3812) 357-357

email: [obl@prokuratura.omsk.ru](mailto:obl@prokuratura.omsk.ru)

**Web-сайт:** <http://www.prokuratura.omsk.ru/>

### **Ведущая организация**

**Полное наименование:** федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования

«Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

**Сокращенные наименования:** Барнаульский юридический институт МВД России, БЮИ МВД России

**Адрес:** Россия, 656038, Алтайский край, г.Барнаул, ул.Чкалова, 49.

**Тел.** (3852) 36-88-36, 35-42-91

**Факс:** (3852) 37-91-51, 26-23-89.

**Web-сайт:** <http://www.buimvd.ru>

**E-mail:** [info@buimvd.ru](mailto:info@buimvd.ru).

**Начальник Барнаульского юридического института МВД России:**

Андреев Александр Александрович, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел, полковник полиции, кандидат юридических наук.

**Места работы официальных оппонентов:**

**Анисимов Павел Викторович** - Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

**Наименование места работы:** Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский институт бизнеса»

**Должность:** заведующий кафедрой теории и истории государства и права

**Адрес:** Россия, 400075, г. Волгоград, Шоссе Авиаторов, 1, каб. 305 (3 этаж).

**Телефон:** +7(8442)53-38-36, 961 079 57 98

**E-mail:** [pvanisimov@mail.ru](mailto:pvanisimov@mail.ru), [kaftigp@volbi.ru](mailto:kaftigp@volbi.ru)

**Web-сайт:** <http://volbi.ru/>

**Петров Александр Васильевич** - доктор юридических наук, профессор

**Наименование места работы:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования

«Южно-Уральский государственный университет» (национальный  
исследовательский университет) (ФГБОУ ВПО «ЮУрГУ» (НИУ))

Юридический факультет

*Должность:* заведующий кафедрой теории и истории государства и права.

*Адрес:* Россия, 454080 Челябинск, Коммуны, 149, к. 402.

*Телефон:* 912-475-94-24

*E-mail:* petrov\_av2012@mail.ru

*Web-сайт:* <http://www.jurfak.susu.ac.ru/>

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника

Барнаульского юридического

института МВД России

по научной работе

доктор юридических наук

Ю.В. Анохин

« 8 » мая 2014 г.



## ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию

**Васильевой Натальи Васильевны на тему: «Юридические и не-  
юридические средства в системе правового регулирования», представ-  
ленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история  
учений о праве и государстве**

Несмотря на то, что проблемы правового регулирования общественных отношений традиционно представляют собой предмет многочисленных научных изысканий, тема представленного диссертационного исследования весьма актуальна. Это обусловлено, в первую очередь, динамичностью развития общества, отношения в котором выступают объектом регулирования и непрерывным поиском наиболее эффективных инструментов их упорядочивания. Во-вторых, являясь частью системы социального регулирования, система правовой регламентации общественных отношений, безусловно, подчинена влиянию смены приоритетов в выборе средств, приемов и способов воздействия на поведение людей.

В соответствии с обоснованной актуальностью автор формирует структуру работы таким образом, чтобы достичь поставленной цели исследования и решить все сформулированные для ее достижения задачи. Так, представляется вполне логичной структура диссертации, состоящая из трех глав: «Си-

стема правового регулирования», «Средства правового регулирования», «Взаимодействие юридических и неюридических средств в системе правового регулирования».

Для наиболее полного раскрытия заявленной темы автором сформулирована цель диссертации и ее задачи. В частности, раскрыть сущность правового регулирования как элемента системы социального регулирования. Достижение этой цели автором осуществляется поэтапно, в каждой из глав своей работы он проводит исследования, позволяющие выйти на комплексный результат, содержащий научную новизну.

Представленная на рецензирование диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении диссертант обозначает актуальность темы исследования, определяет объект, предмет, цель, задачи и методологическую основу диссертации. Кроме того, указывается теоретическая основа и состояние разработанности проблемы, нормативная и эмпирическая база исследования, научная новизна и положения, выносимые на защиту, и другие необходимые составляющие введения. Справедлива позиция автора о том, что легизм утратил прежнюю монополию, однако ни один из новых подходов к праву не сумел занять ведущие позиции. В итоге мы имеем ситуацию, когда ни один из типов правопонимания не является настолько общепризнанным, чтобы он мог быть положен в основу новой доктрины и догмы права. Именно в данных условиях возникает оправданная необходимость изучения всего потенциала и возможностей права в установлении правопорядка в комплексе с иными социальными регуляторами.

Первая глава диссертационного исследования – «Система правового регулирования» - содержит три параграфа. В первом параграфе – «Категория «правовое регулирование» в отечественной юриспруденции», придерживаясь определенной хронологической последовательности, автор рассматривает процесс формирования и развития теории правового регулирования, которая

абсолютно справедливо отнесена «к числу основных и наиболее сложных в российской юридической науке»<sup>1</sup>. Автором на основе анализа понятийного многообразия правового регулирования в отечественной юриспруденции изложен подход к характеристике единства двух наиболее важных аспектов: юридического и социального (С. 34).

Второй параграф «Правовое регулирование в системе социального регулирования» посвящен рассмотрению содержания социального и правового регулирования. Представляется интересным подход автора к характеристике социального регулирования как деятельности (С. 37) и совокупности элементов (регуляторов), непосредственно участвующих в приведении социальной системы в состояние нормального и правильного функционирования (С. 40). Содержание правового регулирования диссертант раскрывает через общие черты социального регулирования, обоснованно указывая на «связь между частью и целым» (С. 50). В этой связи, максимально распространяя черты, характерные социальному регулированию, на правовое, автор предлагает включить в него «наряду с нормативным аспектом, еще и ненормативный» (С. 53), под которым имеется в виду правосознание, правовая культура, правотворческая деятельность и усмотрение правоприменителя.

Второй параграф значительно насыщен теоретическими положениями за счет рассмотрения и соотношения категорий «правовая сфера», «правовое поле», «правовое пространство». В результате тщательного анализа автор проводит между ними различия и соотносит правовую сферу и правовую систему.

В третьем параграфе автор раскрывает юридический и социальный (неюридический) аспекты правового регулирования, формулирует их признаки. В итоге сделан аргументированный вывод, что юридический аспект правового регулирования – это опосредованная правовыми актами компетентных государственных органов и должностных лиц деятельность, направ-

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Восхождение к праву: поиски и решения. М., 2002. С. 264.

ленная на упорядочение общественных отношений, а социальный (неюридический) представляет собой упорядочение общественных отношений с помощью различных неюридических социальных регуляторов в правовой сфере (С. 80).

Вторая глава «Средства правового регулирования» включает в себя три параграфа: «Понятие средств правового регулирования», «Понятие и виды юридических средств правового регулирования», «Понятие и виды неюридических средств правового регулирования».

В первом параграфе соискатель, опираясь на достижения инструментальной теории, «в целях преодоления существующей некоторой ограниченности данной теории» предлагает рассматривать правовые средства как составную часть инструментария правового регулирования или системы средств правового регулирования» (С. 85). В результате тщательного анализа категорий «метод», «способ», «средство» автор обоснованно приходит к выводу, что средства правового регулирования – это установления и действия, с помощью которых достигается цель правового регулирования. Достаточно подробно и аргументированно в параграфе освещена научная дискуссия относительно классификации средств правового регулирования и предложен собственный критерий такой классификации.

Второй параграф содержит понятие юридических средств правового регулирования, их признаки и виды. В числе юридических средств правового регулирования автор обозначает: по форме выражения – нормативные правовые акты, акты официального толкования права, акты реализации права, нормативный договор; по содержанию – принципы права, нормы права, правовой прецедент, (включая правоположения практики). Правовые фикции, правовые презумпции, оценочные понятия, преюдициальные факты, аналогия права и аналогия закона автор относит к конкретным инструментам, посредством которых осуществляется юридическое регулирование, и позволяют описать механизм участия юридических средств в правовом регулирова-

нии (С. 127). Представляется, что такая авторская позиция не лишена оригинальности и теоретической значимости.

В третьем параграфе второй главы автор рассматривает понятие и признаки неюридических средств и дает их классификацию. При этом подчеркивается, что «неюридические средства участвуют в правовом регулировании специфическим образом» (С. 129). К числу неюридических средств автор относит моральные нормы, религиозные нормы, обычаи, корпоративные нормы, переговоры и посредничество (медиация), что, на наш взгляд, в полной мере отражает разнообразие данного вида средств правового регулирования.

В третьей главе подробно раскрывается взаимодействие юридических и неюридических средств в системе правового регулирования. Автор справедливо указывает, что взаимодействие юридических и неюридических средств актуализируется тогда, когда средствами только юридического регулирования достичь поставленной цели не представляется возможным или только их совместное действие способно привести социальную систему в надлежащее состояние.

В заключении автор подводит итоги проведенного исследования, формулирует основные положения, выносимые на защиту.

При всей теоретической значимости проведенного диссертационного исследования, она не лишена ряда замечаний и дискуссионных моментов относительно её формы и содержания:

1. Тема диссертации содержит категорию «система правового регулирования», однако по тексту работы соискатель, на наш взгляд, без достаточной аргументации использует также термин «юридическое регулирование», не обозначая их тождественный либо различный по значению смысл. Кроме того, автор в работе использует термины «правовые средства», «средства правового регулирования» «юридические средства», «юридический аспект правового регулирования», «юридическая деятельность», которые, исходя из контекста их употребления, иногда воспринимаются как равнозначные, а порой сам автор их разграничивает (С. 68, 103, 108, 109, 130, 144 и

др.). Полагаем, что требуются разъяснения автора относительно данной позиции.

2. Во втором положении на защиту автор, рассматривая правовое регулирование в действии схемы «цель – средство - результат», указывает, что «цель, и средство, и результат правового регулирования во всех без исключения случаях должны иметь правовой характер, должны соответствовать закону, не противоречить ему. Если даже один из элементов указанной системы не соответствует этому требованию, правовой характер данного процесса исключается» (С. 10). Следует ли понимать, что соискатель, таким образом, автоматически исключает неюридические средства.

3. Требуют дополнительной аргументации авторские определения неюридических средств правового регулирования (С. 131) и юридических средств правового регулирования (С. 131), поскольку различие в формулировках минимально и это не позволяет однозначно разграничить предложенные понятия.

Следует отметить, что высказанные замечания в большинстве своём носят дискуссионный характер и не снижают значимости проведенного диссертантом исследования. Полагаем, что спорные моменты могут быть вполне успешно разъяснены соискателем в процессе защиты диссертации.

На основании вышеизложенного полагаю, что диссертация Н.В. Васильевой «Юридические и неюридические средства в системе правового регулирования» представляет собой завершённую научно-исследовательскую работу, соответствующую критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842). Анализ диссертации показывает то, что автор получил научные результаты лично и существенно обогатил правовую науку оригинальными знаниями о сущности юридических и неюридических средств в системы правового регулирования.

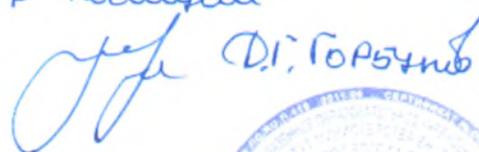
Автореферат диссертации достаточно полно отражает содержание работы.

Изложенное выше позволяет сделать вывод, что автор диссертационного исследования – Васильева Наталья Васильевна – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры теории и истории права и государства, кандидатом юридических наук Е.А. Титовой, старшим преподавателем кафедры теории и истории права и государства, кандидатом юридических наук А.М. Шаганян. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории права и государства Барнаульского юридического института МВД России, протокол № 12 от «6» мая 2014 г.

Начальник кафедры  
теории и истории права и государства  
кандидат исторических наук, доцент  
«7» мая 2014 г.

 А.В. Богуцкий

Подпись А.В. Богуцкого заверено  
Зам. нач. ОД и Р  
и-р полиции  
 Д.И. Горбатов



656038, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49  
Тел.: (3852)24-79-68, факс (3852) 26-23-89  
E-mail: info@ buimvd.ru  
www.buimvd.ru

НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса»  
Адрес: Россия, 400075, г. Волгоград, ул. Авиаторов, 1  
Телефон: (8442)53-38-36  
E-mail: kaf@vip@volbi.ru

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Васильевой Натальи Васильевны «Юридические и неюридические средства в системе правового регулирования», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Работа Васильевой Натальи Васильевны выполнена на кафедре теории и истории права и государства Омской академии МВД России. Изучение диссертации, автореферата и научных публикаций, подготовленных соискателем, позволяют сформулировать следующие выводы.

Рассматриваемая диссертация выполнена на актуальную тему. Процесс правового регулирования занимает умы нескольких поколений исследователей права. Это обусловлено, в первую очередь, той ролью, которую играет право в социальном пространстве. При этом существование многих подходов к правопониманию, а вместе с ними и определений права, не позволяет решить исследуемые проблемы однозначно раз и навсегда. Современная юридическая наука и практика, унаследовав советскую традицию правопонимания с одной стороны, и пытаясь выработать новые подходы к исследованию права - с другой, находится в состоянии непрерывного поиска более универсальных юридических конструкций, обобщения практики правового регулирования и непрерывного наращивания нормативной правовой базы. При этом предпринимаются все новые и новые шаги по усовершенствованию инструментария правового регулирования.

Указанные обстоятельства не только отражают значимость анализа современной системы правового регулирования, но актуальность проблемы определения средств этого регулирования и их использования. Это, в свою очередь, свидетельствует о необходимости в проведении исследования инструментария правового регулирования.

В связи с этим тема диссертационного исследования, несомненно, является актуальной в научном плане и содержит высокий потенциал последующего практического применения сформулированных рекомендаций и предложений.

**Диссертация отвечает требованию научной новизны.** Несмотря на то, что правовое регулирование как процесс воздействия права на общественные отношения рассматривались в ряде работ советских и российских специалистов в области теории права, следует признать, что диссертация Васильевой Н.В. по существу представляет собой первое специальное комплексное исследование системы правового регулирования и его инструментария. Работа учитывает не только современные тенденции в юридической науке России по вопросам правового регулирования, но и то наследие, что оставили видные дореволюционные и советские правоведы. Кроме того учтены реальные ситуации, часто возникающие в процессе правового регулирования. Автором предпринята попытка определить особенности и закономерности системы правового регулирования как элемента системы более высокого порядка – системы социального регулирования, выявить точки соприкосновения элементов этой системы и потенциал, который имеет тесная, неразрывная связь юридических и неюридических средств регулирования. Диссертант проявляет независимость и объективность суждений, целый ряд положений сформулирован им впервые. Определены возможности совершенствования инструментария правового регулирования, изложены рекомендации по преодолению сложностей, возникающих в процессе данного регулирования.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные соискателем, **научно обоснованы.** Их достоверность определяется эмпирической и нормативной базой исследования, которая включает в себя комплекс международно-правовых норм, отражающих общепризнанные принципы права, Конституция Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, а также действующие норма-

тивно-правовые акты Российской Федерации по вопросам правотворчества, право толкования и правореализационной деятельности. Диссертация имеет представительную библиографию, что свидетельствует о проявленной автором способности к исследованию, позволившей максимально полно освоить объем информации по теме работы.

В диссертации использовались разнообразные методы исследования: системный метод познания, философские представления о деятельности, а также совокупность логических приемов: анализ, синтез, дедукция, сравнение и др. Полученные в ходе исследования результаты свидетельствуют о глубоком проникновении соискателя в предмет исследования, свободном владении научным аппаратом, внимательном изучении проблем правоприменения.

Совокупность новых научных выводов и положений, выдвигаемых соискателем для публичной защиты, имеют внутреннее единство и свидетельствуют о личном вкладе автора в юридическую науку. Новые научные решения аргументированы и критически оценены по сравнению с известными. Соискателя характеризует грамотный стиль изложения, умение обосновывать свою точку зрения, его рассуждения логичны, последовательны и интересны.

Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и семи приложений. Объем работы составляет 204 страницы, между главами и соответствующими параграфами имеется логическая и смысловая связь. Диссертант определил и рассмотрел широкий круг вопросов, связанных с системой правового регулирования и его инструментария, разграничением смежных понятий, сформулировал заслуживающие внимания предложения теоретического и практического характера.

Во введении автор в соответствии с устоявшейся схемой раскрыл актуальность темы исследования, дал характеристику его целей и задач, определил методологию, новизну, теоретическую и практическую зна-

чимость, сформулировал положения, выносимые на защиту, привел сведения об апробации результатов работы.

Первая глава «Система правового регулирования» содержит три параграфа, в которых автор анализирует правовое регулирование как конструкцию, отражающую теоретический и практический опыт упорядочения социальной системы, и состоящую из совокупности взаимосвязанных элементов, в том числе неюридического порядка. Рассмотрено упорядочивающее, регулирующее воздействие на все сферы общественной жизни государства как института политической власти, представляющего интересы различных слоев общества.

Положительной оценки заслуживает включение в первую главу историографического материала. Такой подход позволил диссертанту проследить элементы преемственности, показать значение бережного отношения к правовым традициям. При этом проанализированы особенности юридической деятельности и сформулировано определение юридического аспекта правового регулирования. Соискателем также исследован неюридический аспект правового регулирования и дана его характеристика.

Вторая глава «Средства правового регулирования» посвящена исследованию понятия «правовые средства», выступающих связующим звеном между целью и результатом в системе правового регулирования, даны определения юридическим и неюридическим средствам и проанализированы их признаки и виды.

В третьей главе «Взаимодействие юридических и неюридических средств в системе правового регулирования» изложен и на различных примерах проиллюстрирован механизм взаимодействия исследуемых средств в правовом регулировании и его особенности.

В заключении диссертант формулирует основные выводы, отражающие содержание работы в целом.

Вместе с тем, изучение текста диссертационной работы, как и любого творческого исследования, вызвало некоторые замечания.

*Первое* замечание связано с тем, что теоретическая и практическая ценность диссертации выиграла бы за счет включения более широкого круга методических приемов, в частности, путем использования методов социологического исследования: анкетирование, экспертные опросы, интервью и т.п., для чего у диссертанта имелась все возможности.

*Второе* замечание обусловлено несогласием с позицией соискателя относительно доминирования формально-юридического подхода к пониманию права. Такая позиция представляется весьма спорной, поскольку достаточно большое количество современных научных исследований проводится с точки зрения и иных подходов к правопониманию.

*Третье* замечание касается отсутствия в работе рассуждений соискателя относительно соотношения рассматриваемых понятий с такими утвердившимися в юридической науке понятиями как «механизм правового регулирования», «механизм правового воздействия», «действие права».

Вместе с тем, вышеуказанные замечания не являются бесспорными, не снижают значимости проведенного исследования, как для юридической науки, так и для правоприменительной деятельности, и не влияют на общий вывод о положительной оценке проведенного исследования.

Основные результаты диссертационного исследования, выводы, положения и рекомендации отражены в опубликованных автором научных работах общим объемом 3,5 п.л., а также доведены до сведения научной общественности на следующих научно-практических конференциях и семинарах на базе Томского государственного университета (Томск, 2008), Омской академии МВД России (Омск, 2008, 2009, 2010, 2011), Саратовской государственной юридической академии (Саратов, 2013).

Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражает основные идеи и выводы исследования, степень новизны работы. Содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании законодательст-

ва; в правоприменительной деятельности различных органов государственной власти при разрешении спорных вопросов; в высших и средних образовательных учреждениях юридического профиля при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по теории государства и права, отраслевым юридическим дисциплинам, разработке учебно-методических материалов; в научно-исследовательской деятельности для дальнейшего исследования права в системе социального регулирования. Основные положения работы, касающиеся системы правового регулирования, его форм и средств, дополняют отдельные разделы теории государства и права, связанные с изучением правового регулирования, концепций юридического и неюридического в праве.

Изложенное позволяет сделать вывод, что исследование Васильевой Натальи Васильевны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени **кандидата** юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Таким образом, Васильева Наталья Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве по результатам защиты диссертации.

Официальный оппонент - заведующий кафедрой теории и истории государства и права НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса», доктор юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации



АНИСИМОВ

400094 Волгоград,  
ул. 51 Гвардейская, дом 36, кв. 50

«25» апреля 2014 г.

Подпись: *Л. В. Анисимов* удостоверяю  
по кафедре теории и истории государства и права  
«25» 04 2014 г.

## О Т З Ы В

### официального оппонента

**на диссертацию Васильевой Натальи Васильевны на тему: «Юридические и неюридические средства в системе правового регулирования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.**

Правовое регулирование является одной из кардинальных составляющих современной общественной жизни, что, в немалой степени, объясняется универсальным характером самого права по сравнению с другими социальными регуляторами. В современном обществе правовое регулирование наиболее эффективно справляется как с теми задачами, которые ставит перед ним процесс глобализации, так и с задачами отдельно взятых государств, в том числе связанными с обеспечением прав и свобод граждан.

Интерес к работе автора предопределен возрастающей ролью права и необходимостью совершенствования инструментария правового регулирования с целью повышения его эффективности. Право не существует вне системы социального регулирования в целом и взаимосвязано с другими ее элементами, что определяет необходимость и значимость исследований проблемы взаимодействия права и иных социальных регуляторов. В связи с этим анализ такого взаимодействия через призму юридических и неюридических средств приобретает в настоящее время особую актуальность.

Цель диссертационного исследования – установление сущности юридических и неюридических средств как правовых явлений, упорядочивающих общественные отношения – автором достигнута, поставленные задачи последовательно выполнены, что отражено в выводах соответствующих параграфов диссертации. Теоретическая обоснованность основных положений работы определяется значительным объемом проанализированного материала. В работе автором использовались разнообразные методы исследования –

системный метод познания, философские представления о деятельности, а также совокупность логических приемов: анализ, синтез, дедукция, сравнение и др. Изучение правового регулирования как элемента более крупной системы – системы социального регулирования – осуществлялось на основе современного системного подхода, позволяющего рассматривать право в его связи с различными социальными явлениями. В основу исследования правового регулирования как деятельности положена теоретическая схема «цель – средство – результат», причём акцент сделан на средстве как основном элементе этой системы.

Эмпирическая и нормативная база диссертации насыщена нормами, отражающими общепризнанные принципы права, нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы правотворчества, толкования права и правореализационной деятельности. Результаты исследования апробированы в выступлениях автора на международных, всероссийских и межрегиональных конференциях.

Объектом научного исследования является система правового регулирования как элемента системы более высокого порядка – системы социального регулирования. Предметом исследования выступает совокупность юридических и неюридических средств в системе правового регулирования.

Широкий круг научной литературы обеспечивает достоверность самостоятельных выводов Н. В. Васильевой. Научная новизна диссертационного исследования определяется целым рядом положений, выносимых на защиту и нашедших отражение в каждом параграфе работы. Научной новизной обладает комплексный подход к рассмотрению предмета исследования. Определённый научный интерес представляет также предложенное определение понятия правовой сферы.

Совокупность новых научных выводов и положений, выдвигаемых соискателем, имеют внутреннее единство и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку. Новые научные решения аргументированы и критически оценены по сравнению с уже известными.

Структура научного диссертационного исследования Н. В. Васильевой соответствует логике построения завершеного самостоятельного научного исследования и содержит введение, три главы, включающие в общей сложности шесть параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

Введение отвечает всем предъявляемым требованиям: обоснована актуальность темы, определены предмет и объект исследования, сформулированы цели и задачи, положения, выносимые на защиту, научная новизна, раскрыты степень научной разработанности проблемы, методологическая, теоретическая и нормативная основы исследования, теоретическая и практическая значимость.

В первой главе «Система правового регулирования» автор анализирует правовое регулирование как конструкцию, отражающую теоретический и практический опыт упорядочения социальной системы и состоящую из совокупности взаимосвязанных элементов, а также раскрывает содержание понятия «средства правового регулирования». В первом параграфе первой главы «Категория “правовое регулирование” в отечественной юриспруденции» автор анализирует эволюцию исследуемой категории с момента ее возникновения до настоящего времени, существующие подходы к пониманию правового регулирования с точки зрения различных типов правопонимания, методологическую проблему исследования правового регулирования и предлагает ее решение. Во втором параграфе первой главы «Правовое регулирование в системе социального регулирования» диссертант с позиций системного подхода исследует правовое регулирование как часть системы социального регулирования, анализирует его структуру, закономерности и особенности. Следует отметить логику изложения указанного параграфа – от общего к частному, от системы социальной регуляции к системе правового регулирования в сочетании с анализом закономерностей и особенностей последнего. В третьем параграфе первой главы «Юридический и социальный (неюридический) аспекты правового регулирования» автор выявляет упорядочивающее,

регулирующее воздействие государства на все сферы общественной жизни, исследует влияние различных социальных (неюридических) факторов и средств на регулятивный процесс, а также обосновывает существование неюридического аспекта в системе правового регулирования, формулирует и раскрывает его признаки.

Вторая глава «Средства правового регулирования» посвящена исследованию средств в системе правового регулирования, их признаков и видов. В первом параграфе второй главы «Понятие средств правового регулирования» анализируется понятие «средство правового регулирования», рассматривается проблема правовых средств, исследуются их признаки и виды. Автор анализирует все существующие подходы к пониманию правовых средств, раскрывает их сильные и слабые стороны и предлагает своё решение проблемы правовых средств. Вторым параграфом второй главы «Понятие и виды юридических средств правового регулирования» содержит результаты исследования автором инструментария юридического регулирования, а также всей системы юридических средств, предложена классификация юридических средств, подробно проанализирован каждый их вид. В третьем параграфе «Понятие и виды неюридических средств в системе правового регулирования» автор формулирует определение понятия «неюридическое средство правового регулирования», раскрывает его признаки, подробно анализирует виды данных средств, иллюстрируя примерами их действия в практической деятельности.

В третьей главе «Взаимодействие юридических и неюридических средств в системе правового регулирования» диссертант раскрывает механизм совместного действия юридических и неюридических средств в системе правового регулирования, особенности этого взаимодействия и его значение.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, изложены основные выводы.

Опубликованный автореферат отражает основные положения диссертации и полностью ей соответствует.

Содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности в процессе совершенствования действующего законодательства; в правоприменительной деятельности различных органов государственной власти при разрешении спорных вопросов; в высших и средних образовательных учреждениях юридического профиля при подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий по теории государства и права, отраслевым юридическим дисциплинам, разработке учебно-методических материалов; в научно-исследовательской деятельности для дальнейшего исследования права в системе социального регулирования. Основные положения работы, касающиеся системы правового регулирования, его форм и средств, дополняют отдельные разделы науки теории государства и права.

Положительно оценивая научно-квалификационное исследование, выполненное соискателем ученой степени кандидата юридических наук, считаем также целесообразным указать на отдельные недостатки, дискуссионные положения, требующие конкретизации.

1. Диссертационное исследование носило бы более полный и завершённый характер, если бы содержало научные выводы о взаимодействии юридических и неюридических средств в рамках различных стадий правового регулирования, и соответствующие результаты исследования нашли бы отражение в положениях, выносимых на защиту. В этой связи стоит отметить, что на различных стадиях правового регулирования ставятся разные задачи и используется неодинаковый набор юридических средств, поэтому необходимо исследовать не только потенциал регулятивного воздействия неюридических средств, но и их специфические группы, способные наиболее эффективно действовать в рамках определенной стадии правового регулирования.

2. При достаточно детальном исследовании понятий «метод», «средство», «прием» правового регулирования автор, тем не менее, не рассматривает особенности использования и взаимодействия, а также эффек-

тивность юридических и неюридических средств в различных типах правового регулирования. Акцентируя внимание на общедозволительном типе правового регулирования (стр.161), обосновывая его значимость и действенность, автор, вместе с тем, не принимает во внимание, что существуют отрасли права, которые основаны на ином типе правового регулирования (уголовное, уголовно-процессуальное, административное право), роль которого не следует умалять. Общедозволительный и разрешительный типы регулирования следовало рассматривать в неразрывной взаимосвязи в контексте темы диссертационного исследования.

3. К сожалению, автор не анализирует в работе механизм правового регулирования – ключевую для правового регулирования юридическую конструкцию. Вместе с тем, представляется, что достигнутые автором результаты проведенного исследования позволяют внести некоторые уточнения в существующее определение понятия механизма правового регулирования.

4. В работе обнаружены повторы: на стр. 37 – во втором абзаце в каждом предложении повторяется термин «социальное регулирование», на стр. 48 – то же самое допущено в отношении термина «социальная регуляция», на стр. 67 – повтор в последнем абзаце термина «неправовое».

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер, в целом не снижают научную ценность работы и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Н. В. Васильевой «Юридические и неюридические средства в системе правового регулирования». Они скорее призваны помочь автору в его дальнейшей научной работе, поскольку позволят более конструктивно и полно раскрыть вопросы темы научного исследования.

Диссертация Натальи Васильевны Васильевой на тему «Юридические и неюридические средства в системе правового регулирования» по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве соответствует требованиям, предъявляемым к диссертаци-

циям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а его автор Васильева Наталья Васильевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права  
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет»  
(национальный исследовательский университет),  
доктор юридических наук, профессор

Адрес: Россия, 454080, Челябинск, Коммуны, 149.  
Телефон: (351) 265-71-18, 912-475-94-24  
E-mail: petrov\_av2012@mail.ru

