ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования

Богдановой Татьяны Васильевны,

выполненного по теме:

«Защита прав и интересов несовершеннолетних

в исполнительном производстве»,

представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук в диссертационный совет Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Диссертационное исследование выполнено на актуальную тему, представляет значимость и для теории и для практики исполнительного производства. Диссертация представляет собой комплексное научное исследование, посвященное разработке эффективных механизмов защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве. Автор исследует указанные механизмы защиты, учитывая различный процессуальный статус несовершеннолетних и характер материального права, обеспечиваемого в ходе исполнительного производства.

Работа содержит множество предложений, имеющих не только доктринальное, но и практическое значение. Так, на С.15 автор справедливо указывает, что правильное определение процессуального положения ребёнка как взыскателя в исполнительном производстве по исполнительным документам о взыскании алиментов не требует приостановления

исполнительного производства в случае выбытия законного представителя несовершеннолетнего ребёнка для решения вопроса о правопреемстве и обеспечивает беспрерывное получение денежных средств на содержание ребёнка.

На С. 11-12 автореферата содержатся предложения Т.В. Богдановой по совершенствованию законодательства Российской Федерации, а именно авторские редакции статей нормативных правовых актов.

В работе уделено существенное внимание процессуальным гарантиям прав и законных интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве, в частности, обосновывается необходимость получения согласия органа опеки и попечительства на передачу жилого помещения, в котором проживают несовершеннолетние в залог банку или иному кредитному учреждению (С. 9, положение 8, выносимое на защиту), предлагаются гарантии исполнения требований о взыскании алиментов (С. 9, положение 9, выносимое на защиту), гарантии соблюдения и защиты прав несовершеннолетних при исполнении требований о лишении родительских прав и ограничении в родительских правах (С.9-10, положение 10, выносимое на защиту) и многие другие.

Ряд положений, содержащихся в автореферате диссертационного исследования, вызывает замечания и вопросы:

1. На С.14 автореферата автор аргументирует выделение двух основных групп несовершеннолетних, вовлечённых в исполнительное производство. При этом ко второй группе относятся несовершеннолетние с временно неопределенным процессуальным статусом. Указано три категории лиц, относимых автором к указанной второй группе несовершеннолетних. Представляется, что отнесение к группе с временно неопределенным процессуальным статусом лиц, незаконно привлечённых в исполнительное производство (первая категория) требует дополнительного обоснования. Основания отнесения лиц, незаконно привлечённых в исполнительное

производство, к субъектам с временно неопределенным процессуальным статусом, не видны и из параграфа 2 главы 1, где основное внимание уделено второй категории – лицам, чьи имущественные права и интересы затрагиваются или нарушаются в процессе исполнения.

2. Автор на С. 16 автореферата указывает на необходимость наделения несовершеннолетнего должника в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, участвующего в исполнительном производстве, правом самостоятельно поручать представление своих законных интересов другому лицу, выбранному им в качестве представителя. При этом не достаточно ясны основания выбора автором именно такого возрастного периода, а не иного (например, от четырнадцати до восемнадцати лет) и не ясно, соотносится ли каким-либо образом выбранный возрастной период с регламентацией дееспособности несовершеннолетних нормами гражданского права.

Необходимо отметить, что указанные в отзыве замечания не снижают научной и практической значимости диссертационного исследования.

Выводы и обобщения автора достаточно убедительны, в автореферате диссертации сформулированы авторские рекомендации, ценность которых обусловлена глубоким изучением научных трудов в области процессуального права, тщательным анализом законодательства и практики его применения.

Научное исследование Т.В. Богдановой обладает необходимой степенью новизны и оригинальности, содержащиеся в нем выводы и предложения должным образом аргументированы.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем ч. 2 п. 9 и п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Учитывая вышеизложенное, научную и практическую значимость отраженных в автореферате положений диссертационного исследования, Богданова Татьяна Васильева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Адрес электронной почты рецензента: alekseevy2004@mail.ru

Телефоны рецензента: раб. +74953325311, сот.+79264332276

117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д.69, корп. «А»

17 февраля 2015 года

Заместитель заведующего кафедрой гражданского,
арбитражного и административного
процессуального права ФГБОУВО
«Российский государственный университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент Н.В. Алексеева

Наталья Владимировна Алексеева

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

Диссертационному совету Д - 212.239.03,

при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Богдановой Татьяны Васильевной на тему: «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Законодательство об исполнительном производстве допускает возможность участия в исполнительном производстве несовершеннолетних.

Представленный автореферат дает достаточно полное представление о результатах проделанного автором исследования. Автор убедительно обосновал актуальность обозначенной им темы исследования: «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве». Несовершеннолетние являются отдельной категорией граждан, участвующих в исполнительном производстве. Несовершеннолетние, исходя из их возрастных особенностей, не в состоянии самостоятельно защитить свои права, в том числе и в исполнительном производстве, вследствие этого им требуется надлежащее правовое обеспечение и правовая защита. При исполнении судебных решений с участием

несовершеннолетних, возникают различные проблемы, требующие исследования, в том числе и определение путей их разрешения. Проблемой обеспечения прав несовершеннолетних в исполнительном производстве является необходимость совершенствования законодательства, определяющего правовое положение несовершеннолетних. Проблемам обеспечения прав несовершеннолетних в исполнительном производстве, по мнению автора, так же «до сих пор не уделяется должного внимания в теоретическом аспекте» (с.3-4)

Автором достаточно четко сформулированы цели исследования и определены задачи для их достижения. Теоретическая, нормативная, эмпирическая основы диссертационного исследования убеждают в научной значимости проделанной работы.

Структура диссертационного исследования логична и обоснована. Выводы автора убедительны и достоверны. Судя по автореферату, работу отличает хороший стиль ее изложения. Автором используются современные исследовательские методы.

Научная новизна представленного исследования несомненна и определяется, в том числе положениями, выносимыми на защиту. Представленное исследование является одной из первых работ в науке гражданского процессуального права, где автором разработаны механизмы защиты прав несовершеннолетних в исполнительном судопроизводстве в зависимости от их различного процессуального положения (с.7-11).

Поддержку вызывает положение о существовании двух основных групп несовершеннолетних в исполнительном производстве: несовершеннолетние с определенным процессуальным статусом и несовершеннолетние с временно неопределенным процессуальным статусом (с.14-18).

Учитывая большую социальную значимость исполнения юрисдикционных актов о взыскании алиментов; о лишении родительских прав и об ограничении в родительских правах; о защите прав и интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, автор глубоко и всесторонне исследует защиту прав и интересов несовершеннолетних в этих исполнительных производствах (с.18-24).

На основании проведенного исследования автор формулирует предложения по совершенствованию действующего законодательства (с.11-12).

Отмеченные и другие заслуживающие внимания положения исследования указывают на способность автора к самостоятельному научному анализу.

Однако, некоторые положения исследования являются спорными и, на наш взгляд недостаточно убедительными.

1. При рассмотрении вопроса о защите прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве по исполнению требований о лишении родительских прав и об ограничении в родительских правах (с.20-22), а также при раскрытии сущности защиты прав и интересов несовершеннолетних в исполнительных производствах, связанных с воспитанием детей (с.22-24), автор увлекается разработкой мер организационного, а не юридического характера.
2. Материал, касающийся участия в исполнительном производстве детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, представлен в автореферате довольно кратко, хотя этот вопрос требует более развернутого изучения (с.24).

Указанные положения требуют пояснений, но они носят дискуссионный характер и касаются частных вопросов. Они не

затрагивают принципиальных положений диссертации и не влияют на ее общую положительную оценку.

Теоретическая и практическая значимость работы несомненны.

Наименование работ, опубликованных по теме диссертации, указанные в автореферате, свидетельствуют о том, что в них отражены основные положения исследования.

Судя по представленному автореферату, диссертация Богдановой Татьяны Васильевной на тему: **«Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве»**, представляет собой творческое, самостоятельное, логически-завершенное исследование. Исходя из содержания автореферата, следует, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней и заслуживает одобрения, а соискатель присуждения ученой и искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15- гражданский процесс; арбитражный процесс.

Кандидат юридических наук,
доцент, заведующий кафедрой
гражданского и арбитражного
процесса Института права и
национальной безопасности
Тамбовского государственного
университета им. Г.Р.Державина
федеральный судья в почетной
отставке

_____ / Золотухин А.Д.

Золотухин Александр Дмитриевич
Почтовый адрес: 392009, г. Тамбов, ул. Гастелло, 28
Тел. 89027202324; E-mail: kafgpisp@yandex.ru

17.03.2015.

Тамбовский университет имени
Подпись
ЗАВЕРЯЮ
Начальник управления кадров
"___" _____ 20___ г.

Председателю диссертационного совета Д-212.239.03
д. ю. н., профессору О.В. Исаенковой

410056, г. Саратов,
ул. Чернышевского, д. 104

Отзыв
на автореферат диссертации Богдановой Татьяны Васильевны «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Кафедра гражданского права и гражданского процессуального права юридического факультета ФГБОУ ВПО "Хабаровская государственная академия экономики и права" обсудила содержание автореферата диссертации Богдановой Татьяны Васильевны, подготовленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве".

Кафедра считает весьма актуальной выбранную автором тему диссертационного исследования, имеющую существенный научный и практический интерес. Кафедра отмечает также высокий научный уровень и новизну выполненного автором диссертационного исследования.

Кафедра разделяет озабоченность автора по повышению уровня мер организационно-правового характера, способствующих защищённости детей, а именно: необходимость организовать обучение в вузах по специальности «Судебный пристав-исполнитель», повышение квалификации приставов-исполнителей по программе обучения «Особенности исполнения исполнительных документов, касающихся прав и законных интересов несовершеннолетних».

По мнению членов кафедры, вызывают интерес предложения о внедрении гарантий в исполнительное производство, а именно – согласие органа опеки

и попечительства на передачу жилого помещения, в котором проживают или будут проживать лица, не достигшие восемнадцати лет, в залог банку или другой кредитной организации по договору ипотеки, а также предоставление отсрочки исполнения судебного решения по обращению взыскания на заложенное по договору ипотеки единственное пригодное для проживания помещение должника, если с ним проживают несовершеннолетние дети, до предоставления жилых помещений маневренного фонда. Представляется, что названные предложения своевременны, однако трудноосуществимы в связи с несоответствием их действующему законодательству на данном этапе его развития, что не умаляет необходимости их дальнейшей разработки и поддержки автора диссертационного исследования в этом направлении.

Кафедра поддерживает предложения автора по упорядочению правоприменительной практики в сфере исполнительного производства по вопросам усиления контрольной функции органов опеки и попечительства, безусловно, верно отмеченных автором как законных представителей детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Несомненно правильным представляется комплексный подход к определению и применению мер защиты различной отраслевой принадлежности к субъектам правоприменительной деятельности, вплоть до привлечения к уголовной ответственности за злостное неисполнение судебных актов по требованиям о предоставлении жилых помещений, о вселении, о распоряжении имуществом соответствующей категории детей.

Заслуживают самого пристального внимания и другие выводы и предложения автора, сделанные им в процессе диссертационного исследования и нашедшие отражение в автореферате.

При общем, безусловно, положительном отношении кафедры к сформулированным автором положениям диссертационного исследования, некоторые из них являются дискуссионными, вызывают сомнения или несогласие, что послужило основанием для следующих замечаний.

Представляется не вполне корректным использование нового в науке термина «несовершеннолетние с временно неопределённым процессуальным статусом». Автор выделяет такой вид субъектов, проанализировав правоотношения, складывающиеся в исполнительном производстве. Однако, представляется, невозможно быть участником конкретного правоотношения, не имея определённого статуса. Так, в качестве примера таких лиц автор приводит лиц, не достигших совершеннолетия, незаконно привлечённых в исполнительное производство. Но даже в ситуации ошибочного привлечения к участию в исполнительном производстве какого-либо лица (по аналогии с ненадлежащим ответчиком), оно имеет определённый процессуальный статус (взыскателя, должника, понятого и т.п.) и может использовать права в целях защиты своих интересов (например, обжалуя постановления судебного пристава-исполнителя и т.д.). Для участия как в гражданском и арбитражном процессе, так и в исполнительном производстве достаточно обладать гражданской процессуальной правоспособностью. Поэтому лица, не достигшие совершеннолетия, могут быть участниками исполнительного производства в случае, если им в соответствии с законом присвоен определённый правовой статус уже при рассмотрении и разрешении гражданского дела (впоследствии, например, они должны являться взыскателями в делах о взыскании алиментов на их содержание, в делах по спорам о детях (поскольку такие иски предъявляются в интересах детей)). Таким образом, с практической точки зрения невозможно быть участником исполнительного производства и обладать при этом неопределённым правовым статусом. Видится необходимым обосновать целесообразность выделения в теории и практике такой классификации единой группы несовершеннолетних, вовлечённых в исполнительное производство, которая внутри предлагаемой правовой конструкции содержит одновременно как подгруппу несовершеннолетних незаконно привлечённых в исполнительное производство в процессе правоприменения, так и иную подгруппу

несовершеннолетних, права которых следует урегулировать, совершенствуя действующее законодательство.

Кафедра полагает, что п. 9 предложений автора по совершенствованию действующего законодательства недостаточен для полноценной защиты несовершеннолетних в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет, так как предлагаемое автором дополнение ч. 1 ст. 53 ФЗ «Об исполнительном производстве» безусловно связано с реализацией действующих норм Гражданского кодекса РФ о дееспособности и порядке выдачи доверенности. Представляется, что эти нормы в свете данного предложения автора также должны были быть вовлечены в процесс редактирования для исключения несогласованности в процессе их реализации.

Не во всем можно согласиться с автором в связи с его утверждением о невозможности «обращения в суд с иском об освобождении имущества от ареста в интересах несовершеннолетнего из-за совпадения в одном лице ответчика по иску и истца как законного представителя». Видится, что, по мнению автора, законный представитель, предъявивший иск в интересах ребёнка, является истцом. Вместе с тем, в соответствии со ст. 39 ГПК РФ истцом является лицо, в чьих интересах предъявлен иск (имеются в виду материально- и процессуально-правовой интересы одновременно).

Обобщая сказанное выше, следует отметить, что наличие положений, вызывающих дискуссию, только увеличивает ценность выполненного автором диссертационного исследования и не может повлиять на общее положительное мнение кафедры о проделанной автором комплексной научно-исследовательской работе.

Кафедра гражданского права и гражданского процессуального права юридического факультета ФГБОУ ВПО "Хабаровская государственная академия экономики и права" считает, что содержание автореферата диссертации Богдановой Татьяны Васильевны, подготовленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве",

соответствует предъявляемым к нему требованиям и подтверждает выполнение автором глубокого комплексного исследования проблем защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры гражданского права и гражданского процессуального права юридического факультета ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права» 9 февраля 2015 г. (протокол № 8).

Зав. кафедрой гражданского права
и гражданского процессуального права
юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная
академия экономики и права»,
кандидат юридических наук, доцент Н.В. Корнилова

Наталья Викторовна Корнилова

«9» февраля 2015 г.

Почтовый адрес: 680021 г. Хабаровск, Амурский бульвар, 45;
e-mail: civil_law@mail.ru; тел.: 8(4212)561029.

Подпись Корнилова Н.В.
заверяю и.о. декана
12.02.2015

Председателю диссертационного совета
Д-212.239.03 при ФГБОУ ВПО «СГЮА»

Исаенковой О.В.

410056, г.Саратов
ул. Чернышевского, 104

Отзыв

на автореферат диссертации Т.В. Богдановой «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Актуальность темы диссертации Т.В. Богдановой объясняется необходимостью повышения показателей исполнимости судебных решений и других юрисдикционных актов, принятых в целях защиты прав и законных интересов несовершеннолетних детей. Несмотря на принятие активных мер на законодательном и ведомственном уровне, о полном соблюдении прав и законных интересов несовершеннолетних граждан в исполнительном производстве говорить пока преждевременно. В этой связи возникает объективная необходимость изучения проблем в данной сфере.

Положения, выносимые на защиту, не вызывают возражений. Они развернуты и оригинальны, направлены на решение теоретических задач науки гражданского процессуального права, и вместе с тем имеют сильную практическую составляющую. Внимательное отношение Т.В. Богдановой к объекту и предмету диссертационного исследования позволило сделать разумные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Диссертант абсолютно верно отмечает, что наиболее частыми нарушениями прав несовершеннолетних в исполнительном производстве являются:
несоблюдение сроков возбуждения исполнительного производства, непринятие достаточных мер по выявлению имущества и доходов должника, достаточных для исполнения требований исполнительного документа, несвоевременное перечисление судебным приставом-исполнителем денежных средств по алиментам, несвоевременное принятие мер по обращению взыскания на имущество должника.

Следует положительно оценить разработанную Т.В. Богдановой систему гарантий исполнения требований исполнительных документов в пользу несовершеннолетних детей, обеспечивающих их материальные права и законные интересы, зафиксированные в юрисдикционных актах, а также гарантий соблюдения и защиты прав несовершеннолетних лиц в ходе исполнительного производства, обеспечивающих их процессуальные и материальные права.

Одобрения заслуживает предложение о введении иммунитета для имущества несовершеннолетнего, проживающего совместно с должником, от включения в акт описи и наложения ареста при обращении взыскания на имущество. Важно, что преследуя цель по защите прав несовершеннолетнего, Т.В. Богданова не игнорирует баланс с интересами взыскателя, обусловливая возможность применения иммунитета наличием у должника другого имущества, на которое можно обратить взыскание.

С точки зрения практики интерес представляет исследование вопросов о правовом положении детей в исполнительном производстве в аспекте исполнения различных видов юрисдикционных актов, а именно:

о лишении родительских прав, ограничении в родительских прав, о взыскании алиментов, о порядке общения с ребенком и определении его места жительства.

Подробно рассмотрев особенности исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов, Богданова Т.В. с правовой точки зрения оценивает применение инновационных методов в работе судебных приставов-исполнителей. Эти методы не закреплены в законе и появляются в практике как способы повышения эффективности исполнения, однако иногда могут нарушать права участников исполнительного производства. В связи с этим справедливо, утверждение автора о том, что допустимо использование только общедоступной информации о должнике и его имуществе, размещенной на интернет-сайтах, в том числе на страницах социальных сетей; а также взаимодействие с интернет-провайдерами для установления места нахождения должника и его имущества.

Позитивно то обстоятельство, что диссертант не только анализирует уже существующие меры, направленные на повышение показателей исполнения требований исполнительных документов в отношении несовершеннолетних, но и предлагает свои. Помимо этих мер, интерес представляют гарантии соблюдения и защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве. Безусловно, отвечающим интересам ребенка следует признать ограничение времени совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения в рамках

исполнительных производств по исполнительным документам, связанным с воспитанием детей, дневным временем с 10 до 18 часов. В работе содержится еще целый ряд теоретически обоснованных и аргументированных с практической стороны выводов.

Изложенное дает возможность заключить, что сформулированные в диссертационном исследовании Т.В. Богдановой выводы и предложения решают теоретические вопросы исполнительного права по поставленной проблематике, а практические предложения могут непосредственно использоваться в практике органов принудительного исполнения, законодательной деятельности.

Диссертация Т.В. Богдановой – это завершенное творческое научное исследование, отвечающее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненное на высоком научно-теоретическом уровне.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что представленное диссертационное исследование соответствует требованиям ч. 2 п.п. 9,10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а Богданова Татьяна Васильевна заслуживает присвоения ученой степени кандидат юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Главный судебный пристав
Управления федеральной
службы судебных приставов
по Воронежской области

Государственный советник
юстиции Российской
Федерации 1 класса

Попова Вера Васильевна

25 февраля 2015 год

394006, г. Воронеж, ул. Краснознаменная, д. 2
тел. (473)-277-44-20, факс (473)-278-24-88, e-mail: mail@r36.fssprus.ru

Отзыв

на автореферат диссертации Богдановой Татьяны Васильевны на тему: «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Актуальность темы диссертационного исследования Богдановой Татьяны Васильевны обусловлена неослабевающим вниманием государства к проблемам семьи в целом и детей – в частности. Обеспечение и защита прав несовершеннолетних становится одним из приоритетов социальной политики неслучайно, таким образом решается целый спектр важнейших задач самосохранения и развития нации, укрепления государственности. Воплощением указанных приоритетов в правовом поле становится система гарантий прав и интересов несовершеннолетних при их вступлении в различного рода правоотношения. Не является исключением и сфера исполнительного производства, которая нуждается в формировании комплекса таких гарантий, возможно, даже в большей степени, поскольку здесь реализуются властно-принудительные полномочия соответствующих органов, с одной стороны, и должно обеспечиваться достижение конечной цели правосудия в отношении одной из наиболее незащищенных категорий граждан, - с другой. В связи с этим, комплексное исследование теоретических и практических проблем защиты прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве, направленное на формирование предложений по совершенствованию законодательства в этой области, полагаем, имеет принципиально значимый и актуальный характер.

Тема диссертационного исследования вызывала интерес ученых-процессуалистов, занимающихся проблемами исполнительного производства. В учебных и монографических исследованиях общего характера всегда выделялся раздел, посвященный участию

несовершеннолетних в исполнительном производстве. Однако комплексного, специального анализа именно института защиты прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве на основе новейшего законодательства, с учетом реалий развития информационных технологий не проводилось. Из этого следует сделать вывод о том, что диссертационное исследование Богдановой Т.В. обладает и признаком новизны.

Диссертантом выносится на защиту ряд положений, которые в совокупности представляют новый оригинальный и научно обоснованный подход к пониманию защиты прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве и имеют конкретное практическое воплощение.

В целом следует заметить, что, судя по содержанию автореферата, диссертантом проведено действительно глубокое исследование, на основании которого удалось сделать выводы, имеющие реальный потенциал практической реализации. Нам это представляется несомненным достоинством работы именно по проблематике исполнительного производства, в рамках которого в настоящее время требуется решать утилитарные, но первостепенные задачи повышения исполнимости судебных актов, в том числе, затрагивающих права несовершеннолетних.

В этой связи всячески поддерживаются нами предложения автора о нормативном закреплении порядка использования общедоступной информации о должнике и его имуществе, размещенной в интернете, взаимодействия с провайдерами при установлении места нахождения должника и его имущества (С. 9, 19). Уже реализуемые на практике эти формы получения информации о должнике требуют, безусловно, соответствующего нормативного регулирования в целях обеспечения как законных интересов несовершеннолетнего, так и самого должника в отношении его персональных данных, права на личную тайну и тд.

В целом поддерживается нами и предложение о внедрении института согласия органа опеки и попечительства на передачу жилого помещения, в

котором проживают или будут проживать лица, не достигшие восемнадцати лет, в залог банку или иному кредитному учреждению по договору ипотеки. Характерно, что автором предлагается комплекс мер в этой области, включающий, помимо упомянутой, еще и предоставление отсрочки исполнения судебного решения по обращению взыскания на заложенное по договору ипотеки единственно пригодное для проживания помещение должника, если с ним проживают несовершеннолетние дети, до предоставления жилья маневренного фонда. А в случае отсутствия в субъекте РФ маневренного фонда, должнику и его семье необходимо обеспечить право на получение иного помещения в социальный найм (С.9, 17). Обратим лишь внимание диссертанта на то, что усложнение и без того непростой ипотечной процедуры может привести к необходимости определить приоритет интересов несовершеннолетнего при защите от злоупотреблений его законных представителей и его же интересов по обеспечению жильем.

Последовательно выглядят предложения, направленные на обеспечение наименее травматичного для психики ребенка порядка совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения: осуществление передачи ребенка не в месте жительства должника или взыскателя, строго с 10 до 18 часов в рабочие дни, за исключением случаев, не терпящих отлагательств, в присутствии педагога, непосредственно работающего с ребенком (С. 10). Те же цели, на наш взгляд, преследует и предложение об установлении оснований окончания или прекращения исполнительного производства с учетом стойкого и подтвержденного нежелания ребенка участвовать в исполнительных действиях, затрагивающих его права и интересы (например, нежелание общаться с родителем, проживающим отдельно) (С. 10, 23). Ведь для полноценного формирования личности ребенка важны не только, и даже не столько соблюдение его имущественных интересов, но обеспечение его нравственно-психологического комфорта, полноценного развития.

И иные предложения Богдановой Т.В. достаточно обоснованы и разделяются рецензентом.

Однако, наряду с положительными моментами, можно обратить внимание автора на некоторые дискуссионные положения, приводимые в работе:

1. Определенную рассогласованность мы находим в вопросе об участии законного представителя несовершеннолетнего в ходе применения мер принудительного исполнения. В положении, выносимом на защиту (6), диссертант указывает на необходимость обязательного присутствия законного представителя несовершеннолетнего при применении мер принудительного исполнения вплоть до достижения ребенком восемнадцатилетнего возраста при условии, что он является взыскателем или должником. При этом в дальнейшем предлагается внести изменения в ч.1 ст. 53 ФЗ «Об исполнительном производстве», устанавливающие, что несовершеннолетний должник в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет участвует в исполнительном производстве самостоятельно, но вправе поручить представление своих интересов другому лицу, выбранному им в качестве представителя (С. 12). Из анализа этих предложений во взаимосвязи следует вывод о том, что в одном исполнительном производстве может присутствовать два представителя несовершеннолетнего в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет. Каким образом будет происходить согласование их позиций остается неясным.

И в целом, тезис о необходимом присутствии законного представителя при применении мер принудительного исполнения во всех случаях вплоть до достижения ребенком восемнадцатилетнего возраста, поскольку он в определенной степени противоречит принципиальной установке действующего законодательства о возможности самостоятельного участия совершеннолетнего от шестнадцати до восемнадцати лет в исполнительном производстве в качестве должника или взыскателя, требует дополнительной аргументации. В частности необходимо четко определить цель такого

участия, значение волеизъявления законного представителя, последствия несовпадения интересов несовершеннолетнего и законного представителя.

2. Не вполне обоснованными, нам представляются, и предложения о выделении мер защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве. В двенадцатом положении, выносимом на защиту, диссертант относит к ним обжалование действий (бездействия), постановлений судебного пристава-исполнителя; обращение заинтересованных лиц в суд с иском об освобождении имущества несовершеннолетнего от ареста (исключение из описи); обращение с иском о возмещении убытков, причиненных в ходе совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения. В следующем же положении (13), выносимом на защиту, мерами защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве предлагается считать право на взыскание неустойки при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, а также право на возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения алиментных обязательств, в части, не покрытой неустойкой, право законного представителя на предъявление иска о взыскании денежной сумы, удержанной с должника в счет уплаты алиментов, но не перечисленной взыскателю, к лицу, выплачивающему должнику доход (С. 10.). Прежде всего, обращает на себя внимание то, что применение всех названных автором «мер защиты» допустимо по действующему законодательству, соответственно новых мер не предлагается. Если диссертант полагает необходимым их прямое нормативное закрепление, то это следовало бы обосновать и непосредственно указать. Если речь идет только о понятийных новеллах («меры защиты»), то остается неясным содержание вводимого понятия и включение в него различных по критериям (процессуальный и материальный) средств и способов защиты в их общепринятом понимании (ст. 11, 12 ГК РФ).

Отмеченные спорные положения не могут поколебать того вывода, что, судя по содержанию автореферата, Богданова Татьяна Васильевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15.

К.ю.н., доцент кафедры
гражданского процессуального
и трудового права
Южного федерального университета **Смагина Е.С.**

Смагина Елена Сергеевна

Адрес: 344007, г. Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88
Тел. (863) 255-70-17
E-mail: kafedra2005@yandex.ru

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южный федеральный университет»
личную подпись Смагиной Е.С.
ЗАВЕРЯЮ:
Специалист по кадрам
«19» 02 2015 г.

Управление кадров и кадровой политики
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
1026103165241

Председателю диссертационного совета
Д-212.239.03 при ФГБОУ ВПО «СГЮА»

410056, г. Саратов
ул. Чернышевского, д. 104

Отзыв

на автореферат диссертации «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве», представленной Богдановой Татьяной Васильевной, на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 (гражданский процесс; арбитражный процесс)

1 июня 2012 г. Президент РФ подписал Указ «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы». В данной стратегии указывается на то, что в настоящее время в нашей стране отсутствует эффективная система защиты детства и не разработаны стандарты обеспечения и защиты прав ребенка. В связи с этим, одной из основных задач является развитие законодательных основ системы защиты детства, введение в действие существующих международных стандартов обеспечения и защиты прав и интересов детей. В рамках стратегии предусматривается создание системы дружественного к ребенку правосудия.

Органы принудительного исполнения не выделены среди органов государственной власти, призванных непосредственно обеспечивать защиту прав и интересов несовершеннолетних, однако, исходя из смысла стратегии, они должны принимать все меры для соблюдения прав и интересов детей в ходе исполнительного производства и стремиться исполнить требования юрисдикционных актов в отношении несовершеннолетних максимально быстро и эффективно. В частности, среди результатов реализации стратегии называется сокращение доли детей, не получающих алименты в полном объеме. В таких условиях тема диссертационного исследования Т.В. Богдановой безусловно актуальна.

Традиционный взгляд на проблемы защиты прав несовершеннолетних детей в исполнительном производстве сводится к обеспечению прав ребенка, предоставленных материальным законом, путем своевременного исполнения

юрисдикционных актов. Однако в ходе исполнительного производства могут быть нарушены или затронуты имущественные и неимущественные права не только несовершеннолетних, участвующих в исполнительном производстве, но и непосредственно не являющихся участниками исполнительных правоотношений. О них, как правило, нигде не упоминается. В связи с этим, новизна работы Т.В. Богдановой очевидна. Во-первых, изучение гарантий прав несовершеннолетних и мер защиты в исполнительном производстве на таком уровне проводится впервые. Во-вторых, никто из современных и советских авторов не проводил классификацию правового статуса детей в исполнительном производстве. В-третьих, исследование имеет теоретико-практическую направленность, что предоставило автору возможность выявить способы преодоления пробелов права, применяемые органами принудительного исполнения, и предложить некоторые решения по их легализации. В-четвертых, автор не ограничивается анализом общей системы гарантий и мер защиты прав детей, но и рассматривает их в разрезе отдельных категорий гражданских дел, что особенно ценно.

Привлекает внимание расширенное видение проблемы деятельности службы судебных приставов по исполнению юрисдикционных актов, связанных с правами и интересами детей, с позиции их профессиональной компетенции. Безусловно, заслуживает поддержки предложение Т.В. Богдановой о специализации судебных приставов – исполнителей по «детским» исполнительным производствам с прохождением соответствующих курсов повышения квалификации.

Несмотря на достаточное количество положительных моментов, в работе имеются и спорные моменты, в частности в первом положении, выносимом на защиту, вызывает вопрос формулировка «несовершеннолетние с временно неопределенным процессуальным статусом». К ним автор относит лиц, не достигших совершеннолетия, незаконно привлеченных в исполнительное производство; лиц, чьи имущественные права и законные интересы затрагиваются или нарушаются в процессе исполнения; лиц, в отношении которых потенциально может осуществляться исполнение. Хотелось бы уточнить, до какого момента процессуальный статус этих лиц не определен (с. 8 автореферата).

Так же не совсем ясно просматривается разница между условиями, способствующими исполнению исполнительных документов о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних, и организационными мерами по обеспечению своевременного и правильного исполнения требований о взыскании алиментов на детей (с. 21 автореферата).

Высказанные замечания не отражаются на общей положительной оценке диссертационной работы Т.В. Богдановой, которая является завершенным исследованием, содержащим новые выводы и положения, свидетельствующие о личном вкладе диссертанта в развитие науки. Полученные результаты могут найти практическое применение в нормотворческой деятельности при издании ведомственных актов ФССП, а также непосредственно в деятельности судебных приставов-исполнителей.

Вывод: Диссертация Богдановой Татьяны Васильевны на тему: «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского процессуального права и исполнительного права, отвечает требованиям Раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор - Богданова Татьяна Васильевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Начальник кафедры
гражданско-правовых дисциплин
Белгородского юридического
института МВД России
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции Шалайкин Руслан Николаевич

20 февраля 2015 г.

подпись верно
инспектор ОКПСОК
мл. лейтенант полиции
Аз А.В. Зайцева

308024, г. Белгород, ул. Горького, 71
Тел. (4722)55-71-13, факс (4722)55-53-31; belui_uo@mail.ru

ОТЗЫВ

кафедры гражданского процессуального права Северо -Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Богдановой Татьяны Васильевны на тему: «Защита прав и интересов несовершеннолетних в сполнительном производстве» по специальности 12.00.15 гражданский процесс, арбитражный процесс

Научное исследование современных проблем правового регулирования прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве представляется **актуальным** на современном этапе развития российской цивилистической науки.

Важность и значимость диссертационного исследования обусловлена необходимостью преодоления пробелов и коллизий действующего законодательства с целью обеспечения наиболее эффективной защиты прав и интересов несовершеннолетних посредством комплексного анализа нормативных установлений, выводов юридической доктрины и правоприменительной практики в области исполнительного производства, на что справедливо обращает внимание Богданова Т.В. во введении (С.3-5).

Научная новизна исследования определяется самой постановкой проблемы: проведение комплексного научного исследования механизмов защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве с позиции их различного процессуального положения, а также в зависимости от характера материального права, обеспечиваемого в ходе исполнительного производства, выполненного на основе реформированного материально - правового и процессуального законодательства, практики его применения и достижений российской процессуальной науки (С.7), а также теми выводами и предложениями, которые вынесены диссертантом на защиту (С.11-12).

Диссертантом использован достаточно широкий диапазон правовых источников, теории материального права и гражданского процессуального

права (С.7). В работе исследуются точки зрения ведущих специалистов в области исполнительного права: С.Ф. Афанасьева, Д.Х. Валеева, М.А. Викут, О.В. Исаенковой, О.В. Капитовой, А.В. Чекмаревой, В.В. Яркова и др. по проблемам правового регулирования прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве, что позволяет Богдановой Т.В. дискутировать с ними.

Наиболее важными, заслуживающими одобрения и поддержки, представляются следующие положения:

1.Обобщение существующих в правовой науке подходов относительно, правоотношений, складывающихся в исполнительном производстве, позволили диссертанту прийти к правомерному выводу о существовании двух основных групп несовершеннолетних, вовлеченных в исполнительное производство:

-несовершеннолетние с определенным процессуальным статусом, то есть взыскатели и должники;

-несовершеннолетние с временно неопределенным процессуальным статусом (С.8.).

Автором подробно определены основные критерии отнесения несовершеннолетних вовлеченных в исполнительное производство, к той или иной обозначенной группе (С.9,14-15).

2. Верным представляется суждение автора о необходимости дополнения системы процессуальных гарантий, гарантией по соблюдению и защите прав и законных интересов несовершеннолетнего в исполнительном производстве в *виде обязательного присутствия законного представителя при применении всех без исключения мер принудительного исполнения вплоть до достижения ребенком восемнадцатилетнего возраста при условии, что он выступает взыскателем или должником* (С.9,15-16).

3.Заслуживающим внимания представляется суждение автора о необходимости наряду с гарантиями соблюдения и защиты прав несовершеннолетних в исполнительном производстве, выделять еще и *условия,* способствующие исполнению требований, касающихся несовершеннолетних (С.9,15).

Как представляется учет и анализ этих условий, позволит своевременно и эффективно осуществить исполнение.

4. Интересно, с элементами новизны раскрыт вопрос относительно комплексных мер и дополнительных гарантий исполнения требований о взыскании алиментов.

По мнению диссертанта, комплексные, завершающие меры должны быть направлены на:

- создание в реестре должников отдельного раздела, объединяющего в себе должников по исполнительным документам о взыскании алиментов;

- использование общедоступной информации о должнике и его имуществе, размещенной на интернет-сайтах;

- закрепление в законе строго определенных форм взаимодействия службы судебных приставов и органов внутренних дел при исполнении требований исполнительных документов о взыскании алиментов;

- возложение на судебного пристава - исполнителя обязанности по установлению контроля за имущественным положением должника при возвращении исполнительного листа взыскателю или суду в целях защиты прав и законных интересов ребенка (С.11)

5.**Заслуживающими внимания и законодательного внедрения представляются следующие предложения диссертанта:**

Об изменении действующей редакции ч. 1 ст. 157 Уголовного кодекса РФ.

Об уточнении п. 5 ч. 2 ст. 120 Семейного кодекса РФ.

О дополнении статьи 35 ФЗ «Об исполнительном производстве» п. 7 ч. 3.

В работе содержится немало интересных с научной точки зрения положений и выводов, весьма значимых, дающих основания для новых поисков и размышлений по очень многим проблемам диссертационного исследования.

Однако, некоторые положения диссертационной работы требуют уточнения .

Не бесспорным представляется предложение автора об указании в заявлении, о возвращении документа о взыскании алиментов *причин*,

побудивших взыскателя к такому решению (С.11). Как представляется, предъявление такого требования к взыскателю, нарушает действие принципа диспозитивности в исполнительном производстве.

Кроме того, требуют разъяснения вопросы:

О введении *иммунитета* имущества несовершеннолетнего, проживающего совместно с должником, от включения в акт описи и наложения ареста при обращении взыскания на имущество должника, являющегося единственным законным представителем ребенка, при условии наличия у должника другого имущества, на которое можно обратить взыскание (С.17).

О внедрении в действующее законодательство *института получения согласия органа опеки и попечительства на передачу жилого помещения, в котором проживают или будут проживать лица, не достигшие восемнадцати лет, в залог банку или иное кредитное учреждение по договору ипотеки (С.10)*

Приведенные дискуссионные, спорные позиции, в целом, не влияют на научную ценность работы.

Работа выполнена на хорошем научно - теоретическом уровне, имеет качество новизны исследования, является определенным вкладом в развитие науки процессуального права, в части исследуемых проблем, а также имеет несомненную ценность для совершенствования действующего законодательства России.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что работа на тему «Защита прав и интересов несовершеннолетних в исполнительном производстве» полностью соответствует требованиям ч.2 п.7, 8 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. №74 (в редакции постановления Правительства РФ от 12.08.2003 № 490, от 20.04.2006 № 227, от 04.05.2008 № 330, от 02.06.2008 № 424, от 31.03.2009 № 279, от 20.06.2011 № 475, от 24.09.2013 г. № 842) , а ее автор – Богданова Татьяна Васильевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 гражданский процесс, арбитражный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского процессуального права Северо-Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия кандидатом юридических наук Томбуловой Еленой Георгиевной.

Отзыв обсужден и одобрен на кафедре гражданского процессуального права 10 марта 2015г., протокол № 11

Зав. кафедрой гражданского процессуального права Северо – Кавказского филиала Российского государственного университета правосудия д.ю.н.,профессор Ю.А. Попова

Попова Юлия Александровна

Подпись Поповой Ю.А.
заверяю
ведущий специалист по кадрам

Адрес: 350002, г. Краснодар, ул. Леваневского, д. 187
Телефон: (861) 251-65-10
Факс: (861) 253-60-69
e-mail: nc_rla@mail.ru
Сайт: http://www.nc-raj.ru