

## Отзыв

официального оппонента на диссертацию Ивановой Ольги Александровны на тему: «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Преступления в сфере экономической деятельности, в рамках которых существуют и деяния, выражающиеся в незаконных организации и проведении азартных игр, отличаются высокой латентностью и повышенной общественной опасностью. Однако существующая практика применения норм, объединенных в гл. 22 УК РФ, позволяет выявить дискуссионные моменты в конструкции составов преступлений, которые влияют на квалификацию содеянного и, следовательно, на назначение наказания. В последние годы наметилась тенденция появления специальных норм в гл. 22 УК РФ, к которым относится и норма, закрепленная в ст. 171.2 УК РФ. Встает вопрос о целесообразности и обоснованности существования такой нормы, ее практической значимости. В то же время общественная опасность незаконного игорного бизнеса является очевидной и обуславливает необходимость правовой оценки подобных деяний. Все это определяет актуальность, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования О.А. Ивановой. Несмотря на существующие научные работы по данной теме, диссертация О.А. Ивановой обладает необходимой новизной.

Новизна исследования выражается в постановке целей и задач исследования и в формулировании положений, выносимых на защиту.

Цель исследования – разработка теоретической модели уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр с обоснованием пределов ответственности и предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики. В качестве задач исследования обозначены не только те задачи, которые имеют значение для уголовного права, но и носят межотраслевой характер. Так, автор планирует выявить проблемы межотраслевой и внутриотраслевой дифференциации ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр и обосновывать ее пределы.

После дополнения Уголовного кодекса РФ специальной нормой ст. 171.2 УК РФ на диссертационном уровне было проведено два исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук по данной проблеме – А.А. Лихолетовым в 2013г. и О.П. Науменко в 2016. Диссертация

О.П. Науменко, защищенная 12 мая 2016 года, отличается от анализируемой работы концептуальным подходом к постановке целей и задач, структурой работы и, соответственно, положениями, выносимых на защиту, хотя обе работы идентичны по названию. В этом смысле новизна диссертационного исследования Ольги Александровны Ивановой представляется вполне обоснованной и аргументированной.

Автором верно обозначены объект и предмет исследования, определена методологическая основа работы. Теоретическая база диссертации включает в себя работы специалистов в области уголовного права, исследовавших общие проблемы уголовной ответственности, проблемы уголовной ответственности за экономические преступления, за незаконные организацию и проведение азартных игр, проблемы соучастия в преступлении, проблемы ответственности за преступления в области несовершеннолетних, труды ученых-криминологов, работы по теории государства и права, гражданского и административного права.

Эмпирическая база исследования также включает в себя не только судебную практику по уголовным делам, но и материалы дел об административных правонарушениях, а также результаты медицинских исследований зависимости от азартных игр. Эмпирический материал представлен на основании данных, полученных из разных регионов – Республики Татарстан, Костромской, Московской, Орловской, Ростовской, Самарской, Тверской и других областей, Красноярского и Алтайского краев за период 2010-2015гг. Все это подчеркивает обоснованность сделанных автором выводов и предложений.

Работа включает в себя три главы, поделенные на девять параграфов, в которых последовательно раскрываются понятия и признаки азартных игр, проблемы криминализации и законодательной регламентации незаконных организации и проведения азартных игр, дифференциации и пенализации преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса.

Работа выполнена на 270 страницах, включая приложение и список используемых источников (287 источников, в том числе и нормативные правовые акты, специальная литература в виде учебников, монографий, научных статей, диссертаций, материалов практики). В приложении представлена обещающая справка по изученным уголовным делам. Всего в табличной форме представлено 94 уголовных дел из разных регионов с указанием даты вынесения приговора, квалификации, назначенного наказания.

Первая глава диссертации носит общетеоретический характер. Автор говорит о возникновении азартных игр, дает их понятие и признаки и

доказывает, что азартные игры создают угрозу общественной нравственности. Материал, представленный в этой главе, в основном носит сравнительный исторический характер. Однако такой подход необходим для уяснения сущности азартных игр и обоснования необходимости уголовной ответственности за организацию игорного бизнеса. На защиту автором вынесены положения о понятии и признаках азартных игр, при этом в отдельном пункте (положение третье, выносимое на защиту) выделен признак платности азартных игр. В общем-то, это не уголовно-правовые понятия, но автор считает необходимым подробно остановиться на этих терминах, для того чтобы глубже и всесторонне подойти к вопросам о криминализации деяний в сфере игорного бизнеса.

Автором сделан принципиальный вывод о том, что ущерб незаконными организацией и проведением азартных игр наносится прежде всего, нравственности (стр. 53). В качестве последствия занятия азартными играми может выступить психическое заболевание, поэтому О.А. Иванова полагает, что незаконные организация и проведение азартных игр наносят ущерб и здоровью населения. В итоге диссертант делает весьма категоричный вывод, что отнесение нормы, предусматривающей ответственность за незаконный игорный бизнес, к преступлениям в сфере экономики, само по себе неоправданно (стр. 62). Не оспаривая при этом значение опасности игорного бизнеса для общественной нравственности и здоровья населения, следует отметить, что полностью игнорировать экономический аспект незаконного игорного бизнеса, особенно в современных экономических условиях, вряд ли оправданно. Тем более, что история развития азартных игр, которую представляет автор, тоже свидетельствует о значении экономической составляющей в игорном бизнесе, на что обратил внимание еще римский император Тарквиний Гордый.

Вторая глава диссертации отличается обилием не только специальных источников, но и глубоким анализом статистического материала. Так, автор приводит в таблицах статистические данные о незаконных организации и проведении азартных игр по различным федеральным округам. Наибольшее количество зарегистрированных преступлений приходится на округ, где нет ни одной разрешенной игровой зоны – Центральный федеральный округ. А на втором месте – Южный и Приволжский федеральные округа. Автор показала, что самая низкая раскрываемость анализируемых преступлений наблюдается в тех федеральных округах, где азартные игры запрещены.

Анализируя различные встречающиеся в науке позиции по поводу объекта преступления, автор полагает целесообразным рассматривать в качестве объекта преступления блага, социальные интересы (стр. 79). При

этом диссертант предпринимает попытку доказать несостоятельность объекта как общественных отношений в сфере экономической деятельности применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 171.2 УК РФ. Автор справедливо разграничивает деятельность по организации и проведению азартных игр в игровой зоне и вне ее. В первом случае речь идет о разновидности незаконной предпринимательской деятельности.

Во втором случае, вне игровой зоны, организация азартных игр полностью запрещена, что и меняет объект посягательства, который автор определяет как общественную нравственность (стр. 101).

Детальным и проработанным выглядит авторский анализ признаков объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ. При этом диссертант широко использует не только уголовное, но и иное законодательство, имеющее отношение к игорному бизнесу, дает собственное толкование понятий и терминов, используемых в диспозиции нормы, описанной в ст. 171.2 УК РФ. О.А. Иванова демонстрирует навыки исследовательской деятельности, анализирует имеющиеся в научной литературе подходы и определения, умело проводит дискуссию и подкрепляет собственные выводы примерами из практики. Автор затрагивает проблему административной преюдиции применительно к конструкции состава анализируемого преступления и приходит к выводу, что в данном случае административная преюдиция не решает существующей проблемы, а создает новые (стр. 145). В данном контексте подвергнут критике законопроект 2016г. о дополнении КоАП РФ ст. 14.1.1-2 «незаконные организация и проведение азартных игр», которая дублирует текст ч.1 ст. 171.2 УК РФ.

В третьей главе рассмотрены отдельные и практически значимые вопросы, касающиеся дифференциации ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр и пенализации преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса. Автор рассматривает многие дискуссионные моменты в этой сфере и высказывает собственное мнение по имеющимся вопросам. Так, например, диссертант останавливается на понятии дохода от преступной предпринимательской деятельности в связи с тем, что незаконные организации и проведение азартных игр в игровой зоне являются разновидностью незаконного предпринимательства. На практике в сумму дохода включается иногда и стоимость игрового оборудования, что О.А. Ивановой вполне справедливо признается неверным (стр. 195). Она приходит к выводу, что полученный выигрыш и произведенная плата за игру – единственно возможные доходы от организации и проведения азартных игр (стр. 196).

Большинство положений, сформулированных автором, выглядят обоснованными и продуманными, отличаются новизной и основаны на анализе правоприменительной практики.

Автор выделяет пять закономерностей регламентации организации и проведения азартных игр в России в историческом аспекте и подчеркивает, что регламентация азартных игр обуславливалась фискальными интересами.

О.А. Иванова разграничивает деяния, выражающиеся в организации и проведении азартных игр, в игорной зоне и вне ее. В первом случае – речь идет о незаконной предпринимательской деятельности, а во втором – о самостоятельном преступном деянии. В соответствии с таким подходом предлагается исключить ст. 171.2 УК РФ и предусмотреть новую ст. 245.1 УК РФ «Незаконная организация и проведение азартных игр» в главе 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности». Автором дана редакция этой статьи, обоснована система наказаний в санкции новой нормы. Диссертант считает необходимым внести изменения в административное законодательство и дать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о том, что следует понимать под доходом для целей ст. 171.2 УК РФ.

В то же время диссертационное исследование О.А. Ивановой вызывает некоторые вопросы.

1. Так, положения четыре и пять, выносимые на защиту, в меньшей степени обладают научной новизной, носят описательный характер. Например, фразы «игорный бизнес – один из множества видов предпринимательской деятельности», «азартные игры направлены на привлечение широких масс»;

2. Требуется более глубокого обоснования положение пункта десятого, выносимое на защиту, по поводу административной преюдиции. В частности, о введении уголовной ответственности организаций как доводе за административную преюдицию. Означает ли это, по мысли автора, что административная преюдиция в анализируемом составе преступления «безотказно будет работать» только в отношении юридического лица? Какие новые проблемы способна в данном случае породить административная преюдиция?

3. В соответствии со структурой работы, поставленными целями и задачами, в работе практически не отражено зарубежное законодательство. Между тем, анализ соответствующих зарубежных уголовно-правовых норм позволяет шире взглянуть на аналогичные проблемы в российской правовой системе. В ряде стран, например, в ФРГ допускается уголовная ответственность самих участников азартных игр. Каково отношение

диссертанта к такому законодательному решению? Возможно ли введение такой ответственности в РФ?

4. В диссертационном исследовании можно было бы больше обратить внимание на вопросы возможной совокупности состава «незаконные проведения и организация азартных игр» с иными составами преступления. Например, возможна ли будет совокупность незаконного предпринимательства (ст. 171 УК РФ) с новым составом преступления, предлагаемым автором в ст. 245.1 УК РФ.

Однако высказанные замечания не меняют в целом положительного впечатления от диссертационного исследования О.А. Ивановой. Автор провела глубокое научное исследование общественных отношений, складывающихся в связи с установлением и регламентацией уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр. Проведенное исследование обладает теоретической и практической значимостью, сформулирована теоретическая модель уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, развито учение об экономических преступлениях и о преступлениях, посягающих на общественную нравственность. Сформулированные выводы будут полезны законодателю и правоприменителю, могут быть использованы в учебном процессе.

Диссертация прошла необходимую апробацию как в научных докладах на конференциях различного уровня, так и в одиннадцати публикациях, три из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерства образования и науки РФ.

Диссертация обладает внутренним единством и логикой изложения материала, ее оформление соответствует требованиям. Сформулированные О.А. Ивановой выводы и положения критически оценены по сравнению с другими исследователями, отличаются достоверностью, что подтверждается солидной теоретической и эмпирической базами исследования.

Представленные материалы свидетельствуют о самостоятельном характере исследования.

Автореферат соответствует диссертации, оформлен верно.

На основании изложенного делается вывод, что диссертационное исследование О.А. Ивановой является научно-квалификационной работой, которая содержит решение задачи, имеющей значение для развития уголовного права. Работа выполнена автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствует о личном вкладе О.А. Ивановой в науку уголовного права. Диссертация соответствует требованиям раздела II

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Иванова Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент, д.ю.н.,  
профессор кафедры уголовного права  
юридического факультета КФУ

*Талан*



«8» июня 2016г.



Л.И. Лулева

Талан Мария Вячеславовна, доктор юридических наук, научная специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, профессор, заведующая кафедрой уголовного права ФГАОУ ВО "Казанский (Приволжский) федеральный университет", почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, телефон 8(843)231 51 03, электронная почта: [kafedra.ksu@yandex.ru](mailto:kafedra.ksu@yandex.ru)

## Сведения об официальном оппоненте:

1. Талан Мария Вячеславовна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заведующий кафедрой уголовного права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Талан М.В. Единая государственная автоматизированная система как средство контроля над производством и оборотом алкогольной продукции // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 4. С. 169-173.
2. Талан М.В. Совершенствование уголовно-правовых норм об ответственности за легализацию преступных доходов с учетом законодательных поправок 2010-2011 гг. // Криминологический журнал Байкальского университета экономики и права. 2012. № 3. С. 50-59.
3. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. 943 с. (§ 5,6,7 гл. 7).
4. Талан М.В. Ответственность за мошенничество по уголовному праву России и зарубежных стран // Материалы российско-германского круглого стола. М., 2013.
5. Талан М.В. Совершенствование главы 22 УК РФ // Международный правопорядок в современном мире и роль России в его укреплении. М.: Статут, 2014. С. 92-96.
6. Талан М.В. Практикум по уголовному праву России / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. М.: Статут, 2014. 520 с. (гл. 2, 24, 30, 31, 36).
7. Талан М.В., Селивановская Ю.И. Responsibility for counterfeiting according to the legislation of the Russian Federation // International business management, 2015. № 9 (5). С. 749-752.
8. Талан М.В. Виды контрабанды // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманитарные науки. Казань, 2015. Т. 157. Кн. 6. С. 86-93.
9. Талан М.В., Челышев М.Ю., Михайлов А.В. Ограничение конкуренции: межотраслевые связи уголовного права и иных правовых образований // Ученые записки Казанского университета. Сер. Гуманитарные науки. Казань, 2015. Т. 157. Кн. 6. С. 62-70.

10. Talan M.V., Selivanovskaya J.I., Balabanova J.N. Combating tax crimes at intrastate levels // International business management, 2015.V. 9 (Issue 7). P. 1761-1764.

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента, кандидата юридических наук Лихолетова Александра Александровича на диссертацию Ивановой Ольги Александровны «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Саратов - 2016)

Проблема существования нелегального игорного бизнеса, несмотря на уголовно-правовые меры, принимаемые отечественным законодателем с момента криминализации в июле 2011 года незаконных организации и проведения азартных игр, не теряет своей злободневности и по настоящее время. Данное обстоятельство подтверждается практически ежедневными сообщениями средств массовой информации о пресечении деятельности подпольных казино и указывает на наличие определенных проблем в правоприменении.

По своей природе незаконный игорный бизнес наносит урон не только экономическим интересам страны, является благоприятной средой для развития преступности, в том числе и общеуголовной направленности, но и несет в себе реальную угрозу для здоровья отдельно взятой личности.

Существенные изменения, внесенные спустя относительно непродолжительный промежуток времени существования новой для российского уголовного права нормы – ст. 171.2 УК РФ, свидетельствуют об отсутствии ожидаемых результатов противодействия незаконному игорному бизнесу и четко выработанной законодательной позиции в указанном направлении.

В связи с этим диссертация О.А. Ивановой не только актуальна, но и весьма своевременна, поскольку является одним из первых теоретико-прикладных исследований, посвященных анализу проблем уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр,

выполненных с учетом последних значительных изменений, внесенных в первоначальную редакцию ст. 171.2 УК РФ.

Определенный диссертантом и решенный в процессе исследования комплекс задач позволил автору достигнуть поставленной цели работы, заключающейся в разработке теоретической модели уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр с сопутствующим обоснованием пределов ответственности и предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

С учетом актуальности темы работы автором методологически верно определены объект и предмет исследования. Объект представляют общественные отношения, складывающиеся в связи с установлением и реализацией уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр. Предметом исследования являются применимые к объекту нормы российского уголовного законодательства, иных федеральных законов и подзаконных актов, а также материалы судебной практики и практики проведения доследственных проверок по сообщениям о преступлениях.

Методологическую основу работы составил диалектический метод познания в совокупности с общенаучными (анализ, синтез, индукция, дедукция, системный, логический и др.) и частнонаучными (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, правового моделирования, статистический, экспертных оценок и др.) исследовательскими методами.

Автором при подготовке исследования широко использована теоретическая основа, представленная научными трудами по уголовному праву, криминологии, гражданскому праву, административному праву, истории азартных игр, медицины и др., а также правовая основа.

Заслуживает внимания внушительная эмпирическая база исследования, представленная результатами изучения: материалов проверок в порядке,

предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; решений по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, вынесенных судами на территории 11 субъектов Российской Федерации; материалов дел об административных правонарушениях; данными официальной статистики о преступлениях, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, за 2011-2015 гг. Кроме этого, автором при подготовке работы использован собственный четырехлетний практический опыт в должности помощника прокурора.

Перечисленная выше теоретическая и эмпирическая основа позволила диссертанту обосновать сформулированные им в работе научные положения, выводы и рекомендации.

Высказанные в работе выводы автор стремится обосновать доктринальными положениями и примерами из правоприменительной практики, что подтверждает достоверность выдвинутых им тезисов.

Грамотно сформулированные цель и задачи, продуманное использование методов исследования, обширные теоретическая и эмпирическая базы позволили диссертанту подготовить работу, обладающую научной новизной и отличающуюся от других работ по аналогичной проблематике. В результате проведенного исследования О.А. Ивановой удалось разработать теоретическую модель уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, в рамках которой даны авторские определения основных понятий, используемых в уголовном законе («азартная игра», «доход, извлеченный от игорной деятельности», «организация азартных игр», «проведение азартных игр»). Диссертантом довольно подробно рассмотрены основные признаки азартной игры, отличающие ее от других схожих явлений.

Авторское видение объекта незаконных организации и проведения азартных игр, с учетом которого сформулированы предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства, заключающиеся в дифференциации ответственности в зависимости от способа совершения преступления, хоть и не бесспорно, тем не менее, обладает

научной новизной. Так, организацию и проведение азартных игр без полученного в установленном законом порядке разрешения диссертантом предлагается квалифицировать по ст. 171 УК РФ с внесением соответствующих изменений в диспозицию данной статьи, а ответственность за организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны и с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, предусмотреть в отдельной норме, помещенной в главу 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности».

Глубокому анализу подвергнута практика применения судами наказаний за совершение преступлений, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, на основании которого обоснованы пределы ответственности за данные деяния и сформулированы предложения по изменению санкций указанной нормы, что также делает диссертацию О.А. Ивановой оригинальным исследованием.

Новизна работы определяется и тем, что она представляет собой одно из первых исследований подобного рода, проведенных после внесения изменений в ст. 171.2 УК РФ в декабре 2014 года.

Диссертационная работа О.А. Ивановой имеет теоретическое и практическое значение, что выражается в разработке аргументированных выводов, формирующих теоретическую модель уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, развивающих теорию уголовного права в части учения об экономических преступлениях и о преступлениях, посягающих на общественную нравственность. Результаты исследования могут найти применение в учебном процессе и правоприменительной практике и учтены в процессе совершенствования уголовного законодательства в части противодействия незаконному игорному бизнесу, в том числе при разработке мер предупреждения анализируемого автором преступления.

Основные результаты исследования отражены в 11 опубликованных научных трудах автора, три из которых размещены в изданиях,

рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Наиболее актуальные положения диссертационной работы докладывались соискателем на международных научных и научно-практических конференциях.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка используемых источников и приложения в виде обобщенной справки по изученным уголовным делам.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, показаны: степень ее научной разработки, объект и предмет исследования, его цель и задачи, научная новизна, методологическая основа, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определены теоретическая и практическая значимость исследования, результаты его апробации.

Первая глава диссертации посвящена изучению уголовно-правового регулирования азартных игр в историческом аспекте, рассмотрению понятий и ключевых признаков азартных игр и их влияния на общество.

При рассмотрении генезиса азартных игр в мировой истории, а также правовой регламентации на различных этапах существования Российского государства, автором справедливо отмечено что, первые упоминания азартных игр в дошедших до нашего времени отечественных памятниках права не связаны с законодательным запретом таковых, при этом первые табу на такие игры являлись, по сути, религиозно-нравственными правилами (стр. 26, 27 дисс.). Со временем круг деяний, связанных с азартными играми, подпадающий под запрет расширялся и видоизменялся, зачастую характеризуясь кардинальной сменой позиции государства по отношению к таковым на различных этапах: от неприятия до частичной дозволенности. По результатам проведенного ретроспективного анализа автором справедливо резюмируется, что частичный запрет азартных игр в нашей стране оправдывает себя историческим опытом (стр. 37 дисс.).

Вызывает определенный интерес довольно глубокое изучение диссертантом конститутивных признаков азартных игр во втором параграфе

первой главы работы, к которым отнесены: платность; основанность на риске; достижение соглашения между собой или с организатором игры; наличие условий и порядка проведения игры, получения выигрыша, установленные в соглашении (стр. 40 – 49 дисс., стр. 12, 24 автореф.). Подробное освещение основных черт азартных игр позволили сформулировать авторскую дефиницию таковых (стр. 51 дисс., стр. 12 автореф.).

В третьем параграфе первой главы автором на основе данных медицинских исследований раскрываются негативные последствия увлечения азартными играми, влекущие угрозу общественной нравственности, а также патологической формы такого увлечения – лудомании, представляющей опасность для здоровья населения. С учетом полученных данных диссертант приходит к выводу об ошибочности отнесения законодателем действий, ответственность за которые предусмотрена ст. 171.2 УК РФ к преступлениям в сфере экономической деятельности, поскольку они, по мнению автора, посягают на общественную нравственность и здоровье населения.

Вторая глава исследования посвящена проблемам криминализации и законодательной регламентации незаконных организации и проведения азартных игр.

В первом параграфе на основе статистических данных рассматривается состояние преступности, связанной с незаконными организацией и проведением азартных игр. Отмечается рост регистрируемости и раскрываемости рассматриваемых преступлений с момента введения в действие ст. 171.2 УК РФ (стр. 65 дисс.). Но основной материал данной структурной части работы сконцентрирован на формулировании авторского видения объекта рассматриваемого общественно опасного деяния. При этом автор на основании приведенных рассуждений приходит к выводу о том, что система объектов организации и (или) проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне,

включает в себя: родовой объект – установленный порядок функционирования экономики страны, видовой – порядок осуществления экономической деятельности, непосредственный – порядок осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации и проведения азартных игр (стр. 88 – 91, 100 дисс., стр. 15 автореф.). Для всех остальных форм преступных действий, предусмотренных в ст. 171.2 УК РФ, родовым объектом, по мнению диссертанта, следует считать общественную нравственность, охраняемую гл. 25 УК РФ, видовым – общественную нравственность в сфере договорных отношений, в том числе при проведении игр, и непосредственным объектом – общественную нравственность в сфере азартных игр (стр. 96 – 101 дисс., стр. 15 автореф.).

На основе изучения позиций, существующих в теории, О.А. Ивановой во втором параграфе второй главы исследования сформулированы собственные дефиниции «организация азартных игр» и «проведение азартных игр» (стр. 107 дисс., стр. 12, 13 автореф.), которые также представляют научный интерес. В этой же части работы рассматриваются признаки объективной стороны ст. 171.2 УК РФ. Автором абсолютно обоснованно поднимается вопрос об отсутствии выработанных законодателем критериев отграничения игрового оборудования от схожих по своим признакам технических устройств, что не может не привести к дополнительным сложностям у правоприменителя (стр. 115 дисс., стр. 27 автореф.).

Особого внимания заслуживает проведенный диссертантом анализ проблем определения места совершения преступления в случае организации и проведения азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» (стр. 118-127 дисс., стр. 12 автореф.).

По результатам научных изысканий, приведенных во втором параграфе второй главы, автором формулируются предложения по внесению изменений в уголовное законодательство. В частности предлагается признать

утратившей силу ст. 171.2 УК РФ. Ответственность за деяния, связанные с незаконными организацией и (или) проведением азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, предусмотреть в норме, помещенной в главу 25 УК РФ (стр. 150 дисс., стр. 14 автореф.). Организацию и проведение азартных игр в игорной зоне без полученного в установленном законом порядке разрешения предлагается квалифицировать по ст. 171 УК РФ с учетом внесения соответствующих изменений в диспозицию указанной статьи (стр. 147 дисс., стр. 13 автореф.).

В третьем параграфе О.А. Ивановой сквозь призму дискуссионных аспектов рассматриваются субъективные признаки ст. 171.2 УК РФ. В частности рассмотрены вопросы наличия состава рассматриваемого преступления в действиях лиц, выполняющих за плату вспомогательные функции в нелегальном игорном заведении (стр. 159, 160 дисс., стр. 13 автореф.), создающих программное обеспечение и поддерживающих его функционирование при отсутствии умысла на извлечение дохода от игорной деятельности (стр. 162 – 164 дисс.).

Третья глава диссертационного исследования посвящена рассмотрению проблем дифференциации и пенализации незаконных организации и проведения азартных игр. Заслуживает положительной оценки кропотливая работа проведенная автором по изучению практики назначения наказаний судами по результатам рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, с учетом которого сформулированы предложения по изменению предусмотренных в указанной норме санкций (стр. 200 – 215 дисс., стр. 14, 23, 24 автореф.).

В заключении работы формулируются основные выводы, предложения и рекомендации, изложенные автором в диссертации.

Давая в целом высокую оценку проведенному исследованию, следует отметить, что, как и любая научная работа подобного рода, диссертация О.А. Иванова содержит некоторые положения, побуждающие к дискуссии:

1. Не совсем удачным представляется неоднократное использование автором в тексте работы словосочетания «нелегальный азарт» (стр. 5, 6, 11, 14, 141 и др. дисс., 5, 6, 11 и др. автореф.), поскольку, исходя из этимологического значения термина «азарт», можно прийти к выводу, что таковым является психологическое состояние человека (задор, запальчивость) (стр. 39 дисс.), которое вряд ли можно охарактеризовать как легальное или нелегальное.

2. По мнению автора, под организацией азартных игр следует понимать целенаправленную деятельность лица по непосредственной организации преступления (подбор участников, персонала, закупка оборудования, подыскание места проведения азартных игр), а также руководство таковым (распределение функций между работниками игорного бизнеса, контроль их деятельности, учет и целевое распоряжение доходами, разработка правил и порядка проведения игр, заключение соглашений с участниками игр и т.п. (положение № 2). Данная дефиниция порождает коллизию с нормами Федерального закона от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ, регламентирующими порядок, прежде всего, легальной деятельности по организации и проведению азартных игр. Употребление в предлагаемом определении термина «...преступления...» автоматически ставит под уголовно-правовой запрет, в том числе, и игорный бизнес, осуществляемый с соблюдением законодательных предписаний.

3. Сложно согласиться с авторским определением объекта незаконных организации и (или) проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, а именно отнесением данных деяний к преступлениям, посягающим на общественную нравственность (положение

№№ 6, 7). Диссертантом в процессе исследования достаточно подробно рассмотрено негативное влияние азартных игр на общественную нравственность и даже на здоровье населения (третий параграф первой главы). При этом, исходя из рассуждений, вполне понятно, что азартные игры могут наносить вред сами по себе, как социальное явление, вне зависимости от способа их организации. Тем не менее, автором предлагается признать преступлением именно указанные выше формы. Более того, сами по себе действия по организации азартных игр вряд ли можно признать безнравственными, т.к. потребитель таких услуг самостоятельно принимает решение об участии в них. Другой вопрос в случае совершения активных действий со стороны организатора игорного бизнеса по вовлечению в азартные игры.

Представляется, что законодатель введенным ст. 171.2 УК РФ запретом стремился обеспечить соблюдение требований ФЗ от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ, т.е. понудить лиц, желающих заниматься организацией и проведением азартных игр, осуществлять такую деятельность на специально отведенной территории, тем самым обеспечив интересы экономики страны, в том числе, в части пополнения бюджета от налогов и иных сборов, связанных с легальным функционированием объектов игорного бизнеса.

Общественная нравственность либо здоровье могут выступать в качестве дополнительного объекта ст. 171.2 УК РФ, поскольку, например, лудомания может формироваться и при участии в азартных играх без использования игрового оборудования (сети «Интернет») или в легально функционирующем заведении на территории игорной зоны.

4. Вызывает вопрос и позиция автора об отсутствии законодательной необходимости существования ст. 171.2 УК РФ, как специальной формы незаконного предпринимательства (положение № 4), поскольку игорный бизнес – это один из множества видов предпринимательской деятельности. Банковская деятельность также представляет собой предпринимательство, вместе с тем, законодатель предусмотрел ответственность в ст. 172 УК РФ за

незаконные формы ее осуществления, что, видимо, обусловлено повышенным уровнем общественной опасности таких действий. Учитывая высокую доходность незаконного игорного бизнеса, специфику азартных игр, представляющих опасность для общественной нравственности и здоровья населения, законодатель и установил более строгие рамки функционирования данного вида предпринимательства, обеспечению соблюдения которых и призвана ст. 171.2 УК РФ.

5. Довод о том, что ущерб экономической деятельности от организации и проведения азартных игр вне игорной зоны вряд ли вообще может быть причинен, поскольку игорный бизнес осуществим и законодательно регламентирован только в пределах игорной зоны (положении № 5), также представляет собой благодатную почву для дискуссии. Ущерб от такой деятельности в данном случае причиняется как раз именно о того, что организаторами азартных игр игнорируется законодательный императив – «игорный бизнес или в игорной зоне или нигде», что не только не позволяет получать казне доход в виде налогов и иных выплат, но и приводит к нарушениям другого отраслевого законодательства. Яркой картиной причиняемого ущерба экономике страны является, отмеченное диссертантом практическое нефункционирование игорных зон (стр. 109 дисс.), несмотря на внушительные объемы денежных средств потраченных из бюджета на их строительство и обустройство. Несоблюдение предписания на организацию и проведение азартных игр на территории специально отведенных территорий также не позволяет казне получать (хотя бы частично) суммы финансовых вложений.

6. На странице 127 диссертации автор указывает на необходимость проработки нормативной базы в части наделения контрольными полномочиями по ограничению доступа к сайтам «Интернет-казино». Вместе с тем, следует отметить, что постановлением Правительства РФ от 12.10.2015 г. № 1095 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 октября 2012 г. № 1101» полномочиями по

внесению в перечень запрещенных ресурсов в отношении информации, распространяемой посредством «всемирной сети», нарушающей требования законодательства о запрете деятельности по организации и проведению азартных игр и лотерей с использованием сети «Интернет» и иных средств связи, наделены органы Федеральной налоговой службы.

7. Вызывает сомнения необходимость определения в качестве самостоятельного положения, выносимого на защиту, в рамках специальности 12.00.08 предложений по изменению административного законодательства (положение № 16).

Вышесказанные замечания не оказывают влияния на положительную оценку настоящего исследования. Диссертация О.А. Ивановой в виде специально подготовленной рукописи, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является оригинальной, самостоятельной и внутренне целостной работой. Структура работы, ее содержание, центральные положения и выводы отличаются новизной и достоверностью.

В автореферате сформулированы основные идеи и выводы диссертации, показан личный вклад автора в разработку темы, степень новизны и практическая значимость результатов исследования. Содержание автореферата соответствует положениям, имеющимся в диссертации, основные из которых с достаточной полнотой отражены в публикациях автора.

Диссертация Ивановой Ольги Александровны на тему «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр» соответствует абз. 2 п. 9, п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335), а ее автор – Иванова Ольга Александровна – заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

Старший преподаватель кафедры криминалистики  
учебно-научного комплекса  
по предварительному следствию  
в органах внутренних дел  
ФГКОУ ВО «Волгоградская академия  
МВД России»,  
кандидат юридических наук

 Лихолетов Александр Александрович

«07» июня 2016 г.

ПОДПИСЬ  
УДОСТОВЕРЯЮ  
НАЧАЛЬНИК ОДИР



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Лихолетов Александр Александрович

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», старший преподаватель кафедры криминалистики

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Лихолетов А.А. Историческое развитие уголовно-правового запрета азартных игр в законодательстве России до октябрьской революции // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. Вып. 1 (20). С. 229-235.

2. Лихолетов А.А. Регламентация ответственности за преступления, совершаемые в сфере игорного бизнеса, в уголовном законодательстве стран Азии // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. Вып. 3 (22). С. 229-235.

3. Лихолетов А.А. Объективная сторона организации и проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игровой зоны // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. Вып. 4 (23). С. 67-72.

4. Лихолетов А.А. Понятие и виды преступлений, совершаемых в сфере игорного бизнеса // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. Вып. 1 (24). С. 51-56.

5. Лихолетов А.А. Преступления в сфере игорного бизнеса: проблемы квалификации и совершенствования законодательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 280-284.

6. Лихолетов А.А. Детерминанты преступлений, совершаемых в сфере игорного бизнеса // Российский ежегодник уголовного права. 2014. Вып. 7. С. 74-89.

7. Лихолетов А.А. О криминализации отдельных деяний, связанных с азартными играми // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. Вып. 2. С. 47-54.

8. Лихолетов А.А. Квалификация незаконной игровой деятельности // Квалификация незаконной игровой деятельности: учебное пособие / А.А. Лихолетов, Е.Г. Кравец, С.Л. Никонович [и др.]; под ред. М.В. Кардашевской. Тамбов – Липецк: Изд-во Першина Р.В., 2014. 87 с.

9. Лихолетов А.А., Васильев Д.В. Субъективная сторона незаконных организации и проведения азартных игр // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2014. Вып. 3. С. 63-69.

10. Лихолетов А.А. Проблемы установления уголовной ответственности юридических лиц за преступления в сфере игорного бизнеса // Проблемы российского законодательства и международного права: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (31 января 2015 г.). Уфа: Аэтерна, 2015. С. 23-26.
11. Лихолетов А.А. Отдельные проблемы выявления незаконной игорной деятельности // Актуальные вопросы науки третьего тысячелетия: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (09 февраля 2015 г.). Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. С. 221-224.
12. Лихолетов А.А. Незаконные организация и проведение азартных игр, совершенные организованной группой: проблемы квалификации // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2015. Вып. 1 (32). С. 73-78.
13. Лихолетов А.А., Шувалов Д.Н. Ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр в свете изменений в уголовном законодательстве // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2. Ч. 3. Специальный выпуск: Актуальные вопросы теории и практики предварительного расследования. С. 83-88.
14. Лихолетов А.А. Преступления в сфере игорного бизнеса: уголовно-правовые и криминологические аспекты: моногр. / под ред. Н.А. Егоровой. Волгоград: ВА МВД России, 2015. 232 с.
15. Лихолетов А.А. Организационно-управленческие меры противодействия незаконным организации и проведению азартных игр // Юридическая наука и практика: традиции и новации: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (25 марта 2016 г.). М., 2016. С. 80-83.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник ФГКОУ ВО  
«Нижегородская академия  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

кандидат юридических наук, доцент



*Д.Н. Архипов*  
Д.Н. Архипов

«11» июня 2016 г.

### Отзыв

ведущей организации на диссертацию Ивановой О.А. на тему: «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право в диссертационный совет Д 212.239.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Проблема распространенности нелегальных азартных игр является одной из актуальных на сегодняшний день, о чем красноречиво говорят средства массовой информации. Статистика раскрываемости преступлений не пестрит высокими показателями, что в свою очередь свидетельствует о наличии сложностей применения уголовного законодательства в данной сфере.

Значительные изменения уголовного закона за сравнительно короткий промежуток времени с момента криминализации незаконного игорного бизнеса подтверждают неэффективность уголовно-правовых методов борьбы с анализируемым преступлением. Тем более актуально

диссертационное исследование Ивановой О.А., принимая во внимание то, что в нем учтены последние изменения законодательства в сравнительном аспекте.

Однако, приводя статистические данные, свидетельствующие о динамике преступлений, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, автор не приводит собственные комментарии и выводы. Так, достаточно интересным с позиции науки представляется тот факт, что изменения, внесенные в статью 171.2 УК РФ в декабре 2014 г. существенно повлияли на статистику привлечения к уголовной ответственности за указанное деяние, так как извлечение дохода в крупном и особо крупном размере на данный момент является лишь квалифицированными признаками указанного состава преступления. За январь – июнь 2015 г. было зарегистрировано 176 преступлений, предусматривающих ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр. Количество преступлений, выявляемых сотрудниками правоохранительных органов, значительно возросли, как можно заметить по сравнению с 2014 годом. Однако, из 176 преступлений в суд было направлено всего 46 уголовных дел. Из 176 зарегистрированных преступлений выявлено было всего 82 человека, и лишь по 68 людям были направлены материалы в суд. Лиц, виновных в совершении указанных преступлений установить достаточно сложно, так как чаще всего незаконная организация и проведение азартных игр носит групповой характер.

Диссертация основана на значительном эмпирическом материале, широком круге источников теории уголовного права и криминологии. Основой исследования послужили материалы проверок, проведенных в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; 94 решения по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 171.2 и 171 УК РФ в сфере незаконного игорного бизнеса, вынесенных судами различных субъектов Российской Федерации; материалы дел об административных

правонарушениях; данные официальной статистики о преступлениях, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ, за 2011-2015 гг.

Научная новизна работы проявляется в поставленных целях и задачах исследования. В результате проведенного исследования О.А. Ивановой удалось разработать теоретическую модель уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр.

Исходя из данных, подтверждающих актуальность исследования автором точно определен объект исследования. Объект составляют общественные отношения, складывающиеся в связи с установлением и реализацией уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр. Предметом исследования выступают применимые к объекту нормы российского уголовного законодательства, иных федеральных законов и подзаконных актов, а также материалы судебной практики и практики проведения доследственных проверок по сообщениям о преступлениях. Однако предмет исследования, который сформулировала автор, явно уже, чем мы обнаруживаем в ходе изучения диссертационного исследования.

В работе четко сформулированы основные положения, выносимые на защиту (их 16). Они отличаются краткостью и глубиной. Так, интересным является предложение автора о внесении изменений, позволяющих квалифицировать незаконные организацию и проведение азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения по ст. 171 УК РФ, предусматривающей ответственность за незаконное предпринимательство.

Помимо этого, соискателем предлагается ответственность за организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны и с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи, в том числе подвижной связи, предусмотреть в отдельной норме, помещенной в главу 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности». Мы согласимся с тем, что влияние незаконных азартных

игр на общество и его нравственные устои велико, и в качестве основного аргумента указанной точки зрения можно указать, что последствия пристрастия к азартным играм у людей выражаются в появлении психического расстройства, названного лудоманией.

Однако, основным критерием общественной опасности лица, занимающегося данной преступной деятельностью, является то, что оно уклоняется от уплаты налогов, от установленных законом правил и процедур, не несет определенных издержек и обременений. В данном случае помимо государства страдают те лица, которые осуществляют данную деятельность в соответствии с законом. Поэтому указанное преступление носит экономический характер. Также основополагающее значение в определении объекта уголовно-правовой охраны принадлежит направлению мотива<sup>1</sup>. Умыслом лица, который совершил незаконные действия по организации и проведению азартных игр, охватывалось желание извлечь максимальную прибыль, а не причинить вред общественным отношениям, обеспечивающим безопасность здоровья населения и общественной нравственности. В связи с этим, в качестве факультативного объекта указанного деяния можно признавать здоровье населения и общественная нравственность. Подобной позиции придерживался и Лихолетов А.А.<sup>2</sup>

Структура работы способствует раскрытию темы исследования. Во введении автором обосновывается актуальность, научная новизна исследования; обозначены цель и задачи, методологическая основа такового; сформулированы основные положения, выносимые на защиту, определены теоретическая и практическая значимость исследования, результаты его апробации.

В первой главе проведен ретроспективный анализ норм правовой регламентации норм об ответственности за проведение азартных игр.

---

<sup>1</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М., 1999. – С. 147.

<sup>2</sup> Лихолетов А.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия незаконному игорному бизнесу: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2013. – С.87.

Также в рамках указанной главы дано авторское определение азартных игр, исследованы подробно их основные признаки. На основе анализа медицинских исследований доказывается общественная опасность исследуемого преступления, посягающего на нравственность и здоровье населения, и аргументируется сомнительность обоснованности введения ст. 171.2 УК в главу 22 УК РФ «Преступления против экономической деятельности».

Во второй главе, включающей в себя три параграфа, ставится под сомнение общепринятое определение объекта преступления. На примере объекта по ст. 171.2 УК РФ доказывается несостоятельность дефиниции объекта, отождествляемого с общественными отношениями, и в положении, выносимом на защиту № 6, дается авторское понимание объекта преступления. Предложено разделение объектов преступного посягательства по ст. 171.2 УК РФ, что отражено в положении 7, выносимом на защиту.

При анализе объективной стороны преступления уделяется большое внимание месту совершения такового, что имеет немаловажное значение для отдельных форм преступления, которые могут быть совершены на расстоянии.

Автором даны дефиниции основных понятий, используемых при изложении объективной стороны преступления по ст. 171.2 УК РФ, что нашло свое отражение в положении 2, выносимом на защиту.

Немаловажное внимание уделяется и нормативной проработанности технических характеристик игрового оборудования, игровой программы.

Раскрываются признаки субъекта и субъективной стороны преступных организации и проведения азартных игр. В рамках исследования субъективных признаков состава преступления, автором остались без внимания вопросы установления уголовной ответственности специальным субъектам, которые предоставляют услуги в сетях телекоммуникации, в том числе провайдерами информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет», тиражирование, размножение, распространение соответствующего программного обеспечения для организации или проведения азартных и других, основанных на риске игр. Подобная норма об ответственности установлена в ст. 278 УК Туркменистана.

Ответственность провайдеров базируется на том, что они имеют организационно-техническую возможность в любой момент времени воздействовать на информационные общественные отношения своих пользователей. Действительно, оператор связи в любой момент может приостановить доступ пользователя к интернет-сайту, определить сетевые реквизиты пользователя, разместившего информацию. Обязанность по информированию третьих лиц относительно информации и пользователей (потребителях) информации возлагается на операторов связи государством.

Весьма интересной представляется позиция автора по вопросу квалификации осуществления незаконной организации и проведения азартных игр лицом с использованием служебного положения. Необходимо указать об оценочности данной категории. Автор ссылается лишь на единственное Постановление Пленума Верховного Суда регламентирующего указанные вопросы. Однако, по нашему мнению, следует провести более системное изучение иных разъяснений суда, а также материалов судебной-следственной практики.

В третьей главе, включающей три параграфа, рассматриваются основные вопросы квалификации преступных форм незаконных организации и проведения азартных игр: изучен вопрос о возможной совокупности ст. 171 и 171.2 УК РФ, уделено внимание конкуренции норм уголовного и административного законодательства (ст. 171.2 УК РФ и ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ), проанализированы квалифицированные составы преступления, в результате чего дана собственная дефиниция «дохода»,

извлеченного в ходе незаконных организации и проведения азартных игр; изучена практика назначения наказания и проблемы пенализации.

Основные результаты исследования отражены в 11 опубликованных научных трудах автора, три из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Ряд положений диссертационной работы докладывались на научно-практических конференциях.

Теоретическая значимость работы состоит в возможности использования ее выводов при дальнейшем изучении проблем уголовной ответственности, в том числе за преступления в сфере незаконных организации и проведения азартных игр. Практическая значимость диссертации выражается в возможности использования ее выводов в законодательном процессе, в практической деятельности, в научно-образовательном процессе.

Давая в целом высокую оценку проведенному исследованию, следует отметить, что как и любая научная работа подобного рода, диссертация О.А. Ивановой содержит некоторые дискуссионные моменты:

1. В положении 12, выносимом на защиту, автор говорит о том, что работники, принимающие участие в проведении азартных игр, не могут быть субъектами преступления в виду того, что они не преследуют цель извлечения прибыли от данной формы деятельности. Однако автор не указывает, что проблемы в правоприменительной деятельности могут возникнуть с определением того, является ли лицо, работающее в организации, осуществляющей незаконную организацию или проведение азартных игр, участником организованной группы или группы лиц по предварительному сговору, или выполняет лишь обеспечительные функции как лицо по трудовому договору. Так, если лицами оказываются услуги по охране с получением за это денежных средств, то в данном случае нельзя говорить о том, что они являются членами группы. Однако, если охранники являются членами непосредственно созданной группы, в

которой были четко распределены роли, и им была выделена роль охранника, то в данном случае можно говорить о выполнении ими функций участника группы, специально объединившейся для совершения одного или нескольких преступлений. В этом случае они будут субъектами уголовной ответственности.

2. В положении 14, выносимом на защиту, оставлен без рассмотрения такой вид наказания, как лишение свободы и его уголовно-правовое значение в предупреждении указанных преступлений.

3. В положении 16 автор делает вывод о том, что ст. 14.1 КоАП РФ теряет свою актуальность. Нам данное утверждение кажется достаточно дискуссионным. Так, статьей 14.1 КоАП установлен административно-правовой запрет за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии). В рамках этого имеется достаточно большое количество материалов правоприменительной практики, свидетельствующих о практике привлечения к ответственности по указанной норме.

4. Во втором параграфе 2 главы автор подробно исследует правовое содержание категорий «организации» и «проведения» азартных игр. Однако, не указывает на своеобразную коллизию, связанную с тем, что деятельность по организации и проведению азартных игр - деятельность, направленная на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры. В п. 6 ст. 4 ФЗ № 244-ФЗ говорится лишь о «деятельности по организации и проведению азартных игр». А в УК РФ законодатель проводит разницу между организацией и проведением. С точки зрения ФЗ «проведение» невозможно без «организации».

5. Возникают вопросы по поводу запрета осуществления азартных игр посредством информационно-телекоммуникационных сетей. На с. 122 диссертант говорит, что данный вопрос требует международно-правовой

регламентации. Возникают вопросы, какого плана это может быть реализовано?

6. На наш взгляд, диссертант не достаточно описал квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ.

Помимо этого, весьма интересной представляется позиция автора в отношении проблем, с которыми сталкивается правоприменитель в процессе уголовно-правовой оценки содеянного. Так, например, работники фирмы, где осуществляется незаконная игорная деятельность, не привлекаются к уголовной ответственности, так как они не являются ни членами группы, ни сообщниками преступного замысла, а просто выполняют функции, возложенные на них руководителем и получают за это денежное вознаграждение. Проблемы в правоприменительной деятельности могут возникнуть с определением того является ли лицо, работающее в организации, осуществляющей незаконную организацию или проведение азартных игр, участником организованной группы или группы лиц по предварительному сговору (носит ли групповой характер) или выполняет лишь обеспечительные функции как лицо по трудовому договору. Также в процессе квалификации и привлечения к уголовной ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр нередки случаи привлечения лица за организацию преступного сообщества.

В автореферате сформулированы основные идеи и выводы диссертации, показан личный вклад автора в разработку темы, степень новизны и практическая значимость результатов исследования. Содержание автореферата соответствует положениям, имеющимся в диссертации, основные из которых с достаточной полнотой отражены в публикациях автора.

Диссертация Ивановой Ольги Александровны на тему «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр»

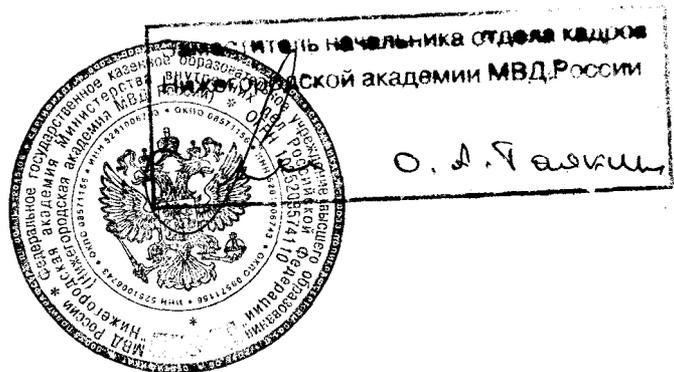
соответствует п.п. 9, 10 и иным требованиям Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор – Иванова Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на диссертацию О.А. Ивановой подготовлен начальником кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, кандидатом юридических наук, доцентом Евгенией Евгеньевной Черных, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России» «7» июня 2016 года (протокол № 31)

Начальник кафедры уголовного и  
уголовно-исполнительного права  
ФГКОУ ВО «Нижегородская академия МВД России»,  
кандидат юридических наук, доцент

 Е.Е.Черных

«11» июня 2016 г.



## **Сведения о ведущей организации:**

1. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»; ФГКОУ ВО НА МВД России

2. Г. Нижний Новгород, ул. Анкудиновское шоссе, 3

3. 603950, г. Нижний Новгород, ул. Анкудиновское шоссе, 3, ГСП-268;

тел.: (831) 464-30-18;

e-mail: [na@mvd.ru](mailto:na@mvd.ru);

официальный сайт: [www.na.mvd.ru](http://www.na.mvd.ru)

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Кузнецов А.П. Глава 22 УК РФ «Преступления в сфере экономики»: проблемы применения, необходимость модернизации // Новеллы уголовного законодательства и судебной практики по делам об экономических преступлениях (г. 22 УК РФ): сб. науч. ст. по итогам II Междунар. науч.-практ. интернет-конференции (3 октября 2012 г.); отв. ред. Л.Л. Кругликов. Ярославль: ЯрГУ, 2012. С. 42-43.

2. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балеев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. 943 с.

3. Кузнецов А.П., Орлова Л.А. Проблемы установления уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр: ретроспективный анализ // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 17. С. 165-172.

4. Пинкевич Т.В. Экономическая преступность: понятие, сущность, виды // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 17. С. 228-232.

5. Александрова И.А., Александров А.С. Новая уголовная политика по противодействию преступности в сфере предпринимательской деятельности: куда движемся? // Теория доказательств и практика расследования экономических и иных преступлений: матер. междунар. науч.-практ. интернет-конференции. Н. Новгород: НА МВД России, 2013. С. 27-35.

6. Актуальные проблемы уголовного права: монография / Кузнецов А.П., Пронина М.П., Сизова В.Н., Степанов М.В. Нижний Новгород: Изд-во Нижегор. акад. МВД России, 2014. 215 с.

7. Александрова И.А. Современная уголовная политика обеспечения экономической безопасности: монография. Н. Новгород: Изд-во Нижегород. акад. МВД России, 2014. С. 207.

8. Кузнецов А.П., Орлова Л.А. Право и правила игры как объект научного исследования (вместо предисловия) // Право и правила игры: монография / под ред. В.М. Баранова. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 3-12.