



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего профессионального образования

**«Дальневосточный федеральный университет»
(ДФУ)**

Юридическая школа

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И КРИМИНОЛОГИИ

690000, г. Владивосток, о. Русский, пос. Аякс, 10, каб. D 343

Эл. почта: crimlaw@rambler.ru

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ивановой Ольги Александровны на тему:
«Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение
азартных игр», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право»**

За последние десятилетия в Российской Федерации наметились некоторые негативные тенденции, одной из которых является распространение незаконных азартных игр, которые представляют реальную угрозу не только для общественной нравственности, но и для здоровья человека. Увлекаясь игрой, человек не замечает, как его интерес перерастает в психическую зависимость, которая называется «лудомания», «игромания», «игровая зависимость» и др. Важно отметить, что данное расстройство психиатры ставят в один ряд с наркотической и алкогольной зависимостью.

Несмотря на такие социально опасные признаки азартных игр, их организация и проведение стали одним из направлений бизнеса, приносящим значительный доход. В то же время принятых правовых мер по регулированию азартных игр, к сожалению, оказалось недостаточно для защиты общества, а существующие нормы уголовной ответственности обладают противоречиями и неточностями. Кроме того, стоит отметить и отсутствие в достаточной степени научной разработанности проблемы незаконных азартных игр. Все это определяет актуальность избранной автором темы исследования.

Научная новизна работы состоит в комплексном исследовании вопросов, возникающих в связи с незаконными организацией и проведением азартных игр, разработана теоретическая модель уголовной ответственности за вышеназванные деяния. Автором, кроме того, проанализированы изменения законодательства, связанные с уголовной ответственностью за рассматриваемое негативное явление, предложены идеи по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Также следует отметить, что диссертантом собран достаточно хороший эмпирический материал, а также статистические показатели по проблеме исследования.

В целом автореферат дает достаточно полное и всестороннее представление о работе и полностью соответствует требованиям ВАК.

Есть и отдельные замечания.

1. В положении 2, выносимом на защиту, автор определяет некоторые понятия, связанные с незаконными организацией и проведением азартных игр. Так, организация азартных игр определена как деятельность лица по непосредственной организации преступления (подбор участников, персонала и т.д.). Полагаем, что автор не предусмотрел еще один вид участия в организации, такой как спонсирование подобного преступления. В данном случае аналогию можно провести с финансированием терроризма (ст.205.1 УК РФ). Здесь лицо, за счет которого проводится организация преступления, может и не участвовать непосредственно в его совершении, однако без его финансовой поддержки сама организация и проведение азартных игр были бы невозможны (с. 10).

2. Диссертант в положении 4, вынесенным на защиту, указывает, что специальная норма, предусматривающая уголовную ответственность за незаконное предпринимательство в форме организации и проведения азартных игр (ст. 171.2 УК РФ) не обусловлена законодательной необходимостью. В данном случае позиция автора представляется весьма

спорной, так как организация и проведение азартных игр – это особый вид предпринимательской деятельности, а по своему характеру она более общественно опасна, нежели иная незаконная предпринимательская деятельность.

Вместе с тем отмечаем, что полученные результаты имеют высокую научную ценность и практическую значимость. Результаты апробированы на ряде международных и всероссийских научно-практических мероприятиях различного рода. Имеются восемь публикаций, пять из которых в рецензируемых научных изданиях.

В целом автореферат и научные публикации автора позволяют сделать вывод, что диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным самостоятельно на высоком теоретическом уровне. Работа соответствует классификационным признакам диссертации, определяющим характер результатов кандидатской диссертационной работы. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Диссертационная работа отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, Иванова Ольга Александровна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Отзыв на автореферат подготовлен профессором кафедры уголовного права и криминологии ЮШ ДВФУ, профессором, д.ю.н Романовой Ларисой Ивановной. (г.Владивосток, о.Русский, пос.Аякс, 10, каб.D343, Romanova.li@dvfu.ru), обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии ЮШ ДВФУ (протокол № 17 от 30 мая 2016 года).

Заведующий кафедрой уголовного права
и криминологии Юридической школы
Дальневосточного федерального университета,
д.ю.н., профессор,
заслуженный деятель науки РФ



А. Коробеев

Коробеев Александр Иванович

*проф. Коробеев А.И.
заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии ЮШ ДВФУ
Докл. Н.Г. Приставкин*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленной **Ивановой Ольгой Александровной** на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.08). Саратов, 2016. 26 с.

Актуальность темы диссертационной работы не вызывает сомнений. С момента криминализации незаконной деятельности, связанной с игорным бизнесом и до настоящего времени почти повсеместно наблюдается несоблюдение требований закона, противодействие его исполнению всевозможными способами.

Думается, следует согласиться с автором о том, что существующая норма об уголовной ответственности за организацию и проведение азартных игр малоэффективна, в том числе и по причине наличия противоречий, пробелов и неточностей в законодательной регламентации состава данного преступления. После внесения существенных изменений в ст. 171.2 УК РФ (ФЗ от 22 декабря 2014 года) наличествующие проблемы полностью себя не исчерпали, а отдельные появились вновь.

Обращение диссертанта особенностям уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр имеет не только научное, но и практическое значение. Существует много дискуссионных моментов, касающихся понятийного аппарата и различных аспектов ответственности. Широкое развитие незаконная деятельность по организации и проведению азартных игр получила посредством использования информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Все это с несомненностью свидетельствует об актуальности избранной диссертантом темы исследования.

Несомненна научная новизна подготовленного О.А. Ивановой исследования, которая, на наш взгляд, прежде всего заключается в том, что автором сделана весьма успешная попытка сформулировать и обосновать ряд предложений законодателю о совершенствовании исследуемых норм, нашедших отражение в основных положениях, выносимых на защиту (с.9-15). Приведенные аргументы убеждают в своевременности и необходимости внесения изменений и дополнений в уголовное законодательство.

Вместе с тем, отдельные положения, высказываемые автором на страницах автореферата диссертации, представляются спорными, вызывают желание подискутировать:

во-первых, на наш взгляд, соискатель чрезмерно категоричен относительно выделения системы объектов исследуемой формы преступного поведения. Следует согласиться, что до настоящего времени не сложилось общего мнения относительно родового и видового объектов преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ. Высказываются различные мнения и предложения. Да, действительно, игорный бизнес посягает не только на экономические отношения, но и представляет реальную опасность для здоровья населения и общественной нравственности, "а потому нуждаются в ограничении, контроле со стороны государства" (с. 11). Больше того, вполне оче-

видно, что данный вид преступной деятельности причиняет в том числе и материальный ущерб. Не остаются без ущерба и общественные отношения в сфере нормального развития семьи и несовершеннолетних. Особую опасность азартные игры представляют для несовершеннолетних. У подростков в 3 раза чаще, чем у взрослых, обнаруживается склонность к игре. Больше того, разумно, в исключительных случаях, на наш взгляд, говорить и о причинении или, по крайней мере, поставлении под угрозу таких объектов, как жизнь и здоровье человека. Однако, это не является, на наш взгляд, достаточным основанием для дублирования этого состава в группе преступлений против жизни, здоровья, собственности, семьи и несовершеннолетних, как предлагает диссертант. Например: "разделение существующей уголовно-правовой нормы на две самостоятельные с отнесением их, в соответствии с объектом посягательства, в разные главы и разделы уголовного закона" (с.11);

во-вторых, невозможно согласиться, на наш взгляд, с утверждением диссертанта о том что "ущерб же экономической деятельности от организации и проведения азартных игр вне игорной зоны вряд ли вообще может быть причинен, поскольку игорный бизнес осуществим и законодательно регламентирован только в пределах игорной зоны." (с. 11). Думается, что данные положения в достаточной мере обоснованы в диссертационном исследовании, однако из автореферата это не "вытекает";

в-третьих, автором "с порога" отвергается использование административной преюдиции (с. 12). Нам это не представляется правильным. Законотворческая практика свидетельствует о том, что время от времени уголовный закон все больше наполняется подобными нормами. Исследования последних лет подтверждают такую тенденцию (например, А.А. Лихолетов считает наиболее приемлемым решением проблемы включение в ст. 171.2 УК РФ положений об административной преюдиции, а А.В. Иванчин считает целесообразным поэтапное введение в уголовное законодательства норм об административной преюдиции).

В то же время высказанные замечания носят частный и дискуссионный характер, а потому не умаляют основных достоинств работы.

Диссертационная работа Ивановой Ольги Александровны соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 12.00.08—уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, содержащимся в Положении о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова, кандидатом юридических наук, доцентом Бражником Сергеем Дмитриевичем, утвержден и одобрен на заседании кафедры 01 июня 2016 г. (протокол № 13).

Зав. кафедрой уголовного права и криминологии,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ



Лев Леонидович Кругликов

150000, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
раб.тел.: 8 (4852) 30-85-21
e-mail: krugliko@uniyar.ac.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ивановой Ольги Александровны «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

В Уголовном кодексе Российской Федерации законодатель уделил особое внимание регламентации ответственности за преступления в сфере экономической деятельности. Общественная опасность указанных преступлений заключается в том, что они подрывают экономическую безопасность государства. Количество зарегистрированных преступлений в сфере экономики из года в год существенно не меняется, и одна из причин подобной негативной стабильности – это нерешенные проблемы, возникающие при квалификации данных деяний, обусловленные недостатками конструирования отдельных статей УК РФ. Единый подход к квалификации преступлений, предусмотренных статьями 171² УК РФ, в силу объективных и субъективных причин не выработан в связи с чем возникают определенные трудности в оценке совершенных деяний. Все это определяет актуальность и значимость диссертационного исследования О.А. Ивановой.

Работа О.А. Ивановой представляет собой комплексное монографическое исследование, посвященное уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, которое выполнено на основе последних изменений действующего законодательства. О научной новизне диссертации свидетельствует выбор автором объекта и предмета исследования, постановка целей и задач, а также содержание выносимых на защиту положений. Личным вкладом автора является разработка предложений по совершенствованию уголовного законодательства в исследуемой области и правоприменительной практики в виде рекомендаций для внесения изменений в Постановления Пленума Верховного суда РФ.

В работе диссертант использует значительное количество научных трудов ведущих отечественных и зарубежных специалистов в области уголовного права, криминологии, криминалистики, медицины, психологии и психиатрии, международно-правовые акты, уголовное законодательство зарубежных стран, действующее российское законодательство в сфере уголовного и иных отраслей права,

подзаконные акты. Кроме того, автор опирается на обширный эмпирический материал, состоящий из данных официальной статистики за 2011-2015 г.г.; результатов изучения материалов проверок в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в МО МВД России «Ефремовский» Тульской области; результатов изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 171² УК РФ.

Давая общую положительную оценку диссертационного исследования, следует обратить внимание на некоторые спорные положения, требующие обсуждения.

1. Автор при разработке научной темы при описании методологического инструментария использует термин «анализ» («проанализированные актуальные законопроекты ...» (с. 4), «необходимость анализа закономерности ...» (с. 5), «при анализе санкций ст. 171² УК РФ ...» (с. 14), «анализ норм гражданского и уголовного законодательства ...» (с. 18) и т. д. Отметим, что анализ это один из методологических приемов исследования наряду с синтезом, индукцией, дедукцией и др. В данном случае автор, используя термин «анализ», обедняет научное исследование и таким образом подчеркивает, что он не применяет другие методологические приемы. Применение только метода анализа не может дать точный объективный результат. Между тем, определяя методологию исследования, автор наряду с анализом указывает и другие методы.

2. При проведении диссертационного исследования автор должен был изучить весь научный массив по данной проблематике, и прежде всего, имеющийся на базе Нижегородской академии МВД Российской Федерации. Более того последняя выбрана в качестве ведущей организации. В первую очередь, автору следовало обратить внимание на работу Л.А. Орловой на тему «Право и правила игры», подготовленную по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, защищенную в диссертационном совете при Нижегородской академии МВД Российской Федерации. Кроме того, теоретические проблемы получили детальное рассмотрение в вышедшей монографии в издательстве «Юрлитинформ» в 2015 году под одноименным названием.

3. В процессе проведения научного исследования автор, судя по автореферату, не определилась с использованием терминологического инструментария (это одно из обязательных требований научного исследования). В работе используются понятия «противодействие», «борьба» (стр. 3, 5) без раскрытия их сущностного содержания, что затрудняет понимание рассматриваемой проблемы. В данном случае эти понятия имеют разное смысловое и содержательное значение, и использовать их как синонимы в научном исследовании не допустимо.

4. Некоторые положения, выносимые на защиту, лишены конкретизации, носят описательный характер, в ряде случаев дублируют друг друга. Полагаем, что без ущерба полученных научных результатов автору следовало бы изложить положения, выносимые на защиту, в более сжатом виде. Так, положение № 5 носит описательный характер и не содержит новизны. Положение № 6 дублируется подпунктом 3 положения № 7. Вместе с тем, в главе 2 диссертации содержится параграф 3, посвященный рассмотрению дискуссионных вопросов правового статуса лица, организовавшего проведение азартных игр, его психического отношения к преступлению. Однако из его содержания автор ни одного положения на защиту не выносит.

5. В положении № 15, выносимом на защиту автор формулирует примечание к статье 245¹ УК РФ «Незаконные организация и проведение азартных игр», где указывает особо крупный размер в сумме «один миллион рублей». В соответствии с примечание к статье 169 УК РФ в статье 171² УК РФ «Незаконные организация и проведение азартных игр» «... крупным размером, крупным ущербом, доходом либо задолженностью в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход либо задолженность в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, особо крупным – шесть миллионов рублей». Не понятно на чем основано данное предложение автора, обоснование в тексте отсутствует (стр. 15).

6. Обращает внимание на себя допущенные погрешности в использовании филологического инструментария, выражающиеся в том, что автор в тексте автореферата использует (на одной странице) одни и те же слова и словосочетания. Так, на странице 6 трижды используется слово «данной», что является существенным недостатком в научном исследовании.

7. Вызывает возражения используемая автором нумерация статей уголовного закона, которая свидетельствует о том, что автор не знакомился с первоисточниками. В Собрании законодательства РФ или Российской газете (официальные источники опубликования нормативных актов) не используется нумерация статей УК РФ через точку (171.2 УК РФ), а всегда используется верхний знак (171² УК РФ).

Высказанные замечания в определенной снижают общий уровень высокой положительной оценки представленной диссертации, но в основном носят дискуссионный характер и касаются частных вопросов, требующих уточнения, конкретизации, детализации, ответы на которые можно получить в процессе защиты диссертационного исследования.

В целом изучение автореферата дает основания утверждать, что диссертация Ивановой О.А. «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр» представляет собой актуальное, завершенное и оригинальное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование по содержанию и форме полностью отвечает требованиям, предъявляемым п. 9-11, 13 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней № 842 от 24.09.2013, а его автор – Иванова Ольга Александровна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 (уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право).

Профессор кафедры социально-правовых дисциплин
Приволжского института повышения квалификации ФНС России
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ,
заслуженный деятель науки РФ


Александр Павлович Кузнецов

603950, г. Нижний Новгород,
Грузинская, 48
Нижегородская академия МВД России
Тел.: (831) 43708-30,
Факс: (831) 437-44-42.
E-mail: cpp604@sinn.ru

10.06.2016г.


Подпись: Иванова О.А.
Синицын
М.С. Жуков

В диссертационный совет Д.212.239.01 при ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная юридическая академия»
по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Ивановой Ольги Александровны
«Уголовная ответственность за незаконные организацию и прове-
дение азартных игр», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –
уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы диссертации О.А. Ивановой предопределена, прежде всего, теоретической и практической значимостью проблем, являющихся объектом осуществляемого соискателем исследования. Автор справедливо отмечает высокую степень общественной опасности незаконной организации и проведения азартных игр и, конечно, прежде всего, в сфере нравственности. В неконтролируемые азартные игры широко вовлекаются несовершеннолетних, судьба которых в результате нередко складывается печально. В работе приведены факты социальной деградации лиц, оставшихся без средств к существованию в результате крупных проигрышей, распространения специфических заболеваний. На этом криминальном бизнесе нередко «греют руки» представители государственных структур, сотрудники правоохранительных органов. Высокая потенциальная опасность серьезных неблагоприятных социальных последствий, обусловленных неконтролируемым распространением азартных игр, подтверждает актуальность темы диссертационного исследования.

Законотворческие эксперименты законодателя по конструированию норм, регламентирующих уголовную и административную ответственность за названные правонарушения, порождают, как отмечает соискатель, вопрос о «целесообразности отнесения игорного бизнеса к преступлениям в сфере экономической деятельности» (с. 6, 10). На основе анализа характера действий лиц, виновных в организации и проведении неконтролируемых азартных игр, особенностей наступающих в этом случае общественно опасных последствий О.А. Иванова предлагает реконструировать ст. 171² УК РФ. Разрабо-

танные ею редакции ч. 1 ст. 171 УК и ст. 245¹, которой автор предлагает дополнить УК, представляют интерес и заслуживают обсуждения.

На с. 22 автореферата соискатель обоснованно обращает внимание на наличие «фактически неразрешимой конкуренции норм уголовного и административного законодательства» (речь идет о ст. 171² УК и ч. 2 ст. 14.1¹ КоАП РФ). Справедлив вывод автора о целесообразности признать утратившей силу ч. 1 ст. 14.1¹ КоАП РФ как потерявшую актуальность в связи с новой редакцией ч. 2 ст. 14.1¹ КоАП РФ.

Нельзя не согласиться с О.А. Ивановой в констатации недостаточной продуманности дифференциации уголовной ответственности за преступные посягательства в сфере незаконного игорного бизнеса (с. 23-24).

Интенсификация процесса криминализации деятельности, связанной с незаконной организацией и проведением азартных игр, в российском уголовном законе порождает проблему квалификации соответствующих преступных деяний и разграничения их со смежными составами преступлений, например, с незаконным предпринимательством. Отмеченные тенденции уголовного законодательства России не обеспечивают правоприменительные органы надлежащей нормативной основой для осуществления правильной квалификации исследуемых преступлений, препятствуя формированию единообразной следственной и судебной практики. Поэтому рассматриваемое диссертационное исследование обладает определенной *теоретической и практической значимостью*.

Соискателем сформированы надлежащие *теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая* основы исследования, что позволило создать логически выдержанное завершённое монографическое исследование.

Теоретическая и практическая значимость диссертации выражается в том, что ее положения и выводы могут быть использованы в процессе дальнейшего исследования проблемы, законодателем – при совершенствовании редакции соответствующих уголовно-правовых норм, практическими работниками – при их применении. Основные положения, выводы и предло-

жения изложены в 11 научных публикациях автора, 3 из которых размещены в изданиях, рекомендованных ВАК (с.15).

Архитектоника диссертации включает введение, три главы, заключение и список использованных источников. Такое структурное построение работы представляется обоснованным, позволяющим всесторонне рассмотреть исследуемую проблему, достигнув определенную во введении цель. *Научная новизна диссертации* нашла отражение в положениях и выводах, выносимых О.А. Ивановой на защиту (с. 9-15). В работе содержится ряд положений, представляющих и практическую значимость.

Положительно оценивая диссертационное исследование О.А. Ивановой, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, тем не менее, отметим некоторые положения дискуссионного характера.

1. Нами поддерживается предложение О.А. Ивановой о включении ст. 245¹ УК в систему Особенной части УК. Вместе с тем возникают определенные вопросы к её редакции, поскольку предлагаемое содержание уголовно-правовых норм не отражает направленности деяний на причинение вреда общественной нравственности, в них превалирует экономическое содержание.

2. Соискатель критически относится к идее введения административной преюдиции в соответствующую статью (с. 21). Несомненно, эта идея воспринимается в доктрине неоднозначно, высказываются серьезные возражения против её реализации. Однако сторонники введения административной преюдиции тоже апеллируют к серьезным аргументам, связывая общественную опасность деяния с опасностью личности. Именно такой подход, по их мнению, способен усилить превентивную роль уголовно-правовой нормы. Мы допускаем, что в тексте диссертации авторское мнение сопровождается более серьезной, нежели в автореферате, аргументацией, но в процессе защите желательно обратить больше внимания на этот момент.

Высказанные критические замечания носят частный, дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общую позитивную

оценку работы. Диссертационное исследование представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, выполненную автором самостоятельно, содержащую новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе её автора в науку.

Вывод: диссертация О.А. Ивановой «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, исходя из содержания автореферата, является завершённым монографическим исследованием, содержит решение научной задачи, имеющей значение для уголовного права. Она полностью отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 21.04.2016 г.), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Кубанского государственного университета,
д.ю.н., профессор

 Марина Леонидовна Прохорова

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Кубанского государственного университета,
Заслуженный работник высшей школы РФ,
Заслуженный юрист РФ,
д.ю.н., профессор

 Леонид Александрович Прохоров

«30» апреля 2016 г.

350015. г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43. Тел. 8 (861) 275- 18- 03.
Адрес электронной почты: hooligang@mail.ru.

Подписи профессоров Л.А. Прохорова и М.Л. Прохоровой заверяю:

Начальник управления кадров ФГБОУ ВО
«Кубанский государственный университет»

 В.И. Финкин



В Диссертационный совет Д 212.239.01
при федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации на соискание ученой степени кандидата
юридических наук Ивановой Ольги Александровны на тему:
«Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение
азартных игр» по специальности 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно – исполнительное право**

Актуальность темы выбранного О.А. Ивановой диссертационного исследования не вызывает сомнения.

Сфера азартных игр всегда представляла значительный интерес как объект преступных посягательств, поскольку именно здесь возможно получение сверхприбыли, а контроль государства зачастую недостаточен и неэффективен. Поэтому вполне объяснимо масштабное распространение незаконных игорных заведений, в том числе онлайн азартных игр.

Включение в 2011 году в УК РФ ст. 171.2 «Незаконные организация и проведение азартных игр» явилось справедливой мерой, учитывая вышеизложенное. Тем не менее, противодействие нелегальному игорному бизнесу оказалось малоэффективным, что наглядно отражают статистические сведения.

Согласно Отчету №10-а о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации, подготовленного Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, в 2013г. к уголовной ответственности по ст.171² УК РФ были привлечены всего 54 чел., в 2014г. – 103 чел., в 2015г. – 478 чел.

Приведенные данные официальной статистики свидетельствуют о наличии трудностей в привлечении виновных лиц к уголовной ответственности, однако и они не полностью отражают объективного уровня преступности в сфере игорного бизнеса. Фактически же количество нелегальных игорных заведений очень велико, что подтверждается данными Прокуратуры России (с.4 автореферета).

Поэтому абсолютно верно диссертант указывает на низкую эффективность уголовно-правовых мер по противодействию нелегальному игорному бизнесу. Одной из причин этого автор видит, в том числе, в пробельности действующего законодательства.

Вышеуказанное ставит вопрос совершенствования законодательной регламентации уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр в разряд актуальных проблем современной уголовной политики.

Представленный автореферат диссертации содержит четкие предложения автора относительно устранения недостатков действующей редакции ст.171² УК РФ, разграничения объектов уголовно-правовой защиты от незаконных организации и проведения азартных игр, введения новой нормы в главу 25 УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», совершенствования пенализации преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса.

Верным и интересным в научном плане представляется мнение автора о том, что только незаконные организация и (или) проведение азартных игр в игорной зоне посягает на экономические отношения, в то время как ущерб от организации и проведения азартных игр вне игорной зоны в первую очередь наносится нравственности. Поэтому вполне обоснованно О.А. Иванова предлагает разделение существующей уголовно-правовой нормы на две самостоятельных с отнесением их, в соответствии с объектом посягательства, в разные главы и разделы уголовного закона.

Правильным, с нашей точки зрения, является также разграничение субъектного состава анализируемого деяния, в связи с чем диссертант обоснованно уточняет, что субъектом организации и проведения азартных игр без полученного в установленном порядке разрешения может быть любое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, действующее на законных основаниях *от имени* юридического лица.

Стоит оценить положительно авторскую инициативу определить значение основных понятий в сфере организации и проведения азартных игр на основе сравнительно-правового анализа гражданского, административного и уголовного законодательства: в положении №2, выносимом на защиту, автор дает определения целому ряду дефиниций: «азартная игра», «доход, извлеченный от игорной деятельности», «организация азартных игр», «проведение азартных игр» - и предлагает предусмотреть их в постановлении Пленума Верховного Суда РФ. Однако большинство из данных понятий раскрывается в ст.4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Исходя из того, что диспозиция ст. 171² УК РФ является бланкетной, вполне логично обращение правоприменителя к указанному выше нормативному правовому акту, в котором дается законодательное понимание основных терминов, используемых в ст.171² УК РФ. Стоит обратить внимание на авторское толкование термина «организация азартных игр», под которой он понимает целенаправленную деятельность лица по непосредственной организации преступления (подбор участников, персонала, закупка оборудования, подыскание места проведения азартных игр), а также руководство таковым (распределение функций между работниками игорного бизнеса, контроль их деятельности, учет и целевое распоряжение доходами, разработка правил и порядка проведения игр, заключение соглашений с участниками игр и т.п.). В соответствии с данным определением любая

организация азартных игр, по мнению диссертанта, носит преступный (незаконный) характер. В то же время вышеназванным Федеральным законом предусмотрены основания и условия легальной деятельности по организации и проведению азартных игр (см., напр. ст.ст.4, 5, 6).

Не совсем ясно, что диссертант понимает под местом размещения онлайн игры, анализируя незаконные организацию и (или) проведение азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также средств связи. О.А. Иванова считает, что местом окончания действий по организации и проведению азартных игр должно являться место расположения игры, т.е. место нахождения передающего устройства. Это обусловлено, по ее мнению, также и тем, что сигнал, передающий действия и решения игрока, в любом случае поступает на устройство, оснащенное игровой программой. В то же время хотя серверная часть игры всегда установлена на конкретном сервере или группе серверов, однако таких групп или дублирующих серверов может быть много, и размещаться они могут не только в разных местах, но и в разных государствах. Поэтому возникает необходимость более подробного изучения этого вопроса и разработки предложений по определению места совершения преступления в таких случаях.

Спорным представляется мнение автора о нецелесообразности наличия в санкциях ст.171² УК РФ такого вида наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью ввиду отсутствия специального субъекта. Дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено в санкции ч.3 ст. 171² УК РФ, п. «в» которой устанавливает уголовную ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр лицом с использованием своего служебного положения. Думается, наказуемость именно данного деяния усилена законодателем путем установления указанного выше дополнительного наказания.

Тем не менее, заметим, что указанные моменты носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку исследования, проведенного О.А. Ивановой.

Содержание автореферата диссертационного исследования и его оформление соответствуют требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842). Очевидна самостоятельность и глубина проработки рассматриваемой автором проблемы, цели и задачи были автором решены, а выводы и предложения носят законченный, научно-обоснованный, глубокий, хотя и достаточно дискуссионный характер.

Выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании и представленные в автореферате, могут быть использованы для совершенствования Уголовного кодекса Российской Федерации, а также в следственной и судебной практике.

На основании изложенного, можно сделать общий вывод о том, что автореферат диссертации О.А. Ивановой на тему «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр» отражает содержание диссертации, которая полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п.п. 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842), а ее автор – Иванова Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно – исполнительное право.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом Сагитдиновой Зульфией Индусовной, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Башкирского государственного университета 05 июня 2016 г. (протокол №15).

Заведующий кафедрой
уголовного права и процесса
Института права
Башкирского
государственного университета
д.ю.н, профессор

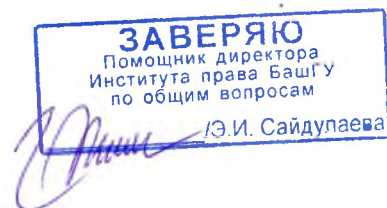


Тарасов Александр Алексеевич.

Почтовый адрес: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131, каб.212,
кафедра уголовного права и процесса Института права БашГУ.

Телефон: 8 (347) 2288370.

Адрес электронной почты: ufa_kafedra@mail.ru



Отзыв

на автореферат диссертации Ивановой Ольги Александровны на тему: «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертационное исследование Ивановой О.А. посвящено проблеме важной не только для теории уголовного права, но для практики применения законодательства в сфере уголовно-правового противодействия незаконной организации и проведению азартных игр.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Распространение игромании, а также существенный процент (30 % стр. 5) несовершеннолетних, посещавших сайты интернет-казино, говорит о том, что незаконные организация и проведение азартных игр представляют существенную угрозу общественному развитию.

Приходится констатировать, что на современном этапе российское уголовное законодательство в сфере реализации уголовной ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр отличается наличием противоречий и серьезных пробелов.

Стоит согласиться с соискателем в том, что неточности законодательной регламентации состава данного преступления, связанные, в том числе, и с некорректным использованием понятийного аппарата не решают имеющиеся законодательные и правоприменительные проблемы, а порождают новые. Обозначенные законодательные проблемы, наличие серьезных негативных социальных последствий, а также недостаточность научной разработанности выбранной темы исследования определяют ее актуальность и требуют более глубокого изучения в целях предложения эффективной теоретической модели уголовной ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр.

Соискатель поднимает проблемы: целесообразности наличия специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное предпринимательство в форме организации и проведения азартных игр в игорной зоне; ставится вопрос о целесообразности разделения преступных деяний исходя из посягательства на различные объекты в главы 22 и 25 УК РФ; также затрагивается вопрос необоснованности приравнения ответственности за незаконную организацию и проведение азартных игр вне игорной зоны к уголовной ответственности за те же действия в игорной зоне; рассматриваются проблемы предложений ученых по технико-юридическому конструированию уголовно-правовых норм при реализации административной преюдиции за незаконную организацию и проведение азартных игр.

Работа содержит элементы новизны. Это системное глубокое исследование незаконной организации и проведения азартных игр с позиции комплексного подхода к решению проблем законодательного и правоприменительного порядка. Следует отметить, что полученные результаты позволили соискателю сформулировать интересные выводы и предложения, не только по совершенствованию уголовного законодательства в сфере незаконной организации и проведения азартных игр, но и предложены авторские формулировки терминов, призванных унифицировать понимание обозначенных вопросов.

Работа Ивановой О.А. имеет теоретическую и практическую значимость, выводы и рекомендации соискателя в должной мере аргументированы и подкреплены материалами судебной практики, статистическими данными и социологическими исследованиями.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования представляются достаточными и соответствуют предъявленным требованиям. Собранный эмпирический материал дает возможность

утверждать, что проведенное исследование обладает достаточной значимостью и репрезентативностью.

Основные положения, выводы и предложения отражены автором в одиннадцати научных публикациях.

Достоинством работы является ее логическое структурное построение, способствующее последовательному и основательному выявлению значимых проблем, отраженных в содержании диссертации. В автореферате изложены существенные выводы и предложения, обладающие высокой степенью достоверности и основанные на глубоком анализе нормативных правовых актов, научной литературы, а также практики правоохранительной и судебной деятельности.

В автореферате представлен исторический генезис уголовно-правового противодействия азартным играм, преемственность которого прослеживается и в современном уголовном законодательстве. Автором затрагиваются проблемы понимания состава преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ, а также проблемы регламентации преступных форм организации и проведения азартных игр. Не обошел вниманием автор и проблемы дифференциации и пенализации незаконных организаций и проведения азартных игр.

Вместе с тем в автореферате не четко аргументировано мнение автора о несостоятельности предложенных иными учеными актуальности использования при конструировании состава незаконных организации и проведения азартных игр административной преюдиции.

Высказанное замечание носит частный и дискуссионный характер, а отмеченный недостаток не снижает общего положительного впечатления о работе.

Таким образом, представленный автореферат диссертации Ивановой Ольги Александровны на тему: «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр» полностью соответствует

требованиям п.п. 9,10 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 в ред. Постановления Правительства от 30 июня 2014 года № 723, с изменением, внесенным Решением Верховного Суда РФ от 21 апреля 2014 года № АКПИ14 – 115), а его автор Иванова Ольга Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по названной специальности.

И.О. Директора Института права
и национальной безопасности
ТГУ имени Г.Р. Державина
Кандидат юридических наук, доцент



Вера Анатольевна Шуняева

392 022 , г. Тамбов ул. Крылова д.21-2
Телефон – 8(910) 75 65 387
Vera1705@mail.ru

09 июня 2016 года



ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»	
Подпись	
ЗАВЕРЯЮ	
Начальник управления кадровой политики	
«	» 20

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ольги Александровны Ивановой
на тему: «Уголовная ответственность за незаконные организацию и
проведение азартных игр», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное
право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Автореферат, представленный Ивановой О.А., позволяет утверждать, что диссертационное исследование является достаточно актуальным и глубоким. Его значимость и необходимость определяется тем, что широкое распространение игорного бизнеса в России, бесконтрольная распространенность азартных игр, несовершенство законодательства в рассматриваемой сфере влекут серьезные неблагоприятные последствия.

Автор справедливо отмечает, что существующая норма об уголовной ответственности за незаконный игорный бизнес малоэффективна по причине противоречий, пробелов и неточностей в законодательной регламентации состава данного преступления, в том числе связанных с некорректным использованием понятийного аппарата. Также, автором правильно выделена высокая латентность игорного бизнеса и серьезных социальных последствий, наступающих в результате его массовой распространенности.

Работе присуща научная новизна как в подходе к проблеме, так и в тех выводах и предложениях, которые сделал автор в результате проведенного исследования. Привлекает широта постановки проблемы. Автор рассматривает тему исследования на основе исторического, теоретического материала, сравнительно-правового анализа гражданского, административного и уголовного законодательства. Достоверность результатов, полученных в ходе исследования, подкрепляется использованной автором значительной эмпирической базой, в которой присутствуют данные официальной статистики, результаты изучения материалов проверок в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК; решений, вынесенных судами различных регионов России по уголовным делам, предусмотренных ст. 171.2 УК РФ; материалов семи дел об административных правонарушениях в судах различных звеньев, раскрывающих последовательное изменение практики рассмотрения правонарушений в сфере организации и проведения азартных игр. Это

позволило поставить и предложить свое решение ряда проблем, имеющих значение для теории уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности.

На наш взгляд, заслуживают внимания представленные диссертантом положения, вынесенные на защиту, которые могут быть учтены в процессе совершенствования уголовного законодательства в сфере ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр, а также использованы в учебном процессе и правоприменительной практике. Так, например, к достоинствам работы можно отнести авторское определение объекта преступления и выделенные основные признаки азартных игр (Положение 2, С. 12), конкретизация места совершения преступления (Положение 8, С. 15), изменение санкций ст. 171.2 УК РФ с соответствующим обоснованием такого предложения (Положение 14, С. 18). Да и в целом, следует отметить трудоемкую работу, проделанную автором, которую можно определить уже наличием внушительного количества положений, вынесенных на защиту.

Вместе с тем, говоря о достоинствах работы, высоко оценивая проведенное исследование, хочется обратить внимание автора на то, что:

1. Из содержания автореферата недостаточно ясно, какое именно определение объекта преступления и в чьей авторской редакции подвергается сомнению. Или же автор доказывает несостоятельность общепринятой дефиниции объекта, установленной уголовным законодательством.

2. Рассматривается ли автором возможность (невозможность) указания в диспозиции статьи корыстной цели или материальной заинтересованности? Необходимо уточнить данный момент, так как из содержания автореферата это не совсем ясно.

В целом, подход к решению поставленных задач и результаты проведенной работы показывают высокую подготовленность автора к постановке и решению теоретических и практических проблем, а также высокий уровень профессиональной подготовки, необходимый для их решения.

Названные замечания носят, прежде всего, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, проведенного Ивановой О.А.

**В Диссертационный совет Д 212.239.01
при федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»**

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право
Ивановой Ольги Александровны.
Тема диссертации «Уголовная ответственность за незаконную
организацию и проведение азартных игр»**

Анализ действующего регулирующего и уголовного законодателя убедил О.А. Иванову в неэффективности норм права в области противодействия незаконному игорному бизнесу. Обосновывая общественную и экономическую (что особо актуально в кризисной ситуации) опасность незаконного игорного бизнеса, автор указывает на отсутствие необходимой научной разработанности проблемы уголовно-правового противодействия нелегальному игорному бизнесу. Указанные моменты легли в обоснование актуальности выбранной темы, а также послужили отправными пунктами в постановке целей и задач диссертационного исследования.

В автореферате обозначена широкая теоретическая база, что позволило О.А. Ивановой изучить поставленную проблему весьма глубоко, с различных позиций.

Автору удалось сформировать и использовать в работе обширные эмпирические материалы, что придает работе теоретическую направленность.

Целью диссертационного исследования обозначена разработка теоретической модели уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр. Для достижения указанной цели автор формулирует ряд задач (стр. 6).

В результате исследования, проведенного на основе комплекса общенаучных и частно-научных методов, автор приходит к ряду выводов, которые выносит на защиту.

Автор на основе глубокого и всестороннего изучения отечественного законодательства наблюдает определенные закономерности в его развитии (стр. 9).

Интересны определения азартной игры, организации азартных игр, проведение азартных игр, предложенные автором (стр. 9-10). Данные

определения можно рассматривать в качестве доктринального толкования нормы, предусмотренной ст. 171.2 УК РФ «Незаконные организация и проведение азартных игр». Следует согласиться с мнением автора о характере общественной опасности организации и проведения азартных игр. Таковой следует рассматривать общественную нравственность. Вместе с тем объектом незаконных организации и проведения азартных игр О.А. Иванова рассматривает все же порядок осуществления предпринимательской деятельности в сфере организации и проведения азартных игр, а объектом всех остальных криминальных форм нелегального азарта – общественную нравственность. В связи с этим О.А. Иванова четко определяет систему родовых, видовых и непосредственных объектов различных форм криминального азарта.

Не вызывают возражения рассуждения автора о юридическом значении места проведения азартных игр (положение 8).

Прав автор и в своих утверждениях об избыточности административной преюдиции за незаконные организацию и проведение азартных игр.

Верны рассуждения автора о субъективных признаках анализируемого состава.

Говоря о наказуемости преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ, автор предлагает сузить возможность судебного усмотрения при назначении наказания в виде штрафа. Действительно, отсутствие нижних пределов штрафа в санкции дает простор судебному усмотрению. Подтверждая свою позицию, автор предлагает свой вариант санкции (положение 15).

Представляется продуктивной идея О.А. Ивановой о различии родовых объектов организации и (или) проведения азартных игр в зависимости от соблюдения или несоблюдения установленного порядка и как следствие – предложение о раздельной криминализации обозначенных деяний.

Замечания к работе. Автор сомневается в целесообразности закрепления в санкции ст. 171.2 УК РФ таких видов наказания, как ограничение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. На мой взгляд, такое ограничение требует дополнительного обоснования.

Диссертация Ивановой Ольги Александровны является научно-квалификационной работой, в которой поставлены и решены научные задачи, имеющие значение для теории уголовного права.

Диссертационное исследование соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2014 г.

На основании изложенного, полагаем, что Иванова Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, криминалистики и криминологии юридического факультета Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарева, кандидатом юридических наук доцентом Светланой Владиславовной Анощенконой.

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Ивановой Ольги Александровны, обсужден на заседании кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии 9 июня 2016 года (протокол заседания кафедры № 6) ФГБОУ ВО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва», г. Саранск, ул. Большевикская, 68, 430005.

Заведующий кафедрой
уголовного права,
криминалистики и криминологии
к.ю.н., доцент

С.В. Анощенкова

297 *Анощенконой*
"Подпись _____ заверяю"
Начальник управления кадров
5
Самое

С.В. Савинова

Отзыв
на автореферат диссертации
Ивановой Ольги Александровны

**«Уголовная ответственность за незаконные организацию
и проведение азартных игр»**

на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Представленный автореферат свидетельствует о самостоятельности диссертационного исследования проблем установления уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр. Не возникает сомнения актуальность выбранной темы исследования О.А. Ивановой, так как бесконтрольная распространенность азартных игр приводит к наступлению неблагоприятных социальных последствий как для экономической безопасности государства в целом, так и для отдельной личности. Противодействие незаконной организации и проведении азартных игр является одним из приоритетных направлений уголовной политики государства на современном этапе.

Несомненным плюсом при написании работы является изучение материалов уголовных и административных дел, судебных решения за 2010-2015 гг., и что даже более важно для выяснения трудностей правоприменителей при квалификации и разграничении административной и уголовной ответственности, материалов об отказе в возбуждении уголовного дела.

Следует согласиться с автором работы, что «существующая норма об уголовной ответственности за незаконный игорный бизнес малоэффективна по причине противоречий, пробелов и неточностей в законодательной регламентации состава данного преступления». Государство в различные периоды своего существования как легализовывало, так и полностью запрещало азартные игры. В настоящий момент политика государства направлена на ограничение такой деятельности посредством создания игорных зон и лицензирования такой деятельности. С момента вступления в силу Закона о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр, в вопросе лицензирования данного вида деятельности имеется два направления: 1) это, собственно, деятельность по организации и проведению азартных игр в игорных зонах; и 2) организация и проведение азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорных зон. При этом в букмекерских конторах и тотализаторах,

расположенных вне игорных зон, не может осуществляться деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием игровых автоматов и игровых столов. Законодатель с помощью норм гражданского, административного и уголовно-правового характера пытается жестко регламентировать условия легального осуществления уголовного бизнеса.

На практике трудности возникают именно с квалификацией деятельности как азартных игр, на что и указывает автор проведенного диссертационного исследования, предлагая авторское определение данного понятия. Но в реальной жизни организаторы игр маскируют свою деятельность под букмекерскую согласно полученной лицензии, или под оборот ценных бумаг, предлагая выкупить у организатора вексель и в последующем участник игры использует данный вексель в качестве средства оплаты. Однако в представленном для рецензирования автореферате данные вопросы разграничения ответственности не рассматриваются.

В соответствии с Посланием Президента РФ Федеральному Собранию РФ 3 декабря 2015 ключевым направлением уголовной политики государства будет декриминализация большей части преступлений в сфере экономической деятельности. В связи с чем депутатом Государственной Думы А.А. Агеевым был внесен в ГД РФ проект Федерального закона № 1001543-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» с установлением административной преюдиции в гипотезах соответствующих норм составов преступлений, изложенных в главе 22 УК РФ "Преступления в сфере экономической деятельности", данная категория также подлежит включению в гипотезы и диспозиции составов административных правонарушений в главу 14 КоАП РФ "Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций", в главу 15 КоАП РФ "Административные правонарушения в области финансов, налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг" и в главу 16 КоАП РФ "Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушение таможенных правил)", а при повторном совершении административного проступка с причинением крупного ущерба – совершившее преступление лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности.

Применение административной преюдиции к составам преступлений, изложенным в главе 22 УК РФ, повлечет декриминализацию большого количества преступлений, изложенных в указанной главе, в том числе и ст. 171.2 УК РФ. Однако в автореферате данным инициативам оценка не дается. Хотя если исходить из п. 15 положений, выносимых на защиту, автор соглашается с необходимостью декриминализации данной статьи.

Предложение автора включить в главу 25 УК РФ статью 245.1 УК РФ, вынесенное на защиту, на наш взгляд, является дискуссионным, так как

указанный в ст. 171-2 УК непосредственный объект, а именно – общественные отношения обеспечивающие установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности, – ближе по смыслу к главе 22 УК, так как главным движущим фактором, толкающим лицо на совершение данного деяния, является получение дохода от незаконных организации и проведения азартных игр, что и определяет экономическую направленность деятельности.

На стр. 20 автореферата О.А. Иванова указывает на необходимость нормативной проработки технических характеристик игорного оборудования и игровых программ, однако из текста автореферата не удалось установить, что предлагается конкретно делать с собственниками хостингов, на которых расположены большинство таких игровых ресурсов.

Однако указанные замечания носят дискуссионный характер и не умоляют актуальность представленного диссертационного исследования уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр. Полагаем цели и задачи, поставленные автором в работе, достигнуты.

Учитывая вышеизложенное, Иванова Ольга Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на основании публичной защиты диссертации.

Отзыв на автореферат рассмотрен и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии Крымского филиала Краснодарского университета МВД России «12» мая 2016 г. протокол № 21

Доцент кафедры
уголовного права и криминологии,
к.юрид.наук

И.И. Евтушенко

Инна Ивановна Евтушенко

Старший преподаватель
кафедры уголовного права и криминологии,
к.юрид.наук, доцент

М.В. Рудик

Михаил Викторович Рудик

295053 г. Симферополь

ул. Академика Х.Х. Стевена, д.14

www.kf.krdu.ru

e-mail: kf.krdu@mvd.ru

тел: (3652) 66-71-48



И.И. Евтушенко и М.В. Рудик
серио:

М.В. Рудик ОК
КФ КРУ МВД России
полиции
И.А. Нояченко

Отзыв
на автореферат диссертации Ивановой Ольги Александровны
«Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право (Саратов, 2016, 26 с.)

Актуальность диссертационного исследования Ивановой Ольги Александровны не вызывает сомнений. Статья 171.2 УК РФ предусматривает ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр. В уголовно-правовой и литературе и практике существует немало вопросов в понимании объективных и субъективных признаков этого преступления, требующих своего решения, о чем справедливо отмечает автор в автореферате диссертации.

Работа состоит из трех глав. Первая глава посвящена истории развития законодательства о противодействии азартным играм, а также исследованы вопросы о понятии и признаках азартных игр, их влияния на здоровье населения. Во второй главе представлены объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 171.2 УК РФ. Третья глава посвящена проблеме дифференциации и пенализации незаконных организации и проведения азартных игр. Структура работы, обусловленная целью и задачами диссертационного исследования, представляется логичной. Несомненным достоинством работы является то, что автор не ограничился уголовно-правовой характеристикой преступления, предусмотренного ч.1 ст. 171.2 УК РФ, но и рассмотрел спорные аспекты уголовной ответственности квалифицированных видов незаконной организации и проведения азартных игр. В параграфе «Азартные игры: понятие и признаки» автор сформулировала признаки азартной игры, а также уделила большое внимание изучению вопроса о негативном влиянии игромании (в том числе по медицинским показаниям) на здоровье человека. В основе работы лежит внушительная эмпирическая база исследования, в частности, решения, вынесенные судами Центрального, Южного и иных федеральных округов за 2010 - 2015 г., а также материалы дел об административных правонарушениях.

Ряд предложений и выводов, сделанных автором в работе, заслуживают внимания. Так, однозначно поддерживаются предлагаемые автором определения «азартная игра», «организация азартных игр», «проведение азартных игр» (положение 2). Убедительными представляются и выводы автора о том, что субъективная сторона преступления характеризуется не только прямым умыслом, но и корыстной целью (положение 13). Автор верно обращает внимание, что разница между максимально возможным и минимальным размером наказания по ст. 171.2 УК РФ велика (положение 14).

Следует отметить, что в целом цель и задачи диссертационного исследования, поставленные автором, достигнуты.

Вместе с тем, нельзя не сделать замечание по положению 11, выносимому на защиту. Так, автор предлагает деятельность по организации и проведению азартных игр в игровой зоне без полученного в установленном порядке разрешения квалифицировать по ст.171 УК РФ. Такой вывод автор обосновывает тем, что эта деятельность есть не что иное, как предпринимательская деятельность, осуществляемая без законных оснований, то есть незаконное предпринимательство. Идентичность фактической сущности «организации и проведения азартных игр в игровой зоны без соответствующего разрешения» и «незаконного предпринимательства», их соотношение как части и целого обуславливают, по мнению автора, и единый объект этих деяний. Казалось бы, с высказанной автором позицией можно и согласиться, но при этом нельзя не увидеть, что при такой юридической оценке субъект, который для извлечения незаконной прибыли организовал проведение азартных игр в игровой зоне, будет находиться в более выгодных условиях (необходимо причинение крупного ущерба, санкция ст.171 УК РФ значительно ниже, чем в ст.171.2 УК РФ).

Высказанное замечание не влияет на общую положительную оценку диссертационного исследования. Диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Иванова Ольга Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Заведующий кафедрой уголовного права
Юридического института
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук, специальность
12.00.08 – Уголовное право и криминология,
уголовно-исполнительное право,
профессор

634050, Томск
проспект Ленина, 36
корпус № 4, кафедра уголовного права (ауд. 203),
ugolovnoetgu@mail.ru
тел. 8 3822 78 35 80



Елисеев Сергей Александрович

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
Н.А. САЗОНОВА

03.06.2016г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ивановой Ольги Александровны на тему «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертационного исследования О.А. Ивановой является весьма актуальной в связи с бесконтрольным и повсеместным распространением азартных игр и низкой эффективностью уголовно-правовых предписаний, предусматривающих уголовную ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр.

Судя по автореферату, проведённое исследование существенно обновляет и углубляет научные знания применительно к объекту и предмету диссертационного исследования, поскольку автору в отличие от его предшественников удалось рассмотреть те аспекты, которые длительное время оставались вне поля зрения.

Научная новизна проделанной работы заключается в том, что в ней описана разработанная диссертантом теоретическая модель уголовной ответственности, в рамках которой обоснованы ее особенности в отношении лиц, занимающихся нелегальным игорным бизнесом, и на этой основе сформулированы предложения, направленные на совершенствование соответствующих уголовно-правовых предписаний и практики их применения.

Положения, выносимые на защиту, убедительны и дают возможность получить полное представление об авторской концепции и основных результатах полученных лично соискателем. Внимания и поддержки заслуживают положения, касающиеся качественного обновления действующего уголовного закона (п.7 -15) и КоАП РФ, в той части которая связана с УК РФ (п.16).

Теоретическая ценность и практическая значимость диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней положения, предложения и рекомендации могут быть использованы для повышения качества нормативных предписаний, предусматривающих уголовную ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр, а также в процессе правоприменительной деятельности.

Использование комплекса апробированных методов, а также наличие широкой эмпирической базы, включающей в себя данные официальной статистики, материалы процессуальных проверок, проведенных в сфере нелегального игорного бизнеса, решения судов нескольких регионов по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.172.2 УК РФ, за период с 2010 по 2015 гг., подтверждают достоверность полученных автором результатов.

Вместе с тем ознакомление с текстом автореферата позволяет обратить внимание на отдельные моменты, требующие пояснения в процессе защиты:

1. При описании методологии и методики исследования автор указывает диалектический метод познания в качестве методологической основы исследования без каких-либо пояснений применительно к обозначенной теме (с.7).

2. Перечень общенаучных и частных методов дан без ссылки на конкретные источники, словно соискатель знает их априори (с.8).

3. В конце перечня указаны безымянные «исследовательские методы». Такой приём «подачи» методов наводит на мысль, что автор ранее перечисленные им методы не считает исследовательскими (с.7-8).

Высказанные замечания не снижают научной и практической ценности диссертации, так как соискателем разработан, обоснован и использован всесторонний и вместе с тем целостный подход к решению проблем уголовной ответственности за незаконный игровой бизнес.

Из автореферата диссертации О.А. Ивановой следует, что поставленные в ней задачи решены на должном научном уровне, а полученные диссертантом результаты прошли достаточную апробацию, так как нашли отражение в одиннадцати публикациях с 2013 по 2016 гг.

Выводы: а) подготовленная О.А. Ивановой диссертация «Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства от 24.09.13 № 842 (в ред. Постановления правительства от 21.04.16 №335);

б) автор диссертации, Иванова Ольга Александровна, заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры уголовного права
ФГБОУ ВПО «Юго-Западный
государственный университет», доктор
юридических наук, профессор



Г.В.Назаренко

Почт. адрес: 302 031 г. Орёл, ул. Серпуховская, 51
E-mail: orcrimpravo@yandex.ru
Моб. тел. – 8 (910) – 304 – 56 – 55

«06» 06 2016 г.

Город Орёл, Российская Федерация.
Двадцать третьего мая две тысячи шестнадцатого года.
Я, Дороднова Е.Ю., нотариус, исполняющая обязанности нотариуса Орловского нотариального округа Орловской области, удостоверяю, что настоящую должность подписал Назаренко Геннадия Васильевича. Личность г. Назаренко Геннадия Васильевича установлена.

Зарегистрировано
Взыскано по



2

обязанности нотариуса



Е.Ю. Дороднова

**Отзыв на автореферат диссертации
ИВАНОВОЙ ОЛЬГИ АЛЕКСАНДРОВНЫ**

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА НЕЗАКОННУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ И ПРОВЕДЕНИЕ
АЗАРТНЫХ ИГР**

Представленная диссертация написана на актуальную тему уголовно-правового противодействия незаконным организации и проведения азартных игр. Недостаточное нормативное регулирование отношений в сфере организации и проведения азартных игр, отсутствие необходимой научной разработанности проблем уголовно-правового противодействия нелегальному игорному бизнесу, наличие неблагоприятных социальных последствий, обусловленных неконтролируемым распространением азартных игр, предопределили актуальность и выбор темы представленного диссертационного исследования. Особо ценным представляется приводимый анализ российского законодательства, сделанный на основе изучения первоисточников нормативных правовых документов, монографий, учебников, судебной практики.

Целью исследования стала разработка теоретической модели уголовной ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр с сопутствующим обоснованием пределов ответственности и предложений по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Для достижения данной цели были поставлены и успешно решены следующие задачи:

- проследить становление и эволюцию правовой регламентации противодействия незаконному игорному бизнесу в России;
- определить значение основных понятий в сфере организации и проведения азартных игр на основе сравнительно-правового анализа гражданского, административного и уголовного законодательства;

- обосновать общественную опасность незаконных организации и проведения азартных игр и с учетом полученных данных установить объект преступного посягательства;
- раскрыть объективные и субъективные признаки состава рассматриваемого преступления;
- выявить проблемы межотраслевой и внутриотраслевой дифференциации ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр и обосновать ее пределы;
- разработать предложения по совершенствованию пенализации преступных посягательств в сфере незаконного игорного бизнеса;
- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения с целью повышения эффективности борьбы с незаконным игорным бизнесом.

Впечатляет большое количество изученных доктринальных источников, законодательных актов и их проектов в России, глубокая разработка проблем объекта и предмета рассматриваемой категории преступлений, их объективных признаков.

Представленная диссертация написана хорошим юридическим языком, логично структурирована. В работе автор активно обсуждает и анализирует спорные вопросы квалификации преступлений рассматриваемой группы.

Все это характеризует исследование ИВАНОВОЙ ОЛЬГИ АЛЕКСАНДРОВНЫ как обладающее новизной, теоретической значимостью, достоверностью и обоснованностью выводов, которые, безусловно, перспективны в плане дальнейшего развития регламентации системы уголовно-правового противодействия преступлениям, связанных с незаконной организацией и проведением азартных игр.

Как любая работа с оригинальной новаторской позицией, она вызывает некоторые вопросы и замечания. В частности, недостаточно обоснованной представляется позиция автора относительно признания утратившей силу ст. 171.2 УК РФ с одновременным включением в главу 25 УК РФ

«Преступления против здоровья населения и общественной нравственности ст. 245.1 УК РФ «Незаконные организация и проведение азартных игр».

Несмотря на указанное замечание следует констатировать, что представленная ИВАНОВОЙ ОЛЬГОЙ АЛЕКСАНДРОВНОЙ диссертация на тему «УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННЫЕ ОРГАНИЗАЦИЮ И ПРОВЕДЕНИЕ АЗАРТНЫХ ИГР» написана на высоком научном уровне, является самостоятельной научно-квалификационной работой, свидетельствующей о личном вкладе автора в науку. В ней содержится решение задачи, имеющей существенное значение для уголовного права, она соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени – кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры
уголовного права и криминологии юридического
факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

доктор юридических наук, доцент

Анна Валерьевна Серебренникова



Адрес юридического факультета:

119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13 (4-й учебный корпус)

Телефон: (495) 939-29-03

Факс: (495) 939-29-03, (495) 939-51-95

E-mail: office@law.msu.ru

Отзыв

на автореферат диссертации **Ивановой Ольги Александровны** на тему:
«Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: **12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Тема настоящего диссертационного исследования весьма актуальна. Одна из главных проблем незаконного распространения азартных игр в российском обществе видится в том, что наряду с алкоголизмом и наркоманией это негативное социальное явление способствует разложению общественного сознания, деморализации общества. Оно становится особенно опасным, когда выходит из-под контроля государства, охватывая все более широкие массы населения, в том числе несовершеннолетних. Попытка противостоять этому явлению с помощью отдельной уголовно-правовой нормы, причем далекой от совершенства, представляется сомнительной. В этом смысле обращение соискателя к настоящей теме диссертационного исследования очень своевременно.

Логика изложения материала не вызывает возражений. В диссертации четко сформулированы цели и задачи исследования, для их достижения правильно подобраны методы исследования.

Судя по автореферату, диссертация **Ивановой О.А.** отличается определенной новизной. Заслуживают внимания отдельные выводы и предложения соискателя, направленные на более глубокое и всестороннее исследование вопросов ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр.

Автор последовательно и убедительно раскрывает историю вопроса о правовой регламентации азартных игр в России.

Несомненную практическую значимость имеет толкование автором употребляемых в рассматриваемой статье терминов (п.2 положений, выносимых на защиту).

Верным представляется вывод о том, что азартные игры посягают на общественную нравственность независимо от того, в игровой или вне игровой зоны они совершаются. Однако опасность причинения вреда общественной нравственности, да и здоровью граждан значительно возрастает, когда подобные действия совершаются вне игровой зоны или с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». В последних случаях именно общественная нравственность должна определять место нахождения данной нормы в Особенной части УК РФ. В этом смысле следует поддержать принципиальную позицию соискателя о целесообразности исключения из уголовного закона ст. 171.2, поскольку одна часть диспозиции рассматриваемой нормы (т.е. организация и проведение азартных игр в игровой зоне без соответствующего разрешения) есть разновидность незаконного предпринимательства, а вторая часть диспозиции охватывает собой действия по организации и проведению азартных игр вне игровой зоны либо с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», причиняя тем самым в первую очередь вред общественной нравственности и здоровью граждан.

Вместе с тем следует указать на ряд критических замечаний, которые, впрочем, носят исключительно субъективный характер.

1. Соглашаясь в принципе с предложением автора об изменении места нахождения нормы о незаконной организации и проведении азартных игр с перемещением ее в соответствии с основным непосредственным объектом в главу 25 «Преступления против здоровья населения и общественной нравственности», в то же время считаем, что авторская редакция ст. 245.1 УК «Незаконная организация и проведение азартных игр» не является безупречной (п. 15 положений, выносимых на защиту). Во-первых, по своим квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам эта статья ничем не отличается от ст. 171.2 УК. Между тем представляется, поскольку основным непосредственным объектом предлагаемого состава выступает общественная нравственность, то не только прибыль должна определять повышенную общественную опасность содеянного. В качестве квалифицирующего признака следовало бы, к примеру, указать на «те же деяния, совершенные с привлечением несовершеннолетних», а в ч. 3 — «с привлечением малолетних». Во-вторых, техническое изложение статьи также не безупречно. Если в ч. 2 понятно о каких «тех же деяниях» идет речь, то в ч. 3 сочетание слов «те же деяния» вызывают вопросы. В подобных случаях обычно употребляется связка — «деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные ...».

2. С предложением автора признать утратившей силу как потерявшей свою актуальность ст. 14.1.1. КоАП РФ можно согласиться лишь в той части, где речь идет об осуществлении деятельности по организации и проведению азартных игр в игровой зоне без получения в установленном порядке разрешения, поскольку эти действия действительно поглощаются ч. 2 ст. 14.1. КоАП РФ (с. 22 автореферата). В части, касаемой организации и проведения азартных игр вне игровой зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» ст. 14.1.1. считаем целесообразным сохранить. В борьбе с этим негативным социальным явлением следует использовать все государственные средства воздействия, в том числе и административно-правовые. При таком подходе предлагаемую автором ч. 1 ст. 245.1 можно изложить как норму с административной преюдицией.

3. Характеризуя субъективную сторону рассматриваемого состава преступления, соискатель говорит о корыстной цели как неотъемлемом признаке данного состава (п. 13 положений, выносимых на защиту). Тем самым автор не видит разницы между мотивом и целью совершения преступления. Между тем эти понятия хотя и тесно связаны между собой, однако они по-разному характеризуют волевой процесс. Стремление к наживе, обогащению — это есть мотив преступления, руководствуясь которым, лицо может ставить перед собой разные цели — убить человека, завладеть имуществом в свою пользу или пользу

других лиц, совершить незаконные действия по усыновлению (удочерению) детей и т.п.

Вместе с тем высказанные замечания носят частный характер и не умаляют в целом несомненных достоинств диссертационного исследования.

С учетом изложенного, считаем, что диссертация Ивановой О.А. соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Нуркаевой Т.Н. и обсужден на заседании кафедры уголовного права и криминологии УЮИ МВД РФ 30 мая 2016 г.(протокол № 18.1).

Начальник кафедры уголовного права и криминологии
кандидат юридических наук, доцент


И.Р.Диваева
Ирина Рафаэловна Диваева

Подпись И.Р. Диваевой

Заверяю

Начальник ОД и Р
Уфимского ЮИ МВД России
капитан полиции



О.С. Рябова

Дополнительные сведения:

1. Нуркаева Татьяна Николаевна
2. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования Уфимский юридический институт МВД РФ (ФГКОУ ВО УЮИ МВД России);
3. 450103, Уфа, ул. Муксинова, 2
4. тел. (347)254-82-53; 254-82-62;
5. NurkaevaTN@yandex.ru