В диссертационный совет Д-212.239.01
при ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

# ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Зиновьева Валерия Владимировича «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Представленная к защите диссертационная работа В.В. Зиновьева на тему «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации», несомненно, является актуальной по многим причинам. Основная причина – это то, что незаконный оборот и немедицинское потребление наркотиков, особенно среди молодёжи, представляют на сегодняшний день наибольшую опасность, как для отдельно взятого государства, так и всего мирового сообщества в целом, оказывая негативное влияние на все сферы жизнедеятельности общества.

Нельзя сказать, что немедицинское потребление наркотиков, связанный с ними их незаконный оборот и наркопреступность - это относительно новая проблема. Однако те масштабы, которые приняла в последние двадцать-тридцать лет во всем мире наркотизация населения, позволяют, к сожалению, утверждать, что в ряде государств и, в том числе России, она достигла уровня «пандемии».

Только по данным Организации Объединенных Наций, процент российского населения, вовлеченного в злоупотребление опиатами, в 5–8 раз превышает соответствующие показатели в странах Европы, и в 20 раз — показатели отдельных стран.

Несмотря на то, что согласно Докладу о наркоситуации в Российской Федерации в 2015 г., количество наркозависимых в нашей стране составляет около 8 млн. человек, нельзя считать эту цифру окончательно верной,

учитывая высокую степень латентности наркопотребления, особенно лицами, потребляющими наркотики эпизодически.

Поэтому для приостановления, а затем и реального сокращения спроса и предложения на наркотики и связанного с ними их незаконного оборота и потребления, требуются совместные скоординированные действия, как науровне отдельно взятого государства, так и международных соглашений.

В связи с вышеуказанным нельзя недооценивать роль правовой политики. В первую очередь, антинаркотической политики государства, способной коренным образом повлиять на снижение уровня наркотизации населения страны и, как следствие, не только наркопреступности, но и общеуголовной преступности, связанной с совершением преступлений под воздействием наркотиков.

Опасность указанных негативных социальных явлений в том, что рассматриваемые проблемы многоаспектны и их разрешение требует скоординированных усилий не только государственно-властных структур, но и иных юридических, а также физических лиц.

Несомненно, должен быть дифференцированный подход к лицам, занятым в незаконном обороте наркотиков и совершающих наркопреступления без цели их сбыта либо связанных с их дальнейшим сбытом. Несмотря на это, основу противодействия указанным негативным социальным явлениям должны составлять и составляют меры правового характера, и, в первую очередь, меры уголовно-правового характера.

Размеры и виды уголовно-правовой репрессии за конкретно совершенные наркопреступления, включая меры, направленные на пресечение и предупреждение указанного вида преступности, также, как и в целом общеуголовной преступности, определяются в целом уголовной политикой и, в частности, антинаркотической политикой страны.

Антинаркотическая политика всех стран в сфере противодействия незаконному обороту наркотиков включает общность политических решений, нашедших свое отражение в соответствующих законодательных и иных нормативных правовых актов.

Основная цель мер противодействия незаконному обороту наркотиков и росту наркотизации населения, нашедших отражение в указанных документах направлена не только на пресечение указанных негативных социальных явлений.

В них нашли отражение и меры по их предупреждению, включая поэтапное сокращение и минимизацию наркотизации населения, виды лечения лиц от наркозависимости, с последующей их реабилитацией и ресоциализацией.

**Научная новизна диссертационного исследования**.

Несмотря на то, что проблемам немедицинского потребления наркотиков, их незаконного оборота и наркопреступности посвящали свои исследования многие ученые различных отраслей наук, диссертант провел свое авторское исследование рассматриваемой проблемы в несколько ином аспекте, хотя и с позиции анализа уголовно-правовых и криминологических аспектов реализации антинаркотической политики России.

Представленное автором исследование теоретически обоснованно, обозначенные цели работы (с. 5-6автореф.; с. 6-7 дис.) раскрыты в достаточном объеме (с. 17-24 автореф., с.22-201 дис.).В целом данное исследование обладает многими достоинствами.

Так, например, всяческой поддержки заслуживают положения, выносимые на защиту, особенно:

-периодизация становления антинаркотической политики Российской Федерации (положение № 4- с. 8, 20 автореф.; с. 11, 74-104 дис.);

- предложения по совершенствованию Стратегии государственной антинаркотической политики до 2020 года(положение № 6 - с. 9, 20-21автореф.;с. 12, 49-104дис.);

- в рамках борьбы с наркотизацией населения и незаконным оборотом наркотиков уделение превалирующего значения рестриктивной модели государственной антинаркотической политикиРоссийской Федерации (положение № 7 - с. 9-10,21-24 автореф.; с. 12, 105-122, 135-183, 184-201дис.);

- профилактические меры для поэтапного сокращения спроса и предложения на наркотики (положение № 11 - с. 15, 20-24автореф.; с. 20, 60-61, 105-201дис.).

Выводы по каждому аспекту работы научно аргументированы и подтверждены результатами изучения и обобщения проанализированных диссертантом 1320 приговоров.

Впечатляет и география изученных автором приговоров – вынесенных судами Краснодарского и Пермского краев, городов Москвы и Санкт-Петербурга, Белгородской, Владимирской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Ростовской, Саратовской, Челябинской областей (с. 22-48 дис.).

Нормативная база данного исследования включает достаточно объемный перечень законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации и ряда зарубежных стран - Англии, Грузии, Латвии, Республики Армении, Республики Беларусь, США, Украины, Франции, Швеции и др.(с. 21 автореф., с. 60-61, 117-122, 143-146, 156-157 дис.).

Как показывает анализ диссертационной работы и текста автореферата, соискатель теоретически грамотно и обосновано использовал указанные источники в своем исследовании (с.13-24 автореф.; с. 22-201 дис.).

Нашли должное отражение общепринятые общенаучные и частнонаучные методы исследования и отдельные исследовательские приемы, составившие методологическую основу диссертации.

Основные положения, выводы и рекомендации докладывались автором на многочисленных конференциях и изложены в опубликованных статьях.

Практическая значимость данного исследования заключается в том, что предложения по совершенствованию антинаркотического законодательства использовались в законотворческой деятельности Федерального Собрания РФ и в практической деятельности Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков.

Кроме того, материалы исследования активно применяются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» и могут быть использованы в учебном процессе иных высших и средне-специальных учебных заведениях по специальности «юриспруденция» при изучении уголовного права (Общая и Особенная части), криминологии, а также соответствующих спец.курсов.

Структура диссертационной работы выполнена в соответствии с целями и задачами исследования и включает введение (с. 3-16 автореф.; с. 3-21 дис.), две главы, объединяющие шесть параграфов (с. 17-24 автореф.; с. 22-201 дис.), заключение (с. 24 автореф.; с. 202-214 дис.), библиографический список (с. 215-247 дис.) и приложения (с. 248-272 дис.).

В автореферате отражены основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования. Текст автореферата позволяет достаточно полно судить о содержании диссертации.

Текст диссертации и автореферата изложен последовательно, логично, юридически грамотно, научно аргументировано и позволяет судить о высокой профессиональной компетенции диссертанта по теме исследования.

Как уже было отмечено ранее, данное исследование обладает актуальностью, научной новизной, носит самостоятельный характер и, помимо указанных, имеет и ряд других достоинств (с. 22-201 дис.).

Однако, как и любое научное исследование, данная работа включает и некоторые аспекты, носящие, по большей части, дискуссионный характер.

1. Так, положение на защиту № 2 (с. 8 автореф.; с. 10, 22-48 дис.). Данное положение, на наш взгляд, не совсем обладает научной новизной. Скорее, это подтверждение отмеченных ранее другими учеными указанных тенденций, например, в диссертационных исследованиях Прохоровой М.Л. (2000 г.), Жалыбина В.В. (2004 г.), Тонкова Е.Е. (2005 г.), Клименко Т.М. (2008 г.) и некоторых других.

2. Не совсем можно согласиться и с предлагаемыми автором дефинициями «наркоситуация» - положение на защиту № 1 (с. 5 автореф.; с. 9, 22-48 дис.) и «антинаркотическая правовая политика» - положение № 5 (с. 9 автореф.; с. 11, 49-73 дис.). Данные дефиниции несколько громоздки и носят слишком общий характер.

Например, можно дискутировать о том, является лиантинаркотическая правовая политика самостоятельным направлением правовой политики государства или это часть правовой политики государства.

Однако, на наш взгляд, определение понятия «государственная антинаркотическая политика» более удачно предложено в Указе Президента РФ от 9 июня 2010 г. № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 г.» (в редакции Указа Президента РФ от 7 декабря 2016 г. № 656).

В нем отражено, что, в первую очередь, это система стратегических приоритетов и мер, а также деятельность конкретных субъектов, направленная на предупреждение, выявление и пресечение незаконного оборота наркотиков и их прекурсоров, профилактику немедицинского потребления наркотиков, лечение и реабилитация больных наркоманией.

Как видно из данной дефиниции, в ней как раз четко обозначены приоритетные направления противодействию указанным негативным социальным явлениям.

Аналогичные замечания относятся и к определению понятия «наркоситуация».

3. Также достаточно дискуссионные уголовно-правовые предложения - положение на защиту № 8 (с. 10-11 автореф.; с. 12-14 дис.) иположение № 9 (с. 11-15 автореф.; с. 14-19 дис.).

В целом, можно согласиться с позицией автора (с. 17-22 автореф.; с. 22-183 дис.). Однако, не совсем понятно, почему диссертант не затронул в своих предложениях, новелл, касающихся пресечения деятельности лиц, связанных со сбытом наркотиков.

Кроме того, ряд предлагаемых новелл достаточно спорны. Так, предложение о криминализации немедицинского потребления наркотиков.

Следовало указать, что в связи с предлагаемой криминализацией потребления наркотиков без назначения врача, необходимо внести соответствующие изменения в Кодекс об административных правонарушений Российской Федерации (ст. 6.9,6.9.1 КоАП РФ).

В противном случае получается, что данное деяние будет признаваться и административным деликтом, и преступлением. Хотя по тексту диссертации автор приводит убедительную научную аргументацию этих изменений и дополнений (с. 135-183 дис.).

Аналогичные замечания касаются и авторского предложения о криминализации пропаганды либо рекламы наркотиков положение на защиту № 8 (с. 10 автореф.; с. 13 дис.), т.к., по действующему законодательству указанные деяния признаются правонарушением (ст. 6.13 КоАП РФ). При этом сама аргументация рассматриваемой новеллы заслуживает всяческого одобрения (с. 105-114 дис.).

Вызывает сомнение реализация предложения«…об обязательном тестировании населения в рамках ежегодного медицинского осмотра (диспансеризации) в целях выявления на ранней стадии лиц, потребляющих наркотические вещества»- положение на защиту № 11 (с. 15 автореф.; с. 20; 135-143 и др. дис.).

Во-первых, как представляется, все население Российской Федерации ежегодно тестировать на наркотики не только экономически не выгодно, но и

нет необходимости. Другое дело, если речь идет о школьниках и студентах, особенно высших и средне-специальных учебных заведений. В этом случае ежегодное тестирование не только оправдано, но и необходимо.

Не секрет, что немедицинское потребление наркотиков – это, в большей мере, молодежная проблема, а, следовательно, одна из основных задач государства – защита генофонда и подрастающего поколения от любого негативного социального явления, причиняющего или способного причинить вред их жизни и здоровью.

Во-вторых. Автор подробно анализирует ситуацию с наркопотреблением в стране (с. 49-73, 105-134, 135-153 дис.) и отмечает, что еще в 2013 г. Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал закон о тестировании учащихся на наркотики (ФЗ РФ № 120 от 07.06.2013 г.), как меры, направленной на раннее выявление наркопотребления указанной возрастной категории лиц.

К сожалению, данный Закон вызвал неоднозначную реакцию, в первую очередь, со стороны родителей учащихся. Поэтому акцент диссертанта на необходимости проведения такого тестирования заслуживают поддержки и одобрения, но с учетом возраста тестируемых.

4. Автор неоднократно указывает на необходимость единообразия понятийного аппарата. Однако в работе нередко наблюдается смешение понятий «наркомания», «наркотизм», «наркотические средства», «наркотические вещества» и т.д.

Так, например, положения на защиту № 10 (с. 15 автореф.; с. 19-20 дис.) и № 11 (с. 15 автореф.; с. 20 дис.). В них речь идет о профилактике наркотизма (с. 23-24 автореф., с. 184-201 дис.).

В положении № 10 диссертант включает в определение понятия профилактика наркотизма «…системную деятельность, направленную на выявление причин и условий *наркомании как негативного социального явления, лиц, потребляющих наркотики эпизодически, наркозависимых лиц, криминогенных детерминант, порождающих преступления, связанные с*

*незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, общеуголовных преступлений, совершаемых в состоянии наркотического опьянения, а также преступлений, совершенных с целью получения средств на приобретение наркотиков, выявление, нейтрализация, ослабление и устранение их негативных последствий, оказание предупредительного воздействия на указанных лиц в целях минимизации наркотизации населения и сокращения указанных преступлений*».

Из данной дефиниции не совсем понятно, что же тогда наркотизм и наркомания, какие объединяющие признаки включены в данные понятия и какие признаки отличают их друг от друга.

Справедливости ради следует отметить, что по тексту диссертации автор указывает на эти отличия, приводя соответствующую научную аргументацию (с. 23-25, 29-30 и др. дис.).

Тем не менее, сделанные замечания носят, по большей части, дискуссионный характер и нисколько не умаляют теоретическую, практическую значимость и общую положительную оценку представленного диссертационного исследования.

**ВЫВОД:**

Диссертационная работа Зиновьева Валерия Владимировича «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации» соответствует всем требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748).

Диссертация является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории уголовного права и криминологии, правотворческой и правоприменительной деятельности, а ее автор — Зиновьев Валерий Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Официальный оппонент:**

Профессор кафедры уголовного права и процесса
институт права и национальной безопасности
Тамбовского государственного университета
им. Г.Р. Державина_____Татьяна Михайловна Клименко

«10» февраля 2017 г.

Подпись Т.М. Клименко заверяю

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
Подпись
ЗАВЕРЯЮ
Начальник управления кадровой политики
«10» 02 2017 г.

**Сведения об официальном оппоненте:**

1. Клименко Татьяна Михайловна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса

4. Основные публикации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1. *Клименко Т.М.* Уголовный закон на современном этапе: плюсы и минусы правоприменения // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: матер. всерос. науч.-практ. конф. (29-30 сентября 2011 г.). Краснодар: Изд. Дом-Юг, 2012. С. 12-14.
2. *Клименко Т.М.* Незаконный оборот наркотиков: вопросы современного состояния и совершенствования законодательства // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на современном этапе: матер. междунар. науч.-практ. конф. (19-20 сентября 2013 г.). Краснодар: Изд. Дом-Юг, 2013. С. 23-28.
3. *Клименко Т.М.* Глава 11 «Преступления в сфере обращения наркотических, психотропных, ядовитых и иных сильнодействующих средств (ст.ст. 228-234 УК РФ)» // Энциклопедия уголовного права в 35 т. Т. 22 / под общ. ред. Б.В. Малинина. СПб., 2014. (в соавт. с Малининым В.Б.).
4. *Клименко Т.М.* Почему закон не всегда эффективен в борьбе с незаконным оборотом наркотиков // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 82-88.
5. *Клименко Т.М.* Хищение либо вымогательство: некоторые вопросы квалификации с учетом специфики предмета преступления // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. 2015. № 1 (20). С. 22-23.
6. *Клименко Т.М.* Направление правовой политики в сфере уголовной ответственности // Разработка проекта концепции правовой политики в сфере юридической ответственности: круглый стол журналов «Государство и право», «Правовая политика и правовая жизнь», «Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки» (Тольятти, 15-18 апреля 2015 г.). М., 2015. С. 120-122.
7. *Клименко Т.М., Заблоцкая А.Г.* О законодательных проблемах противодействия наркомании // Современное право, экономика и управление. 2016. № 1. С. 47-56.

В диссертационный совет Д-212.239.01 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

# О Т З Ы В

**официального оппонента о диссертации Зиновьева Валерия Владимировича «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Избранная автором тема диссертационного исследования, без всякого сомнения, представляет теоретический и практический интерес. Такой вывод свидетельствует, во-первых, из высокой общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. В немедицинское потребление наркотических средств по разным оценкам вовлечено до 7-8 млн. граждан России, что влечет существенные риски для здоровья не только представителей этой группы, но и для прочих граждан (распространение гепатита, ВИЧ-инфекции и т. п.). Даже периодический прием наркотиков существенно снижает социальную активность потребителей, снижает интерес к производственной деятельности. Такие лица реже вступают в брак и практически не заводят детей. Как отмечает в своей работе сам автор диссертационного исследования, в настоящее время наблюдается рост числа наркозависимых, увеличение в структуре потребляемых наркотических средств доли тяжелых наркотиков, снижение возраста первого знакомства с этими веществами.

Существует еще и политический аспект проблемы: наркотические средства используются при раскачке внутриполитической ситуации в интересах иностранных государств, как это имело место во время «цветных революций» в ряде стран.

Негативные тенденции, складывающиеся в сфере незаконного оборота наркотиков, свидетельствуют о необходимости изменения подходов к противодействию соответствующим преступлениям. В последнее время антинаркотическая политика претерпевает некоторые трансформации. В частности, наблюдается некоторое ужесточение позиции судов по отношению к распространителям наркотиков (здесь имеется ввиду изменение позиции Верховного Суда РФ по отношению к лицам, задержанным в ходе оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»); упразднена Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков, а ее полномочия переданы в МВД России.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной В. В. Зиновьевым темы диссертационного исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования**.

Проблема борьбы с наркотиками не является новой для отечественной уголовно-правовой и криминологической теории. Вместе с тем, в последнее время появились монографические и диссертационные исследования, в которых незаконный оборот наркотиков рассматривается как политический феномен. Как правило, речь идет об исследованиях в области государственно-правовых дисциплин (например, диссертационные исследования Н. А. Фроловой, Ю. Г. Кипселиди), политических наук (А. Н. Сунами). Впрочем, термин «антинаркотическая политика» используется и в ряде работ по педагогике, в медицинских исследованиях и т.д.

В криминологии эта тема нуждается в дополнительном изучении. Об этом свидетельствует, в частности, неустойчивость терминологии. В ряде случаев говорят об антинаркотической функции государства, антинаркотической деятельности, криминологической политике защиты населения (общества) от наркотизации и т. п. Полагаем, что объяснение этому состоит в том, что многие работы по антинаркотической тематике были написаны до принятия Стратегии государственной антинаркотической политики до 2020 года.

Полагаем, что автору удалось найти незанятую нишу в исследовании криминологических и уголовно-правовых аспектов антинаркотической политики. В рецензируемой диссертации автор рассматривает этот термин в широком смысле, включая в его содержание в качестве самостоятельного элемента уголовную политику в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков. В то время как в ряде встретившихся нам исследований антинаркотическая политика предстает как одно из направлений уголовной политики.

Новизной отличаются и положения, выносимые на защиту.

**Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций,** содержащихся в исследовании, обеспечивается солидной эмпирической базой. Автором изучено большое число приговоров, по которым суды применяли отсрочку отбывания наказания больным наркоманией в соответствии со ст. $82^1$ УК РФ, или отказывали в такой мере; результаты опроса 250 сотрудников правоохранительных органов, 300 студентов, статистические данные о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, за период 1992–2015 гг.

Диссертационное исследование также опирается на серьезный научный аппарат. Список использованных источников включает в себя перечень из 262 пунктов, в числе которых законодательство зарубежных стран, монографии отечественных и иностранных ученых.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ, другие федеральные законы и иные нормативные правовые акты, образующие правовую основу предупреждения наркомании и наркопреступности.

Методологическую основу диссертации составили общепринятые общенаучные и частнонаучные методы исследования и отдельные исследовательские приемы.

Выводы и рекомендации, сделанные в работе, докладывались автором на научных и научно-практических мероприятиях, использованы в законотворче-

ской деятельности Федерального Собрания РФ, внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов. Материалы диссертационного исследования применяются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Таким образом, выводы, полученные в диссертационном исследовании, могут быть признаны достоверными и обоснованными.

**Практическое значение диссертации** состоит в том, что предложения, сформулированные соискателем, могут найти применение при совершенствовании нормативной базы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, в практической деятельности правоохранительных органов, направленной на профилактику немедицинского потребления наркотиков. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов при преподавании дисциплин «Криминология» и «Уголовное право», а также в системе профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования. Диссертация включает в себя введение, две главы, включающие шесть параграфов, заключение, список используемых источников и приложения.

Автореферат диссертации достаточно полно и адекватно отражает содержание работы, ее основные положения и выводы.

К числу достоинств представленной работы следует отнести проделанную автором работу по систематизации терминологической базы и разработку терминов, имеющих важное значение для предупреждения преступности. В частности, им были предложены определения наркоситуации, антинаркотической политики, которые представляют теоретический интерес и могут быть приняты в качестве рабочих определений при проведении соответствующих исследований.

Следует поддержать предложения по установлению уголовной ответственности за пропаганду либо рекламу незаконных потребления или оборота

наркотических средств, психотропных веществ и иных связанных с ними предметов или незаконного культивирования растений или их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), совершенствованию уже имеющихся норм об ответственности за соответствующие преступления.

Положительно оценивая собранный В. В. Зиновьевым материал, качество его подачи, аргументацию научных положений, тем не менее, мы отметили и ряд недостатков, не снижающих, впрочем, общей положительной оценки работы:

1. Диссертант предлагает криминализировать ряд деяний, связанных с незаконным оборотом наркотиков (новую редакцию ч. 5 ст. $228^1$ УК РФ, ч. 4 ст. 230, $230^3$, 232, $231^1$ УК РФ - положение № 8, 9). К сожалению, среди предполагаемых наказаний за соответствующие деяния отсутствуют принудительные работы, которые могут стать весьма перспективной мерой, применяемой к наркозависимым.

2. В положении № 9 автором предлагается распространить отсрочку отбывания наказания больным наркоманией (ст. $82^1$ УК РФ) на случаи совершения впервые наркозависимыми лицами любых преступлений небольшой и средней тяжести.

Данное предложение вызывает ряд возражений, так как:

- лица, потребляющие наркотики, ставятся в исключительно привилегированное положение, как по сравнению с обычными правонарушителями, так и с лицами, употребляющими наркотические средства, не вызывающие быстрого и сильного привыкания (например, каннабис). Последним отсрочка отбывания наказания предоставлена быть не может, т. к. они не являются наркозависимыми;

- автор полагает, что решение о лечении наркозависимый должен принимать добровольно. С этим мы абсолютно согласны. Но можно ли считать наркозависимого лицом, способным принимать рациональные, взвешенные решения?

- в специальной литературе отмечается, что основную роль в предотвращении рецидивов у наркоманов должна играть социальная реабилитация. Но, как справедливо отмечает сам автор, этот институт в настоящее время не оформлен. Таким образом, отсрочка исполнения наказания в данном случае не подкреплена организационно мерами социальной реабилитации.

3. Автор придерживается мнения, что решение проблемы незаконного оборота наркотиков возможно только в рамках рестриктивной модели антинаркотической государственной политики. Одновременно с этим он отмечает, что в России прослеживается тенденция к увеличению числа наркопотребителей. Таким образом, реализуемая в России стратегия антинаркотической политики не приводит к снижению числа наркопотребителей. Возникает закономерный вопрос: может быть нужно менять модель антинаркотической политики в сторону ужесточения ответственности наркопотребителей, отказываться от рестриктивной модели, которая не приносит результата?

4. Меры профилактики незаконного оборота наркотиков автором в ряде случае сформулированы в форме пожеланий (с. 192 и след.), нуждающихся в дополнительной конкретизации.

Вместе с тем хотелось бы отметить, что высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы.

**ВЫВОД:** Диссертационная работа Зиновьева Валерия Владимировича «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации» соответствует всем требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748). Диссертация является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение за-

дачи, имеющей существенное значение для теории уголовного права и криминологии, правотворческой и правоприменительной деятельности, а ее автор — Зиновьев Валерий Владимирович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Официальный оппонент:**

Доцент кафедры уголовного права и процесса
Поволжского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове
кандидат юридических наук, доцент
Сергей Юрьевич Бытко

«8» февраля 2017 г.

Подпись Бытко С.Ю. заверяю
Заместитель директора по правовому и кадровому обеспечению
Б.Г. Дубровин

**Сведения об оппоненте:**

1. Бытко Сергей Юрьевич

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Поволжский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в г. Саратове, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Бытко С.Ю., Бытко Ю.И.* Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник (гриф УМО по образованию в области юриспруденции Приволжского федерального округа). М.: Изд-во РПА Минюста РФ, 2013. 368 с.

2. *Бытко С.Ю.* О суверенной уголовной политике Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2013. № 12. С. 33-36.

3. *Бытко С.Ю.* О явных и латентных функциях уголовного права // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 16. С. 39-43.

4. *Бытко С.Ю.* Идеология и право // Правовая культура. 2014. № 17. С. 36-41

5. *Бытко С.Ю.* Эффективность предупредительного воздействия уголовного наказания: монография. М.: РПА Минюста России, 2014. 136 с.

6. *Бытко С.Ю.* Причины колебаний преступности в России // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2015. № 4. С. 60-64.

7. *Бытко С.Ю.* Критерии эффективности уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 5. С. 149-152.

8. *Бытко С.Ю.* Эффективность предупреждения преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ // Гражданское общество и правовое государство: матер. междунар. конф. Барнаул, 2015. Т. 2. С. 67-70.

9. *Бытко С.Ю.* Уголовное наказание: сущность и эффективность предупредительного воздействия: монография. М.: Юрлитинформ, 2016. 312 с.

10. *Бытко С.Ю.* К вопросу о возможности исправления осужденных // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 1 (52). С. 68-73.

**УТВЕРЖДАЮ**
Проректор по научной работе,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
В. Н. Синюков

«10» февраля 2017 г.

# ОТЗЫВ

**ведущей организации ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Валерия Владимировича Зиновьева «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

**Актуальность исследования.** Проблемы борьбы с наркопреступностью были предметом исследования зарубежных и российских мыслителей, ученых в областях политологии, социологии, уголовного права, криминологии и других направлений научных знаний на протяжении ряда лет.

Несмотря на огромный научно-теоретический багаж знаний, полученных в результате предыдущих научных исследований, проблема борьбы с наркопреступностью по-прежнему нуждается в дальнейшей разработке. Во-первых, до сих пор сохраняются разные подходы и взгляды специалистов в области уголовного права и криминологии на отдельные проблемы и институты наркокриминологии. Во-вторых, в связи с современными международными, экономическими, политическими и иными процессами и событиями меняется государственная политика в сфере борьбы с преступностью, которая в свою очередь оказывает влияние и на российскую антинаркотическую политику. В-третьих, проблематику исследования актуализируют ряд недавно принятых нормативно-правовых актов, среди которых особое место занимают Стратегия государственной

антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года, утверждённая в 2010 г. Указом Президента РФ № 690, а также Указ Президента РФ от 05.04.2016 г. № 156 «О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции», упразднивший Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков и возложивший соответствующие функции на подразделения органов внутренних дел. Поэтому очевидно, что представленное диссертационное исследование посвящено достаточно важным уголовно-правовым и криминологическим проблемам антинаркотической политики России.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в разработке и аргументации концептуальных уголовно-правовых и криминологических основ функционирования государственной антинаркотической политики Российской Федерации.

Анализ юридической сущности антинаркотической политики Российской Федерации позволил автору выделить структурные элементы антинаркотической политики и сформулировать ее авторское определение, выявить проблемные аспекты реализации направлений такой политики в сфере сокращения незаконного оборота наркотиков и спроса на них и предложить пути совершенствования в этой части уголовного законодательства РФ, а также стратегию криминологической профилактики наркотизма и наркомании в современной России.

Структура диссертации определена **целями и задачами**, поставленными перед работой и не вызывает сомнений в своём соответствии логике исследования поставленной проблемы.

**Методологическую основу** диссертационного исследования составляют категории и принципы диалектики, а также система общих и специальных методов познания. В качестве общенаучных методов применялись анализ и синтез, индукция и дедукция, логический, системный

и др. Особое место в работе занимают специальные юридические методы (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический и др.) и методы эмпирического уровня (обобщение судебной практики, уголовно-статистический, социологический опрос и др.).

Заслуживают внимания **теоретическая база и нормативная база** диссертационного исследования. В ходе исследования автор обращался к трудам учёных в области теории государства и права: М. И. Байтина, А. П. Коробовой, В. Л. Кулапова, А. В. Малько, Н. И. Матузова, А. Ф. Черданцева и других, а также к работам исследователей, специализирующихся на проблеме изучения правовой природы антинаркотической политики: А.И. Алексеева, А. В. Бакушева, Г. В. Зазулина, Ю. Г. Кипселиди, И. Н. Коновалова, Р. З. Лившица, В. В. Лошкарева, Т. Н. Москальковой, Н. А. Сартаевой, С. Б. Суровова, Е. Е. Тонкова, А. В. Федорова, Н. А. Фроловой и др.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты (Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г.; Конвенция о психотропных веществах 1971 г.; Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 г.); действующее уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное, административное законодательство Российской Федерации, федеральные и региональные нормативно-правовые акты в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. При написании диссертации использовалось законодательство зарубежных стран (Англии, Грузии, Латвии, Республики Армении, Республики Беларусь, США, Украины, Франции, Швеции и др.).

Особо хотелось бы отметить **эмпирическую основу** исследования, которую составляют:

1) результаты изучения и обобщения 1320 приговоров, вынесенных судами Краснодарского и Пермского краев, городов Москвы и Санкт-

Петербурга, Белгородской, Владимирской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Ростовской, Саратовской, Челябинской областей по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, в рамках которых суды применяли или отказывали в применении отсрочки отбывания наказания больным наркоманией (ст. $82^1$ УК РФ), за период 2012–2016 гг.;

2) результаты опросов 250 сотрудников правоохранительных органов и судов города Москвы, Московской, Саратовской и Пензенской областей, а также 300 студентов, обучающихся в высших учебных заведениях и школьников 9–11 классов названных субъектов РФ;

3) статистические данные ГИАЦ МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ФСКН России о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, за период 1992–2015 гг.;

4) эмпирические данные, содержащиеся в работах других ученых.

Не вызывает возражений **теоретическая и практическая** значимость исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы и предложения, являющиеся результатом обобщения широкого эмпирического материала, развивают теорию уголовного права и криминологии в сфере затронутой проблематики и могут быть востребованы в дальнейших научных исследованиях проблем предупреждения наркопреступности и наркотизма.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что ее результаты в виде выводов, предложений и рекомендаций могут быть использованы в процессе совершенствования антинаркотического законодательства; в деятельности правоохранительных и судебных органов по квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и иных связанных с ними предметов; в рамках преподавания курсов уголовного права и

криминологии, на курсах повышения квалификации практических работников; при подготовке учебных программ и пособий по указанным дисциплинам.

Нельзя не отметить **апробацию** результатов исследования.

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертации опубликованы в 20 научных статьях общим объемом 11,0 п.л., 6 из которых — в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Результаты исследования отражены в докладах автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях, состоявшихся в городах Екатеринбург (2015 г.), Москва (2011, 2012 гг.), Ростов-на-Дону (2011 г.), Саратов (2013, 2016 гг.).

Предложения по совершенствованию антинаркотического законодательства использовались в законотворческой деятельности Федерального Собрания РФ и в практической деятельности Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков. Материалы диссертационного исследования также активно применяются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация **оформлена** в соответствии с предъявляемыми требованиями, выполнена грамотным научным языком. Структура диссертации построена вполне логично, что позволило автору комплексно, всесторонне рассмотреть интересующие его вопросы.

**Структура диссертации** логически выдержана, соответствует ее содержанию. Диссертация В. В. Зиновьева состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и девяти приложений.

Во введении достаточно полно и конкретно обосновывается актуальность исследования, степень теоретической разработанности проблемы, обозначается его объект и предмет исследования, ставятся цели и задачи, определяются методологическая основа и теоретическая база исследования, приводятся нормативная и эмпирическая базы исследования, указываются научная новизна диссертационного исследования, основные положения и выводы, выносимые на защиту, а также формируются теоретическая и практическая значимость работы, определяется структура диссертационного исследования.

**Первая глава** диссертационного исследования посвящена изучению понятия, сущности и правовым основам антинаркотической политики. Рассматриваются наркоситуация в России: состояние и тенденции (§ 1.1. С. 22-49), понятие и сущность антинаркотической политики России (§ 1.2. С. 49-74), правовые основы формирования современной антинаркотической политики России (§ 1.3. С. 74-104).

Во **второй главе** рассматриваются уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации антинаркотической политики. В частности, анализируются уголовно-правовые аспекты реализации антинаркотической политики России в части сокращения предложения наркотиков (§ 2.1. С. 105-135), уголовно-правовые аспекты реализации антинаркотической политики России в части сокращения спроса на наркотики (§ 2.2. С. 135-184), криминологическая профилактика наркотизма как одно из направлений реализации антинаркотической политики (§ 2.3. С. 184-201).

***В целом*** диссертационное исследование Валерия Владимировича Зиновьева «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации» выполнено на достаточном уровне, содержащиеся в нем теоретические выводы и заключения в полной мере аргументированы.

Вместе с тем, поддерживая и одобряя ряд положений, выносимых диссертантом на защиту, заметим, что, как и в любой работе творческого характера, в представленной диссертации содержатся ***положения, которые могут стать предметом научной дискуссии и/или требуют уточнения***. Их суть сводится к следующему:

1. В соответствии с п. 6 приказа Министерства образования и науки РФ от 9 декабря 2014 г. № 1560 впервые определена структура рукописи диссертации. В связи с этим, необходимо уточнить степень достоверности результатов проведённого диссертационного исследования в соответствии с требованиями этого приказа.

2. На стр. 48 автор выявляет «следующие основные негативные тенденции наркоситуации в России с 1992 по 2015 г.: ежегодный неуклонный рост в общей структуре преступности удельного веса преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также преступлений, совершаемых в состоянии наркотического опьянения; рост таких преступлений, совершаемых несовершеннолетними и лицами женского пола; появление новых высококонцентрированных видов наркотических средств; совершение значительной части преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, организованными группами и преступными сообществами (преступными организациями), имеющими устойчивые межрегиональные и международные связи; существенное увеличение объема изъятых наркотиков; активное замещение традиционных наркотиков синтетическими, а также новыми потенциально опасными психоактивными веществами». Соглашаясь с этим, в то же время следует отметить, что во-первых, период выбран неудачно. Как можно сравнивать негативные тенденции до 2000 г. и, например, после 2010?; во-вторых, представленные тенденции носят слишком общий характер и вряд ли отражаются специфику конкретного периода или времени.

3. В работе не отражается мнение автора о ликвидации ФСКН. Хотелось бы услышать на защите, что автор думает по этому вопросу.

Разумно или преждевременно данное решение? В этой связи также удивительно, что автор не апробировал результаты своего диссертационного исследования в системе МВД.

4. На стр. 186 автор отмечает, что «23 июня 2016 г. в стране наконец-то был принят Федеральный закон № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», на необходимость которого указывали криминологи с 90-х гг. прошлого столетия. В этом Законе под профилактикой правонарушений понимается совокупность мер социального, правового, организационного, информационного и иного характера, направленных на выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также на оказание воспитательного воздействия на лиц в целях недопущения совершения правонарушений или антиобщественного поведения». Однако, указанный автором закон не подвергается никакому анализу. Вместе с тем, несомненно, что ряд его норм, в контексте рассматриваемой проблемы, бесспорно, заслуживают внимания и должны быть изменены и дополнены.

5. Автор предлагает «вернуться к ранее существовавшей в стране системе создания советов по профилактике наркомании в высших учебных заведениях, состоящих из проректора по воспитательной работе, директоров институтов, кураторов, медицинских работников и психологов» (С.196). Указанное предложение, требует, несомненно, дополнительного обоснования. Возникает ряд вопросов: «Почему совет именно по профилактике наркомании, а не правонарушений вообще»? «Как это требование будет распространяться на негосударственные вузы»? «За чей счёт будет финансироваться данная деятельность (МВД или Минобрнауки)»? и т.д.

6. В недостаточной степени отражён исследованный эмпирический материал. Так, например, изучено, как говорилось выше, 1320 приговоров по делам рассматриваемой категории, однако, к каким выводам пришёл автор в результате этой проделанной работы, не указано.

В целом высказанные замечания и пожелания не влияют на **общую положительную оценку работы**, что позволяет сделать следующие **выводы**:

- диссертация Валерия Владимировича Зиновьева «Антинаркотическая политика России: уголовно-правовые и криминологические аспекты реализации» является законченной научной работой, содержащей научные и практические решения актуальной проблемы в рамках специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;

- представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842;

- автореферат диссертации В. В. Зиновьева раскрывает основное содержание диссертационной работы;

- по теме диссертации соискателем подготовлено и опубликовано 20 научных статей общим объемом 11,0 п.л., 6 из которых — в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ. В опубликованных статьях В. В. Зиновьева раскрываются основные результаты диссертационной работы;

- диссертационная работа В.В. Зиновьева, автореферат диссертационной работы и опубликованные статьи написаны по проблемам, относящимся к специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

- автор представленной диссертации – Валерий Владимирович Зиновьев, бесспорно, заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен Игорем Михайловичем Мацкевичем, заведующим кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права ФГОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» доктором юридических наук, профессором,

заслуженным деятелем науки РФ и Владиславом Николаевичем Орловым, профессором этой же кафедры, доктором юридических наук, доцентом.

Отзыв обсуждён и утверждён на заседании кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права ФГОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (Протокол №6 заседания кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права от 02 февраля 2017 года).

Адреса и телефон организации, в которой работают лица, представившие отзыв: *почтовый адрес*: МГЮА (Университет имени О.Е. Кутафина) – Россия, 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом № 9; *тел.*: (499) 244-86-46; *адрес электронной почты*: e-mail: kcrim@msal.ru.

Заведующий кафедрой криминологии
и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»
доктор юридических наук, профессор Игорь Михайлович Мацкевич

Профессор кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»
доктор юридических наук, доцент Владислав Николаевич Орлов

Секретарь заседания кафедры криминологии
и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)» Амина Джамбулатовна Батыжева

«10» февраля 2017 г.

Подпись Мацкевича И.М., Орлова В.Н.

Управление кадров
ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. КРАСИЛЬНИКОВА
«13» 02 2017 г.

**Сведения о ведущей организации:**

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»; ФГБОУ ВО МГЮА

2. Россия, г., Москва, Садово-Кудринская, 9

3. Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, 9
тел.: (499) 244-88-71, (499) 244-88-88;
e-mail: msal@msal.ru;
официальный сайт: msal.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Мацкевич И.М.* Наркотики в Средней Азии // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. 2012. № 2. С. 430-434.
2. *Мацкевич И.М.* Новая уголовная политика // Российский криминологический взгляд. 2012. № 3. С. 168-172.
3. *Мацкевич И.М.* Причины преступлений // Юрист. 2013. № 19. С. 24-31.
4. *Жевлаков Э.Н.* Отсрочка отбывания наказания больным наркоманией // Уголовное право. 2012. № 3. С. 23-28.
5. *Грачева Ю.В.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с болезнью: основания судейского усмотрения // LexRussica. 2012. № 12. С. 1454-1470.
6. *Рарог А.И.* Репрессивный крен российской уголовной политики // Всероссийский криминологический журнал. 2014. № 3. С. 88-95.
7. *Рарог А.И.* Актуальные проблемы уголовного права // Всероссийский криминологический журнал. 2014. № 2. С. 90-95.
8. *Жевлаков Э.Н.* Незаконный оборот новых потенциально опасных психоактивных веществ (комментарий к ст. 234.1 УК РФ) // Вестник университета им. Кутафина О.Е. 2015. № 7. С. 104-111.

9. Жевлаков Э.Н. О сложностях применения ст. 234[1] УК РФ // Уголовное право. 2015. № 6. С.10-15.

10. Криминология: учебник для бакалавров / отв. ред. В.Е. Эминов. М.: Проспект, 2015. 368 с.

11. *Рарог А.И., Клепицкий И.А.* Качество уголовного закона: проблемы общей части: монография / под ред. А.И. Рарога. М., Проспект, 2016. 288 с.

12. *Кочои С.М.* Уголовное законодательство о незаконном обороте наркотиков: пробелы и пути их устранения // Пробелы в Российском законодательстве. 2016. №5. С. 16-20.