

ОТЗЫВ

официального оппонента Грачева Николая Ивановича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры конституционного и административного права ФГКОУ ВО «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» о диссертации Суркова Олега Сергеевича на тему «Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX - начала XX века» (Саратов. 2019. - 245 с.), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Актуальность. Актуальность темы диссертационного исследования О.С. Суркова обусловлена, как минимум, тремя обстоятельствами.

Во-первых, в современный период времени, человеческая цивилизация в организации своей жизнедеятельности столкнулась с серьезным системным кризисом, одним из проявлений которого является упадок национально-территориальной государственности и связанная с ним трансформация институтов государственной власти. Это требует разработки адекватной переживаемому историческому моменту теории государства, его публичной власти и её организационно-правовых форм, что предполагает переосмысление целого ряда казалось бы незыблемых теоретических конструкций. Уже по этой причине работа, ставящая своей целью и задачами изучение концептуальных основ государственной власти в отечественном либеральном и консервативном политико-правовом дискурсе обладает определенной научной значимостью и вызывает глубокий интерес.

Во-вторых, она обусловлена почти полным отсутствием сравнительных научных исследований, изучающих наследие отечественной политико-правовой мысли по проблематике организации государства и государственной власти в современной российской юриспруденции. Между тем, именно сравнение концептуальных положений и взглядов представителей различных направлений и школ политico-правовой мысли являются в настоящее время, на наш взгляд, наиболее перспективным направлением в развитии истории поли-

тических и правовых учений, позволяющим, в частности, четко квалифицировать эти школы и направления в отечественной теории государства и права.

И, наконец, обращение к наследию прежних поколений российских правоведов имеет не только чисто познавательную, но и практическую ценность, поскольку все более и более становится ясно, что невозможно строить новую российскую государственность, руководствуясь политико-правовыми идеалами, импортируемыми из-за рубежа.

В этой связи, диссертационное исследование О.С. Суркова, в котором сделана попытка выявления закономерностей формирования и развития концепций организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX - начала XX в., представляется своевременным и нужным, а также теоретически и практически значимым.

Творческий характер и оригинальность. Диссертация О.С. Суркова является самостоятельной, оригинальной, творческой научной работой. Автор неординарно и самобытно подходит к рассмотрению различных аспектов и проблем объекта и предмета своего исследования: выявлении причин и закономерностей возникновения самих либеральных и консервативных концепций организации государственной власти и различных их направлений и школ (с. 59-67), развития указанных концепций на протяжении второй половины XIX - начала XX вв. (с.85-107 и след.), особенностей разграничения либеральных и консервативных доктрин (с. 52-68), методологических подходах к их изучению (с. 35-59), анализу форм правления и государственного устройства (с. 84-106), механизма государственной власти (с. 106-131 и след.) и местного самоуправления (с. 158-188) в доктринальных оценках либералов и консерваторов.

Значимой методологической новацией диссертанта, по нашему мнению, является рассмотрение либеральных и консервативных концепций о сущности и общих принципах организации государственной власти не по отдельности, как это обычно делается в научной литературе, а в сравнении, что позволило выявить особенности и закономерности политico-правовой дискуссии представителей обоих лагерей политico-правовой мысли России, принимавших

активное участие в обсуждении актуальных проблем организации государственной власти, а также особенностей осмысления перспектив реформирования Российского государства во второй половине XIX - начале XX в. Кроме того, в указанном аспекте новым представляется сравнительный анализ концепций организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX - начала XX в. на основе сочетания научно-биографического и проблемно-хронологического подходов.

В общетеоретическом плане диссертанту в целом удалось представить собственную концепцию формирования и развития учений и взглядов на проблемы организации государственной власти Российской империи в либеральной и консервативной правовой мысли России во второй половине XIX – начала XX в.

Анализ основного содержания диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и библиографического списка.

Во введении (с. 3-31) очень полно и аргументированно обосновывается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость темы, избранной для диссертационного исследования, раскрываются цель, задачи, методология исследования.

В первой главе «Общетеоретические основы исследования организации государственной власти в оценке либеральных и консервативных правоведов в России второй половины XIX - начала XX века» (с. 32-83), которая состоит из трех параграфов, анализируются и концептуализируются методологические подходы к исследованию государственной власти в либеральном и консервативном правоведении, определяются критерии разграничения либеральной и консервативной политico-правовой мысли в России исследуемого периода, прослеживается эволюции категории формы государства в российском правоведении.

В первом параграфе этой главы раскрывается процесс становления и развития основных подходов к изучению государственной власти в последова-

тельно формирующихся направлениях и школах политico-правового знания, показывается, как вместе с их становлением и развитием трансформируется и представление о методологии юридической науки (с. 32-52). Во втором параграфе обозначаются критерии классификации либерализма и консерватизма как научных направлений второй половины XIX – начала XX в., обосновывается их выделение в качестве самостоятельных подходов к изучению политico-правовых явлений (с. 52-68). В третьем параграфе исследуется эволюция категории «форма государства» в дореволюционной, советской и современной российской юридической науке как важнейшая теоретическая основа для анализа государственной власти, оценивается роль сменявших друг друга школ и направлений в конкретизации её формулировки (с. 69-83).

В этой главе в научном содержательном смысле, прежде всего, следует отметить: 1. Авторские критерии разграничения либеральных и консервативных политico-правовых концепций (с. 67-68). 2. Выделенные автором черты российского либерализма, отличающие его от западно-европейского (с. 68). 3. Установленный автором ряд общих признаков, одновременно присущих российскому либерализму и консерватизму, что существенным образом отличало их в указанный период времени от аналогичных зарубежных течений политico-правовой идеологии (с. 61-66).

Во второй главе «Государственная власть в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX века» (с. 84-132), состоящей из двух параграфов, автором анализируются процессы формирования различных подходов к изучению форм государства, а также правовых оценок механизма государственной власти и местного самоуправления у либеральных и консервативных мыслителей во второй половине XIX в. на фоне кризиса общественно-политических отношений в России.

В первом параграфе настоящей главы рассматривается процесс догматического и теоретического осмысления особенностей организации государственной власти по Своду законов Российской империи в правовой мысли России второй половины XIX в. (с. 84-107). Во втором параграфе раскрывает-

ся суть политico-правовой дискуссии о соотношении центральной и местной власти и местного самоуправления в свете «великих» реформ 60–70-х гг. XIX в. и их последующих контрреформ (с. 107-132).

Наиболее важным результатом исследования с точки зрения его научной значимости в данной главе являются результаты и выводы к которым пришел автор по поводу отношения либералов и консерваторов к последствиям политico-правовых реформ второй половины XIX в. и отношения к ним верховной власти Российской империи (с. 130), чья деятельность не могла удовлетворить не ту, не другую сторону, что вело в конечном итоге к отсутствию надлежащей социальной опоры у самодержавия и «подрывало в перспективе, пусть и далекой, несущие структурные опоры существующей системы государственной власти» (с. 131).

Третья глава «Реформирование государства в доктринах российских либералов и консерваторов в 1905 - марте 1917 годов» (с. 133-189) включает в себя два параграфа, в которых исследуются дальнейшая эволюция теоретических подходов к осмыслению формы государства в России, а также взаимодействие государственной власти и местного самоуправления как один из наиболее спорных вопросов организации публичной власти в доктринальных оценках либеральной и консервативной мысли начала XX в.

Первый параграф указанной главы посвящен дискуссии о форме правления в Российской империи периода Думской монархии (1905-1917 гг.), показавшей наличие глубокого раскола как в российском социуме в целом, так и научном сообществе страны (с. 133-159). Во втором параграфе «Российская государственная власть и местное самоуправление в доктринальных оценках либералов и консерваторов» в контексте изменений Основных государственных законов Российской империи 1906 г. анализируется дискуссия представителей юридической науки и общественности в начале XX в. о наиболее актуальных проблемах организации государственной власти (с. 159-189).

В этой части работы глубокий научный интерес вызывает следующие выводы и их научные обоснования: 1. О том, что дискуссию либералов и консер-

ваторов по поводу Основных государственных законов Российской империи 1906 г. нельзя свести к традиционным разногласиям республиканцев и монархистов. Её содержание на самом деле гораздо глубже может быть раскрыто через концептуальное противостояние либералов, отстаивавших тотальное усовершенствование государственного аппарата при помощи четкой правовой регламентации, и консерваторов, выступавших против дальнейшего совершенствования правовых основ государственной власти, особенно в сфере функций и полномочий государя-императора. (положение № 8, вынесенное на защиту, с. 28, 157-159). 2. О том, что правовые взгляды консерваторов на государственное устройство в начале XX в. определялись не только теоретико-идеологической позицией, но также их территориальной и национальной принадлежностью. В значительной степени этим же детерминировалось отношение либералов к предполагаемой форме государственного устройства России (положение № 9, с. 28-29, 149-159). 3. Что касается дискуссии о местном самоуправлении, то здесь консерваторы и либералы, все проекты которых предусматривали максимальную степень демократизации органов местного самоуправления, идеально и концептуально противостояли друг другу. В свою очередь, различия либеральных проектов между собой были связаны исключительно с процедурой и способами взаимодействия местного самоуправления и органов государственной власти (положение № 10, с 29, с. 167-169, 183-189).

В заключении (с. 190-200) подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются наиболее значимые выводы, которые позволяют определить дальнейшие направления исследований по данной тематике.

Научная новизна. Ознакомление с работой позволяет прийти к положительному выводу о наличии в диссертационном исследовании О.С. Суркова значимых элементов научной новизны в результатах исследования.

Элементы научной новизны проявляются уже в выборе самих объекта и предмета исследования («комплекс доктринальных оценок организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли» - с. 4), которые на самом деле выступают в настоящее время во многом как пробель-

ные в изучении политических и правовых учений России указанного исторического периода.

Соответственно, относительно новыми выглядят цель и целый ряд задач настоящей научной работы (с. 4-5).

Однако, в первую очередь, научная новизна диссертационной работы О.С. Суркова состоит в том, что в ней на основе сравнительного анализа либеральных и консервативных концепций в правовой мысли России второй половины XIX - начала XX вв. было выполнено комплексное исследование теоретических подходов по вопросам организации государственной власти и управления государством двух (из трех) основных доктрин, которые вели борьбу за умы и господство в Российской империи на пороге революционной смены государственного и общественного строя в нашей стране и выступали в качестве альтернативы победившему в конечном итоге социализму. Весьма симптоматично, что и в современном политико-правовом дискурсе именно эти теоретико-идеологические направления с приставкой «нео» (к которым можно, пожалуй, добавить лишь неоевразийство) выступают в качестве доминирующих и соперничающих между собой.

Кроме того, значимыми элементами научной новизны обладают в диссертации О.С. Суркова следующие её положения и результаты:

1. Использование им на протяжении практически всего текста диссертации сочетания научно-биографического и проблемно-хронологического подходов в исследовании либеральных и консервативных концепций, что встречается в политико-правовых исследованиях достаточно редко и выглядит перспективным.

2. Проведенный автором анализ эволюции содержания таких понятий как «форма государства», «форма правления», «форма государственного устройства» в политико-правовом лексиконе российской юриспруденции XIX-XX вв. (с. 69-84).

3. Положение о неоднородности консервативного и либерального лагерей в российской юридической науке конца XIX - начала XX вв. и попытка

проведения их внутренней классификации по следующим критериям: занимаемых их сторонниками позиций по отношению к существующим и предполагаемым форме правления, государственного устройства, правовой модели местного самоуправления (с. 149-159, 167-169, 183-189).

4. Вполне удавшаяся в целом попытка рассмотреть политico-правовые концепции мыслителей консервативного направления, относящихся ко всему их спектру, начиная от почвенников и заканчивая государственниками, которая является на настоящий момент чуть ли не единственной в своем роде.

Общая оценка диссертации. Выносимые диссидентом на защиту основные положения в целом состоятельны и надлежащим образом аргументированы. В диссертации применяются разнообразные методы познания, использование которых позволило раскрыть объект и предмет исследования и способствовало достижению обозначенной цели и решению поставленных задач.

Материалы диссертационного исследования нашли отражение в 19 публикации автора, в том числе 7 статьях, изданных в рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России.

Самостоятельный научный интерес представляет теоретическая и источниковедческая база исследования. В работе использовано более 580 источников, среди которых можно выделить большое количество дореволюционных изданий, в том числе, публикаций периодики и материалов из фондов Государственного архива Саратовской области.

Многие положения диссертации по проблемам исследования сущности российского государства, организации его публичной власти, формам правления и государственного устройства представляют интерес не только в ретроспективном плане, но и для анализа современного состояния российской государственности. Слишком уж очевидны некоторые аналогии.

Кроме того, некоторые общетеоретические положения и выводы, полученные автором, могут быть использованы не только в истории политических и правовых учений, но и в теории государства и права, а также в науках кон-

ституционного, административного и муниципального права в целях уточнения и развития отраслевого юридического знания об основах организации и осуществления государственной власти и местного самоуправления.

Положительно оценивая в целом представленное к защите диссертационное исследование, в то же время необходимо отметить, что оно содержит ряд спорных или малообоснованных положений, а также имеет некоторые недостатки, которые могут стать поводом для научной дискуссии:

1. Акцентируя свое внимание, в соответствии с темой исследования, на либеральной и консервативной политико-правовой мысли конца XIX - начала XX вв. автор всех правоведов и мыслителей того времени, за исключением идеологов народнического и социал-демократического лагерей, пытается точно распределить по данным группировкам. Между тем, интеллектуальная и идеологическая палитра в пореформенное и предреволюционное время была гораздо сложнее. Поэтому, вряд ли таких авторов как Б.Н. Чичерин, А.Д. Гравовский, А.С. Алексеев и Н.М. Коркунов следует безоговорочно относить к представителям либерального направления, как это делает в своей работе автор (с. 12, 19 и др.). Как минимум в своих взглядах на государство и организацию государственной власти они скорее, по крайней мере во многом, выступали как консерваторы. Не случайно, Б.Н. Чичерин являлся основателем и наиболее видным представителем так называемого «государственного направления» в отечественном правоведении, которого вполне можно назвать мыслителем консервативно-либерального толка, как это делает сам диссертант на стр. 67. Аналогичным образом можно охарактеризовать, по-нашему мнению, и других названных здесь ученых и не только их. Кроме того, все они являлись последовательными сторонниками различных направлений идеализма (например, Чичерин - объективного, а Коркунов - субъективного), что в соответствии с методологическими критериями самого автора (с. 25, 68), должно характеризовать их скорее как консерваторов.

2. Объемные хронологические рамки и широкий охват работ представителей консервативного и либерального направлений российского правоведе-

ния в ряде случаев пошли в ущерб глубине настоящего диссертационного исследования. Так анализируя дискуссию о форме правления, сложившуюся в России после принятия Основных Законов 1906 г., диссертант, по нашему мнению, не до конца сумел оценить всю самобытность идей наиболее оригинальных консервативных правоведов Н.А. Захарова и, особенно, П.Е. Казанского (с.146, 149, 180-182), толкуя их взгляды достаточно упрощенно, а то и попросту неверно. В частности, он совсем не обратил внимание на развитие и обоснование ими идеи, высказанной ранее А.С. Алексеевым, Н.М. Коркуновым и др., о наличии в системе верховной власти России, наряду с законодательной и судебной властью, власти верховного управления, принадлежащей государю-императору, и проведению ими четкого разделения между законодательством, верховной управительной властью и исполнительной, собственно административной властью. Как видно из контекста, это имеет самое прямое отношение к определению формы правления Российской империи по Основным законам 1906 г., и что самое интересное, находит свои аналогии в конституционно-правовом статусе Президента РФ в современный период.

3. На стр. 68 диссертации, а затем в Заключении работы на стр. 191, содержится совершенно не аргументированное, на наш взгляд, утверждение, согласно которому «в начале XX в. либеральное течение трансформировалось в новое направление - социал-демократизм, который имел мало общего с классическим либерализмом и был ближе к политической мысли левого толка». Представляется, что это утверждение ошибочно и, возможно, может быть отнесено лишь к отдельным представителям либерального лагеря, фамилии которых автор, а сожалению не приводит. По нашему мнению, с гораздо большей очевидностью можно сказать обратное, что целый ряд участников социал-демократического движения, бывшие идеологи марксизма (П.Б. Струве, С.Л. Франк, Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков и др.) перешли в начале XX в. на либеральные позиции и выступили с открытой критикой социалистических идей в сборниках «Проблемы идеализма» (1902 г.) и «Вехи» (1909 г.).

4. Некоторые части диссертации и изложение концепций целого ряда

мыслителей носят у автора описательный характер, отсутствует их анализ и критика, исследование возможностей их реализации на практике, не проглядывается собственное отношение автора к их содержанию, их оценка и т.д. Например, это касается концепций возможного реформирования государственного устройства России на федеративных началах или перехода к более широкой национальной автономии в рамках унитаризма (с. 149-159) и др.

Указанные замечания носят в основном частный и, в значительной степени, дискуссионный характер. Они не снижают в целом общую положительную оценку диссертационного исследования О.С. Суркова.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что представленная диссертация на тему «Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX - начала XX века» является самостоятельным научным исследованием, которое по содержанию, объему, научной новизне полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абз. 2 п. 9 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Олег Сергеевич Сурков, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, доцент,
профессор, кафедры конституционного
и административного права ФГКОУ ВО
«Волгоградская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»

15 июля 2019 года

найднибъ 50
удостоверяю
личными ср.



Грачев Николай Иванович

400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130
E-mail: va@va-mvd.ru, 31-41-25
410120, г. Волгоград, ул. Ардатовская, д.2, кв. 36
89272573312, grachev.n.i@mail.ru

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Суркова Олега Сергеевича на тему: «Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – XX века» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Фамилия, Имя, Отчество	Грачев Николай Иванович
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности и отрасли науки, по которым защищена диссертация)	Доктор юридических наук 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве
Ученое звание (по какой кафедре, по какой специальности)	доцент, (по кафедре конституционного и административного права)
Основное место работы	
Почтовый индекс, адрес, телефон (при наличии), адрес электронной почты, адрес официального сайта в сети интернет (при наличии)	400089, г. Волгоград, пр. Историческая, 130 Телефон организации: 8(8442)314-175 Адрес электронной почты организации: volakdm@va-mvd.ru адрес официального сайта: https://ва.мвд.рф
Полное наименование организации в соответствии с уставом	федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Наименование подразделения (кафедра, лаборатория и т.п.)	Кафедра конституционного и административного права
должность	профессор кафедры конституционного и административного права

Список публикаций

**д.ю.н., доцента, профессора кафедры конституционного и административного права ФГАОУ ВО «Волгоградского государственного университета»
Грачева Николая Ивановича**

- Грачев Н.И. Конфликт цивилизаций, мир империй и социалистическая система хозяйства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. №5. С. 41-52.
- Грачев Н.И. Эволюция и основное содержание концепции гражданского общества: от античности к постмодерну // Legal concept. 2018. №3. С. 11-20.
- Грачев Н.И. Политическая сущность государства // Вестник восточносибирской открытой академии. 2018. №27. С. 4.
- Грачев Н.И. Органические функции государства: опыт концептуальной реконструкции теории государственных функций // Юридическая справедливость: проблемы теории и практики. Волгоград, Волгоградский государственный университет, 2017. С. 391-403.
- Грачев Н.И. Принцип единства государственной власти как реальная правовая основа её организации и деятельности // Российский журнал правовых исследований. 2017. №2. С. 9-18.
- Грачев Н.И. Сущность государства:teleologический подход // Legal concept. 2017. №4. С. 62-70.
- Грачев Н.И. Функции государства как социально-политического организма // Вестник саратовской государственной юридической академии. 2017. №1. С. 16-27.
- Грачев Н.И. Сущность государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. №4. С. 11-24.
- Грачев Н.И. Происхождение верховной власти у восточных славян // Вестник саратовской государственной юридической академии. 2017. №5. С. 22-42.
- Грачев Н.И. Единство государственной власти как принцип государственного строительства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. №6. С. 38-48.
- Грачев Н.И. Функции государства: опыт концептуальной реконструкции // Российский журнал правовых исследований. 2016. №4. С. 41-49.

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры конституционного
и муниципального права
ФГКОУ ВО «Волгоградская академия
Министерства внутренних дел»
Российской Федерации»

Грачев Н.И.



подпись
УДОСТОВЕРЮ
НАЧАЛЬНИК ОДИР

30.05.19

Сведения об официальном оппоненте

по диссертации Суркова Олега Сергеевича на тему: «Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – XX века» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Фамилия, Имя, Отчество	Васильев Антон Александрович
Гражданство	Российская Федерация
Ученая степень (с указанием шифра специальности и отрасли науки, по которым защищена диссертация)	Доктор юридических наук 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве
Ученое звание (по какой кафедре, по какой специальности)	доцент, (по кафедре теории и истории государства и права)
Основное место работы	
Почтовый индекс, адрес, телефон (при наличии), адрес электронной почты, адрес официального сайта в сети интернет (при наличии)	656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61 Телефон организации: 8(385-2) 291 291 Адрес электронной почты организации: rector@asu.ru адрес официального сайта: www.asu.ru
Полное наименование организации в соответствии с уставом	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»
Наименование подразделения (кафедра, лаборатория и т.п.)	Юридический институт, кафедра теории и истории государства и права
должность	директор Юридического института, заведующий кафедрой теории и истории государства и права

Список публикаций

д.ю.н., доцента, директора Юридического института, заведующего кафедрой теории и истории государства и права
ФГБОУ ВО «Алтайского государственного университета»
Васильева А.А.

1. Васильев А.А. Консервативная правовая идеология Западной Европы: генезис и основные черты // Правовые доктрины современности. Монография. Тамбов-Костанай: ТОО «New line media», 2018. С. 75-94.
2. Васильев А.А. Взгляды славянофилов на обычай как источник права // История государства и права. 2017. №13. С. 59-64.

3. Васильев А.А. Концепция консервативной стабилизации в российском обществе в XIX - XX вв. // Вопросы истории. 2016. №12. С. 151-159.
4. Васильев А.А., Мухопад В.В. Идеал элиты в политико-правовом наследии евразийства // Известия Алтайского государственного университета. 2016. №3. С. 33-37.
5. Васильев А.А. Социальная ценность и актуальность российской консервативной правовой идеологии // Российский юридический журнал. 2016. №2. С. 11-21.
6. Васильев А.А. Генезис и эволюция консервативной правовой мысли России. Москва, «Юрлитинформ», 2016, 200 с.
7. Васильев А.А. Консервативная правовая идеология России: сущность и формы проявления. Москва, «Юрлитинформ», 2015, 496 с.
8. Васильев А.А. Соборная государственность в России и западноевропейский парламентаризм: сравнительно-правовое исследование // Конституционное и муниципальное право. 2015. №8. С. 48-51.
9. Васильев А.А. Государственное учение священника Павла Флоренского: диктатура как реставрация монархии // История государства и права. 2015. №10. С. 18-21.
10. Васильев А.А. Неоконсервативная политico-правовая идеология А. де Бенуа // Genesis. Исторические исследования. 2015. №2. С. 223-240.
11. Васильев А.А. Эвристические и ценностные основания консервативной правовой идеологии России // Genesis. Исторические исследования. 2015. №3. С. 501-540.

Доктор юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой теории и истории
государства и права Юридического института
ФГБОУ ВО «Алтайского государственного
университета»



Васильев А.А.



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НА ЧОТДЕЛ А ПО РСОП
УК МОКЕРОВА ЕВ

30.05.19

ОТЗЫВ

официального оппонента Васильева Антона Александровича, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» о диссертации Суркова Олега Сергеевича на тему «Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX – начала XX века», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Актуальность. Актуальность темы диссертационного исследования определяется тем, что вопрос об организации государственной власти на современном этапе развития нашей страны остаётся дискуссионным. Ведутся многочисленные споры об адекватности действующей конституции реалиям сегодняшнего дня и, соответственно, возможности внесения изменений в действующий основной закон, а то и принятие нового.

Споры касаются всех, без исключения, элементов понятия организация государственной власти. Так, наибольшую остроту приобретают многочисленные проблемы формы правления. Например, взаимоотношения между различными ветвями власти. Также проблемным остаётся положение российского парламента, степень эффективности которого многими оценивается весьма критически. Данная проблема напрямую связана с вопросами, касающимися организации государственной власти. Аналогично рассматривается и вопрос о компетенции и роли президента Российской Федерации в системе разделения властей. Как оптимизировать структуру его полномочий с принятой в нашей стране, системой сдержек и противовесов.

Не менее злободневными остаются и вопросы, касающиеся административно-территориального устройства. Самый главный, из которых, это конечно степень автономии субъектов Российской Федерации и характер отношения каждого субъекта с центральной властью. Так как той динамики отношений, которая характеризует нашу сегодняшнюю жизнь,

вопрос о степени вмешательства центральной власти в сферу деятельности субъектов Федерации будет непосредственно отражаться на экономике нашей страны.

Поэтому оптимизация организации государственной власти на современном этапе есть объективная потребность Российской Федерации, от разрешения которого, возможно, зависит будущая целостность нашей страны. В связи с этим, политико-правовая наука должна вырабатывать качественные критерии оценки наличной формы государства и перспектив её дальнейшего изучения.

Отрадно видеть возрождающийся интерес к истории правовой мысли, особенно консервативного толка, которая по известным причинам была исключена из научного поиска. Реконструкция политico-правовых идей в таком ключе позволит более объективно подойти к определению моделей организации власти, причинам политического краха в ходе событий 1917 г. и построить оптимальную модель в современных условиях.

Исходя из вышеизложенного, становится очевидной необходимость обратиться к научным разработкам мыслителей одного из самых динамичных периодов развития конституционной государственности в России: с середины XIX и до начала XX века.

Посему, теоретическое изучение формы государства будет сложным и бесперспективным без учёта идей и доктрина, которые уже оказали теоретическое и практическое влияние форму государства как понятие и политическую реальность. Так как новых идей в этой области не так уж много, то обращение к историческому опыту превращается в неотвратимую необходимость. Глубже понять проблемы связанные с формой государства поможет обнаружение связи с историческим опытом и влиянием политико-правовых идей прошлого на изменение формы государства.

Также становится ясным, что проблемы России середины XIX – начала XX века коррелируют с современными проблемами. Поэтому политико-правовые идеи отечественных мыслителей остаются востребованными и в настоящее

время, поскольку содержат потенциал для развития новых идей и взглядов на российское общество и государство. В связи с этим, представляется необходимым включение результатов изучения организации государственной власти предшествующих периодов в предметное поле политico-правовой науки. Поэтому, представляется аргументированным мнение, что изучение идей об организации государственной власти в истории политico-правовой мысли России имеет актуальное теоретическое и практическое значение.

Творческий характер и оригинальность. Диссертация О.С. Суркова является оригинальным, самостоятельным и творческим исследованием.

Автор неординарно рассматривает закономерности возникновения и развития либеральных и консервативных концепций организации государственной власти, конфликты и противостояние многочисленных течений и школ в контексте трансформации имперской государственности и законодательства, критерии разграничения указанных направлений, а также методологическую эволюцию.

В общетеоретическом плане автору удалось выстроить собственную концепцию эволюции представлений в правовой мысли либералов и консерваторов об организации государственной власти в Российской империи второй половины XIX – начала XX века.

Анализ основного содержания диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка литературы.

Во введении обосновываются актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности, определяются и формулируются объект, предмет, цель и задачи, методологические основы исследования

В первой главе «Общетеоретические основы исследования организации государственной власти в оценке либеральных и консервативных правоведов в России второй половины XIX–начала XX века», которая состоит из трёх параграфов, анализируются методологические подходы к исследованию

государственной власти в либеральном и консервативном правоведении, классификация, критерии разграничения либеральной и консервативной политико-правовой мысли в России исследуемого периода. Отдельно прослеживается также эволюция категории формы государства в российском правоведении.

В первом параграфе «Методологические подходы к исследованию государственной власти в российском либеральном и консервативном правоведении», анализируется процесс становления и развития основных подходов к изучению государственной власти в последовательно формировавшихся направлениях юридической науки. Во втором параграфе «Особенности разграничения либеральной и консервативной политики-правовой мысли в России» рассматривается проблема классификации либерализма и консерватизма второй половины XIX–начала XX века, а также применение двух сложившихся в научной литературе подходов к изучению политики-правовой мысли. В третьем параграфе «Категория формы государства в российском правоведении», описывается эволюция категории формы государства в российской юридической науке.

В данной главе в научном плане особо следует отметить выделяемые автором критерии разграничения либералов и консерваторов. Понимание категории общего, как методологической основы, данного разграничения. И вытекающая из этого авторская точка зрения на отличительные признаки либеральной и консервативной отечественной политики-правовой мысли от мысли Западной Европы (стр. 60-68).

Во второй главе «Государственная власть в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX века», которая состоит из двух параграфов, автором анализируются процессы формирования различных подходов к изучению форм государства. В первом параграфе «Формирование подходов к изучению форм государства в либеральной и консервативной правовой мысли России» отражается процесс теоретической концептуализации особенностей организации государственной власти в

контексте Свода законов Российской империи в правовой мысли второй половины XIX века. Во втором параграфе «Механизм государственной власти в правовых оценках либеральных и консервативных мыслителей пореформенной России» раскрывается суть политico-правовой дискуссии соотношении центральной и местной власти, а также самоуправления в светe Великих реформ 60–70-х годов XIX века и последующих контрреформ.

В данной главе наиболее значимым с научной точки зрения представляется утверждение, что основные подходы к изучению идеи формы государства сформировались в ходе дискуссии либералов и консерваторов в правовой мысли второй половины XIX века. Указанная дискуссия о механизме организации государственной власти внешне подавалась как вопрос о местном самоуправлении, но в скрытой форме подразумевала более принципиальные вопросы развития формы правления (стр. 84-107, 130-132).

В третьей главе «Реформирование государства в доктринах российских либералов и консерваторов в 1905–марте 1917 гг.», которая состоит также из двух параграфов, исследуются дальнейшая эволюция теоретических подходов к осмыслинию формы государства.

В первом параграфе «Эволюция подходов к изучению форм государства в либеральной и консервативной правовой мысли России начала XX века» определяется, как дискуссия о форме правления показала, как общество в целом, так и научное сообщество Российской империи было расколото на соперничающие группы. Во втором параграфе «Российская государственная власть и местное самоуправление в доктринальных оценках либералов и консерваторов» в контексте изменений в Основных государственных законах Российской империи анализируется дискуссия представителей юридической науки и общественности в начале XX века о наиболее актуальных проблемах организации государственной власти.

Наиболее важным результатом с научной точки зрения в данной главе можно назвать выводы автора о том, что либералы стояли за четкое правовое регулирование всех звеньев государственного механизма и это должно

послужить основой партнёрским отношениям между представителями общественных групп и центральной власти. Консерваторы, напротив, готовы были допустить народное представительство только бы не закреплять эти отношения юридически. Поэтому данный конфликт видится автору как противостояние между правовой и внеправовой точками зрения, а не между сторонниками республиканской, конституционно-монархической и монархической формами правления (стр. 159-189).

В заключение (стр. 190-200) подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, которые позволяют определить дальнейшие направления исследований по данной тематике.

Научная новизна. Знакомство с содержанием работы О.С. Суркова позволяет прийти к выводу о наличии в ней значимых элементов научной новизны.

Автор новаторски подходит к рассмотрению различных аспектов объекта и предмета своего исследования. Так идеи об организации государственной власти в политико-правовой мысли России второй половины XIX–начала XX веков определяются на основе системного и сравнительного анализа соответствующих взглядов либерально и консервативно настроенных мыслителей.

В рамках работы рассмотрен весь спектр консервативных мыслителей от почвенников до государственников, как противостоящее либеральной политико-правовой мысли направление, которое предлагало альтернативные проекты развития правовой и государственной реальности. Оба течения получили развитие в России в пореформенной империи, что позволило выявить новые теоретические аспекты, проявлявшиеся в процессе формирования и развития идеи формы государства во второй половине XIX–начала XX веков.

На фоне развития действующих Основных государственных законов Российской империи второй половины XIX–начала XX веков рассмотрены либеральные и консервативные правовые взгляды на различные аспекты организации государственной власти.

Помимо этого, особой научной значимостью обладают следующие положения и результаты:

1. Особая роль дискуссии о местном самоуправлении во второй половине XIX века, которая содержала в имплицитной форме спор об организации государственной власти в целом и степени кооптации выборных представителей в механизм государственной власти (стр.132).
2. Положение о принципиальном неприятии многими консервативными теоретиками принципиального законодательного ограничения высших органов государственной власти, даже при допущении народного представительства, что выводило их конфликт с либералами на принципиально-мировоззренческие вопросы о природе правового порядка (стр. 158).
3. Положение о трансформации консерватизма в начале XX века, когда традиционные постулаты его правовой идеологии были дополнены националистическими элементами, что привело к существенной трансформации консервативных идей об организации государственной власти (стр. 188).
4. Попытка показать, как позиция отдельного мыслителя по вопросу о государственном устройстве Российской Империи определялась не только его принадлежностью к консервативному или либеральному лагерю, но и его биографической связью с тем или иным регионом Российской Империи (стр. 189).

Общая оценка диссертации. Положения, выносимые диссидентом на защиту, теоретически состоятельны и аргументированы должным образом. Объект и предмет исследования раскрыты, что позволяет говорить о достижении поставленной цели и задач. Результаты исследования могут быть использованы не только для изучения различных исторических аспектов российской государственности, но и служить решению актуальных и современных задач.

Положительно оценивая в целом представленное к защите диссертационное исследование, следует отметить ряд дискуссионных положений диссертационной работы:

1. Автор точно определил методологические основания либеральной и консервативной идеологии России второй половины XIX – начала XX века, чем породил вопрос о том, как идеальные и методологические установки повлияли на взгляды консерваторов и либералов на организацию государственной власти;

2. Насколько, по мнению доктора, уместно выделять такие течения мысли как «либеральный консерватизм» и «консервативный либерализм» и допустимо ли их применять в отношении идеологических течений Российской империи на рубеже XIX – XX вв.?

3. К какому течению русской общественной мысли автор относит славянофильство?

4. Почему, по мнению автора, оба проекта (либеральный и консервативный) потерпели крах в 1917 г.? Можно ли, проследить связь этих проектов с социалистической идеологией?

5. Автор не высказал своего мнения относительно установки консерваторов на отрицание роли права в определении полномочий монарха. В чем тогда, консерваторы видели ограничение самодержавной власти?

6. Наконец, с неизбежностью возникает вопрос о том, какой идеал в организации государственной власти на основе полемики консерваторов и либералов можно было сформулировать применительно к России?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и требуют развернутого ответа в ходе публичной защиты и при этом не колеблют общего вывода о высоком научном уровне исследования О.С. Суркова, самостоятельности и оригинальности суждений и выводов автора. Особо следует отметить умение автора работать с первоисточниками, в том числе архивного характера, а также демонстрация всей палитры политico-правовых взглядов русской мысли на второй половины XIX–начала XX века.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная диссертация на тему: «Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX–начала XX века» является единолично выполненным и завершенным исследованием. Оно соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842.

В свою очередь, соискатель Сурков Олег Сергеевич в полной мере заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Директор Юридического института
Алтайского государственного
университета,
заведующий кафедрой теории
и истории государства и права
доктор юридических наук, доцент

Shree J

А.А. Васильев

29 abrile 2019

Информация об организации:

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Место нахождения организации:

656049, г. Барнаул, ул. Ленина, 61

Тел. 8(3852) 291-291

E-mail: anton_vasiliev@mail.ru



СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
Суркова Олега Сергеевича
на тему: «ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В
ЛИБЕРАЛЬНОЙ И КОНСЕРВАТИВНОЙ ПРАВОВОЙ МЫСЛИ В РОССИИ
ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX - НАЧАЛА XX ВЕКА»,

представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений
о праве и государстве.

Полное наименование организации в соответствии с Уставом	федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»
Сокращенное наименование организации в соответствии с Уставом	ФГБОУ ВО «УрГЮУ»
Ведомственная принадлежность организации	Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Сведения о руководителе организации	Ректор Бублик Владимир Александрович доктор юридических наук, профессор
Название кафедры	кафедра теории государства и права
Почтовый индекс, адрес организации	620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21.
Телефон организации	8 (343) 374-27-99
Адрес электронной почты организации	rektorat@usla.ru
Веб-сайт организации	http://www.usla.ru

Список основных работ по теме диссертации

1. Архипов С.И. Идея законодательного суда и правового представительства как альтернатива народного представительства // Российское право: образование, практика, наука. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного юридического университета, 2017. № 6. С. 45-51.
2. Архипов С.И. Представления о правовом прогрессе И. Канта и Г.В.Ф. Гегеля // Электронное приложение к российскому юридическому журналу. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного юридического университета, 2018. № 1. С. 7- 18.
3. Кодан С.В. Классификация источников изучения государства и права России: теоретические подходы, классификационные основания, характеристика видов // Genesis. Исторические исследования. Москва: ООО «НБ-Медиа». 2018. № 11. С. 31-44.

4. Кодан С.В. Научные труды юристов в системе источников изучения истории государства и права // Российский юридический журнал. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного юридического университета, 2016. № 6. С. 189-195.

5. Малюгин С.В. Теоретико-исторические аспекты определения государственности: понятие, типы, основные черты современной и российской государственности // Genesis. Исторические исследования. Москва: ООО «НБ-Медиа». 2015. № 4. С. 275-298.

6. Пучков О.А. К вопросу о развитии методов познания права и государства // Электронное приложение к российскому юридическому журналу. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного юридического университета, 2017. № 6. С. 6-10.

7. Тарасов Н.Н. Основания исследования права как традиции: методология постановки вопроса // Электронное приложение к российскому юридическому журналу. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного юридического университета, 2017. № 6. С. 11-17.

8. Тарасов Н.Н. Юридический позитивизм и позитивистская юриспруденция (апология догмы права) // Российский юридический журнал. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного юридического университета, 2016. № 6. С. 9-18.

9. Фетюков Ф.В. Народная законодательная инициатива как форма взаимодействия государства и гражданского общества // Российское право: образование, практика, наука. Екатеринбург: Изд-во Уральского государственного юридического университета, 2018. № 2. С. 62-65.

10. Фетюков Ф.В. Формы взаимодействия государства и гражданского общества в политической сфере общественной жизни // Юридический вестник ДГУ. Махачкала: Изд-во Дагестанского государственного университета, 2018. № 1. С. 35-42.

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является ее сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертаций, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

Заведующий кафедрой теории
государства и права ФГБОУ ВО
«Уральский государственный
юридический университет», доктор
юридических наук, профессор

В.Д. Перевалов

Ректор ФГБОУ ВО
«Уральский государственный
юридический университет»,
доктор юридических наук,
профессор

31.05.2019г.



В.А. Бублик

УТВЕРЖДАЮ

Ректор
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет», доктор юридических наук, профессор



В. А. Бублик

«12» июля 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» - на диссертацию Суркова Олега Сергеевича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве на тему: «Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX – начала XX века» (Саратов, 2019, 245 с.)

Диссертация О.С. Суркова, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, рецензируется как научно-квалификационная работа на соответствие требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Диссертация может быть охарактеризована по следующим параметрам.

Актуальность и научная значимость диссертационного исследования определяется тем, что оно посвящено актуальной проблематике современной юридической науки – вопросам изучения и анализа организации государственной власти в России в работах представителей российской либеральной и консервативной правовой мысли во второй половине XIX–начале XX вв., которые недостаточно изучены в истории учений о праве и государстве как научной специальности. Автором диссертации убедительно доказаны актуальность и научная значимость исследования. Соглашаясь с авторскими доводами, следует отметить, что выбранная и изученная в диссертации проблематика имеет не только научно-познавательное значение и существенно расширяет знания в области истории политических и правовых учений, но и позволяет опереться на доктринальные подходы российских мыслителей в плане анализа современных проблем, связанных с совершенствованием организации государственной власти и решении проблем, имеющих глубокие исторические корни. При этом заметим, что автор, при

четко выдержанной дисциплинарной направленности работы в рамках юриспруденции, актуализирует через призму истории политических и правовых учений ряд проблем, имеющих междисциплинарное значение как в рамках юридических наук (теория государства и права и конституционное право), так на междисциплинарном уровне в предметных пространствах социогуманитаристики (философия, политология, социология).

Диссертация соответствует требованиям пп. 9-10 Положения о порядке присуждения ученых степеней государства и отвечает паспорту научной специальности 12.00.01 – теория и история государства и права; история учений о праве и государстве.

Объект, предмет, цель и задачи, диссертационного исследования характеризуют направленность работы. **Объектом исследования** выступает «либеральная и консервативная правовая мысль о государственной власти в России второй половины XIX – начала XX в.». **Предметом исследования** выступает «комплекс доктринальных оценок организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли. Данное обстоятельство способствует пониманию избранного предмета исследования как сложной системы теоретических конструкций, формировавшихся под влиянием разноплановых факторов». Цель диссертации заключаются «в выявлении закономерностей формирования и развития концепций об организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX – начала XX в.» (с. 4). В рамках целевых установок определены и задачи исследования (с. 4-5).

Исследовательская направленность диссертации и её содержание соответствуют научному направлению истории политических и правовых учений, корреспондируют с научными дисциплинами теория и история государства и отвечают паспорту научной специальности 12.00.01 – теория и история государства и права; история учений о праве и государстве.

Теоретическая и методологическая основы диссертационного исследования в целом обеспечивают достижение поставленных диссидентом целей. Сискателем используются методы, применяемые в юриспруденции и смежных с ней общественных науках. Автором раскрыто содержание методологического инструментария в контексте их применения в исследовании (с. 6-9). Автором обозначены общие методологические установки и теоретические подходы, а также отражение в анализе изученных доктринальных носителей информации и историографических источников. При этом заметим, что автором специально в отдельный раздел работы (гл. 1) выделены общетеоретические основы исследования организации государственной власти в российском проведении второй половины XIX – начала XX в. применительно к проблематике исследования.

Теоретическая и методологическая основа диссертации отвечает общим требованиям к кандидатским диссертациям, которые определены Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Научно-информационная и источниковая база диссертационного исследования свидетельствует о проделанной автором работе по изучению

литературы и доктринальных носителей юридической информации. Диссертант основательно проанализировал степень научной разработанности вопросов, затронутых в проведенном исследовании. В рамках проведенного анализа автор работы дает детальный разбор имеющихся исследований, которые отражают как процесс, динамику изучения и отражения в доктринальных подходах мыслителей второй половины XIX – начала XX в. организации государственной власти, так и историографию исследований данной сфере российских правоведов как указанного, так и советского и постсоветского периодов развития российской юридической науки. При этом заметим, что действительно, в диссертации присутствует серьезный анализ историографических источников, который коренным образом отличается от простого перечисления фамилий в большинстве диссертаций последних лет (с. 9-21). Источникопедическая база исследования, обозначенная в библиографическом списке, включает 588 единиц носителей информации, среди которых 38 нормативных актов, 10 единиц материала верховного хранения, 540 работ доктринального характера и их исследований (с. 201-245). При этом обратим внимание на то, что диссертант широко опирается как на известные и малоисследованные носители доктринальной информации, так обобщает и интерпретирует произведения мыслителей в совокупности с привлечением других необходимых сведений, почерпнутых из научных работ, законодательства и ряда неопубликованных архивных источников.

Научно-информационная и источниковая база диссертации отвечают требованиям к кандидатской диссертации, определенных Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Структура и содержание диссертационного исследования соответствуют её цели и задачам и отражает авторский замысел, направленный на соединение анализа носителей информации доктринального характера – произведений представителей либеральной и консервативной мысли с теоретическими подходами к анализу организации государственной власти. Архитектоника диссертации соответствует общей проблеме исследования, обозначенной в названии работы, распределяет исследовательский материал на основе проблемно-хронологического подхода. Диссертация включает введение, три главы, объединяющих семь параграфов, заключение и библиографический список. В первой главе автор определят методологические подходы к изучению государственной власти и её организации в российском проведении второй половины XIX – начала XX в., что позволило задать вектор и обозначить дискуссионное пространство для обсуждения основных проблем формы государства в России сторонниками либеральных и консервативных направлений их анализа и оценки (§ 1.1.) В рамках данной главы интересны положения § 1.2., в которых диссертант показывает особенности и критерии разграничения либеральной и консервативной политико-правовой мысли в России, направления либерализма и консерватизма, характер влияния западноевропейской политико-правовой мысли на российских представителей различных течений в философии и правоведении и др. проблемы общего социально-политического контекста формирования и развития взглядов в

условиях российской действительности и интеллектуальной среды. Не менее значимым представляется и авторский анализ современных оценок российских ученых на проблемы либерализма и консерватизма в истории политико-правовых учений. В § 1.3. диссертант анализирует подходы к пониманию формы государства в российском правоведении как некого категориального пространства, вокруг которого собственно и происходили дискуссии представителей либеральной и консервативной политico-правовой мысли.

Вторая глава диссертации акцентирует внимание на условиях и проблематике обсуждения представителями либерального и консервативного направлений вопросов формы государства в условия пореформенной России. В § 2.1. дается анализ подходов к изучению формы государства в контексте обсуждения преимущественно проблем формы правления и основ самодержавия в плане дискуссии вокруг введения конституционных основ организации государственной власти и расширения полномочий местного самоуправления. § 2.2. диссертации в его содержании отражает авторскую направленность на анализ механизма государственной власти в его отражении в оценках либеральных и консервативных мыслителей пореформенной России. При этом просматривается достаточно четкая ориентация диссертанта на исследование позиций отдельных мыслителей относительно системообразующих элементов формы государства, закрепленных в Основных законах Российской империи 1832-1896 гг., имперской модели организации государственной власти, места и роли местного самоуправления и др. проблем в преломлении и оценке либерального и консервативного направлений развития вкладов на вопросы государственно-правового развития страны.

Третья глава диссертации посвящена анализу доктринальных подходов российских либералов и консерваторов к проблемам реформирования организации государственной власти в 1905 - марте 1917 гг. Распределяя исследовательский материал по двум направлениям, диссертант анализирует взгляды мыслителей либерального и консервативного толка на форму правления в условиях перехода к закреплению её конституционно-правовых актов правления и функционированию представительных учреждений (§ 3.1.) и проблемы взаимоотношения государственной власти с местным самоуправлением (§ 3.2.). Проработка материала данной главы показывает как палитру различных взглядов и суждений отдельных мыслителей, так и направления поиска и возможные пути развития основ государственного и общественного строя страны в условиях реформирования системообразующих правовых основ государственной власти и местного самоуправления.

Изучение текста диссертации показывает, что исследование базируется на основе широкого диапазона носителей информации. В основу работы, прежде всего, положены доктринальные источники – произведения по проблематике исследования представителей либеральной и консервативной мысли. Широко используются сведения, почерпнутые диссертантом в имеющихся работах исследователей. В необходимых случаях привлекается и анализируется нормативно-правовой материал и др. носители информации.

Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к работам данного вида. Диссертация написана с использованием юридической лексики и опирается на терминологическо-понятийный аппарат юридической науки с использованием положений теории и истории государства и права при анализе историко-доктринального материала. Научно-справочный аппарат отражает работу диссертанта с носителями информации – произведениями мыслителей, научной литературой и др.

Структура и содержание диссертации отвечает требованиям к кандидатской диссертации, определенных в п. 10 Положением о порядке присуждения ученых степеней.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов диссертационного исследования в целом определяется выбранными автором теоретическими подходами, качеством и объемом привлеченных к изучению носителей научной информации, а также использованных методов и методик их научного анализа, которые адекватны задачам и целям исследования и характеру изученных источников. Положения работы характеризуются необходимым уровнем аргументированности авторских положений, отсутствием внутренней противоречивости суждений диссертанта с изученными произведениями мыслителей как носителями информации доктринального характера, данными имеющихся научных исследований. Рецензируемая диссертация в целом представляет собой логически последовательное и завершенное научное сочинение. Это обеспечивает необходимый для диссертации уровень качества, результативности и достоверности представленных в работе положений и выводов.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов диссертационного исследования соответствуют пп. 10 и 14 Положения о присуждении ученых степеней.

Научная новизна и значимость диссертационного исследования в целом соответствуют требованиям, предъявленным к данного вида научно-квалификационных работ.

Научная новизна диссертации и личный вклад диссертанта в исследование в исследование проблемы характеризуются тем, что в работе впервые системно исследованы вопросы, связанные доктринальными оценками доктринальных оценок организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России во второй половине XIX – начале XX вв. Диссидентант на основе современных подходов и методологического инструментария проанализировал широкий спектр ранее неизученных проблем, относящих к формированию, специфике, направлениям и взглядам конкретных представителей либеральной консервативной политico-правовой мысли к различным главным проблемам организации государственной власти в России в пореформенный период развития и конституционных преобразований в России во второй половине XIX – начале XX вв. и в 1905 – 1917 гг. Полученные в результате проведения исследования результаты имеют существенное значение для развития научной дисциплины «История политических и правовых учений».

Положения, выносимые на защиту, акцентируют внимание на полученных результатах и излагают принципиально важные положения, вытекающие из проведенного исследования. Их следует признать соответствующими материалам работы, определяющим подходы автора к оценке исследуемой проблематики, и сосредоточивающими внимание на принципиально важных полученных в ходе исследования результатах, а также характеризующими личный вклад диссертанта в разработку заявленной темы.

Прикладное значение работы проявляется в определенных возможностях использования полученных результатов при анализе проблем государственно-правового развития современной России. Не менее важное значение имеет и потенциал использования материалов работы в преподавании отдельных юридических дисциплин истории политических и правовых учений, теории и истории государства и права, конституционного права.

Полученные в рецензируемом докторской диссертационном исследовании результаты соответствуют требованиям п. 9-10 Положения о порядке присуждения ученых степеней.

Апробация материалов докторской диссертации проведена в необходимых формах и представляет научной общественности полученные диссертантом результаты. Автограф докторской диссертации соответствует содержанию докторской диссертации и требованиям к данному виду представления характеристик и полученных результатов выполненной научно-аттестационной работы, в нем содержатся все необходимые сведения организационного и содержательного характера, а также данные о публикациях автора по теме работы. По теме докторской диссертации опубликованы научных 12 работ объемом более 7 п. л.. Результаты исследования представлялись автором в докладах и сообщениях на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях и семинарах. Основные положения работы представлены в 7 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов докторских исследований.

Указанное соответствует требованиям пп. 11-13 Положения о порядке присуждения ученых степеней.

В целом положительно оценивая докторскую диссертацию, проведенную О.С. Сурковым, обратим внимание на некоторые положения работы, которые вызывают критические замечания и требуют пояснения в рамках защиты.

1. В названии докторской диссертации, наименовании разделов и в тексте присутствует синонимия терминов. В качестве синонимов используются термины «организация государственной власти» и «форма государства». При этом автором не раскрывается понятие «организация государственной власти», не связывается с понятиями «форма государства» и «механизм государства» с учетом того, что, как верно отмечено в докторской диссертации, категория «форма государства» еще не сложилась в либеральной и консервативной правовой мысли России во второй половине XIX – начале XX в. Косвенным образом из текста работы можно понять, что речь идет об исследованиях формы правления и государственного территориального устройства. При этом заметим и то, что

исследуемая диссидентом самостоятельная часть доктрины «Формы государства» не связывается диссидентом с особенностями осуществления государственной власти - «политическим режимом». Также обращает на себя внимание и то, что должным образом не аргументируется и не раскрывается, что входит в предмет исследования, хотя в диссертации в качестве предмета указано следующее: «предметом исследования выступает «комплекс доктринальных оценок организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли» (с. 4). По указанным замечаниям требуются пояснения диссидентата.

2. Методология диссертационного исследования вызывает вопросы с точки зрения применимости к решению поставленных задач и отражение ее тексте работы. Во введении диссидентом заявлен метод реконструкции, однако, по тексту работы он не носит ярко выраженный характер: как он проявился, что дает в исследовательском ключе, какие результаты получены и проч. Не понятно содержание историко-правового метода, в чем его отличие от исторического. Необходимо обратить внимание и на то, что автор не обращается и оставляет за пределами исследования современные подходы, методы и методики исследования, которые сложились в постсоветский период развития гуманитарных наук, таких как «новая биографика», «история понятий», «интеллектуальная история», использование которых могло расширить содержательный диапазон изучаемой проблематики. В рамках рецензируемой работы их потенциал можно было задействовать.

3. Обоснование выделения хронологического периода исследования с его привязкой к законодательству Российской империи не является традиционным для науки политических и правовых учений. Начальный период хронологии исследования связывается диссидентом с существованием Основных государственных законов Российской империи в редакциях 1842 и 1857 гг., а завершающий этап с принципиально новыми историческими условиями, революционными событиями и политико-правовыми реформами. Привязка к законодательству и/или к общественных изменениям в предметной области политических и правовых учений не является общепринятой. Традиционным является привязка к формам общественного сознания, которые проецируют отражение на государственно-правовой доктрине соответствующих идей. Нужно признать, что в целом следует согласиться с таким подходом к периодизации таких идей, относящихся к «золотому веку» Российской политики-правовой мысли. Но хотелось услышать от диссидентата более глубокое обоснование его подхода к выделению именного данного периода и ответ на вопрос: с чем был связан такой всплеск исследования именно форм государства в российской юриспруденции?

4. Представляется, что диссиденту, при столь ярко выраженной персонализации темы, следовало определить критерии отбора «персонажей» – авторов произведений для изучения заявленной в работе для изучения проблематики. Имена, «задействованные в работе», не исчерпывают интеллектуальный потенциал исследуемой проблематики. Было необходимо

пояснить, по каким основаниям проводился этот отбор мыслителей для исследования.

5. Обращаясь к проблематике исследования, диссертант практически не уделяет внимание предшествующему периоду развития российской политико-правовой мысли второй половине XVIII и, особенно, 1800-1850-м гг., когда начинает оформляться либеральное и консервативное направления в среде государственных деятелей и юристов. Представляется, что автор недооценивает роль и значение их для последующего развития политico-правовой мысли воззрений на закон, сложившихся в России в XVIII в. Представляется, что автору на защите следует пояснить вопрос о влиянии факторов и акторов, пришедших из первой половины XIX столетия в рассматриваемый период.

6. Из текста диссертации не понятно каким образом решена задача по выявлению теоретико-методологические основы разграничения политической и юридической науки как фактора, определяющего осмысление и оценку организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в. При этом автор, рассматривая различные контексты формирования и развития правовой мысли постоянно обращается к различным вопросам влияния ситуации с российскими университетами, но не показывает их воздействие, как и значение юридического образования на развитие политico-правовой мысли. Представляется, что автору следовало рассмотреть и вопросы, связанные с некоторыми «центрами» и «деятелями», вокруг которых происходило формирование дискурсивных практик относительно организации государственной власти.

7. Некоторые вопросы вызывают и положения, выносимые на защиту. Так, в выносимом на защиту положении № 3 указывается, что «догматическое осмысление организации государственной власти в отечественной юриспруденции 50–90-х гг. XIX в. осуществлялось в рамках ее законодательного закрепления в нормах «Основных государственных законов» в редакциях 1842 и 1857 гг., а политico-правовые реформы обсуждались в контексте попыток доктринального осмысления взаимосвязи центрального, местного управления и самоуправления». Возникает вопрос: как осуществлялось данное догматическое осмысление и кем? Как повлияли нормы «Основных государственных законов» в редакциях 1842 и 1857 гг. на догматическое восприятие? Следует также обратить внимание, что в положениях выносимых на защиту не отражено решение такой задачи как «Выявление теоретико-методологические основы разграничения политической и юридической науки как фактора, определяющего осмысление и оценку организации государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли России второй половины XIX – начала XX в.», хотя по тексту работы мнение диссертанта все-таки дается. Данное обстоятельство является отправной точкой с позиции оценки политico-правовых мыслей, на котором строится дальнейшее изучение. По этому поводу требуются пояснения диссертанта.

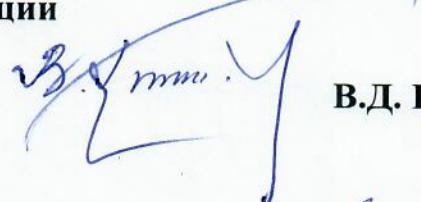
Приведенные замечания и положения носят дискуссионный характер, могут служить поводом для научной полемики в ходе публичной защиты и не умаляют отмеченных достоинств проведенного исследования.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ВЕДУЩАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ СЧИТАЕТ, что диссертация Суркова Олега Сергеевича на тему: «Организация государственной власти в либеральной и консервативной правовой мысли в России второй половины XIX – начала XX века» соответствует специальности 12.00.01 - «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» и отвечают требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 4 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г.), в силу чего его автор - Сурков Олег Сергеевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве».

Отзыв подготовили: профессор кафедры теории государства и права УрГЮУ, доктор юридических наук, профессор С.В. Кодан и доцент той же кафедры, кандидат юридических наук С.В. Малюгин.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории государства и права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (протокол № 9 от 1 июля 2019 г.).

**Заведующий кафедрой теории государства и права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации**



В.Д. Перевалов



Гарантийный блок



Ведущая организация: Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет»
620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21.
Тел. +7343374436. E-mail: rektorat@usla.ru
web-сайт: <https://www.usla.ru>