В диссертационный совет Д-212.239.03
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
«Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве»,
представленной Воробьевым Темуром Николаевичем
на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс»

Проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве не иссякают с течением времени. Активное совершенствование законодательства, появление новой процессуальной отрасли права - административного процессуального права, изменение судебной практики рассмотрения судом гражданских дел с участием прокурора обусловливает актуальность темы диссертационного исследования Т.Н. Воробьева. Оценка роли и правового положения прокурора в гражданском процессе во многом зависит от международных тенденций в сфере правового регулирования процессуальных правоотношений с участием прокурора. Являясь гарантом законности, прокурор ограничен строгими рамками при вступлении в гражданское дело, рассматриваемое судом. В сложившейся обстановке споры о месте прокурора в гражданском процессе не утихают, и даже, напротив, имеют тенденцию к увеличению. В этой взаимосвязи однозначно верными следует признать приоритеты автора при постановке целей и задач диссертации, а также при определении объекта и предмета исследования. Особую ценность и новизну имеет авторская систематизация условий, пределов, критериев допустимости участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел с позиции национального и международного права

Норма статьи 45 ГПК РФ имеет достаточно расплывчатое содержание, что традиционно приводит к формированию в региональной правоприменительной практике различных позиций относительно одних и тех же процессуальных вопросов. Среди наиболее значимых аспектов нужно назвать:

- удостоверение полномочий прокурора в гражданском процессе;

- доказывание обоснованности обращения прокурора в суд с исковым заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц;

- форму и порядок представления заключения по обязательным для участия прокурора категориям гражданских дел;

- особенности реализации прокурором его процессуальных полномочий прокурора в зависимости от формы осуществления правосудия по гражданским делам, а также вида гражданского судопроизводства.

В своей работе Т.Н. Воробьев предпринял довольно удачную попытку по разрешению коллизий применения гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства, акцентировав внимание на недопустимости расширительного толкования норм права и избрания прокурорами произвольных способов судебной защиты.

Научная обоснованность и достоверность выводов диссертационного исследования, его научная новизна несомненна, что подтверждается обращением автора к работам ведущих ученых в различных отраслях права, международным и национальным казусам, формулированием положений, никогда ранее не звучавшим в цивилистической процессуальной науке. Заслуживает поддержки смелый вывод автора о возможности привлечения прокурора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, в дела о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070 ГК РФ). Революционное по сути предложение вызывает ряд встречных вопросов, например, по чьей инициативе должен привлекаться прокурор, каков объем его процессуальных прав и обязанностей в качестве третьего лица, однако это не обесценивает идеи легализации участия прокурора в таких делах.

Нелинейным представляется взгляд диссертанта на классификацию критериев уважительности причин вступления прокурора в гражданское су-

допроизводство в инициативной форме. Исследование Т.Н. Воробьева содержит еще целый ряд интересных и важных теоретико-прикладных положений, что свидетельствует о комплексном подходе к работе и полном раскрытии темы.

Вместе с тем, хотелось бы отметить ряд недостатков, не влияющих на общее положительное впечатление от работы.

1. Автореферат скудно отражает информацию о том, какие полномочия прокурора наполняют приведенную автором в пятом положении, выносимом на защиту, классификацию. Что подразумевается под процессуальными правами и совпадающими с ними обязанности прокурора; процессуальными правами и корреспондирующими им обязанностями прокурора; обязанностями прокурора, прямо не отвечающими каким-либо процессуальным правам и не регламентированными процессуальным законодательством?
2. В автореферате очень скромно описано содержание третьего параграфа второй главы «Участие прокурора в судопроизводстве по обжалованию судебных постановлений», из которого не удается получить представление об авторском видении способов устранения нарушения процессуального законодательства в части непривлечения прокурора для дачи заключения по делу в суде первой инстанции.

Отмеченные замечания должны стать поводом для дальнейшего осмысления проблематики на теоретическом уровне. В заключении отмечу, что диссертационное исследование Воробьева Т.Н. представляет собой существенный вклад в развитие доктрины гражданского процессуального права в аспекте участия прокурора в гражданских делах.

На основании изложенного, полагаю, что диссертация Воробьева Темура Николаевича на тему «Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве» соответствует требовани-

ям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Председатель Хостинского районного суда
города Сочи Краснодарского края,
кандидат юридических наук,
12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс
Власенко Ирина Владимировна

Адрес с индексом: 354024, г. Сочи, просп. Курортный, д. 106;
Телефон:+7(862) 266-86-65 (т/ф)
Адрес электронной почты: sochi-xostinsky.krd@sudrf.ru

05 июня 2019 г.

В диссертационный совет Д 212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
«Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве» Воробьева Темура Николаевича, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

В условиях современного реформирования судебной системы Российской Федерации кардинально меняется гражданское процессуальное законодательство, в связи с чем, повышенный интерес к теоретическим проблемам, а также проблемам правового регулирования участия прокурора в гражданском судопроизводстве со стороны представителей науки является своевременным и особенно важным.

Предложенная автором тема диссертационного исследования, является актуальной, поскольку имеет теоретическое и практическое значение, а ее результаты и положения вносят вклад в развитие теории современного отечественного гражданского процессуального права. Полагаем справедливым утверждение автора о том, что актуальность темы обусловлена не только наднациональными причинами, но и вызвано масштабными изменениями цивилистического процессуального законодательства, связанного с принятием Кодекса административного судопроизводства РФ (с. 3 автореферата).

Общая характеристика и основное содержание работы, изложенные в автореферате, показывают, что автором осуществлено глубокое исследование проблем правового регулирования участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Научные выводы и результаты изложены автором в основных положениях, вынесенных на защиту, и отражают актуальность и новизну проведенного исследования.

Содержание автореферата показывает, что поставленные автором цель и задачи достигнуты, положения, выносимые на защиту, безусловно обладают научной новизной. Впервые, на основе действующего отечественного законодательства, в сравнении с зарубежным опытом правового регулирования обозначенных вопросов, а также с учетом новейших положений науки гражданского процессуального права разработана общая концепция участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Автором учтены перспективы дальнейшего развития задач, поводов и форм участия прокурора в делах, разрешаемых в соответствии с нормами ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Автор впервые в рамках процессуальной науки комплексно исследует проблемы законодательного определения и детального регулирования полномочий прокурора как участника судопроизводства, а также новую форму участия прокурора в судопроизводстве в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В работе сформулированы содержательные теоретико-прикладные выводы и предложения, которые раскрывают результаты проведенного исследования и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку.

Так, безусловно новыми и значимыми для науки гражданского процессуального права являются представления автора о понимании таких правовых явлений как: «критерии участия прокурора в гражданском деле», «система средств, устанавливающих границы обоснованного вмешательства прокурора в гражданское дело», «условия вмешательства прокурора в гражданское дело», «унифицированные пределы участия прокурора в гражданском деле», «критерии определения уважительного характера «других» причин невозможности самостоятельного обращения лица в суд для защиты своих прав и законных интересов». Вместе с тем, необходимо отметить, что автор проводит исследование участия прокурора не только по гражданским делам.

Следует поддержать выводы автора о том, что «в случае обращения прокурора в суд в защиту прав и законных интересов недееспособных

и несовершеннолетних лиц, разрешение (или согласие) на реализацию специальных процессуальных прав от законных представителей лица, чьи права нарушены, не требуется. Если конфликт интересов между представляемым лицом и его представителем отсутствует, добросовестный законный представитель должен быть проинформирован о действиях прокурора по обращению в суд и защите прав ребенка, опекаемого лица или лица находящегося на попечении» (с. 14 автореферата).

Справедливы выводы автора о том, что «в случае отказа истца от иска за прокурором необходимо сохранить полномочие по даче заключения по делу с целью выражения мнения органов прокуратуры по обстоятельствам дела, а также по вопросу законности распоряжения истцом правом на отказ от иска, но только тогда, когда затрагиваются права и законные интересы несовершеннолетних и недееспособных граждан» (с. 14 автореферата).

Безусловной поддержки и одобрения требуют предложения автора о внесении изменений в статьи ГПК РФ и КАС РФ (с. 14-15 автореферата).

Вместе с тем из содержания автореферата диссертации Т.Н. Воробьева вытекают положения, имеющие, по нашему мнению, дискуссионный характер. Так, в представленном автореферате не однозначно прослеживается видение автора на соотношение целей и задач участия прокурора по гражданским делам.

Автором не проведено исследования материальной и процессуальной составляющих полномочий прокурора.

Спорным является утверждение автора о том, что можно привлекать прокурора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора по делам о возмещении вреда причиненного незаконными действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц этих органов (с. 21 автореферата).

Указанные дискуссионные положения не умаляют значимость и общей положительной оценки работы, подготовленной Т.Н. Воробьевым.

Вышеизложенное подтверждает, что на основании выполненных автором исследований разработаны новейшие теоретические положения участия прокурора в гражданском судопроизводстве, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

В силу изложенного полагаем, что диссертация Воробьева Темура Николаевича соответствует научной специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс, а также требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01 октября 2018 г. № 1168), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Работа содержит решение задачи, имеющей существенное значение для развития современной цивилистической процессуальной науки, а ее автор – Воробьев Темур Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Заведующая кафедрой гражданского процессуального права
Северо-Западного филиала Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»,
кандидат юридических наук, доцент
Войтович Лилия Владимировна _____

Отдел кадров

Подпись Войтович Л.В.
Заверяю
Специалист по кадрам
М.М. Лисовицкая
«11» июня 2019 г.

Адрес: 197046, г. Санкт-Петербург, ул. Александровский парк, д. 5, лит. «А».
Тел. (сот.) 8-911-129-60-26
E-mail: voitovich@yandex.ru

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
Диссертационный совет Д-212.239.03

ОТЗЫВ

Ренца Игоря Геннадьевича на автореферат диссертации Воробьева Темура Николаевича на тему: «Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс»

Тема диссертационного исследования Т.Н. Воробьева актуальна и перспективна для научного анализа, особенно в условиях перманентной реформы цивилистического процесса. Продолжающееся упрощение гражданской процессуальной формы, её унификация для различных видов судебных производств вкупе с цифровизацией правосудия ставят на повестку дня вопрос о сохранении участия прокурора в прежних формах и объёме, смещая акценты с формальной на содержательную сторону. При этом проблема участия прокурора в гражданских делах не является сугубо теоретической, её прикладное значение проявляется в ещё встречающихся пробелах и неоднородности правового регулирования, ведущих к деформациям правоприменения, что не может не отразиться на качестве реализации полномочий прокурора и, в конечном счёте, на эффективности судебной защиты нарушенных субъективных прав.

Как следует из содержания автореферата, в своей работе автор отметил важную тенденцию: вмешательство прокурора не может быть произвольным как с позиции национального, так и с позиции международного права. В этом смысле стоит согласиться с исходной идеей автора о недопустимости про-

цессуального патернализма в частноправовой сфере и связанную с ней исключительность участия прокурора в разбирательстве гражданских дел.

Насколько позволяет судить автореферат, диссертанта отличает высокая научная этика в той мере, в какой он строит свои выводы, творчески развивая и переосмысливая основные достижения процессуальной доктрины в исследуемой области.

Из наиболее интересных авторских предложений, обладающих качеством научной новизны, можно отметить следующие:

- формулирование системы критериев, условий, пределов допустимости участия прокурора в гражданских делах, суть которой сводится к шкале оценки конкретных обстоятельств дела для решения вопроса об обоснованности обращения прокурора в суд. Такая оценка ранее не была представлена в виде комплекса оценочных идентификаторов (С. 11-12 автореферата);
- дифференциация критериев уважительности «иных» причин, по которым прокурор вправе предъявить исковое заявление в суд в защиту прав и законных интересов других лиц (С. 13, 14, 24 автореферата);
- обоснование возможности привлечения прокурора в гражданское дело в роли третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора (С. 15, 21 автореферата);
- оригинальная интерпретация понятия «неопределенный круг лиц» (С. 25 автореферата).

Однако, как любое научное исследование, кандидатская диссертация Т.Н. Воробьева содержит ряд дискуссионных, неоднозначных положений, требующих, на мой взгляд, дополнительных пояснений и ответов на защите. На мой взгляд, речь здесь может идти о следующем:

1. Не совсем ясно, что имел в виду автор, формулируя в числе прочих такое условие для вмешательства прокурора в гражданское дело как «непозволительность расширительного толкования норм права и избрания произ-

водных способов судебной защиты» (с. 12 автореферата). Если применимая норма, на которой основывается вторжение прокурора в судебный процесс, носит открытый, оценочный характер (например, «уважительность причин», «слабая сторона», «публичный интерес» и т.д.) её толкование неизбежно будет расширительным. Также сомнительным в этой связке выглядит предложение диссертанта запретить прокурорам обращаться к производным способам судебной защиты. Представляется, что единственным критерием для выбора способа судебной защиты является его эффективность с точки зрения искомого результата (реальность и полнота защиты нарушенного права), а не его «первичность» или «производность». Не очевидна сама связь, обосновываемая в работе, между возможностью участия прокурора в гражданском деле и избираемым способом защиты права.

2. В авторской трактовке участие прокурора оправдано целым набором обстоятельств (критериев, условий, пределов), указывающих на нуждаемость лица в судебной защите и невозможность для него самостоятельно к ней обратиться (с. 11-14 автореферата). Роль прокурора можно обозначить здесь как замещающую и/или восполняющую недостаток процессуальной активности самого субъекта права, заинтересованного в его защите. При этом зачастую такие юридические факты и составы не имеют однозначного определения в законе и правоприменительной практике. В этой связи представляется уместным уточнить авторскую позицию по вопросу о соотношение прокурорского и судейского усмотрения при решении вопроса о вмешательстве прокурора в «исключительных случаях», при «других уважительных причинах» и т.п. Может стоит, исходя из общего посыла автора, вовсе отказаться от таких открытых произволу оснований для вторжения государства в лице прокурора в частные дела?

Высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный и рекомендательный характер, поэтому не могут повлиять на общую положительную оценку диссертационного исследования Т.Н. Воробьева.

На основании изложенного следует заключить, что диссертация Воробьева Темура Николаевича соответствует научной специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, а также требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ч. 2 п. 9 и 10 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства от 01 октября 2018 г. № 1168). Работа содержит решение задачи, имеющей значение для развитие науки гражданского процессуального права, а её автор Воробьев Темур Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

доктор юридических наук, доцент
кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет» И.Г. Ренц
г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21
www.usla.ru

«17» 06 2019 г.

ВЕРНО
Заведующий канцелярией УрГЮУ
В.А. Старовойтов
«17» 06 2019 г.

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
Диссертационный совет Д-212.239.03

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Воробьева Темура Николаевича
«Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс; арбитражный процесс»

Должен ли участвовать прокурор в гражданском процессе или его судебная функция ограничивается исключительно поддержанием обвинения в уголовном процессе? – эта дилемма сейчас актуальна и поставлена перед всеми демократическими государствами. Часть стран устранила прокурора из судебных разбирательств гражданской юрисдикции, другие правовые системы допускают участие прокурора в гражданских делах при соблюдении определенных условий. Российское законодательство идет по пути обеспечения гарантий судебной защиты прав граждан посредством участия прокурора по делам особой социальной значимости, а также в случаях невозможности самостоятельного обращения в суд заинтересованных лиц. Злободневным остается вопрос о расширении круга дел с участием прокурора по инициативе законодателя и правоприменителя. Эти и другие проблемы непосредственно отражены в диссертационном исследовании Т.Н. Воробьева, что делает работу очень актуальной и востребованной.

Отличие представленной работы от иных трудов такого рода заключается в обсуждении спорных теоретико-прикладных вопросов. Среди них:

- правовое положение прокурора в делах гражданского, арбитражного, административного судопроизводства;

- возможность наделения прокурора статусом «административного истца»; третьего лица;

- способы делегирования процессуальных полномочий от прокурора помощнику, участвующему в деле;

- получение подтверждения от дееспособного истца на совершение прокурором распорядительных полномочий;

- неоднозначные моменты при даче прокурором заключения по делу и предъявления апелляционного представления на не вступивший в законную силу судебный акт, и др.

Однозначно заслуживают поддержки 1-3 положения, выносимые на защиту, как предлагающие систему оценки обстоятельств каждого дела на предмет обоснованности участия в деле прокурора, за исключением обязательных случаев, предусмотренных законом. Неординарным выглядит пятое положение, выносимое на защиту. Положения 6,7,8,9 интересны и весомы с позиции судебной практики.

Следует одобрить предложения по внесению изменений в действующее гражданское процессуальное законодательство. Вместе с тем, учитывая, что в качестве одной из составляющих цели диссертации выступает разработка теоретической платформы для унификации регулирования правового положения прокурора в цивилистических отраслях процесса, хотелось бы увидеть систематизированные и взаимообусловленные редакции не только норм ГПК РФ, но и КАС РФ, АПК РФ.

Отдельные положения автореферата не получили своего логического завершения. Например, на стр. 22 автореферата приводится классификация полномочий прокурора, ограниченная инициативной формой участия прокурора в гражданском процессе. Крайне желательно аналогичную классификацию провести применительно к полномочиям при даче заключения по делу как форме участия прокурора в рассмотрении судом гражданских дел.

Не отличается полнотой описание содержания второго параграфа второй главы «Заключение прокурора как форма участия в рассмотрении судом гражданских дел». Остаются невыясненными вопросы, считает ли автор достаточным тот перечень категорий дел, по которым обязательна дача заклю-

чения по делу, является ли заключение прокурора письменным доказательством. Указанные замечания не критичны и могут быть учтены автором в ходе дальнейших научных разработок.

В целом работа Т.Н. Воробьева характеризуется юридически грамотным изложением, логичной структурой, широким спектром поставленных автором и решенных научных задач, а также достоверностью выводов и результатов исследования.

Диссертационное исследование Воробьева Темура Николаевича «Теоретические и практические проблемы участия прокурора в гражданском судопроизводстве» соответствует требованиям пп.9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Воробьев Т.Н. заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «гражданский процесс, арбитражный процесс».

Зав. кафедрой
гражданского права и процесса,
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»,
кандидат юридических наук, доцент

Екатерина Николаевна Тогузаева

Подпись Е.Н. Тогузаевой удостоверяю
Ученый секретарь Фефусенко
доцент
"17" 05 2019

Адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83,
Телефон: +7 (8452) 21-36-63
Email: gpp_jurid@info.sgu.ru