

В диссертационный совет Д 212.239.01 при
федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Овчинниковой
Натальи Олеговны «Пробелы в уголовно-процессуальном
праве и способы их устранения и преодоления» на соискание
учёной степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Диссертация Овчинниковой Н.О. на тему «Пробелы в уголовно-процессуальном праве и способы их устранения и преодоления» представляет собой законченное, самостоятельное научное исследование, посвященное актуальной теме, которая имеет важное значение для науки уголовно-процессуального права. Обусловлено это тем, что механизм устранения и преодоления пробелов как система правовых средств, при помощи которой обеспечивается регулятивное правовое воздействие на общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, до сих пор не получила комплексного исследования в теории уголовного судопроизводства. Тем не менее данной теме традиционно уделяется пристальное внимание, которое имеет важное значение во всех сферах уголовно-процессуальных отношений: правоприменении, законотворчестве, науке, образовании, издательской деятельности.

Пробелы распространены столь широко, что становятся естественным и неизбежным явлением нашей правовой действительности. Пытаясь устранить пробелы, законодатель идёт на радикальные шаги, которые можно охарактеризовать как гиперактивное законотворчество. Однако усилия законодателя порой не только не достигают желаемой цели, а наоборот, усугубляют положение, приводя к нестабильному и бессистемному уголовно-процессуальному законодательству, в котором количество пробелов не сокращается, а увеличивается. Получается интересная закономерность – чем детальнее регулируется законодательство, тем большее количество пробелов появляется.

Диссертабельность темы обусловлена не только проблемами научного осмысления сущности и правовой природы пробелов в уголовно-процессуальном праве, их классификации, причинах образования, но и связана с вопросами их устранения и преодоления, а также в выработке рекомендаций, с помощью которых на законодательном и

правоприменительном уровнях возможно минимизировать появление новых пробелов и устранить или преодолеть уже существующие.

Данное диссертационное исследование характеризуется высокой степенью научной новизны, которая представлена совокупностью новых научных взглядов, выводов и положений, обусловленных проблемами установления признаков пробела (с. 35-36), а также способов их обнаружения, выявления причин появления, устранения, восполнения и профилактики, рассматриваемые как единый процесс решения проблемы пробельности в уголовно-процессуальном праве.

Признаками новизны обладают положения диссертации, посвященные обоснованию сущности пробела в уголовно-процессуальном праве и его авторское определение (с. 37-38), авторская классификация пробела в уголовно-процессуальном праве (с. 62-64); разработаны оригинальные критерии действенности нормотворческого процесса.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обусловлены выбором научной методологии исследования, а также комплексным использованием системно-структурного анализа и синтеза социально-правовых явлений. Изучены и обобщены компоненты нормативного регулирования в сфере уголовного судопроизводства, следственной и судебной практики. Рассмотрен широкий круг источников теоретической и нормативно-правовой базы с учетом их познавательных возможностей, применительно к современному состоянию уголовного судопроизводства. Правовая база диссертации с достаточной полнотой включила действующее российское законодательство, нормы международного права, разъяснения высших судебных органов, положения ведомственных нормативных актов.

Использован репрезентативный материал эмпирического исследования в виде решений Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, изучено 182 уголовных дела из архивов судов и практики органов предварительного расследования, данные анализа статистической информации и ведомственных обобщений результатов следственной деятельности Саратовской, Пензенской областей за 2010-2016 гг., проанкетировано 46 следователей Следственного комитета РФ и Министерства внутренних дел РФ, 68 судей и 18 адвокатов Саратовской, Пензенской областей, 44 помощника прокуроров, работающих в различных регионах Российской Федерации, обучавшихся на курсах повышения квалификации в Саратовской государственной юридической академии.

Практическая значимость диссертационного исследования Овчинниковой Н.О. определяется её направленностью на оптимизацию уголовного судопроизводства, результаты которой могут быть использованы в правотворческой деятельности, а также правопримени на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Структура диссертации отражает ее содержание и предлагает решение наиболее важных направлений рассматриваемой проблемы. В частности,

вызывают поддержку такие положения, выносимые на защиту, как отсутствие разницы в понятиях «пробел в уголовно-процессуальном законе» и «пробел в уголовно-процессуальном праве» (с. 9 диссертации, с. 7 автореферата); отсутствие юридической перспективы понятия «квалифицированное молчание законодателя» (с. 9 диссертации, с. 8 автореферата).

Критикуя нелогичность ранее устоявшегося в юридической литературе представления о пробеле как отсутствии правового регулирования, обусловленного потребностями развития уголовно-процессуальных отношений, автор совершенно справедливо доказывает, что отсутствие правового регулирования не может быть обусловлено потребностями уголовно-процессуальных отношений, а наоборот пробелы появляются вследствие указанных процессов (с. 37). С учётом этого даётся собственное понимание пробела (с. 38).

Справедливо привлечение внимания автора к такому пробелу, который влияет на фундаментальное положение, чреватое нарушением принципа права на обжалование процессуальных действий и решений – неограниченный срок подачи кассационной жалобы при 1 годе в случае поворота к худшему положения осуждённого (с. 102-103).

Приводя идеальную модель алгоритма устранения пробела, когда Верховный Суд РФ выявляет и преодолевает пробел путём толкования, а законодатель устраняет указанный пробел, автор убедительно доказывает, что постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие разъяснения судебной практики и закона, не могут быть обжалованы, ибо не относятся ни к нормативным правовым актам, ни к актам правоприменения (с. 151).

Заслуживает поддержки, что автор не уклоняется от рассмотрения очень сложных вопросов несоответствия толкования в деятельности Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека (с. 152-153). В то же время, говоря о непростом, но актуальном применении аналогии в политических целях, автор почему-то ограничился только 18 веком (с. 164).

Как интересное следует расценить авторское определение пределов допустимости аналогии в уголовном судопроизводстве (с. 175-176), включающее в себя субъективный, предметный и объектный критерии.

Несмотря на указанные положительные стороны диссертационного исследования, отдельные выводы вызывают неоднозначное отношение.

1. Сложно согласиться с трактовкой автором природы Конституционного Суда РФ и его правотолковательной деятельностью (с. 121-131). Начиная с тезиса, что Конституционный Суд РФ занимается судебным нормотворчеством и тем самым устраняет пробел (с. 121), а также даёт императивные указания законодателю (с. 125), ограничивает дискрецию законодательной власти (с. 130), автор приходит к логическому выводу о том, что Конституционный Суд РФ тем самым осуществляет нормотворческую функцию (с. 131).

В юридической литературе, конечно, можно встретить высказывания о том, что Конституционный Суд РФ является отрицательным законодателем, однако это только аллегорическое словосочетание, не соответствующее реальной действительности. На самом деле нет оснований утверждать, что Конституционный Суд РФ осуществляет нормотворческую функцию. Избегая выполнения несвойственного ему законотворчества, он только принимает решение о полной или частичной (не)конституционности нормы права. После решения Конституционного Суда РФ норма права никуда не исчезает, а продолжает оставаться в массиве законодательства до тех пор, пока законодатель не внесёт в него соответствующих изменений. История знает немало примеров, когда уголовно-процессуальная норма, признанная Конституционным Судом РФ не соответствующей Конституции РФ, годами продолжала оставаться в УПК.

Признавая неконституционность нормы, Конституционный Суд РФ тем самым не устраняет пробел, а наоборот его создаёт. Затем он излагает своё видение, каким образом можно преодолевать пробел, оставляя окончательное решение этого вопроса на усмотрение законодателя, не вторгаясь в его полномочия и не навязывая ему своего мнения.

Из сказанного можно сделать вывод, что Конституционный Суд РФ нормотворчеством и устранением пробелов не занимается, он выполняет только правотолковательную функцию. А поэтому и рассуждения о Конституционном Суде РФ в разделе о нормотворчестве и устранении пробелов не совсем уместны.

2. Спорно предложение автора о важности разработки и легализации правил преодоления пробелов (с. 5 диссертации, с. 4 автореферата), учитывая, что они давно разработаны (это толкование и аналогия), а их легализация в законодательстве – дело в высшей степени неоднозначное. В частности, автор предлагает ввести в УПК статью, которая будет начинаться словами «При наличии спорного отношения, которое не урегулировано конкретной нормой...» (с. 15, 179). Думается, что законодателю будет непросто принять такую фразу.

По этой же причине неоднозначно воспринимается задача выявления оптимальных способов устранения и преодоления пробелов (с. 7 диссертации, с. 6 автореферата).

3. Спорным представляется слишком категоричное утверждение автора о том, что преодоленный в каждом конкретном случае пробел в конечном итоге должен быть устранён законодателем (с. 13 диссертации, с. 10 автореферата). Устранение законодательным путём всех, в том числе малозначительных или несущественных пробелов привело бы к перегрузке и чрезмерной громоздкости уголовно-процессуального законодательства.

Например, автор предлагает для устранения пробела ввести в УПК статью о помощнике судьи и секретаре судебного заседания (с. 93-94), сделав при этом ссылку на подзаконные акты. Этим не вводится ничего уголовно-процессуально нового, а только добавляются организационные полномочия названным субъектам.

Спорным является предложение о закреплении в УПК процессуального положения субъекта, в отношении которого ведётся производство о применении принудительных мер медицинского характера (с. 107). О процессуальном статусе этого субъекта говорится в ряде норм. Зачем это надо ещё один раз дублировать?

4. Неоднозначное чувство вызывают рассуждения о необходимости проведения экспертизы по проверке и апробации нормативно-правовых актов (с. 44), а также по поводу юридического прогнозирования (с. 45).

Возникают вопросы: какая экспертная организация компетентна проверять законодателя, и какие последствия могут быть после такой проверки?

По поводу прогнозирования: право по своей природе консервативно, а отнюдь не прогрессивно, так как регулирует уже существующие и устойчиво повторяющиеся отношения. Поэтому оно не должно реагировать на прогнозы развития отношений в будущем, которые носят гипотетический характер, а призвано корректно регламентировать существующие отношения. Видимо указанные вопросы могут и должны разрешаться в рамках уголовно-процессуальной науки.

5. Не совсем понятно, что автор имеет в виду, говоря о «профилактике пробелов» и «предоставлении законодателю информации о выявленных в ходе правоприменения пробелах» (с. 120)? Какой следователь (дознатель, прокурор, судья) может проводить такую профилактическую работу, передавая встречающуюся на практике информацию о пробелах в Государственную Думу? По этой же причине спорным представляется закрепление за судьями права законодательной инициативы (с. 121).

Однако указанные замечания являются спорными и не влияют отрицательным образом на общее положительное впечатление от работы.

Основные выводы работы обсуждались на научно-практических конференциях, а разработанные диссертантом положения используются в учебном процессе при подготовке специалистов юридического профиля.

Публикации автора (17 статей, 6 из которых в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ) в достаточной степени отражают проведённое исследование.

Содержание автореферата отражает актуальность темы исследования, новизну выводов и характеризует ценность работы для уголовно-процессуальной науки.

Все вышеперечисленное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Овчинниковой Натальи Олеговны «Пробелы в уголовно-процессуальном праве и способы их устранения и преодоления» является научно-квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значения для развития уголовно-процессуальной отрасли права. Работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, отличается необходимой новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических положений, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе в науку,

соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. №748), а ее автор Овчинникова Наталья Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент -

доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Самарского юридического института ФСИН России
специальность 12.00.09 – уголовный процесс



Белоносов Владимир Олегович

7 июня 2017 г.

Подпись Белоносова В.О. удостоверяю:
Заместитель начальника отдела кадров

О.В. Улендеев

443022, Россия, г.Самара, ул. Рыльская, 24-в
Самарский юридический институт ФСИН России
Тел. 8-927-263-89-29
E-mail: vladimirbelonosov@yandex.ru

Сведения об официальном оппоненте:

1. Белоносов Владимир Олегович

2. Доктор юридических наук, (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность)

3. Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Самарский юридический институт ФСИН России», профессор кафедры уголовного процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Белоносов О.В.* Соотношение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров с уголовно-процессуальным законодательством // Судебная власть и правосудие в сфере уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. Екатеринбург, 2012. – Ч. 1. – С.92-97.

2. *Белоносов О.В.* Об изменениях уголовно-процессуального законодательства и духе закона // Вестник Саратовской государственной академии права. – 2013. – № 6 (95). – С. 189-193.

3. *Белоносов О.В.* Эволюция статьи 237 УПК РФ в аспекте охраны прав участников уголовного судопроизводства // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 21-25.

4. *Белоносов О.В.* О целях особого производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц // Вестник Саморского государственного университета. – 2014. – № 11/2 (122). – С. 148-153.

5. *Белоносов О.В.* О законотворчестве и толковании норм уголовно-процессуального права // Вестник Самарского юридического института ФСИН России. – 2015. – № 1. – С. 19-23.

6. *Белоносов О.В.* Обязательны ли разъяснения Пленума Верховного Суда РФ? // Вестник Самарского юридического института ФСИН России. – 2015. – № 3. – С. 13-17.

7. *Белоносов О.В.* Юридическая характеристика разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Казанская наука. – 2015. – № 11. – С. 212-214.

8. *Белоносов О.В.* Особенности преподавания уголовного процесса в условиях динамично меняющегося законодательства // Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика: сб. тез. всерос. науч.-практ. конф. – Рязань: Академия ФСИН России, 2016. – С. 20-24.

9. *Белоносов О.В.* Философская сущность толкования процессуально-правовых норм (Параграф 1 II главы) // Проблемы современного отечественного

уголовного процесса, судебной и прокурорской деятельности / под общ. ред. В.М. Бозрова. – М.: Юрлитинформ, 2016.

10. *Белоносов О.В.* О современном состоянии уголовно-процессуального законодательства // Мировой судья. – 2016. – № 9. – С. 22-27.

11. *Белоносов О.В.* Изменения уголовно-процессуального законодательства в 2016 году // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф.(57-е криминалистические чтения). – М.: Академия управления МВД России, 2016. – С. 100-108.

12. *Белоносов О.В.* Состояние законодательства как проблема уголовно-процессуального права // Библиотека криминалиста. – 2017. – № 1. – С. 21-25.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Овчинниковой Натальи Олеговны на тему: «Пробелы в уголовно-процессуальном праве и способы их устранения и преодоления», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы исследования. Проблема определенности правовых норм – ровесница писаного права. Во все времена правоприменителю приходилось искать выходы из неизбежных ситуаций отсутствия закона, подлежащего применению в том или ином конкретном случае. Однако, несмотря на универсальный характер проблемы – от пробелов не застрахована ни одна из отраслей права, – общих рекомендаций на этот счет выработано быть не может. Понятно, что преодолевать пробелы в уголовном праве и процессе, гражданском праве или административном одними и теми же способами невозможно. Это заставляет исследовать специфику как самого явления пробела, так и способов его устранения и преодоления применительно к отдельно взятым отраслям права. Весьма остро проблема пробельности правового регулирования стоит в уголовном судопроизводстве. Еще в Основных положениях уголовного судопроизводства (преобразования судебной части), утвержденных 29 сентября 1862 г., содержалось требование, согласно которому: «Останавливать решение дела под предлогом неполноты, неясности, недостатка или противоречия законов воспрещается. За нарушение сего правила виновные подвергаются ответственности, как за отказ в правосудии». Сохраняя *de facto* силу на практике, это требование не находит ныне себе четкой опоры *de jure*, ибо в современном уголовно-процессуальном законодательстве подобных норм нет. Как следствие, у правоприменителей – судов, прокуроров, следователей и других нет четких ориентиров и алгоритмов действий в

случае обнаружения правового пробела. Все это придает проблеме пробелов в уголовно-процессуальном праве особую актуальность, а поиску и выработке способов устранения и преодоления таких пробелов – характер насущной необходимости.

Научная новизна исследования predetermined авторским подходом к изучению процесса решения проблемы пробельности в уголовно-процессуальном праве. Этот подход позволил диссертанту дать новую интерпретацию ряду теоретических положений, относящихся к проблематике пробелов в уголовно-процессуальном праве, выработать авторский механизм устранения пробельности норм уголовно-процессуального законодательства, выделить признаки пробела в уголовно-процессуальном праве, сформулировать его авторское определение, ввести в научный оборот понятие «профилактика возникновения пробелов» и т.д. Вынесенные на защиту положения отражают научную новизну проведенного исследования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Основой для сформулированных в работе научных положений, выводов и рекомендаций послужила солидная теоретическая, нормативная и эмпирическая база. Автор опирался на многочисленные научные труды по различным отраслям юридической науки, философии, социологии, психологии; исследовал положения Конституции РФ, международных правовых актов, уголовно-процессуального и уголовного законодательства, правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, относящиеся к теме исследования [с. 17]. Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, практики российских федеральных судов первой и

вышестоящих инстанций, материалов деятельности органов предварительного расследования различных ведомств; результаты изучения материалов 182 уголовных дел из архивов судов и практики органов предварительного расследования Саратовской и Пензенской областей за 2010-2016 гг.; данные анализа статистической информации и ведомственных обобщений результатов следственной деятельности за 2010-2016 гг.; данные анкетирования 46 следователей Следственного комитета РФ и Министерства внутренних дел РФ, 68 судей и 18 адвокатов Саратовской, Пензенской областей, 44 помощников прокуроров, работающих в различных регионах РФ, обучавшихся на курсах повышения квалификации в Саратовской государственной юридической академии [с. 17-18].

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в ней выводы и рекомендации способствуют более глубокому пониманию сути и последствий возникновения пробелов в уголовно-процессуальном праве, а также путей и способов их преодоления, развитию общих положений уголовно-процессуальной теории и созданию возможностей для дальнейших исследований в рассматриваемой области. Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности и в правоприменении, а также при преподавании учебной дисциплины «Уголовный процесс».

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования прошли необходимую апробацию. Они обсуждались на кафедре уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, отражены в 17 опубликованных статьях, 6 из которых напечатаны в

рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России. Кроме того, результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» [с. 18-19].

По **форме и содержанию** представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. При написании работы автор придерживался научного стиля изложения и принятой в юридической науке и законодательстве терминологии. Ознакомление с текстом работы приводит к выводу, что Н.О. Овчинникова владеет научными приемами проведения исследования, глубоко разбирается в предмете исследования, демонстрирует хорошее знание научной литературы. Все это в совокупности свидетельствует о необходимом уровне научной и практической подготовки автора. Нельзя не отметить и хороший стиль изложения, а также почти полное отсутствие ошибок и опечаток в тексте.

Ознакомление с **авторефератом** показывает, что его содержание адекватно и полно отражает основные положения, изложенные в диссертации. Замечаний по оформлению диссертации и автореферата нет.

В **структуре** диссертации нашла отражение логика проведенного автором исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений. Во **введении** автор обосновывает актуальность темы диссертационного исследования, анализирует степень ее научной разработанности, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрывает научную новизну, его теоретическую и практическую значимость, формулирует основные положения, выносимые на защиту, приводит данные об апробации результатов исследования. В **первой главе** диссертации раскрывается сущность (понятие и признаки) пробела в праве,

анализируются причины их возникновения и способы установления, дается классификация пробелов в уголовно-процессуальном праве; исследуются пробелы в законодательной регламентации правового статуса участников процесса и порядка уголовно-процессуальных производств, влияющие на реализацию принципов уголовного судопроизводства. Во **второй главе** диссертации рассматриваются общие положения о способах устранения и преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве, детально исследуются нормотворчество (в том числе судебное нормотворчество) как способ устранения пробелов в уголовно-процессуальном праве, а также толкование и аналогия как способы преодоления пробелов в праве. **В заключении** изложены наиболее значимые выводы и предложения, отражающие основные результаты диссертационного исследования, предлагаются возможные дополнения и изменения действующего уголовно-процессуального законодательства, а также намечаются перспективы дальнейшего исследования пробелов в уголовно-процессуальном праве. Кроме того, диссертация снабжена приложениями – образцом анкеты [с. 249-252] и справкой о результатах анкетирования практических работников по проблемам выявления и устранения пробелов в уголовном процессе [с. 253-255].

Достижению цели диссертационного исследования, состоящей в формировании концептуального представления о сущности и правовой природе пробелов в уголовно-процессуальном праве, их классификации, причинах образования и способах устранения и преодоления, а также выработке рекомендаций, с помощью которых на законодательном и правоприменительном уровнях возможно минимизировать появление новых пробелов и устранить или преодолеть уже существующие, способствовало решение Н.О. Овчинниковой комплекса задач, таких как: исследовать концепции правопонимания под углом зрения пробельности и

беспробельности права; на основе анализа общетеоретического понятийного аппарата сформулировать авторскую дефиницию категории «пробел в уголовно-процессуальном праве» и раскрыть его юридическую природу; разработать классификацию пробелов в уголовно-процессуальном праве; выявить причины возникновения пробелов в уголовно-процессуальном праве и разработать механизм их устранения (удаления); определить наиболее эффективные способы обнаружения и профилактики возникновения пробелов в уголовно-процессуальном праве; выявить оптимальные способы устранения и преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве и др.

Большинство положений, сформулированных в диссертации, нами разделяется и поддерживается. Многие предложения Н.О. Овчинниковой, будучи реализованным на практике, могли бы существенно способствовать снижению уровня пробельности уголовно-процессуального права, налаживанию эффективного механизма профилактики возникновения пробелов.

Диссертант дает весьма точное определение пробелу в уголовно-процессуальном праве — это полное или частичное отсутствие нормативных предписаний, регламентирующих ту или иную часть деятельности участников уголовного судопроизводства, либо недостаточную определенность формулировок уголовно-процессуальных норм, не позволяющую однозначно толковать их содержание и единообразно применять при производстве по уголовным делам. При этом верно отмечается, что появление пробелов — не только следствие просчетов законодателя, но и результат объективного общественного развития, связанного с формированием новых отношений [с. 37-38].

При этом более глубокому пониманию сущности пробелов в уголовно-процессуальном праве помогает развернутая их классификация, проводимая автором по различным основаниям [с.62-64].

Абсолютно верно Н.О. Овчинникова выделяет и причины возникновения пробелов в уголовно-процессуальном праве [с. 41-44.]. Следует поддержать ее идею о необходимости создания отраслевых экспертных комиссий по проверке нормативно-правовых актов, выделению тендеров на осуществление экспертиз нормативно-правовых актов, выборки экспериментальных субъектов Федерации для проверки работоспособности нормативно-правового акта [с. 44].

Важное практическое значение имеют разработки диссертанта, касающиеся способов установления пробелов в уголовно-процессуальном праве [с. 47-48], а также способов профилактики пробелов [с. 48-49].

Автор иллюстрирует свои выводы многочисленными примерами пробелов в уголовно-процессуальном законодательстве. При этом формулируются предложения по совершенствованию УПК РФ, многие из которых заслуживают самой решительной поддержки. Так, диссертант совершенно права, отмечая необходимость закрепления в законе положения о признании потерпевшими лиц, в отношении которых совершено неоконченное преступление [с. 83].

Значительное внимание Н.О. Овчинникова уделяет нормотворчеству как способу устранения пробелов в уголовно-процессуальном праве. Автор исследует критерии действенности нормотворческого процесса [с. 114-115], весьма обстоятельно рассматривает судебное нормотворчество, справедливо подчеркивая роль Конституционного Суда РФ в заполнении пробелов в уголовно-процессуальном праве [с. 121-131].

Диссертант четко разграничивает понятия устранения и преодоления пробелов. Устранить пробел в праве можно только нормотворческим

путем, тогда как толкование и аналогии позволяют его лишь преодолеть [с. 131]. Эти способы преодоления пробелов в их преломлении к специфике уголовно-процессуального права также глубоко исследованы автором в последних параграфах диссертации.

Как верно отмечается в работе, в уголовно-процессуальном праве допустимо применение как аналогии права, так и аналогии закона. Однако включение в УПК РФ соответствующей нормы, как предлагает диссертант, было бы весьма полезным [с. 178-179].

Немало в диссертации и других значимых теоретических положений и предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Следует отметить в качестве достоинства диссертации активное использование автором в тексте результатов эмпирических исследований: анкетирования [с. 25-26, 135-136, 161-162 и др.] и примеров из правоприменительной практики [с. 88, 134, 146-147 и др.].

Вместе с тем, имеется ряд вопросов и замечаний по сформулированным автором теоретическим положениям и предложениям, направленным на совершенствование уголовно-процессуального законодательства.

1. В нескольких местах диссертации Н.О. Овчинникова повторяет идею о том, что строгое разграничение понятий «пробел в уголовно-процессуальном праве» и «пробел в уголовно-процессуальном законе» в контексте проблем пробельности не имеет значения» [с. 9, 32-33]. Такой вывод был бы верным лишь в том случае, если бы уголовно-процессуальный закон был единственным источником уголовно-процессуального права. Тогда пробел в праве, действительно, всегда был бы пробелом в законе, и наоборот. Но помимо УПК РФ, к числу источников уголовно-процессуального права (об этом пишет и сам автор

на с. 122) относятся решения Конституционного Суда РФ. Как отмечает диссертант, «образовавшийся пробел в правовом регулировании заполняется конституционной нормой» [с. 123, 129]. Получается, что возможны ситуации, когда в уголовно-процессуальном законе пробел есть, а в *праве* – его нет. Следовательно, такие явления как «пробел в уголовно-процессуальном праве» и «пробел в уголовно-процессуальном законе» на практике сосуществуют, а значит их все же необходимо разграничить между собой.

2. Автор отмечает, что «устранение пробела возможно только одним путем – путем нормотворчества» [с. 110]. При этом под нормотворчеством понимается деятельность компетентных государственных органов и их должностных лиц по созданию лишь *нормативно-правовых актов* [с. 112]. С этим вполне согласуется утверждение в другом месте диссертации о том, что «пробел можно устранить только законодательным путем» [с. 120]. Однако такой подход выводит за рамки деятельности по устранению пробелов в праве судебное правотворчество Конституционного Суда РФ, ведь формулируемые им конституционные нормы содержатся не в нормативно-правовом акте, а в судебном решении.

3. Диссертант выделяет три признака пробела в уголовно-процессуальном праве [с. 35-36]. Как представляется, третий признак – «возникновение новых отношений, требующих уголовно-процессуального регулирования», – это вовсе не признак пробела, а причина его возникновения (которую, кстати, выделяет и сам автор – «Отставание развития законодательства от появления новых общественных отношений или от существенной трансформации уже имеющихся отношений» – с. 41).

4. По мнению Н.О. Овчинниковой, в уголовно-процессуальном законе следует закрепить положение, согласно которому «требования прокурора об устранении нарушений федерального законодательства

должны быть приняты к исполнению, но могут быть обжалованы следователем вышестоящему прокурору» [с. 77]. Очевидно, данное положение основано на презумпции правоты прокурора. Но на чем автор основывает свою презумпцию? А что если прокурор не верно оценил фактические обстоятельства дела, следственную ситуацию или действия следователя, и выполнение его требования нанесет невосполнимый урон расследованию преступления?

5. В диссертации отмечается необходимость регламентировать процессуальный статус помощника судьи. Однако в содержании статьи 60.1, которую автор предлагает ввести в УПК РФ, вызывает возражение указание на полномочие изготавливать проекты процессуальных документов [с. 93], поскольку такое полномочие является не процессуальным, а должностным. Изготавливая проекты тех или иных процессуальных документов, помощник судьи участником уголовно-процессуальной деятельности не становится.

6. Диссертант предлагает предоставить судам общей юрисдикции право законодательной инициативы [с. 121]. Данное предложение нуждается в конкретизации, поскольку Верховный Суд РФ правом законодательной инициативы по вопросам его ведения уже обладает (ч. 1 ст. 104 Конституции РФ).

Конечно, высказанные замечания сами по себе не бесспорны. Они не влияют на общую высокую оценку проведенного Н.О. Овчинниковой диссертационного исследования.

Представленная диссертация обладает внутренним единством, отличается новизной, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса и правоприменительной практики.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему «Пробелы в уголовно-процессуальном праве и способы их устранения и преодоления» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 748), а ее автор – Овчинникова Наталья Олеговна -- заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, доцент
директор Института права
ФГАОУ ВО «Волгоградский
государственный университет»

Дикарев
Илья Степанович

8 июня 2017 г.

400062, г. Волгоград, пр-т Университетский, 100
Телефон: (8442) 40-55-21
e-mail: law@volsu.ru



Сведения об официальном оппоненте:

1. Дикарев Илья Степанович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», директор института права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Дикарев И.С.* Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка как участник уголовного судопроизводства: постановка проблемы // Российская юстиция. – 2012. – № 2. – С. 45-47.

2. *Дикарев И.С.* Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права. – 2012. – № 3. – С. 76-81.

3. *Дикарев И.С.* Указания судов кассационной и надзорной инстанций в уголовном процессе // Уголовное право. – 2012. – № 6. – С. 69-73.

4. *Дикарев И.С.* Отзыв кассационных и надзорных представлений в уголовном процессе // Законность. – 2013. – № 1. – С. 30-32.

5. *Дикарев И.С.* Подозрение в уголовном процессе // Законность. – 2013. – №8. – С.20-22.

6. *Дикарев И.С.* Уголовное преследование: уточнение понятия // Российская юстиция. – 2013. – № 9. – С. 23-25.

7. *Дикарев И.С.* Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам производства в суде кассационной инстанции // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 107-111.

8. . *Дикарев И.С.* Принцип правовой определенности и стабильность окончательных судебных решений в уголовном процессе // Судья. – 2014. – №10. – С. 33-36.

9. *Дикарев И.С.* Принцип правовой определенности и законная сила судебного решения в уголовном процессе: монография. – Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2015. – 175 с.

10. *Дикарев И.С.* Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: монография / М.Т. Аширбекова, В.М. Быков, И.С. Дикарев и др.; под ред. Н.С. Мановой. – М.: Проспект, 2016. – 192 с.

11. *Дикарев И.С.* Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: монография / под общ. ред. и предисл. В.А. Давыдова. – Волгоград: Изд-во Волгоградского государственного университета, 2016. – 400 с.

12. *Дикарев И.С.* Спорные вопросы организации досудебного производства по уголовным делам // Российская юстиция. – 2016. – № 5. – С. 27-30.

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе и инновациям
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Кубанский государственный университет»
доктор биологических наук, профессор

М.Г. Барышев

« 18 » 06 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» на диссертационное исследование Овчинниковой Натальи Олеговны «Пробелы в уголовно-процессуальном праве и способы их устранения и преодоления», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс (научный руководитель доктор юридических наук, доцент Францифоров Юрий Викторович). Саратов, 2017. 255 с.

Актуальность темы диссертационного исследования Н.О. Овчинниковой обусловлена тем, что наука уголовного процесса нуждается в научных разработках, направленных на разрешение многочисленных проблем, теоретического, законодательного и правоприменительного характера, возникающих в сфере уголовного судопроизводства. Особую остроту имеют проблемы, связанные с наличием пробелов в уголовно-процессуальном праве, которые, хотя и являются естественными и неизбежными ввиду постоянного развития общественных отношений, законодательства, однако значительно осложняют правоприменительный

процесс, и, соответственно, требуют устранения или минимизации. В то же время, зачастую, как справедливо отмечает диссертант, торопливость законодателя, частота и бессистемность изменений, вносимых в УПК РФ, усугубляют обозначенную проблему.

Пробельность уголовно-процессуального закона приводит к ущемлению прав и свобод граждан, интересов общества и государства. Противоречащие друг другу правовые нормы порождают и противоречивую правоприменительную практику. Поэтому важнейшим направлением совершенствования уголовно-процессуального закона является сведение к минимуму пробелов, имеющих в нем, что, в свою очередь, вызывает интерес к проведению комплексного исследования вопросов о сущности и правовой природе пробелов в уголовно-процессуальном законе, причинах их возникновения и способах обнаружения и разработке эффективных инструментов их устранения, преодоления и недопущения в будущем.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. В науке уголовного процесса пробельность уголовно-процессуального права уже неоднократно становилась темой для научных изысканий. Однако в силу продолжающегося активного развития общественных отношений, вовлечения в уголовное судопроизводство новых лиц, введения новых форм для отдельных стадий уголовного судопроизводства и др., сохраняет свою значимость научная работа, посвященная выявлению пробелов в праве, уяснению причин их появления, форм их проявления в содержании правовых норм, оптимальных способов устранения.

Отличительной чертой, положительно характеризующей рецензируемое исследование, является применение комплексного и системного подхода. Так, автором проведено исследование пробелов в уголовно-процессуальном праве на основании сопоставления его положений с конституционным правом (с. 43), с уголовным правом (с. 43–45), с гражданским правом (с. 115), с жилищным правом (с. 115) и др., что позволило разработать рекомендации, с помощью ко-

торых на законодательном и правоприменительном уровне возможно успешно выявлять, устранять или преодолеть существующие в уголовно-процессуальном пробелы и минимизировать появление новых.

Все изложенное свидетельствует об актуальности выбранной диссертантом темы исследования.

Соискателем верно определены **объект и предмет** исследования. Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности, регламентированные неполно или неопределенно, либо отношения, не регламентированные в действующем законодательстве, но нуждающиеся в регламентации в нормах УПК РФ. Предметом исследования выступают пробельные нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие порядок уголовного судопроизводства, практика реализации данных норм в ходе судебного и досудебного производства, а также деятельность компетентных государственных органов по выявлению, преодолению и устранению пробелов уголовно-процессуального права.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в формировании концептуального представления о сущности и правовой природе пробелов в уголовно-процессуальном праве, их классификации, причинах образования и способах устранения и преодоления, а также в разработке рекомендаций, с помощью которых на законодательном и правоприменительном уровнях возможно минимизировать появление новых пробелов и устранить или преодолеть уже существующие. Достижение указанной цели исследования обусловило необходимость решения ряда определенных диссертантом задач. Можно констатировать, что цель диссертационного исследования достигнута, задачи исследования успешно решены.

Научная новизна диссертационного исследования Н.О. Овчинниковой определяется авторским подходом к освещению темы: по единому концептуальному замыслу возникновение, обнаружение, выявление причин появления

пробелов, устранение, восполнение и профилактика возникновения новых пробелов рассматриваются как единый процесс решения проблемы пробельности в уголовно-процессуальном праве.

Диссертантом предложена новая интерпретация ряда теоретических положений и выводов о сущности, правовой природе, признаках пробелов в уголовно-процессуальном праве и причинах их возникновения, о соотношении понятий «аналогия закона» и «аналогия права» в уголовном судопроизводстве; предложен механизм устранения пробельности норм уголовно-процессуального законодательства.

В диссертации сформулированы ряд авторских определений: «пробел в уголовно-процессуальном праве», «профилактика возникновения пробелов» и др. Разработана классификация пробелов в исследуемой отрасли права. На основе анализа наиболее существенных пробелов в регламентации правового статуса участников процесса и порядка уголовно-процессуальных производств разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Оригинальность и новизна авторских позиций отражены в **основных положениях, выносимых на защиту.**

Заслуживает поддержки позиция автора, сформулированная в положении № 1, выносимом на защиту, о том, что строгое разграничение понятий «пробел в уголовно-процессуальном праве» и «пробел в уголовно-процессуальном законе» в контексте проблем пробельности не имеет значения. Диссертант дает авторское определение пробела в уголовно-процессуальном праве, как полное или частичное отсутствие нормативных предписаний, регламентирующих деятельность участников уголовного судопроизводства, либо недостаточную определённость формулировок уголовно-процессуальных норм, не позволяющую однозначно толковать их содержание и единообразно применять при производстве по уголовным делам. (с. 9)

В положении 2, выносимом на защиту, полагаем, верно определены признаки пробелов в уголовно-процессуальном праве (с. 9-10).

Следует согласиться с выводом автора о том, что причинами возникновения пробелов в уголовно-процессуальном праве являются: отставание развития законодательства от появления новых общественных отношений либо от существенной трансформации уже имеющихся отношений; несовершенство законодательной техники; внесение в уголовно-процессуальное законодательство изменений и дополнений без проведения научной экспертизы соответствующих законов и оценки возможных рисков при их практическом применении (положение 3, с. 10).

В 4 положении, выносимом на защиту, разработана классификация пробелы в уголовно-процессуальном праве применительно к регламентации правового статуса участников уголовного судопроизводства и порядка уголовно-процессуальных производств (с. 10-12).

Интересны предложения диссертанта об условиях применения аналогии закона и аналогии права в целях преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве (положение 8, 9, с. 14-16).

Интерес представляет мнение автора о возможности профилактики пробелов в уголовно-процессуальном праве с формулированием ряда предложений по ее применению (с. 48).

Следует поддержать позицию автора в том, что особенно негативными выступают проблемы в системе обеспечения прав участников уголовного судопроизводства. Этому вопросу автор уделила особенно большое внимание на страницах диссертации рассматриваются такие аспекты, как обеспечение прав участников сокращенного дознания (с. 95–98), обеспечение прав потерпевшего в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым (с. 98–102 и др.)

Ведущая организация соглашается с автором в том, что многие пробелы в уголовно-процессуальном праве могли бы не состояться, если бы законодателем применялись адекватные лексические формулы (с. 115–116).

На с. 119 автор совершенно правильно отмечает, что установленная законодателем обязанность потерпевшего участвовать в производстве

освидетельствования, экспертизы, предоставлении образцов для сравнительного исследования, а также введение уголовной ответственности за неисполнение этой обязанности диссонирует с назначением уголовного судопроизводства. Мы солидарны с автором в том, что такое правовое положение свидетельствует не только об ограничении прав потерпевшего, но и об игнорировании его интересов.

В диссертации имеются и другие интересные в практическом и теоретическом отношении выводы, предложения и рекомендации.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации способствуют более глубокому пониманию сути и последствий возникновения пробелов в уголовно-процессуальном праве, а также путей и способов их преодоления, развитию общих положений уголовно-процессуальной теории и созданию возможностей для дальнейших исследований в рассматриваемой области. Разработанная диссертантом концепция преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве вносит существенный вклад в развитие науки уголовного процесса.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы в правотворческой деятельности для совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства и в процессе осуществления правоприменительной деятельности. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут использоваться в образовательном процессе в высших юридических учебных заведениях, при разработке программ и учебных пособий общих и специальных курсов, а также в системе повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучными (диалектический, системный, структурно-функциональный, логический и др.) и частнонаучными (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой и др.) методы познания. Наряду с методами теоретического исследования диссертантом применены методы эмпирического и

экспериментального уровня: анкетный опрос, формализованное интервьюирование, правовое моделирование.

Степень репрезентативности и достоверности результатов исследования определяется использованной методологией, широтой географии и временного периода исследования, а также правовой, теоретической и эмпирической основами диссертации.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, российских федеральных судов первой и вышестоящих инстанций, а также материалов деятельности органов предварительного расследования различных ведомств; результаты изучения материалов 182 уголовных дел из архивов судов и практики органов предварительного расследования Саратовской, Пензенской областей за 2010 – 2016 гг.; данные анализа статистической информации и ведомственных обобщений результатов следственной деятельности за 2010 – 2016 гг.; данные анкетирования 46 следователей Следственного комитета Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации, 68 судей и 18 адвокатов Саратовской, Пензенской областей, 44 помощников прокуроров, работающих в различных регионах Российской Федерации, обучавшихся на курсах повышения квалификации в Саратовской государственной юридической академии.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертационного исследования нашли отражение в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии» (г. Волгоград, 2012 г.); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика» (г. Волгоград, 2013 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические и практические вопросы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (г. Крас-

нодар, 2013 г.); Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции РФ (в рамках VI Саратовских правовых чтений), «Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности» (г. Саратов, 2013 г.); Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предварительного расследования» (г. Волгоград, 2014 г.); Международной научно-практической конференции «Право и правоохранительная деятельность» (г. Саратов; Энгельс, 2014 г.); Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения профессора В.А. Дубровного, «Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее» (г. Саратов, 2015 г.); Международной научно-практической конференции «Судебные решения в уголовном судопроизводстве и их юридическая сила» (Саратов, 2015 г.).

Результаты исследования отражены в 17 опубликованных статьях, 6 из которых – в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Кроме того, результаты диссертационной работы используются при подготовке программ и планов семинарских занятий, а также в ходе преподавания курса «Уголовный процесс» и дисциплины специализации «Теория доказательств» в ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Высокий научный уровень определяется использованием широкой **правовой базы**, которой явились нормы и положения Конституции Российской Федерации, международного права и международных договоров Российской Федерации, Уголовно-процессуального и Уголовного кодексов Российской Федерации, ряда федеральных законов, постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных актов, относящиеся к теме исследования. Достоинством диссертации является и то, что при ее написании использовались памятники отечественного уголовно-процессуального права доре-

волюционного и советского периодов, уголовно-процессуальное законодательство стран – участниц СНГ и ряда других зарубежных стран.

Структура работы представляется логичной и в целом соответствует заявленному объекту, предмету, цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

Во введении обосновываются актуальность и выбор темы диссертационного исследования, степень ее разработанности на современном этапе, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, характеризуются методологические, теоретические и эмпирические основы диссертации, показаны научная новизна и практическая значимость результатов, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены данные, подтверждающие достоверность результатов исследования, приводятся сведения об апробации, указаны сведения о структуре и объеме работы (с. 3-19).

В первой главе «Сущность и виды пробелов в уголовно-процессуальном праве», содержится три параграфа. В первом параграфе «Понятие и признаки пробела в праве» рассматриваются вопросы о понятии пробела, о существовании пробелов в праве в целом и в уголовно-процессуальном праве в частности во взаимосвязи с существующими в науке концепциями правопонимания, понятиями «право» и «уголовно-процессуальное право». На основе их анализа формулируется авторское определение пробела в уголовно-процессуальном праве, общеправовые и отраслевые признаки пробела в праве. Выделяются общеправовые признаки пробела и отраслевые признаки пробела в уголовно-процессуальном праве. Во втором параграфе «Пробелы в уголовно-процессуальном праве: причины возникновения, способы установления и классификация» диссертантом рассматриваются общеправовые и отраслевые причины появления пробелов в праве, общеправовые и отраслевые классификации пробелов, способы обнаружения пробелов в праве. Анализ общеправовых и отраслевых классификаций пробелов в праве позволил сформулировать автор-

скую классификацию пробелов в уголовно-процессуальном праве. В третьем параграфе «Пробелы в регламентации правового статуса участников процесса и порядка уголовно-процессуальных производств, влияющие на реализацию принципов уголовного судопроизводства» диссертантом представлен анализ наиболее существенных, по мнению диссертанта, пробелов уголовно-процессуального права (с. 20-108).

Вторая глава «Способы устранения и преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве» состоит из трех параграфов. В первом параграфе «Нормотворчество как способ устранения пробелов в уголовно-процессуальном праве» диссертантом анализируются понятия «устранение пробелов», «восполнение пробелов», «преодоление пробелов», «нормотворчество», «законотворчество» и «правотворчество». Во втором параграфе «Толкование уголовно-процессуального закона как способ преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве» автор исследует понятие толкования, причины, обуславливающие необходимость толкования, толковательные разъяснения, данные Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации. В третьем параграфе «Аналогия как способ преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве» диссертант анализирует различные позиции ученых, касающиеся определения аналогии, ее видов, условий применения, допустимости применения аналогии в уголовно-процессуальном праве. Проведенное в параграфе исследование позволило автору сделать обоснованный вывод о фактическом применении аналогии в уголовном судопроизводстве (с. 109-179).

В заключении содержатся наиболее значимые выводы и предложения, предлагаются дополнения и изменения действующего уголовно-процессуального законодательства (с. 180-188).

Приложения содержат бланк анкеты, по которой проводилось анкетирование практических работников, а также справку о результатах такого анкетирования (с. 249-255).

Предметное изучение диссертации показало, что по теме исследования, проведенного автором, получены результаты, которые заслуживают внимания с научной и практической позиций. Диссертационная работа изложена профессиональным языком.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию, достаточно полно и достоверно раскрывает основные положения работы, а также научные результаты, обоснования выводов и результатов.

Констатируя в целом, что автору диссертации удалось успешно разрешить ряд имеющихся проблем, диссертационное исследование имеет отдельные **недостатки и содержит ряд дискуссионных положений**.

1. Полагаем, что автор чрезмерно увлеклась изложением общетеоретических философских проблем в первом параграфе первой главы диссертации. На наш взгляд, следовало больше внимания уделить теории вопрос о пробелах в уголовно-процессуальном праве, возможно путем его соотнесения с пробелом в праве в целом или пробела в иных отраслях права.

2. На с. 51 диссертации отмечается что «в УПК РФ не определен момент начала уголовного преследования, а именно с него начинается течение разумного срока». Такую неясность формулировок законодателя автор определяет как «реальный пробел в праве». Однако в ч. 3.1 ст. 6.1 УПК РФ, введенной Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 273-ФЗ четко закреплено, что при определении разумного срока досудебного производства включается «период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении». В связи с чем, позиция диссертанта выглядит достаточно спорной.

3. По мнению диссертанта, для устранения одного из пробелов в УПК РФ «целесообразно закрепить норму, дающую понятие секретаря судебного заседания и помощника судьи, а также норму, содержащую их основные права и обязанности в уголовном процессе. В частности, ст. 5 УПК РФ следует дополнить пунктом «секретарь судебного заседания», определив его, как работника аппарата суда, осуществляющего ведение протокола судебного заседания и наделенного

иными процессуальными и организационными полномочиями»; и пунктом «помощник судьи» – работник аппарата суда, осуществляющий деятельность по оказанию помощи судье в подготовке и организации судебного процесса и не имеющий права выполнять функции по осуществлению правосудия» (с. 93). Между тем, секретарь судебного заседания и помощник судьи принимают лишь эпизодическое участие в уголовном судопроизводстве. Норма, дающая понятие секретаря судебного заседания, все же закреплена в ст. 245 УПК РФ, а помощник судьи не принимает процессуальных решений и не осуществляет процессуальные действия и процессуальное закрепление его статуса вызывает сомнения.

4. Весьма спорно и требует дополнительного обоснования в ходе публичной защиты предложение автора о том, что при разрешении вопроса о производстве дознания в сокращенной форме «... закрепление мнения потерпевшего в отдельном заявлении в большей степени обеспечит права и интересы лиц, потерпевших от преступления, будет соответствовать назначению уголовного судопроизводства и отвечать требованиям процессуальной формы» (с. 96).

5. На с. 118 диссертации автором правильно отмечается наиболее традиционный способ исправления законодателем существующих пробелов – путем дополнительного нормотворчества. Критикуя этот способ, автор, тем не менее, не высказывает собственного видения оптимального пути, который можно было бы рекомендовать законодателю.

6. В приложении 2 диссертации представлены интересные результаты анкетирования практических работников по проблемам выявления и устранения пробелов в уголовном процессе. Однако в тексте диссертации эти результаты представлены достаточно скупо.

Выявленные дискуссионные вопросы, а также сделанные замечания носят дискуссионный характер и не умаляют достоинств диссертации, не влияют на ее общую положительную оценку. Диссертационное исследование носит творческий характер, отличается своей завершенностью, что подтверждается значительным числом предложений по совершенствованию законодательства и прак-

тике его применения.

Изложенное позволяет сформулировать **вывод** о том, что диссертация «Пробелы в уголовно-процессуальном праве и способы их устранения и преодоления», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенные значения для теории уголовного процесса, отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г. № 748), для кандидатских диссертаций, а ее автор – Овчинникова Наталья Олеговна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Ольгой Владимировной Гладышевой, доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Семенцовым, кандидатом юридических наук, доцентом Хусеном Манаевичем Лукожевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» 7 июня 2017 г. (протокол № 15).

Заведующая кафедрой уголовного процесса

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Кубанский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор

Ольга Владимировна Гладышева

350040, г. Краснодар,

ул. Ставропольская, 149.

Тел. 8 (861) 219-95-02,

e-mail: rector@kubsu.ru

7 июня 2017 г.



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет»; ФГБОУ ВО КубГУ

2. Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

3. Почтовый адрес: 350040 г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149

Телефон: 8(861)219-95-01

Факс: 8(861)219-95-17

E-mail: rector@kubsu.ru

адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://kubsu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Гладышева О.В.* Судебная деятельность как процессуальное средство обеспечения законных интересов личности в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник академии права и управления. – 2012. – № 27. – С. 78-89.

2. *Костенко Р.В.* Оценка допустимости показаний потерпевшего с точки зрения надлежащих субъектов их получения // Библиотека криминалиста. – 2012. – № 3 (4). – С. 208-220.

3. *Гладышева О.В.* Требования, предъявляемые к доказательствам в уголовном судопроизводстве: парадоксы современного нормативного регулирования // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 11/2 (122). – С. 52-59.

4. *Семенцов В.А.* Судебная экспертиза в уголовном судопроизводстве: некоторые современные проблемы // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2014. – № 4 (31). – С. 114-121.

5. *Семенцов В.А.* О совершенствовании процессуального статуса потерпевшего в уголовном судопроизводстве России // Вопросы правоведения. – 2014. – № 5. – С. 197-221.

6. *Костенко Р.В.* Правило допустимости надлежащих процессуальных источников доказательств в российском уголовном судопроизводстве // Вопросы правоведения. – 2015. – № 1. – С. 101-118.

7. *Семенцов В.А.* О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 2. – С. 39-45.

8. Семенцов В.А. О допустимости применения технического средства – полиграфа – в уголовном судопроизводстве // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 1 (18). – С.162-172.

9. Семенцов В.А. Досудебное производство по новому Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан // Российский юридический журнал. – 2015. – № 4 (103). – С. 20-25.

10. Гладышева О.В., Дзидзоев Р.М. Историческое наследие Судебной реформы 1864 г. в России и его ревизия в современной правовой науке // Общество и право. – № 2. – 2016. – С. 15–22.

11. Гладышева О.В., Кунов И.М. Теоретические проблемы понятия приостановления в уголовном судопроизводстве // Библиотека криминалиста. – 2016. – № 3. – С. 57-64.

12. Семенцов В.А., Сафарян Г.О. О проблеме определения в стадии возбуждения уголовного дела процессуального статуса лица, которому преступлением причинен вред, и возможном пути ее решения // Общество и право. – 2016. – № 2 (56). – С. 227-232.

13. Семенцов В.А. К вопросу о пополнении системы следственных действий негласными познавательными приемами // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 4. – С. 48-57.

14. Семенцов В.А. Применение технологии видеоконференцсвязи в судебном заседании и при производстве следственных действий // Библиотека криминалиста. – 2016. – № 6. – С. 100-106.

15. Семенцов В.А., Пестов А.Д. О процессуальных полномочиях прокурора при производстве дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 7 (68). – С. 134-143.