

ОТЗЫВ

на автореферат Грачевой О.А. «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Работа Грачевой О.А. «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс посвящена одной из актуальных тем уголовного процесса, которая имеет важное не только теоретическое, но и практическое значение.

После 2007 года, когда положение прокурора в уголовном процессе сильно изменилось, начался обратный процесс – попытка повышения роли прокурора. По этому поводу диссертант в автореферате справедливо отмечает, что в последние годы законодатель активно ведет поиски наиболее эффективной роли прокурора в досудебном производстве, внося существенные изменения в его процессуальный статус (с. 4). Другое дело, что активные изменения законодательства воспринимаются неоднозначно, и автор в целом правильно указывает на причины такого положения дел. Это отсутствие: а) должной подготовки и проработки теоретических концепций; б) предварительного обсуждения; в) оценок возможных рисков и т.д.

Диссертант справедливо отмечает двойственный характер положения прокурора в уголовном процессе. С одной стороны, он является непосредственным участником уголовно-процессуальной деятельности, а с другой стороны – лицом, осуществляющим надзор за производством предварительного расследования (с. 8). Такое положение представляется принципиальным не только для уяснения статуса прокурора, но и для правильного определения источника правового регулирования.

Именно в этой двойственности кроются причины того, почему в УПК поверхностно регламентирована надзорная деятельность прокурора. Автор

утверждает, что надзорная деятельность прокурора в УПК только упоминается, но не устанавливается порядок ее проведения (с. 3). Почему так происходит? Представляется, что это вполне закономерный процесс, если учитывать, что УПК имеет своим целевым предназначением регламентацию предварительного расследования и судебного разбирательства, а не обеспечение прокурором надзора за производством предварительного расследования.

Конечно, УПК не безразличен к вопросу соблюдения законности и правильного применения уголовно-процессуальных норм. Для этого в УПК предусмотрен большой арсенал средств, который не сводится только к прокурорскому надзору. Кроме прокурора правильность исполнения закона проверяется многими субъектами: руководителем следственного органа, руководителем органа дознания, начальником подразделения дознания, судом, в усеченном виде адвокатом, и даже гражданами, которые могут обжаловать любые нарушения закона. Действия всех указанных субъектов в УПК также упоминаются, но не расшифровываются.

Если условно допустить детализацию в УПК всех надзорных полномочий прокурора, то это не только нарушит системный характер УПК, но и односторонне выпятит полномочия прокурора в ущерб полномочиям иных субъектов уголовного судопроизводства.

Более подробная регламентация надзорных полномочий субъектов уголовного судопроизводства находятся в специальных законах, в числе которых и ФЗ «О прокуратуре РФ». Именно по этой причине совершенно верны 2 высказывания автора.

Первое – вопросы осуществления прокурором проверок традиционно рассматривались в рамках изучения его общенадзорной деятельности, а самостоятельных исследований проблем осуществления прокурором проверок в сфере уголовного судопроизводства не проводилось (с. 5).

Второе – положения ФЗ «О прокуратуре РФ» не могут в полной мере применяться при проведении проверок исполнения закона при производстве

по уголовным делам (с. 7-8, 16). Такое утверждение свидетельствует скорее о недостатке не УПК, а закона о прокуратуре, который говорит о прокурорском надзоре, а потому должен предусматривать все его разновидности, что представляется более логичным.

Исходя из такого понимания прокурорского надзора спорными представляются предложения автора о включении в УПК:

- права прокурора использовать иные способы проведения проверок, предусмотренные ведомственными нормативными актами (с. 12);
- форм актов прокурорского реагирования (требование, указание, утверждение, согласование), распространенного на практике представления об устранении нарушений закона, а также актов промежуточного процессуального оформления (рапорты, справки) по установленной Генеральным прокурором форме (с. 22).

Представляется, что УПК должен быть свободен от ссылок на подзаконные нормативные акты.

Также как явно усиливающим бюрократические начала в уголовном судопроизводстве, а потому спорным представляется предложение автора наряду с традиционно направляемыми постановлениями (о возбуждении уголовного дела, отказе в возбуждении уголовного дела, приостановлении предварительного следствия, прекращении уголовного дела) направлять прокурору также копии материалов проверок или материалы уголовных дел. Настораживает обязательный характер этого предложения, который непременно приведет к дополнительной существенной нагрузке на другие правоохранительные органы и пока неизвестно как скажется на улучшении состояния законности.

Вместе с тем указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют отрицательным образом на общий положительный характер исследования.

В целом работа Грачевой О.А. «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного

судопроизводства» отличается качественным выполнением, содержанием большого количества интересных положений, требующих пристального внимания, и заслуживает положительной оценки, а ее автор присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Самарского юридического института ФСИН России
доктор юридических наук, доцент

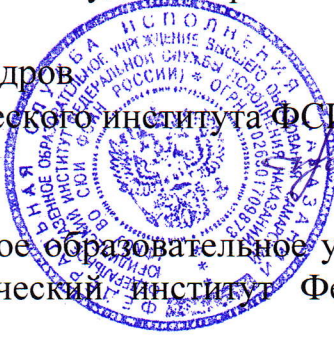
В.О.Белоносов

17.12.2018 г.

Владимир Олегович Белоносов

Подпись Белоносова В.О. удостоверяю:

Начальник отдела кадров
Самарского юридического института ФСИН России



Н.Н.Цапаева

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования
«Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения
наказания»

443022 г. Самара, ул. Рыльская, 24-в

8(846) 255-61-91

inst@samlawin.ru

В диссертационный совет Д 212.239.01
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»
410056, гор. Саратов, ул. Чернышевского,
д.104, зал заседаний диссертационных
советов

Отзыв

на автореферат диссертации **Грачевой Ольги Алексеевны**
на тему **«Проверка исполнения закона как основная форма надзора
прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»**,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 - уголовный процесс

Выбранная соискателем тема диссертационного исследования бесспорно актуальна, так как посвящена некоторым дискуссионным вопросам, связанным с деятельностью прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса, а также исследованию порядка осуществления проверок исполнения законов прокурором на данных стадиях. Возлагая на прокурора обязанность выявлять нарушения закона, допускаемые лицами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, законодатель не предлагает подробной регламентации данной деятельности. Данное упущение, как правильно указывает соискатель (С.3), приводит к существенному снижению эффективности осуществления прокурором надзора в досудебном производстве. Проводимые ранее исследования касались только осуществления проверок, проводимых прокурором в рамках общенадзорной деятельности, поэтому обращение соискателя к вопросам осуществления проверок в досудебных стадиях предварительного расследования следует признать своевременным, актуальным и полезным как с теоретической, так и с практической точки зрения.

Предложенная в диссертации корректировка закона, бесспорно, позволит улучшить ситуацию с проведением прокурорских проверок и повысит степень защиты лиц, участников уголовного судопроизводства.

Цель исследования заключается в разработке теоретических основ проверки прокурором исполнения закона в досудебных стадиях уголовного процесса, обосновании необходимости ее четкого процессуального

закрепления, а также формулировании предложений по совершенствованию правовой регламентации и практики осуществления прокурором проверок в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Судя по содержанию работы, цель и сформированные на ее основе задачи, соискателем успешно выполнены.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, возникающие и развивающиеся при проведении прокурором проверок исполнения законов в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Предметом исследования выступают нормы законов, регулирующих деятельность прокуроров по проведению проверок процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия, положения ведомственных нормативных актов, относящихся к этой сфере, источники, содержащие официальное и доктринальное толкование соответствующих норм и правил, а также материалы практики реализации указанных норм.

Методология исследования. Исследование базируется на общенаучных и частно-научных методах познания: анализе, синтезе, сопоставлении, системном методе, структурно-функциональном методе, формально - юридическом методе, историко-правовом, сравнительно-правовом, использовались методы анкетирования и интервьюирования, метод правового моделирования.

Вполне приемлема и убедительна **эмпирическая база исследования**. Автор изучил 130 надзорных производств из архивов прокуратуры Астраханской, Пензенской, Саратовской областей и материалы 286 уголовных дел, были опрошены 196 прокуроров, заместителей и помощников прокуроров Саратовской, Пензенской, Волгоградской, Кировской, Ульяновской областей и помощников прокуроров из различных регионов страны, обучавшихся на курсах повышения квалификации в Саратовской государственной юридической академии в 2016-2018 гг.(С.14).

Данному научному труду присуща научная новизна, которая заключается в том, что впервые разработаны теоретические основы проверок законности деятельности органов расследования, проводимых прокурором в досудебном производстве по уголовным делам, предложена детальная процессуальная регламентация порядка проведения таких проверок.

Автору удалось сформулировать интересные предложения, направленные на совершенствование правового регулирования проведения прокурором проверок исполнения законов.

Теоретическая значимость данной диссертационной работы заключается в том, что выводы и предложения автора позволили расширить сферу научных знаний о сущности проверки прокурором исполнения законов, процедуры ее проведения, что развивает общие положения уголовно-процессуальной доктрины.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что положения диссертации и полученные в результате ее подготовки выводы могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, например при подготовке законопроектов. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Прокурорский надзор» и в рамках повышения квалификации практических работников.

Судя по автореферату, автору удалось решить все поставленные задачи, позиции диссертанта и основные выводы работы хорошо аргументированы и достаточно убедительны. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается практической направленностью.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 22 статьях, 6 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК (С.23-26), а также были внедрены в деятельность практических органов и в учебный процесс (С.15).

План диссертационного исследования тщательно продуман, что позволил автору всесторонне рассмотреть проблемы, связанные с проведением и регламентацией порядка проведения прокурорских проверок исполнения законов на досудебных стадиях уголовного процесса.

Следует поддержать позицию О.А. Грачевой, изложенную в первом положении, вынесенном на защиту, в котором сформулированы особенности надзорной деятельности прокурора, осуществляемой в форме проверок (С. 7, 16-17). Заслуживает внимания разработанная автором дефиниция понятия «проверка прокурором исполнения закона в досудебном производстве по уголовным делам» (С.8,17). Убедителен автор обосновывая свое мнение,

касающееся процессуальной регламентации порядка проведения прокурором проверок, которая должна содержать указание на поводы, способ осуществления и формы реагирования прокурора при выявлении нарушений закона (С.10, 19-20), поддерживаем соискателя относительно целесообразности введения в УПК РФ отдельной статьи « Поводы, порядок и пределы проведения прокурором проверки в досудебном производстве» (С.21). Полагаем заслуживающими внимания, разработанные автором предложения по совершенствованию действующего законодательства (С.10-12).

Вместе с тем, как и в отношении любой творческой работы, в отношении диссертационной работы **Ольги Алексеевны Грачевой** могут быть высказаны замечания.

1. Полагаем, что в большинстве случаев проверка исполнения законов органами и должностными лицами, осуществляющими дознание и предварительное следствие по уголовному делу, предполагает ознакомление прокурора с материалами данного уголовного дела. Законодатель в части 2' ст. 37 УПК РФ предложил порядок предоставления прокурору следователем материалов уголовного дела, находящегося у него в производстве «по мотивированному письменному запросу...» без указания сроков исполнения этого запроса. Данная формулировка неоднократно подвергалась критике со стороны ученых – процессуалистов, справедливо указывающих на появление определенной зависимости прокурора от мнения и желания следователя относительно предоставления материалов уголовного дела (см. В.А.Лазарева Прокурор в уголовном процессе. М., Юрайт.2011. С. 86).

Указание причин, повлекших необходимость ознакомления с материалами уголовного дела в письменном мотивированном запросе прокурора, отсутствие сроков предоставления ему материалов уголовного дела, затрудняют выявление нарушений закона, позволяют должностным лицам, осуществляющим предварительное расследование, их завуалировать.

Из содержания автореферата не видно, рассматривал ли соискатель ученой степени кандидата наук в рамках своей темы указанную проблему и каково, по его мнению, должно быть ее решение.

Высказанное замечание не влияет на общее положительное впечатление от данного диссертационного исследования.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что диссертация Ольги Алексеевны Грачевой на тему **«Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»** является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой, на основании выполненных автором исследований, разработаны и сформулированы теоретические и практические предложения, вносящие существенный вклад в науку уголовно-процессуального права.

Судя по автореферату, диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. Постановления Правительства РФ от 28.08.2017 № 1024), а ее автор – **Грачева Ольга Алексеевна** – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен заведующим кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Юридического института ФГАОУ ВО Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета) доктором юридических наук, профессором Светланой Михайловной Даровских.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета) 15 ноября 2018 года протокол № 4.

Заведующий кафедрой

уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы

Южно-Уральского государственного университета (НИУ)

доктор юридических наук, профессор:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
Высшего профессионального образования «Южно-Уральский государственный
университет» (национальный исследовательский университет)
454080 город Челябинск, ул. Коммуны, 149, каб. 302
тел. 8 351(267-99-76), darsvet@mail.ru

Верно
Ведущий документовед
О.В. Гришина

В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
(410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Грачёвой Ольги Алексеевны
на тему: «Проверка исполнения закона как основная форма надзора
прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования О. А. Грачёвой обусловлена тем, что проверка исполнения закона является основной формой реализации прокурором надзорной функции в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. И именно при производстве проверок прокуроры выявляют подавляющее большинство случаев нарушений закона органами предварительного расследования. Между тем уголовно-процессуальный закон достаточно фрагментарно регламентирует порядок осуществления прокурорских проверок. Поэтому диссертационное исследование О.А. Грачевой, в котором автор рассматривает теоретические основы проверки прокурором исполнения закона в досудебных стадиях уголовного процесса и формулирует предложения по совершенствованию правовой регламентации и практики их осуществления, следует признать актуальным и своевременным.

Данные проблемы исследовались, главным образом, в теории прокурорского надзора. Работа О. А. Грачевой, во многом является первым диссертационным исследованием, выполненным по специальности 12.00.09, в котором рассмотрены процессуальные вопросы, осуществления прокурором проверок исполнения закона следователем и дознавателем при осуществлении ими предварительного расследования. Подходы автора к сущности прокурорской проверки в досудебном производстве, ее назначению, порядку осуществления, а также способы исследования указанных проблем и полученные результаты отличаются определенным своеобразием и новизной.

Судя по автореферату, поставленная автором цель диссертационной работы – раскрыть теоретические основы проверки прокурором исполнения закона в досудебных стадиях уголовного процесса, обосновать необходимость её четкого процессуального закрепления и сформулировать предложения по совершенствованию ее правовой регламентации и практики осуществления – в целом достигнута. Это позволило соискателю затронуть ряд важных уголовно-процессуальных проблем, связанных с сущностью и значением проверки прокурором исполнения закона органами предварительного следствия и

дознания, их специфическими чертами и признаками, видами прокурорских проверок, осуществляемых по уголовным делам, и сформулировать предложения по совершенствованию их правового регулирования.

Заслуживает внимания сформулированное автором определение сущности прокурорской проверки в досудебном производстве по уголовным делам как осуществляемой в установленном законом порядке уголовно-процессуальной деятельности прокурора по оценке соответствия действий (бездействия) и решений органов дознания и предварительного следствия требованиям федерального законодательства, а также по установлению обоснованности и целесообразности осуществления уголовного преследования с целью защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод (Положение 2, выносимое на защиту).

Теоретический интерес представляет авторское видение этапов развития правового регулирования проведения прокурором проверок в досудебном производстве по уголовным делам (с. 8–9 автореферата), выделенные в автореферате виды проверок исполнения закона, осуществляемых прокурором в досудебных стадиях уголовного процесса (с. 9–10, 18–19), и поводы для их осуществления (с. 10, 19–20).

Автореферат отражает и ряд других теоретических положений, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки.

В автореферате О. А. Грачевой содержится также ряд заслуживающих внимания предложений по совершенствованию действующего законодательства (с. 10–12 автореферата).

Исследование О. А. Грачевой базируется на верных методологических позициях, имеет достаточную теоретическую и практическую базу. Обоснованными выглядят большинство из положений диссертационного исследования, выносимых автором на защиту.

Судя по автореферату, диссертационная работа логично выстроена, выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, позиция автора и основные выводы исследования убедительно обоснованы.

Вместе с тем, автореферат диссертации О. А. Грачевой, как любая научно-исследовательская работа, не лишен некоторых спорных или недостаточно обоснованных положений:

1. Как представляется, говоря о поводах для проведения прокурором проверки исполнения закона в досудебном производстве по уголовным делам, автору следовало бы раскрыть и основания для проведения проверки (с. 19–20).

2. Автор предлагает дополнить УПК РФ положениями о том, что органы расследования вместе с копиями постановлений о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела, о его приостановлении либо прекращении

должны направлять прокурору также материалы соответствующих проверок, либо материалы уголовного дела, на основании которых вынесены данные постановления (с. 12). Полагаем, что прокурор должен самостоятельно определять случаи, когда ему требуются указанные материалы (копии материалов) и запрашивать их в зависимости от конкретной ситуации. Если прокуратура окажется «заваленной» материалами проверок и уголовных дел, то вряд ли это повысит качество прокурорской проверки. Вполне возможно, что это, наоборот, приведет к формальному подходу к ее проведению.

Высказанные замечания носят частный характер. Они не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования О. А. Грачевой и не сказываются на его теоретической и практической значимости.

Изложенное дает основание для вывода о том, что, судя по автореферату и опубликованным работам, диссертационное исследование на тему «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168), а его автор – Грачева Ольга Алексеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

**Профессор кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
доктор юридических наук, доцент**

«5» сентября 2018 г.

Сергей Борисович Россинский



В диссертационный совет

Д 212.239.01 на базе ФГБОУ ВО

«Саратовская государственная юридическая
академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104
зал заседаний диссертационных советов

О Т З Ы В

на автореферат диссертации ГРАЧЕВОЙ Ольги Алексеевны **«Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы исследования О.А. Грачевой не вызывает сомнения, что автор убедительно обосновал в автореферате. Законодательные пробелы и коллизии, отсутствие системности в регулировании процедуры проведения прокурором проверок исполнения закона в досудебных стадиях уголовного процесса, отсутствие единства формы их осуществления, четкого указания на итоговые документы, которые должны завершать соответствующую проверку, приводят к существенному снижению эффективности осуществления прокурором надзора в досудебном производстве. Подобная ситуация является следствием того, что законодатель в последние годы активно ведет поиски наиболее эффективной роли прокурора в досудебном производстве, внося существенные изменения в его процессуальное положение и полномочия. Однако такие изменения закона нередко принимаются без должной подготовки, проработки соответствующей концепции, предварительного обсуждения с учеными и практиками, без оценки возможных рисков. В результате это не только создает дополнительные трудности в правоприменении, но и порождает дискуссии в теории уголовного процесса, в ходе которых высказываются диаметрально противоположные, взаимоисключающие предложения, касающиеся надзорных

полномочий прокурора, и, в частности, полномочий по проведению им проверок законности досудебного производства.

Научная новизна результатов, полученных диссертантом, не вызывает сомнений. Автором впервые на диссертационном уровне разработаны теоретические основы проверок законности деятельности органов расследования, проводимых прокурором в досудебном производстве по уголовным делам, позволяющие рассматривать их в виде относительно обособленной совокупности правовых норм, обеспечивающих осуществление надзорной деятельности прокуроров, а также предложена детальная уголовно-процессуальная регламентация порядка проведения таких проверок. Автором раскрыта сущность проверки прокурором исполнения закона в досудебных стадиях уголовного процесса, выявлены ее характерные черты, что позволило отграничить ее от иных видов проверок прокурора, а также дало возможность сформулировать порядок правового регулирования в УПК РФ различных видов проверок исполнения закона в досудебном производстве.

Кроме того, в работе автором был проведен анализ генезиса деятельности прокурора по осуществлению проверок исполнения закона в досудебном производстве по уголовным делам и ее правового регулирования. Для этого диссертант выделил основные этапы и исследовал развитие правового регулирования проведения прокурором проверок в досудебном производстве с 1802 по 2007 гг.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его положений и сделанных по итогам его выполнения выводов для совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы:

- в процессе преподавания уголовного процесса, прокурорского надзора и соответствующих дисциплин специализации обучающимся в юридических учебных заведениях;
- в процессе преподавания слушателям различных курсов;

- в различных формах повышения квалификации практических работников.

Проведенное исследование опирается на значительную теоретическую и эмпирическую базы. Основные выводы, полученные в результате проведенного исследования, нашли отражение в двадцати двух статьях, шесть из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Степень обоснованности и достоверности полученных в исследовании результатов высокая и не вызывает сомнений. Вместе с тем, при общей положительной оценке работы, к отдельным ее положениям, судя по содержанию автореферата, возможно сформулировать следующее замечание.

В положениях 1-6, выносимых на защиту (с. 7-10 автореферата), автором не было раскрыто понятие пределов проведения прокурором проверок при осуществлении досудебного производства, которое упоминается им в первом параграфе главы второй диссертации «Поводы и пределы проведения прокурором проверок при осуществлении досудебного производства». Диссертант уделяет внимание рассмотрению только поводов и порядка проведения прокурором проверок при осуществлении досудебного производства и совсем ничего не упоминает о пределах проверки, в рамках которых прокурор имеет право осуществлять свои процессуальные полномочия. При этом необходимо отметить, что определение пределов при проведении прокурором проверок на досудебных стадиях уголовного процесса, является на сегодняшний день одним из дискуссионных вопросов обсуждаемых процессуалистами.

Однако приведенные замечания не меняют общего вывода о высоком теоретическом уровне проведенного исследования и его практической значимости.

Вывод: диссертационная работа Грачевой Ольги Алексеевны «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс,

соответствует абз. 2 п. 9, абз. 1 п. 10 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30 июля 2014 г. № 723, от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 29 мая 2017 г. № 650, от 28 августа 2017 г. № 1024, от 01 октября 2018 г. № 1168), является самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, выполненной на актуальную для уголовно-процессуальной науки тему, а её автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет» Струковой Викторией Викторовной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; e-mail: wstrukova@yandex.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 09 ноября 2018 г. (протокол № 4).

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук (12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика и
судебная экспертиза), профессор,

Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

Татьяна Кимовна Рябина

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет». Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября. Тел.: 8 (4712) 50-48-00; e-mail: rector@swsu.ru; Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



И. В. Реденский

Специалист по кадрам

И. В. Реденский

26.11.18г.

В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Грачёвой Ольги Алексеевны «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 –уголовный процесс (научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Н.С. Манова). Саратов, 2018.

Тема диссертационного исследования, выбранная автором, безусловно, обладает **актуальностью**. До недавнего времени участие прокурора в ходе предварительного расследования отличалось значительным объемом полномочий и выражалось не только в надзоре за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, но также в процессуальном руководстве этой деятельностью, принятии решений и совершении процессуальных действий, направленных на изобличение преступника, т.е. возбуждение уголовного дела, совершение отдельных следственных действий. Однако в ходе реформы досудебного уголовного судопроизводства в 2007 г. уголовно-процессуальные полномочия прокурора существенно изменились, и в соответствии со ст. 37 УПК РФ сведены к двум процессуальным функциям: надзор за процессуальной деятельностью органов расследования и уголовное преследование.

Прокуратура является единственным государственным органом, осуществляющим надзор за исполнением законов. Проверка исполнения закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства является значительной

частью общенадзорной деятельности прокурора, особая значимость которой обусловлена первостепенными задачами по обеспечению законных интересов и прав участников уголовного судопроизводства. В связи с чем, прокурора следует рассматривать как гаранта обеспечения законности в сфере борьбы с преступностью.

После изменения объема полномочий прокурора многие вопросы в теории уголовного процесса, связанные с деятельностью прокурора в досудебном уголовном производстве, стали весьма дискуссионными. В связи с чем, законодатель ведет поиски решений для оптимизации роли прокурора в досудебном производстве с целью повышения ее эффективности. Изложенное подчеркивает актуальность и своевременность проведенного исследования.

В качестве **цели** диссертационного исследования определены разработка теоретических основ проверки прокурором исполнения закона в досудебных стадиях уголовного процесса, обоснование необходимости ее четкого процессуального закрепления, а также формулировании предложений по совершенствованию правовой регламентации и практики осуществления прокурором проверок в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Соискателем для достижения данной цели сформулирован комплекс исследовательских **задач**, которые, судя по тексту автореферата, успешно решены, и в результате соискателем предложен ряд теоретических положений, отвечающих требованию научной новизны.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в авторском подходе к пониманию, сущности и содержания проверки прокурором исполнения закона органами предварительного следствия и дознания, что позволило отграничить данный вид проверок от других, которые проводятся прокурором, а также сформулировать порядок правового регулирования в УПК РФ различных видов проверок исполнения закона в досудебном производстве.

Оригинальность и определенная новизна содержатся в предложенной классификации указанных проверок. В частности, виды проверок автор классифицирует относительно стадиям досудебного уголовного судопроизводства; вторую группу составляют проверки в связи с поступившими жалобами; третью группу составляют проверки в связи с рассмотрением ходатайств о заключении досудебного соглашения; еще один вид проверок – итоговые, связанные с поступлением в прокуратуру уголовных дел с обвинительным заключением (с. 22).

Эмпирическую основу для выработки автором своих идей и предложений по оптимизации уголовного судопроизводства составила опубликованная практика органов прокуратуры Российской Федерации и органов предварительного расследования различных ведомств; 130 надзорных производств из архивов прокуратур Астраханской, Пензенской, Саратовской областей за 2007, 2013–2017 гг.; материалы 286 уголовных дел из архивов прокуратур и судов Астраханской, Саратовской и Пензенской областей за период 2013–2017 гг.; статистическая информация и официальная статистика Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратур указанных областей за 2014–2017 гг. По проблемам диссертационного исследования с использованием специально разработанной анкеты опрошены 196 прокуроров, заместителей прокуроров и помощников прокуроров Саратовской, Пензенской, Волгоградской, Кировской и Ульяновской областей, а также помощников прокуроров, работающих в различных регионах Российской Федерации, обучавшихся на курсах повышения квалификации в Саратовской государственной юридической академии в 2016–2018 гг.

Достоинно выглядит **апробация** результатов исследования, основные выводы которого изложены в 22 научных публикациях, 6 из которых опубликованы в рецензируемых журналах, включенных в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Заслуживает внимания предложение автора о необходимости процессуальной регламентации порядка проведения прокурором проверок в ходе

уголовного судопроизводства, содержащее указание на поводы проверок, способы ее осуществления, а также формы реагирования прокурора на результаты проведенной проверки, что позволит обеспечить эффективность деятельности прокурора в этой области.

Следует согласиться с диссертантом, что проверки исполнения закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства должны быть регулярными, систематическими, обязательными, вне зависимости от наличия сведений о допущенных следователем или дознавателем нарушениях.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели – разработки теоретических основ проверок прокурором исполнения закона на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, обоснования необходимости ее четкого процессуального закрепления, а также формирования предложений по совершенствованию правовой регламентации и практики осуществления прокурором проверок в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, на основе которых им сделаны предложения и рекомендации по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

В работе решены поставленные задачи: раскрыты ключевые признаки проверок прокурором исполнения закона и выявлены отличительные особенности проверок, осуществляемых прокурором в досудебных стадиях уголовного процесса, дана характеристика сущности и значения проверки прокурором исполнения закона органами предварительного следствия и дознания и на этой основе выведено определение указанного вида проверки, проанализирован генезис деятельности прокурора по осуществлению проверок исполнения закона в досудебном производстве по уголовным делам и ее правового регулирования, разработана авторская классификация проверок, осуществляемых прокурором в досудебных стадиях уголовного процесс, проанализированы их виды, выявлены недостатки правового регулирования проведения прокурором проверок на досудебных стадиях российского уголовного процесса.

Из содержания автореферата следует, что диссертация представляет собой обстоятельное исследование проблемы проведения проверок исполнения закона прокурором в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, написанного на основе глубокого анализа действующего законодательства, материалов следственной и судебной практики, с использованием диалектического метода, позволившего изучить проблему в развитии.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Использованная эмпирическая база позволила получить репрезентативные выводы.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности применения отдельных положений в деятельности органов прокуратуры, а также в качестве научно-методической основы для разработки учебных пособий и рекомендаций. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля для преподавания уголовного процесса, связанных с ним спецкурсов, в системе повышения квалификации и профессиональной подготовки. Работа содержит большое количество предложений автора, которые заслуживают поддержки.

В то же время нельзя обойти вниманием отдельные дискуссионные выводы, а также некоторые, как представляется, недостатки в изложении результатов диссертационного исследования.

1. В третьем положении, выдвинутом на защиту, содержится хронология развития правового регулирования проведения прокурором проверок уголовных дел в досудебном порядке, которая, на наш взгляд, не требует защиты.

2. В п. 3 четвертого положения, вынесенного для защиты, приводится классификация видов прокурорской проверки. Ознакомление с содержанием автореферата в соответствующей части (с. 21-22) выявляет, как представля-

ется, определенное противоречие и нелогичность в утверждениях автора. Так ею выделяется следующий вид проверки: «проверка исполнения закона, проводимая прокурором в связи с поступлением жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, нижестоящего прокурора, либо в связи с данными о нарушениях уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, полученными прокурором из иных источников».

Однако на с. 19 автореферата автор настаивает на том, что задачей любой проверки выступает не только установление законности проведенного по делу расследования и принятых решений, но и полноты и всесторонности расследования, достаточности собранных по делу доказательств для осуществления дальнейшего уголовного преследования. В результате, признается наличие общей, единой для всех видов проверок, задачи, а о частных задачах, позволяющих индивидуализировать признаки, и соответственно выделить отдельные виды проверок, в автореферате ничего не сказано.

Соотнесение данных утверждений позволяет сформулировать, по крайней мере, два вопроса, ответы на которые пока автором не представлены:

- 1) при наличии общей задачи можно ли выделять виды проверок?
- 2) может ли прокурор при проведении проверки выходить за пределы доводов жалобы и проверять, например, достаточность доказательств?

3. В продолжении дискуссионности выделенных видов проверок, отметим отсутствие единого критерия их классификации, поскольку эти виды дифференцируются по различным обстоятельствам: в зависимости от стадии (возбуждение уголовного дела, предварительное расследование), от повода (жалоба, досудебное ходатайство о сотрудничестве), от характера (итоговая) (с. 21-22).

Указанные замечания, тем не менее, не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования и не снижая его научной значимости свидетельствуют о наличии научной дискуссии по рас-

смотренным соискателем вопросам, необходимости продолжения поиска оптимальных путей решения существующих проблем.

Данная научно-квалификационная работа является законченным исследованием, имеющим важное значение для дальнейшего развития науки уголовного процесса.

Диссертация О.А. Грачевой **соответствует паспорту специальности** 12.00.09 – уголовный процесс, в сферу исследования которой включены вопросы о современном состоянии и тенденциях развития науки уголовного процесса, уголовное преследование, участники уголовного судопроизводства, прокурорский надзор, ведомственный и судебный контроль за законностью процессуальной деятельности органов дознания и предварительного следствия и др.

Судя по содержанию автореферата, диссертация Грачёвой Ольги Алексеевны написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование на тему: «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п.9, и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 г. № 1168) является самостоятельным и завершенным научным исследованием, а его автор – Грачёва Ольга Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Кубани, заведующим кафедрой уголовного процесса Кубанского государственного университета О.В. Гладышевой и доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета В.А. Семенцовым.

Заведующий кафедрой уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор,

заслуженный юрист Кубани

(шифр специальности 12.00.09 – уголовный процесс)

Гладышева Ольга Владимировна

Профессор кафедры уголовного процесса

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор

(шифр специальности 12.00.09 – уголовный процесс)

Семенцов Владимир Александрович

05.12.2018

350000, г. Краснодар,

ул. Рашпилевская, 43,

тел. 8 (918) 483 00 03, 8 (918) 997 28 05,

e-mail: volkolup@yandex.ru, crimpro@yandex.ru



В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

Отзыв

**об автореферате диссертации Грачёвой Ольги Алексеевны
«Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в
досудебных стадиях уголовного судопроизводства»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Качественный и эффективный надзор за исполнением законов органами предварительного следствия является важной гарантией законного и обоснованного разрешения уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов его участников. Вместе с тем, процедура проведения проверок законности действий и решений следственных органов в ходе досудебного производства регламентирована в уголовно-процессуальном законодательстве недостаточно. В теории уголовного процесса данной проблеме также не уделялось должного внимания. Изложенное обуславливает актуальность темы диссертационного исследования.

Судя по автореферату, диссертация обладает достаточным научно-содержательным и методологическим компонентами, чтобы решить обозначенную цель и задачи, которые ставились автором при проведении исследования. Достаточно состоятельной является методологическая, эмпирическая и теоретическая основы исследования (с. 12 – 14).

Автор вынес на публичную защиту ряд положений, заслуживающих внимания юридической общественности. Интересными представляются предложенные диссертантом способы устранения выявленных в ходе диссертационного исследования пробелов и дефектов нормативного регулирования этой части уголовного судопроизводства (с. 10 – 12). Вызывает одобрение вывод автора о том, что проверка прокурором исполнения закона органами предварительного расследования - это вид уголовно-процессуальной деятельности, четкая регламентация порядка ее проведения должна содержаться именно в уголовно-процессуальном законодательстве. Заслуживает поддержки идея диссертанта о том, что процессуальная регламентация порядка проведения прокурором проверок в ходе уголовного судопроизводства должна содержать указание на поводы для ее проведения, способы осуществления, а также формы реагирования прокурора на результаты проведенной проверки. Удачной следует признать и попытку автора определить систему поводов для проведения прокурором проверки исполнения закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, которая выступает как гарантия для органов предварительного расследования от необоснованного и избыточного вмешательства прокурора в их деятельность.

В автореферате отражены и полученные автором научные результаты, которые представляют интерес для науки уголовно-процессуального права.

Вместе с тем, как и любое другое научное исследование, работа О.А. Грачевой не лишена некоторых дискуссионных моментов. В частности, автор выделяет пять основных видов проверок исполнения закона, осуществляемых прокурором в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Считаем возможным расширить классификацию данных проверок, добавив такой вид, как проверка материалов уголовного дела после возвращения их прокурору судом в рамках ст. 237 УПК РФ.

Указанное замечание носит дискуссионный характер и не оказывает влияния на общий вывод о положительной оценке представленной О. А. Грачёвой работы.

Вывод: судя по автореферату, диссертация Грачёвой Ольги Алексеевны «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168), а её автор – Грачёва Ольга Алексеевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

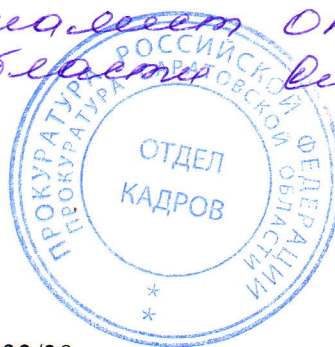
Старший прокурор учебно-методического
отдела прокуратуры Саратовской области –
межрегионального центра профессионального
обучения прокурорских работников и федеральных
государственных гражданских служащих,
кандидат юридических наук



А.Н. Иванов
10.12.2018

Подпись А.Н. Иванова завершено

*Главный специалист ОК
прокуратуры области Виталий Г. Смирнов*



Иванов Александр Николаевич
410002, Саратов, ул. К.Григорьева, 33/39
Тел 8 (8452) 29-91-10
E-mail: aivanov@ssla.ru

В Диссертационный совет
Д 212.239.01 при ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
Юридическая академия»

410456, г. Саратов,
Чернышевского ул., д. 104

Отзыв

на автореферат диссертации Грачевой Ольги Алексеевны «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации «появление в регулировании уголовного судопроизводства нормативных положений, противоречащих Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, может создать неопределенность в правовом положении участников судопроизводства, привести к нарушениям прав и законных интересов граждан и, в конечном счете, - к дестабилизации единого правового пространства в сфере уголовного судопроизводства»¹.

Поскольку автором затронуты вопросы реализации прокурором в ходе уголовного судопроизводства не только положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), но и положений Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре), тема диссертационного исследования является актуальной.

В основу данного исследования автором заложены результаты изучения 130 надзорных производств из архивов прокуратур Астраханской, Пензенской, Саратовской областей за 2007, 2013–2017 годы, материалы 286 уголовных дел из архивов прокуратур и судом Астраханской, Саратовской и

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. 05.07.2004. № 27. Ст. 2804.

Пензенской областей за период 2013–2017 годов, статистическая информация и официальная статистика Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратур указанных областей за 2014–2017 годы.

По проблемам диссертационного исследования с использованием специально разработанной анкеты опрошено 196 прокуроров, заместителей прокуроров и помощников прокуроров Саратовской, Пензенской, Волгоградской, Кировской и Ульяновской областей, а также помощников прокуроров, работающих в различных регионах Российской Федерации, обучавшихся на курсах повышения квалификации в Саратовской юридической академии в 2016–2018 годы.

По результатам диссертационного исследования О.А. Грачевой подготовлено 6 положений, выносимых на защиту, а также 3 предложения по совершенствованию действующего законодательства. Полученные результаты внедрены в 22 публикациях, 6 из которых в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Анализ краткого раскрытия полученных результатов диссертационного исследования позволяет прийти к выводу о том, что между темой диссертационного исследования, положениями, выносимыми на защиту, и обоснованием имеется логическая взаимосвязь.

Содержание положений, выносимых на защиту, свидетельствует о том, что автореферат и, соответственно, диссертацию отличают новизна. Полученная по результатам диссертационного исследования совокупность научных знаний направлена на разрешение задачи, касающейся проверки прокурором исполнения положений закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Результаты исследования имеют теоретическую значимость и позволяют констатировать вклад автора в науку уголовного процесса.

Следует отметить, что соблюдение требований УПК РФ возможно только в ходе процессуальной деятельности следователя (дознателя), а

участие прокурора может именоваться надзором за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия или надзором за исполнением законов органами дознания и органами предварительного следствия.

Автор правильно пишет, что актуальность темы настоящего диссертационного исследования связана также с тем, что в теории уголовного процесса многие вопросы, связанные с деятельностью прокурора в досудебном производстве, продолжают оставаться весьма дискуссионными (с. 4 автореферата диссертации).

Следует согласиться с автором в том, что вопросы осуществления прокурором проверок традиционно рассматривались в рамках изучения его общенадзорной деятельности (с. 6 автореферата диссертации), а проверки исполнения требований закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства проводятся в силу возложения на него законом функции надзора, вне зависимости от наличия сведений о допущенных следователем и дознавателем нарушениях; они носят регулярный, систематический характер, и их проведение является обязательным для прокурора (положение 1, выносимое на защиту).

При изучении текста автореферата диссертации Грачевой О.А. возникли вопросы, на которые автору предлагается ответить в ходе публичной защиты.

1. Автор пишет, что положения Закона о прокуратуре, устанавливающие порядок осуществления общенадзорных проверок, не могут в полной мере применяться при проведении проверок исполнения закона при производстве по уголовным делам, так как в последнем случае прокурор вправе осуществлять лишь предоставлены ему УПК РФ полномочия, и его реакцией на выявленные по итогам проверки нарушения закона может быть только применение мер прокурорского реагирования, влекущих уголовно-процессуальные последствия (положение 1, выносимое на защиту).

Далее автор указывает, что на практике прокурорами нередко выносятся такие акты прокурорского реагирования как представление об устранении нарушений закона, систематически допускаемых в ходе предварительного расследования. В связи с тем, что УПК РФ не придерживается единообразия в понимании сути данного процессуального акта, автором предлагается привести в соответствие понятийный аппарат, используемый в тексте закона, с дефинициями, которые даны в ст. 5 УПК РФ (с. 26 автореферата диссертации).

Такой вывод не лишен дискуссионного характера. В УПК РФ отсутствует общее понятие «проверка исполнения требований закона органами дознания и органами предварительного следствия», а его содержание является частью надзора прокурора. В Законе о прокуратуре объект надзорной деятельности прокурора шире, чем в УПК РФ, и позволяет применять представление об устранении нарушений закона в других случаях. Означает ли это, что необходимо внести аналогичные изменения в другие законодательные акты, регламентирующие деятельность прокурора, например в КоАП РФ?

2. Автор предлагает дополнить п. 27 ст. 5 УПК РФ понятием «представление» в качестве акта реагирования прокурора на судебное решение, а также на систематически нарушения, допускаемые органами предварительного расследования (с. 12 автореферата диссертации).

Следует отметить, что в п. 27 ст. 5 УПК РФ закреплено понятие «представление», оно определяется как акт реагирования прокурора на судебное решение, выносимые в порядке, установленном УПК РФ. Процедура применения данного акта специфична и свидетельствует о том, что реагирование осуществлялось прокурором в ходе судебного производства по уголовному делу.

Не будет ли сделанное автором предложение создавать трудности в правоприменительной деятельности, где в досудебном производстве меры реагирования со стороны прокурора носят самостоятельный характер?

3. К числу предложений автора относится наделение прокурора правом получения объяснений должностных лиц органов дознания и органов предварительного следствия, а также иных участников уголовного судопроизводства, а также граждан по поводу выявленных нарушений закона (с. 13 автореферата диссертации). В связи с этим автору предлагается ответить на вопрос о том, какое значение объяснения должностных лиц будут иметь для устранения нарушений закона?

4. На с. 14 автореферата диссертации сделаны предложения дополнить ч. 4 ст. 146 УПК РФ положением о том, что одновременно с копией постановления руководителя следственного органа, следователя, дознавателя, начальника органа дознания о возбуждении уголовного дела прокурору направляются копии материалов проверки, на основании которых вынесено данное постановление.

Возникает вопрос о том, есть ли необходимость проверки каждого постановления о возбуждении уголовного дела совместно с материалами, послужившими основанием для его возбуждения, если сомнения в законности и обоснованности принятого процессуального решения у прокуроров не возникают, а нагрузка прокуроров, следователей и дознавателей значительная?

Вместе с тем, поставленные нами вопросы не умаляют значимости проведенного научного исследования и не влияют на высокую положительную оценку работы Грачевой О.А.

Вывод: с учетом текста автореферата, диссертация является самостоятельной, завершенной, научно-квалификационной работой и соответствует абз. 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Грачева Ольга Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Отзыв подготовлен заведующим отделом научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации кандидатом юридических наук Камчатовым К.В. и ведущим научным сотрудником данного же отдела кандидатом юридических наук Аристарховым А.Л.

Заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации

кандидат юридических наук

К.В. Камчатова

Камчатова Кирилл Викторович



Подпись Камчатова К.В. заверяю:
Заведующий
отдела исполнения законов и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации

Ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации

кандидат юридических наук

А.Л. Аристархова

Аристархов Алексей Леонидович



Подпись Аристархова А.Л. заверяю:
Заведующий
отдела исполнения законов и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»

Чернявская М.А.
13 ноября 2018 г.

Адрес: 123022, г. Москва,
2-я Звенигородская ул., д. 15
Телефон: (499) 253-12-26, 256-61-12
E-mail: niiagp@mail.ru

В диссертационный совет
Д 212.239.01 созданный на базе
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая
академия»
410056, г. Саратов, ул.
Чернышевского, 104 (зал заседаний
диссертационных советов).

Отзыв

на автореферат диссертации Грачевой Ольги Алексеевны на тему:
«Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в
досудебных стадиях уголовного судопроизводстве», представленной на
соискании ученой степени кандидата юридических наук. Специальность
12.00.09 – Уголовный процесс.

Актуальность темы исследования, избранная автором не вызывает сомнений. Как известно ст. 52 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) и п. 1. ч. 1. ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) закрепляют защиту прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства как одно из основных направлений деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, а также рассмотрение и разрешение конкретного уголовного дела в ходе судебного разбирательства. Данная обязанность уголовно-процессуальным законом возложена и на прокурора. Однако, как справедливо указывает автор диссертационного исследования, механизм осуществления этой функции прописан в УПК РФ достаточно схематично и неполно. Это с одной стороны приводит в существованию различных научных точек зрения и позиций по упорядочению данного вида деятельности прокурора, а в правоприменительной практике к сложностям и ошибкам в процессе реализации данной обязанности. В связи с этим попытка автора рассмотреть возникшие проблемы с точки зрения теории и практики заслуживают внимания и поддержки.

Автор, опираясь на научные труды ведущих ученых, их мировоззрение и научные концепции поставила перед собой цель: разработать теоретические основы проверки прокурором исполнения закона в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также предложить систему законодательных предложений, включая практические условия и способы, обеспечивающих правовую регламентацию осуществления прокурором проверок в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Для достижения указанной цели исследования автор поставил ряд задач, которые, на наш взгляд им успешно были решены. Это придает данному исследованию научный и практический интерес и способствует развитию теоретических знаний и практических рекомендаций по реальному обеспечению защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, посредством эффективного проведения прокурором проверок исполнения законом на досудебных стадиях.

Диссертантом широко использованы различные методы научного познания, позволившие ему на обстоятельной методологической основе сформулировать научно обоснованные, выверенные практикой, достоверные выводы и предложения, которые позволят на более высоком организационно-правовом уровне реализовать полномочия прокурора по обеспечению защиты прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Автором изучены и подвергнуты уважительному критическому анализу известные достижения и теоретические положения другим автором по исследуемым в диссертации проблемам.

Представляется, что теоретическая и практическая значимость проведенного диссертантом исследования позволит не только использовать полученные им результаты при проведении дальнейших научных изысканий по данной проблеме, но и представит возможность оптимизировать процессуальную деятельность прокурора в исследуемой сфере уголовного судопроизводства.

Достоверность результатов полученных автором по итогам проведенного им исследования, подтверждается использованной им широкой эмпирической базой за достаточно длительный временной период, а также проведенным анкетированием значительного числа прокурорских работников различных субъектов Российской Федерации, что свидетельствует о высоком уровне репрезентативности исследования.

Следует согласиться с положениями, выносимыми автором на защиту, содержание которых в полной мере раскрывают и отражают научную новизну диссертационного исследования.

Вызывает несомненный интерес научный подход диссертанта к обоснованию и раскрытию особенностей авторского определения проверки прокурором исполнения законов, как основной формы осуществляемого им надзора. При этом обращает на себя внимание утверждение автора о том, что указанная проверка, с одной стороны есть вид уголовно-процессуальной деятельности, при осуществлении которой прокурор выступает, как один из ее участников, а, с другой стороны, указанный вид деятельности выполняется прокурором в силу возложенной на него законом функции надзора. Исходя из данного постулата, автор сформулировала собственное определение проверки прокурором исполнения закона в досудебном производстве. Под ним она понимает вид уголовно-процессуальной деятельности прокурора по оценке соответствия действий (бездействия) и решений органов дознания и предварительного следствия требованиям федерального законодательства, а также по установлению обоснованности и целесообразности осуществления уголовного преследования с целью защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод (с. 8 автореферата).

Несомненный познавательный интерес вызывает предложенная автором периодизация развития правового регулирования проведения проверок прокурором в досудебном производстве, начиная с введения в

действие Устава уголовного судопроизводства 1864 года по настоящее время (с. 8-9 автореферата).

Практическую пользу для правоприменителей имеют предложенные автором виды проверок исполнения закона в досудебном, проводимых прокурором (с. 10 автореферата).

Заслуживает поддержки и сформулированные автором законодательные предложения, имеющие целью оптимизировать осуществление прокурором деятельности в досудебном производстве (с.10-12 автореферата).

Вместе с тем, в процессе защиты желательно уточнить следующие положения:

1. Автор в положении четвертом, выносимым на защиту, предлагая виды проверок, выделяет проверки, проводимые на стадии возбуждения уголовного дела и в ходе расследования (с. 9-10 автореферата), то есть в зависимости от стадии. Вместе с тем прокурор осуществляет проверки в связи с поступлением жалобы в ходе предварительного расследования, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и изучении обвинительного заключения. Но ведь эти вида проверки могут иметь место как при возбуждении уголовного дела, так и на стадии предварительного расследования. Следует уточнить основания предложенной классификации видов проверок, проводимых прокурором.

2. Представляется нецелесообразным выносить на защиту в качестве самостоятельного положение шестое (с. 10 автореферата), поскольку оно дублируется предложением по совершенствованию законодательства (п. «г» (с.11 автореферата).

Указанные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертационного исследования и содержания автореферата и позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Грачевой Ольги Алексеевны «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства», является

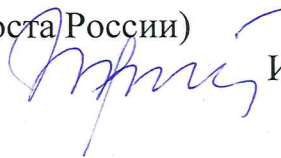
самостоятельным, логическим, обоснованным и завершенным исследованием в области уголовно-процессуальной науки. Данное исследование отличается научной новизной и существенным вкладом в теорию и практику обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав потерпевшего – юридического лица в уголовном судопроизводстве, а ее автор Грачева Ольга Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ВГУЮ (РПА Минюста России) Торбиным Юрием Григорьевичем, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ВГУЮ (РПА Минюста России) «05» декабря 2018 года, протокол №5.



Заведующий кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики ВГУЮ (РПА Минюста России)
кандидат юридических наук, доцент

 И. М. Колосова

«  » декабрь 2018 г.

Всероссийский государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)

117638, г. Москва, ул. Азовская д. 2, кор. 1

<https://rpa-mu.ru>

тел. 8 (499) 963-01-01

e-mail: rpa@rpa-mjust.ru

Подпись заведующего кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики ВГУЮ (РПА Минюста России) кандидата юридических наук, доцента И. М. Колосовой заверяю





Е.Е. Макурова

В диссертационный совет Д 212.239.01,
при федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия».
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского,
д. 104

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Грачёвой Ольги Алексеевны на тему
«Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досу-
дебных стадиях уголовного судопроизводства»

на соискание

ученой степени кандидата юридических наук по специальности

12.00.09 – уголовный процесс

Изучение автореферата О.А. Грачёвой позволяет сделать вывод о безусловной актуальности темы проведенного диссертационного исследования. Одной из важнейших процессуальных гарантий законного и обоснованного разрешения уголовного дела, обеспечения прав и законных интересов его участников является надзор прокурора за процессуальной деятельностью органов расследования. К сожалению, уголовно-процессуальное законодательство не дает подробной регламентации данной деятельности прокурора, хотя потребность в этом существует. Кроме того, в теории уголовного процесса многие вопросы, связанные с такой деятельностью, остаются дискуссионными. Все это обуславливает необходимость изучения надзорных полномочий прокурора и полномочий по проведению им проверок законности досудебного производства.

Судя по автореферату, диссертация Ольги Алексеевны Грачёвой представляет собой обстоятельное научное исследование, посвященное одному из важнейших вопросов уголовно-процессуального права, – проверке исполнения закона, осуществляемого прокурором в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Диссертационное исследование выполнено на основе глубокого анализа действующего законодательства, статистических данных, анкетирования работников органов прокуратуры.

Диссертантом были решены следующие задачи: а) раскрыты ключевые признаки проверок прокурором исполнения закона и выявлены отличительные особенности проверок, осуществляемых прокурором в досудебных стадиях уголовного процесса; б) охарактеризована сущность и значение проверки прокурором исполнения закона органами предварительного следствия и дознания и на этой основе дано определение указанного вида проверки; в) проанализирован генезис деятельности прокурора по осуществлению прове-

рок исполнения закона в досудебном производстве по уголовным делам и ее правового регулирования; г) разработана авторская классификация проверок, осуществляемых прокурором в досудебных стадиях уголовного процесса, и проанализированы их виды; д) выявлены недостатки правового регулирования проведения прокурором проверок на досудебных стадиях российского уголовного процесса; е) сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования проведения прокурором проверок в уголовном процессе и практики их осуществления.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что автор достиг заявленной цели, которая заключается в разработке теоретических основ проверки прокурором исполнения закона в досудебных стадиях уголовного процесса, обосновании необходимости её четкого процессуального закрепления, а также формулировании предложений по совершенствованию правовой регламентации и практики осуществления прокурором проверок в досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Использована достаточная эмпирическая база. Проведенное исследование получило необходимую апробацию, основные выводы нашли отражение в двадцати двух научных работах, шесть из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и образования РФ.

Несомненна теоретическая и практическая значимость исследования.

Многие выводы О.А. Грачевой заслуживают поддержки.

О.А. Грачёва в своем исследовании успешно раскрывает понятие «проверка прокурором исполнения закона в досудебном производстве по уголовным делам», понимаемое как осуществляемая в установленном законом порядке уголовно-процессуальная деятельность прокурора по оценке соответствия действий (бездействий) и решений органов дознания и предварительного следствия требованиям федерального законодательства, а также по установлению и целесообразности осуществления уголовного преследования с целью защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

О.А. Грачёвой приводятся аргументированные соображения в пользу периодизации правового регулирования проведения прокурором проверок в досудебном производстве по уголовным делам. Автор не без основания выделяет следующие этапы развития правового регулирования проведения прокурором проверок в досудебном производстве по уголовным делам: 1) - 1802 - 1864 гг. – фрагментарная регламентация метода постоянного наблюдения как основы проведения проверок соблюдения требований закона органами расследования без права вмешательства прокурора в ход следственной деятельности; 2) - 1864 - 1917 гг. – закрепление в законе полномочий проку-

рора по осуществлению систематических проверок соблюдения требований закона, основанных на методе постоянного наблюдения, который позволял прокурору постоянно получать информацию о ходе и результатах проведенных по уголовному делу процессуальных действий и принятых решениях; 3) - 1917 - 1955 гг. – переходный период, в который полномочия прокурора по проведению проверок исполнения требований закона в досудебном производстве приобретают характер процессуального руководства прокурором всем досудебным производством; 4) - 1955 - 2007 гг. – процессуальное руководство прокурором деятельностью по расследованию преступлений с правом непосредственного участия в ней; 5) - 2007 г. - настоящее время – фрагментарная законодательная регламентация проведения прокурором проверок в досудебных стадиях уголовного процесса, регулирование процедуры и сроков осуществления данных проверок, главным образом, ведомственными нормативными актами Генеральной прокуратуры РФ.

О.А. Грачёвой скрупулёзно проанализированы виды проверок исполнения закона, осуществляемых прокурором в досудебных стадиях. Среди них: 1) проверка исполнения закона на стадии возбуждения уголовного дела; 2) проверка исполнения закона, осуществляемая прокурором в ходе проводимого следователем (дознавателем) расследования уголовного дела, поводом для которой является требование закона о постоянном осуществлении им надзора за законностью деятельности указанных должностных лиц, либо поступление к прокурору копий решений органов предварительного расследования и их ходатайств, направляемых в суд, о проведении соответствующих процессуальных действий; 3) проверка исполнения закона, проводимая прокурором в связи с поступлением жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, нижестоящего прокурора, либо в связи с данными о нарушениях уголовно-процессуального законодательства, допущенных в ходе предварительного расследования, полученными прокурором из иных источников; 4) проверка исполнения закона при рассмотрении прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве; 5) итоговая проверка материалов уголовного дела, поступившего к прокурору с обвинительным заключением (обвинительным актом или обвинительным постановлением).

Научно обоснованными выглядят утверждение автора о том, что система поводов для проведения прокурором проверок в досудебных стадиях уголовного судопроизводства выступает и как гарантия прав личности (наличие установленного законом повода гарантирует обязательность проведения проверки при поступлении жалобы или иного обращения к прокурору), и как гарантия для органов предварительного расследования от необоснованного и избыточного вмешательства прокурора в их деятельность (установленная законом система 24 поводов обеспечит проведение прокурорами проверок только в определенных случаях).

Однако, в работе О.А. Грачёвой содержатся и дискуссионные положения.

1. На с. 8 автор говорит о функции надзора, возложенной на прокурора. Тогда возникает вопрос: как соотносится данная функция с системой уголовно-процессуальных функций, обозначенной в ч. 2 ст. 15 УПК РФ (функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела)?

2. На с. 11 автореферата автор предлагает закрепить в п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ полномочие прокурора требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений закона, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. В связи с этим требуется ответ на следующий вопрос: может ли в настоящее время применяться указанное средство реагирования? При утвердительном ответе на указанный вопрос необходимо пояснить, на основании какого правового акта возможна указанная ситуация.

Высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют в целом на положительную оценку диссертационного исследования О.А. Грачёвой.

Научная обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, определяется комплексным характером исследования и обеспечивается вполне достаточным эмпирическим материалом. Содержание предмета исследования раскрыто с достаточной полнотой. Бесспорна и научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость. Работа оформлена правильно и аккуратно, написана хорошим литературным языком.

Диссертационное исследование Ольги Алексеевны Грачёвой «Проверка исполнения закона как основная форма надзора прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» отвечает предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018), а его автор – Ольга Алексеевна Грачёва – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»
доктор юридических наук, профессор
полковник полиции

Ирина Александровна Насонова

03.12.2018

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт МВД России», 394065, Воронежская область, город Воронеж, проспект Патриотов, д. 53. +7(473)247-67-07
vrnin@mvd.ru

