

О Т З Ы В ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Печёнкиной Анжелики Анатольевны на тему «Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект)», представленной в диссертационный совет Д 212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право (Саратов, 2018. – 212 с.)

Конституционная обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы (ст. 57 Конституции РФ) свидетельствует о том, что Россия является налоговым государством, жизнеспособность которого обеспечивается главным образом за счет налоговых платежей, занимающих основное место в доходной части бюджетов (от 85-90%). Кроме того, согласно статье 1 Конституции Российской Федерации Россия – правовое государство, это значит – должно быть четкое правовое регулирование отношений, и в первую очередь – налоговых, так как от этого зависит выполнение многих публичных задач в государстве, в частности, реализация майских Указов Президента РФ (2018 г.), а также, учитывая изначально конфликтный характер указанных правоотношений, – защита прав и законных интересов их участников. Исходя из анализа статьи 2 Конституции РФ, именно на государство возлагается обязанность по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, являющихся налогоплательщиками, плательщиками сборов и страховых взносов.

Актуальность темы диссертационного исследования А.А. Печёнкиной обосновывается многими другими факторами, к основным из которых можно отнести: отсутствие четкого категориально-понятийного аппарата (дефиниций объекта, предмета налогообложения, объекта и предмета налога); неопределенности правовой природы обязанности по уплате налога;

дискуссии о понятии налогового обязательства и налоговой обязанности; рассмотрение оснований возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налогов и т.д. Именно эти вопросы стали объектом исследования соискателя.

А.А. Печёнкиной проведен детальный, всесторонний и достаточно полный по объему научный анализ юридических фактов в налоговых правоотношениях, представляющих собой конкретные жизненные обстоятельства, с которыми налогово-правовые нормы связывают возникновение, изменение и прекращение налоговых правоотношений.

Попытка А.А. Печёнкиной разрешить сложную научно-практическую проблему, имеющую существенное значение не только для развития доктрины современного финансового, в том числе налогового права, так и для совершенствования современного финансового законодательства в области возникновения, изменения и прекращения налоговых правоотношений, успешно завершена. Соискатель четко определил цель своего исследования, заключающейся: в разработке теоретических основ правового регулирования отношений, связанных с возникновением, изменением и прекращением обязанности по уплате налога, а также практических основ – применения законодательства о налогах и сборах с целью обеспечения исполнения данной обязанности (с. 6 работы), что свидетельствует о теоретико-прикладном характере работы.

Таким образом, цель работы достигнута, так как автор определил правовую природу обязанности по уплате налога (основываясь на глубоком анализе конституционных и финансово-правовых норм); провел соотношение налогового обязательства и обязанности по уплате налогов; обосновал соотношение понятий «объект и предмет налогообложения»; выработал определение объекта налога и предмета налога; в аспекте возникновения обязанности по уплате налога выделил значение и особенности постановки на учет налогоплательщиков в налоговых органах; раскрыл спорные моменты, возникающие в сфере возникновения, изменения

и прекращения обязанности по уплате налогов; через призму соотношения частного и публичного интереса выявил проблемы в области возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налога. Следует отметить, что эти и другие вопросы, рассматриваемые в диссертационном исследовании, в настоящее время представляются дискуссионными и сложными в юридической литературе и практике.

Методологической основой исследования является система взаимосвязанных, взаимодополняющих общенаучных (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, сравнение) и частнонаучных (формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой) методов познания, которые позволили автору реализовать поставленные цель и задачи исследования.

Внутренней представляется эмпирическая база исследования, которую составили материалы правоприменительной практики Федеральной налоговой службы, материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного суда РФ; анкетирование 300 сотрудников налоговых органов Алтайского края, Омской области, Новосибирской области, а также результаты анализа 500 постановлений арбитражных судов РФ.

Научную новизну исследования можно, на мой взгляд, разделить на три составляющие:

во-первых, она состоит в разработке комплекса базовых теоретических положений, связанных с возникновением, изменением и прекращением обязанности по уплате налогов и сборов как налогово-правового института;

во-вторых, выработке аргументированных предложений по оптимизации норм законодательства о налогах и сборах, регулирующих исполнение указанной обязанности, выразившихся в виде Проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»;

в-третьих, в практическом применении предложений по совершенствованию финансового законодательства в целом, и законодательства о налогах и сборах в частности.

К положительным моментам работы можно отнести использование ее автором нормативно-правовых актов зарубежных государств, в частности, Кодекс Республики Казахстан, Налоговый кодекс Азербайджанской Республики, Налоговый кодекс Кыргызской Республики, Налоговый кодекс Республики Армения, Налоговый кодекс Республики Беларусь, Налоговый кодекс Республики Молдова, Налоговый кодекс Республики Узбекистан. Сравнительно-правовой анализ указанного законодательства, безусловно, украсил работу.

Выводы и предложения, сформулированные в работе и выносимые на защиту, подтверждают, что диссертация А.А. Печёнкиной на тему «Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект)» является оригинальным по своему замыслу, интересным по содержанию, актуальным, творческим, самостоятельным, структурно-логическим, законченным исследованием.

Особую ценность, на мой взгляд, представляют собой комплекс обоснованных предложений соискателя о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ (с. 14-17).

Следует указать на степень достоверности результатов оппонируемого исследования, которые обеспечены методологической обоснованностью, научно-теоретическим аргументированием, комплексным характером, обобщением правоприменительной практики в сфере возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налогов.

Основные результаты проведенного исследования отражены А.А. Печёнкиной в опубликованных 21 работе, общий объем которых составляет 7,48 а.л., шесть из них опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Кроме того актом внедрения в практическую

деятельность Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Омску подтверждаются отдельные выводы диссертационной работы.

Цели и задачи исследования обусловили структуру работы, включающую введение, в котором четко аргументируется ее актуальность; две главы, объединяющих шесть параграфов; заключение, с обоснованием выводов и предложений, часть которых направлена на совершенствование законодательства о налогах и сборах, а также огромного количества нормативно-правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы. Ценным представляется и приложение к работе в виде проекта Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (с. 193-212).

Первая глава работы посвящена анализу возникновения и прекращения обязанности по уплате налога в системе российского налогового права и российского законодательства о налогах и сборах. В первом параграфе работы автор раскрывает понятие, сущность и проблемы соотношения обязанности по уплате налога и налогового обязательства (с. 20-43), во втором – доктринальные и правоприменительные аспекты регулирования возникновения обязанности по уплате налога (с. 43-63). В третьем параграфе данной главы анализируются финансово-правовые, в том числе налогово-правовые основы и дискуссионные вопросы прекращения обязанности по уплате налога (63-85).

Заслуживает поддержки мнение автора о необходимости различия таких понятий как «объект налога» и «объект налогообложения», предмет налога и источник налога, так как данный вопрос имеет не только теоретическое, но и практическое значение. В связи с чем, вызывает научный интерес внесение в ст. 38 НК РФ закрепление указанных дефиниций (с. 62).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена проблемам правового регулирования изменения обязанности по уплате налога. Она объединяет три параграфа, раскрывающих особенности финансового, в том числе: налогового правового регулирования изменения обязанности по

уплате налога; отсрочке (рассрочке) по уплате налога как формы изменения срока уплаты налога; месте инвестиционного налогового кредита в системе форм изменения обязанности по уплате налога.

Ценным для науки налогового права представляется вывод автора о том, что изменение обязанности по уплате налога – это изменение срока исполнения обязанности по уплате налога, под которым понимается перенос установленного срока уплаты налога и сбора, пеней, штрафов на более поздний срок, предусмотренный Налоговым кодексом РФ, без применения к нему налоговых санкций (с. 102).

Автором подробно раскрываются шесть оснований предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налога (с. 104-120). Исследование института отсрочек и рассрочек, а также четырех форм изменения срока уплаты налога, привели автора к правильному выводу о необходимости уточнения круга лиц, которым предоставляется отсрочка. В связи с чем, ценным представляется предложение о внесении изменений в подп. 4 п. 2 ст. 64 НК РФ, что позволяет считать указанные формы изменения обязанности по уплате налога более востребованными (с. 120).

Раскрывая роль и место инвестиционного налогового кредита в системе форм изменения обязанности по уплате налога, автор уделяет особое внимание теоретико-правовым проблемам (последний параграф работы с. 121-145).

Следует отметить, что большая часть предлагаемых А.А Печёнкиной изменений в авторском проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» касается вопросов, связанных с инвестиционным налоговым кредитом. В частности, соискатель предлагает изложить статьи 66, 67 Налогового кодекса РФ в новой редакции.

Интересным по замыслу представляется предложение автора работы о расширении круга субъектов получения инвестиционного налогового кредита, например, организациям и физическим лицам, зарегистрированным

в качестве индивидуального предпринимателя, нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет, арбитражного управляющего, медиатора, занимающегося частной практикой оценщика и патентного поверенного. Данное предложение автор обосновывает социально-экономическим развитием региона, а именно, созданием новых рабочих мест, получением прибыли, бытовым обслуживанием и т.д. (с. 131).

Думается, что данное предложение «вписывается» в проводимую социально-экономическую политику субъектов Российской Федерации в отношении поиска новых возможностей пополнения доходной части их бюджетов, с целью формирования профицитных бюджетов.

Следует также подчеркнуть, что все отмеченные позитивные моменты и, безусловно, положительная общая оценка выполненного А.А. Печёнкиной научного исследования не исключает, естественно, и некоторых моментов, имеющих спорный характер или не обоснованных автором в достаточной степени.

1. Одним из самых дискуссионных вопросов в науке налогового права является – правовое регулирование налоговых платежей. Статья 57 Конституции РФ закрепляет обязанность по уплате законно установленных налогов и сборов. Дублирующий характер носит ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, представляющая собой основные начала законодательства о налогах и сборах. Однако статья 8 Налогового кодекса РФ определяет дефиниции не только налога и сбора, но и страховых взносов, кроме того в других статьях закрепляется понятие государственной пошлины, других платежей. Поэтому вопрос о том, какие платежи в обязательном порядке должен платить каждый является спорным: только лишь налоги и сборы или и другие платежи. А.А. Печёнкина в научном исследовании рассматривает финансово-правовой аспект возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налога. В самой же диссертации периодически она рассматривает и обязанность по уплате

сборов и других платежей (например, с. 43), ряд предложений по совершенствованию законодательства о налогах и сборах также касается не налогов и сборов, но и других платежей.

Таким образом, представляется, что название диссертационного исследования уже, чем его содержание и вопрос о применении разработанных предложений к правовому регулированию других платежей, кроме налогов, остается открытым.

2. В первом параграфе первой главы, посвященной исследованию вопроса о понятии, сущности и соотношении таких понятий как «обязанность» по уплате налогов и «налоговое обязательство», автор, тщательно проанализировав практически диаметрально противоположные мнения современных ученых по данной проблеме, и основываясь на анализе публичного интереса, специфики налоговых отношений, методах их правового регулирования, обобщении положений зарубежного законодательства, приходит к выводу о возможности использования термина «налоговое обязательство» и рассматривает его в узком смысле, как обязательство именно налогоплательщика уплатить налог в бюджет, и в широком смысле. В последнем, по ее мнению, налоговое обязательство это разновидность публичного финансового обязательства, возникающего между государством, как публично-правовым образованием, и налогоплательщиком в связи с исполнением им обязанности по уплате налога в целях формирования доходной части бюджета, и порождающего обязанность государства по созданию для этого надлежащих условий и обеспечению, в том числе бесперебойного, поступления денежных средств в централизованный фонд соответствующего территориального уровня для их последующего расходования на публичные нужды (с. 38).

На этой же странице автор, на основе анализа налогового обязательства и налоговой обязанности, делает вывод, что обязанность по уплате налога в отличие от гражданско-правового обязательства хотя и является имущественной, но носит не частноправовой, а публично-правовой характер.

Данный вывод не обладает новизной, так как в науке финансового права сторонники позиции использования «налогового обязательства» указывали на данную специфику. С учетом высказанного предложения автору предлагается сформулировать специфические особенности обязанности по уплате налога и налогового обязательства в сравнении с гражданско-правовым обязательством.

3. В положении 1, выносимом на защиту (с. 10), автор отмечает, что налоговое обязательство включает в себя обязанность налогоплательщика уплатить налог (обязательный фискальный платеж) и обязанность государства принять его должным образом. При этом в заключение работы, на стр. 148 автор подчеркивает, что законодательное закрепление категории «налоговое обязательство» потребует специального нормативного толкования его содержания и внесения соответствующих изменений, но какие либо предложения для реализации этих положений в работе отсутствуют, что свидетельствует о неопределенности автора в данном вопросе.

Следует отметить, что наметившаяся в юридической науке тенденция заимствования «отраслевых» терминов представляется спорной и опасной, так как может привести их к размыванию, ремиссии, тем более, если эти термины из публичного и частного права, как в случае с термином «обязательство». Кроме того Конституция РФ в статье 57 использует термин «обязанность», а не «обязательство», Налоговый кодекс РФ также его не применяет. Поэтому позиция автора работы представляется спорной и нуждается в дополнительной аргументации.

4. Рассуждения автора на стр. 83, основанные на глубоком исследовании вопроса о возникновении и прекращении обязательства по уплате налога, привели ее к выводу о том, что обязанность по уплате налога следует рассматривать как «институт налогового права в системе отраслей российского права, институт законодательства о налогах и сборах, институт науки налогового права и учебной дисциплины». Общеизвестно, что

правовой институт – это совокупность правовых норм, регулирующих конкретных вид общественных отношений. В связи с чем, нуждается в пояснении вопрос о его отраслевой принадлежности, т.е. в системе каких отраслей права находится данный институт.

Указанные замечания никоим образом не умаляют достоинств оппонируемой работы, не уменьшают ее научную состоятельность, а также теоретическую и практическую значимость.

Диссертационное исследование А.А. Печёнкиной соответствует профилю специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право, свидетельствует о самостоятельной и единолично выполненной научно-квалифицированной творческой работе на актуальную тему, содержащей решение задачи, имеющей значение для дальнейшего развития доктрины отечественного финансового (налогового) права и современного законодательства о налогах и сборах, а также для конкретизации налоговых правоотношений в сфере возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налога.

Автореферат диссертации А.А. Печёнкиной содержит все необходимые для такого рода публикации атрибуты и в полном объеме отражает сущность проведенного исследования.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать единственный вывод, что диссертация Анжелики Анатольевны Печёнкиной на тему: «Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект)» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук ч. 2 п. 9, п. 10 и иными пунктами раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1024).

Автор диссертационной работы – Печёнкина Анжелика Анатольевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по

специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор, профессор
кафедры административного и административного
процессуального права юридического факультета
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет»

В.В. Гриценко

«04» июня 2018 года

Сведения об официальном оппоненте:

Гриценко Валентина Васильевна,

почтовый адрес: 394000, г. Воронеж, Университетская пл., 1,

служ. тел.: 8(273) 255-07-19

адрес электронной почты: vvgritsenko@mail.ru,

наименование организации: ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет» (официальный сайт ВГУ: www.vsu.ru)



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись: <u>Гриценко В. В.</u>	
заверяю <u>Верушин Станислав</u>	должность <u>04.06.2018</u>
подпись, расшифровка подписи	

Сведения об официальном оппоненте:

1. Гриценко Валентина Васильевна
2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», профессор кафедры административного и административного процессуального права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Гриценко В.В.* Ставка налога на доходы физических лиц в контексте принципа «справедливости налогообложения» // Ленинградский юридический журнал. 2013. № 3 (33). С. 64-71.

2. *Гриценко В.В.* О парадоксах российской налоговой системы // Ученый, Наставник, Личность...: кол. монография / под ред. Е.В. Покачаловой. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. С. 141-147.

3. *Гриценко В.В.* Основопологающие элементы российского налогового контроля: содержание и правовая природа // Актуальні проблеми держави і права: зб. наук. праць. Одеса: Юридична література, 2013. Вип. 69. С. 443-451.

4. *Гриценко В.В.* Налоговая амнистия как правовой механизм возвращения «беглого капитала» в Россию // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 1. С. 230-234.

5. *Гриценко В.В.* Роль налоговой амнистии в формировании правового государства // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 1 (39). С. 129-134.

6. *Гриценко В.В.* Российская налоговая система в современных социально-экономических условиях // Актуальные теоретические и прикладные проблемы юридических наук: история и современность: сб. науч. тр. (колл. авторов). Воронеж. ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2015. С. 38-46.

7. *Гриценко В.В.* Налогово-правовые нормы и налоговые правоотношения через призму работ В.С. Основина «Нормы советского государственного права» и «Советские государственно-правовые отношения» // Актуальные проблемы науки конституционного (государственного) права. К 90-летию Виктора Степановича Основина. Научно-практический журнал «Конституционализм и государствоведение». 2015. № 1 (7). С. 65-73.

8. *Гриценко В.В.* Судебный приказ как упрощенная форма производства по административным делам о взыскании обязательных платежей и санкций // Журнал административного судопроизводства. 2016. № 2. С. 21-24.

9. *Гриценко В.В.* Защита прав налогоплательщиков в рамках упрощенного административного судопроизводства по требованию о взыскании обязательных платежей и санкций // Актуальные проблемы защиты прав и свобод личности: теория, история, практика: матер. межвуз. науч.-практ. конф. Вып. 14. Воронеж: РАНХиГС, 2016. С. 31-39.

10. *Гриценко В.В.* Актуальные проблемы управления дефицитом бюджета. Управление бюджетными ресурсами и доходами (правовой аспект): монография / под общ. ред. проф., засл. юриста РФ Запольского С.В., рук. авт. кол-ва, д.ю.н. Пешкова Х.В. М.: Прометей, 2017. С. 328-360.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Печёнкиной Анжелики Анатольевны на тему: «Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект)», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право (Москва, 2018. – 212 с.)

Диссертация Печёнкиной Анжелики Анатольевны, выполненная по теме «Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект)», представляет собой фундаментальное, комплексное исследование, посвященное вопросам правового регулирования возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налога.

Актуальность работы А.А. Печёнкиной обусловлена огромной ролью налогообложения в системе финансовой деятельности любого государства. Налоги были и остаются неотъемлемой частью человечества, которые, безусловно, под воздействием исторических, политических и экономических процессов проходили различные этапы своего развития. Наличие грамотно сформированной системы налогообложения позволяет выполнять своевременно и эффективно обязательства, принимаемые публично-правовыми образованиями при реализации своего функционала, благодаря чему обязанность по уплате налога признана на конституционном уровне.

Следует отметить, что Налоговый Кодекс РФ относится к нормативно-правовым актам, в которые часто вносятся изменения, что, с одной стороны, является свидетельством постоянно меняющихся общественно-политических взглядов и трендов, а с другой, говорит о несовершенстве правовой техники, которая требует вмешательства и улучшения.

Важным для изучения аспектом является проблема, связанная с исполнением конституционной обязанности по уплате налога, как с теоретических, так и практических позиций. В частности, соискателем определена научная новизна исследования, которая сводится к разработке

комплекса теоретических положений правового регулирования отношений, связанных с возникновением, изменением и прекращением обязанности по уплате налогов как налогового-правового института, в аспекте теоретических и практических проблем, связанных с рассмотрением налогового права как подотрасли финансового права, отрасли законодательства, отрасли науки и учебной дисциплины (с. 10 диссертации).

Автор диссертации определил объект научного интереса как общественные отношения, складывающиеся по поводу возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налога, детализировав предмет своих изысканий, а именно, правовые нормы, регулирующие возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога, практика их применения, научно-теоретические исследования в сфере налоговых правоотношений, материалы правоприменительной практики налоговых и судебных органов, официальные статистические данные Федеральной налоговой службы и др.

С учетом выявленного объекта и предмета изучения А.А. Печёнкиной определена цель диссертационного исследования, которая сводится к разработке теоретических основ правового регулирования отношений, связанных с возникновением, изменением и прекращением обязанности по уплате налога, что позволит усовершенствовать законодательство о налогах и сборах и практику применения последнего в части обеспечения исполнения указанной обязанности.

Для достижения поставленной цели автор определил для себя ряд задач, среди которых можно назвать следующие:

- определить правовую природу обязанности по уплате налога на основе анализа конституционных и финансово-правовых (налогово-правовых) норм;
- установить соотношение налогового обязательства и обязанности по уплате налога в Российской Федерации;
- определить соотношение понятий «объект и предмет налогообложения» и «объект и предмет налога»;

- выявить соотношение частного и публичного интереса в области возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налога;
- раскрыть основания возникновения обязанности по уплате налога;
- определить основания прекращения обязанности по уплате налога;
- выявить условия изменения обязанности по уплате налога;
- выявить проблемы применения инвестиционного налогового кредита как формы изменения срока уплаты налога и предложить пути их решения;
- выработать научно обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства о налогах и сборах (с. 6-7 диссертации).

Также характеризуя актуальность избранной соискателем темы для исследования необходимо отметить, что рассмотрение правоотношений в сфере возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налога, в науке российского финансового права предпринимались и другими авторами, однако их работы не носили столь комплексного характера, а лишь освещали отдельные проблемы в области правового регулирования некоторых аспектов, связанных с исполнением обязанности по уплате налогов. С учетом изложенного, научная новизна диссертации не вызывает сомнений, поскольку представляет комплексное правовое доктринальное исследование в рассматриваемой сфере.

Детальная характеристика актуальности и новизны научной работы позволяет перейти к анализу положений, выносимых на защиту, и содержательной части представленной на соискание диссертации.

Следует положительно оценить логическую структуру работы, состоящую из введения, двух глав, в которых заключено шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложения. Диссертация характеризуется научной строгостью, четкостью и последовательностью изложения материала.

Научные результаты диссертационного исследования обладают высокой степенью достоверности, что обеспечивается грамотно подобранной теоретической основой и источниковедческой базой исследования. Автором проанализировано значительное число нормативных актов, в том числе региональных, а также российская судебная практика, что повысило качество

работы и позволило сделать выводы более аргументированными. В диссертации изучено большое количество публикаций по финансовому и налоговому праву, теории права. Таким образом, полученные в научном исследовании результаты обладают достаточной научной ценностью, поскольку вносят вклад в совершенствование механизма правового регулирования налогообложения в сфере возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налогов.

Следует положительно оценить результаты проведенного автором интервьюирования и анкетирования 300 сотрудников налоговых органов Алтайского края, Омской и Новосибирской областей, результаты изучения более 500 постановлений, вынесенных федеральными арбитражными судами Российской Федерации, а также статистические сведения Федеральной налоговой службы.

Среди достоинств исследования важно отметить проведенное в параграфе 1 главы 1 теоретическое обоснование терминов обязанность по уплате налога и налоговое обязательство. На с. 43 диссертации автор делает вывод о том, что «...анализ соотношения налогового обязательства и обязанности по уплате налога позволило обосновать следующий вывод: обязанность по уплате налога в отличие от гражданско-правового обязательства хотя и является также имущественной, но носит не частноправовой, а публично-правовой характер, что обусловлено публично-правовой природой государства и государственной власти. Государство устанавливает размеры и виды налогов, сборов и иных обязательных платежей, контроль за их поступлением в законодательном порядке, а в случае уклонения от их уплаты – применяет различные меры принуждения. Публично-правовой характер подчеркивается также субъектным составом налогового правоотношения, поскольку государство в лице компетентных органов выступает обязательным его участником.

Исходя из того, что обязанность по уплате налога является одной из разновидностей публично-правовых обязанностей, конституционное закрепление которой свидетельствует о признании особой значимости

налоговых платежей законодательные и научные положения о возникновении обязанности по уплате налога детально исследованы в следующем параграфе.».

Кроме того, представляет интерес полемика относительно термина «наличие», который используется в ст. 38 НК РФ и представляется ключевым моментом для возникновения обязанности по уплате налога. При этом, как справедливо отмечается, сам термин в налоговом законодательстве не расшифровывается (с. 54 диссертации).

На той же с. 54 диссертации автор отмечает, что «В связи с недостаточно четким определением понятия «объект налогообложения» в процессе споров как теоретического, так и практического характера в юридической науке определилось два направления по данному вопросу». В результате освещения обоих направлений Анжелика Анатольевна представляет собственное определение объекта налога (с. 61 диссертации), которое, по ее верному мнению, следует отличать от объекта налогообложения.

Отдельное внимание в работе уделяется инвестиционному налоговому кредиту в системе форм изменения обязанности по уплате налога (с. 121 диссертации). Анализируя теоретико-правовую составляющую данного вопроса автор подчеркивает, что инвестиционный налоговый кредит как форма изменения срока уплаты налога в Российской Федерации в отличие от отсрочки (рассрочки) применяется достаточно редко (с. 143 диссертации). В связи с чем диссертант А.А. Печёнкина вносит разумное предложение по реализации механизма поддержки инвестиционных проектов для малого и среднего бизнеса, связанные с необходимостью расширения оснований предоставления такого кредита, а именно, для чего в ст. 67 НК РФ предлагается указать: на «развитие новых видов деятельности вновь образующимся субъектом малого бизнеса и (или) уже существующим субъектом малого бизнеса».

Отдельно необходимо отметить положение 12 (12.1 – 12.5) (с. 14-16 диссертации), в котором последовательно изложены предложения соискателя о внесении изменений и дополнений в действующую редакцию НК РФ. Аналогичный положительный отзыв можно отнести к приложению к диссертации (с. 193).

Однако, наряду с указанными достоинствами, следует высказать ряд замечаний к работе, а также пожелания и рекомендации автору диссертации:

1. На с. 11-12 диссертации отмечается необходимость дальнейшей проработки законодательного закрепления возможности уплаты налога за налогоплательщика иным лицом за счет собственных средств последнего, что, как отмечает автор, не исключает наличие криминогенных факторов, связанных с коррупционно обусловленной договоренностью или принуждением иного лица уплатить налог. В связи с чем, Анжеликой Анатольевной предложено ряд мер, направленных на оптимизацию действующих норм законодательства о налогах и сборах. В этой связи возникает вопрос о том, какие конкретно меры рассматриваются и предлагаются диссертантом.

2. В положении 4, выносимом на защиту (с. 12), диссертант отмечает, что императивный метод (метод государственно-властных велений) должен применяться в сочетании с иными методами правового регулирования, в частности, диспозитивным. По сути, в положении идет констатация данного факта. С учетом высказанного предложения автору предлагается сформулировать конкретные примеры сочетания императивного и других методов регулирования в налоговом законодательстве для достижения баланса интересов государства и налогоплательщиков.

3. Также в положении 5, выносимом на защиту (с. 12), подчеркивается, что «Выявление особенностей соотношения публичных интересов государства и частных интересов налогоплательщика в случаях возникновения, изменения и прекращения обязанности по уплате налога позволило установить преобладание диспозитивного метода регулирования именно в случаях изменения обязанности по уплате налога.». В целях подтверждения данного положения автору необходимо также привести пример преобладания диспозитивности в регулировании вопросов, связанных с возникновением, изменением и прекращением обязанности по уплате налога.

4. В положении 8 (с. 13) А.А. Печёнкина указывает, что «К юридическим фактам, являющимся основаниями прекращения обязанности по уплате налога, следует относить: прекращение (выбытие) объекта налога у

налогоплательщика; смерть физического лица-налогоплательщика или объявление его умершим; признание физического лица-налогоплательщика безвестно отсутствующим; ликвидация организации-налогоплательщика.». Из данного положения следует перечисление юридических фактов, которые могут быть положены в основу прекращающих обязанность налогоплательщика оснований по уплате налога. Однако, предлагаемое автором положение требует аргументации, поскольку на с. 15 (положение 12.2) и с. 194 данные основания перечислены и предложены в качестве поправок в действующий НК РФ.

Тем не менее, высказанные выше замечания не снижают ценности полученных результатов, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, в том числе ее научного уровня и самостоятельности.

Не вызывает сомнений и методика, эмпирическая и теоретическая база диссертации, что в значительной степени предопределило новизну, обоснованность выдвигаемых автором предложений и выводов, правомерность выносимых на защиту положений.

Диссертация Печёнкиной Анжелики Анатольевны представляет собой законченное научно-квалификационное исследование, доктринальные выводы и предложения соискателя обоснованы, обладают несомненными признаками научной новизны и практической значимости, могут быть использованы в учебном процессе, нормотворческой деятельности, практической деятельности юристов и экономистов.

Соискатель продемонстрировал самостоятельность в изучении темы, глубоко исследовал проблему, раскрыл положения, выносимые на защиту. Основные положения диссертации, в том числе выносимые на защиту, нашли свое отражение в публикациях автора, где раскрываются базовые научные результаты, выраженные в представленной диссертации, что обеспечивает достоверность полученных выводов. Автореферат выполнен с соблюдением установленных требований и в полной мере отражает внутреннее наполнение диссертации.

Содержание исследования соответствует специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право, что подтверждается оценкой положений и выводов диссертации. Работу можно квалифицировать как научное достижение и самостоятельное монографическое исследование, что соответствует требованиям ВАК России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная Печёнкиной Анжеликой Анатольевной диссертация на тему «Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект)» соответствует требованиям, предъявляемым к данному рода работам, содержащимся в Положении о порядке присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г. № 1024), а ее автор Печёнкина Анжелика Анатольевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Официальный оппонент:  Л.Л. Арзуманова
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры финансового права ФГБОУ ВО «Московский
государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



Арзуманова Лана Львовна

Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Телефон: +7(499)244-88-88 (доб. 774)

Адрес электронной почты: llarzumanova@msal.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://www.msal.ru>

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Сведения об официальном оппоненте:

1. Арзуманова Лана Львовна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, специальность 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры финансового права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Арзуманова Л.Л.* Патентная система налогообложения – новый вид специального налогового режима: сравнительный анализ ранее действовавшего и нового порядка применения // *Налоги и налогообложение*. 2013. № 5 (107). С. 325-330.

2. *Арзуманова Л.Л.* Финансовая политика государства: понятие и ее составные элементы // *Финансовое право и управление*. 2013. № 1 (1). С. 72-78.

3. *Арзуманова Л.Л.* Финансовая политика как составная часть государственной политики // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. Выпуск «Финансовое право». 2014. № 4. С. 115-119.

4. *Арзуманова Л.Л.* Банкротство граждан: заплатить нельзя простить. О некоторых проблемах теологического толкования новелл (материалы Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России) // *Банковское право*. 2015. № 3. С. 68-71.

5. *Арзуманова Л.Л.* Понятие денег в финансовом праве // *Финансы и управление*. 2016. № 1. С. 51-71.

6. *Арзуманова Л.Л.* Налоговый мониторинг как новая форма налогового контроля // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2016. № 6 (22). С. 100-106.

7. *Арзуманова Л.Л.* Контрольно-надзорные полномочия органов государственной власти Российской Федерации в сфере денежного обращения // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2017. № 7. С. 7-12.

8. *Арзуманова Л.Л.* Понятие и способы избежания двойного налогообложения // *Государственный и муниципальный финансовый контроль*. 2017. № 4. С. 3-6.

9. *Арзуманова Л.Л.* Ответственность за нарушение финансового законодательства: уголовно-правовая и криминологическая характеристики преступлений, совершаемых в финансовой сфере // *Всероссийский криминологический журнал*. 2017. Т 11. № 4. С. 717-730 (в соавторстве).

10. *Арзуманова Л.Л.* Современная школа финансового права: преемственность поколений // Юридическое образование и наука. 2018. № 1. С. 13-18 (в соавторстве).

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора ФГБОУ ВО

«Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»

д.э.н., профессор Альбеков А.У.



«4» июня 2018 г.

О Т З Ы В

Ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» о диссертации Печенкиной Анжелики Анатольевны по теме: «Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право в Диссертационный совет Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (г. Саратов, 2018, 212 с.)

Диссертационное исследование Печенкиной Анжелики Анатольевны посвящено комплексному исследованию правовой природы обязанности по уплате налога, выявлению ее существенных характеристик, структуры и принципов исполнения. Повсеместное внедрение электронных форматов взаимодействия, использование новых финансовых инструментов, расширение границ налогового регулирования, в том числе, за счет включения в состав налоговых платежей обязательных страховых взносов, требует непрерывной модернизации уже сложившихся системных связей между участниками налоговых отношений, и как следствие – постоянной корректировки действующего налогового законодательства.

В то же время, обилие критики, высказываемой в правовой литературе, в адрес современного нормативно-правового регулирования налоговых и бюджетных отношений, свидетельствует о необходимости системного

истолкования законодательных норм и придания им правовой определенности.

Научный анализ рассматриваемых автором проблем необходим, в первую очередь, для создания эффективного механизма исполнения обязанности по уплате налоговых платежей, выступающих в качестве основного источника формирования публичных ресурсов, выявления пробелов и недостатков действующего налогового законодательства, для целостного восприятия категории налоговой обязанности как объекта исследования финансово-правовой науки.

Диссертантом проведено исследование правовой природы обязанности по уплате налога как одного из базовых институтов налогового права. Предлагается авторский подход к определению данной категории, систематизированы основания возникновения и прекращения обязанности по уплате налога, подвергнуты анализу условия и порядок ее изменения. Кроме того, обоснована необходимость законодательного закрепления дефинитивных норм об объекте и предмете налога, их конкретных видах применительно к различным налогам, разработаны меры совершенствования института изменения срока уплаты обязательных индивидуально-безвозмездных платежей.

Содержание работы позволяет констатировать ее теоретическую значимость для финансово-правовой науки, а также практическую ценность для совершенствования законодательства и правоприменительной практики. Диссертант использует методы логического, лингвистического и сравнительного анализа норм законодательства, демонстрирует серьезное владение рассматриваемыми проблемами как с теоретической, так и с практической точек зрения. Для анализа поставленных проблем использован широкий круг не только научной литературы, имеющийся в данной области, но и множество правовых и судебных актов, включая акты высших судебных инстанций.

Структурно диссертационная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Первая глава посвящена исследованию понятия, структуры и правовой природы обязанности по уплате налога, а также изучению принципов, обеспечивающих ее исполнение. Следует отметить, что вопрос относительно возможности применения конструкции денежного обязательства, разработанного в теории частного права, к сфере публично-правовых платежей является одной из ключевых проблем в теории финансового права. Автор исследует разнополярные научные концепции, формирует на их основе авторский подход. Так, предлагается обязанность по уплате налога рассматривать как комплексное правоотношение, связанное с выполнением налогоплательщиком ряда налогово-процессуальных действий, в частности, постановка на учет в налоговом органе; ведение учета объектов налогообложения; исчисление налогов, если это предусмотрено законодательством; ведение, составление, представление налоговой отчетности в установленные сроки; соблюдение срока и порядка уплаты налога. Налоговое же обязательство, по мнению автора, ограничивается непосредственно процедурой уплаты налога (обязательный фискальный платеж) и обязанностью государства принять его должным образом. Таким образом, предлагается налоговое обязательство и обязанность по уплате налога соотносить как часть и целое, где реализация налогового обязательства является одним из этапов выполнения обязанности по уплате налога.

К несомненным достоинствам работы можно отнести глубокую теоретическую проработку понятия «объект налога» и «предмет налога» с опорой на взгляды классиков мировой и российской финансовой мысли, с использованием значительного объема нормативного материала и современной судебной практики, а также зарубежного опыта.

Без сомнения, следует поддержать вывод автора (вывод №7) о том, что уплата налога за конкретный налоговый период не может рассматриваться в

качестве основания прекращения обязанности по уплате налога. Пока между налогоплательщиком и предметом налога будет существовать налогооблагающая связь (объект налога), обязанность по уплате конкретного налога также будет продолжать существовать, в том числе после окончания очередного налогового периода. Ведь уплата налога не прекращает сложноорганизованного налогового правоотношения, в основании возникновения которого лежит факт появления объекта налога у конкретного налогоплательщика.

Вторая глава диссертационной работы посвящена исследованию обязанности по уплате налоговых платежей в случае изменения сроков уплаты налогов. Автор изучил особенности нормативно-правового регулирования, специфику правоприменительной практики, а также статистику востребованности различных форм изменения сроков уплаты налогов со стороны налогоплательщиков в современных реалиях. Так, в работе предлагается авторская классификация условий, предусматривающих возможность изменения обязанности по уплате налога, дифференцированных на пять групп. Кроме того, совершенно обоснованными являются выводы автора о необходимости комплексного реформирования налогового законодательства в данной сфере, направленного на изменения существенных условий предоставления отсрочки (рассрочки) и инвестиционного налогового кредита. Например, расширение оснований для отказа лицам, претендующим на изменение срока уплаты налога, если в отношении них возбуждена процедура банкротства или вынесено судебное постановление о дисквалификации, а также включения в круг лиц, которым может быть предоставлена отсрочка или рассрочка по уплате налога, физических лиц, в том числе зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя, а также нотариуса, занимающегося частной практикой, адвоката, учредившего адвокатский кабинет, арбитражного управляющего, медиатора, занимающихся частной практикой оценщика и патентного поверенного.

Получению достоверных и обоснованных результатов исследования, сформулированных в положениях, представленных к защите, способствовал, в частности, проведенный анализ научных положений, выработанных в различных отраслевых науках – теории права, финансового и гражданского права, а также анализ судебных актов, включая основополагающие правовые позиции высших судебных инстанций. Предлагаемые к защите положения имеют весомое теоретическое значение и расширяют научные представления по рассматриваемым вопросам. Их совокупность можно оценить как личный вклад автора в решение задачи, имеющей значение для развития науки финансового права.

Практические предложения и рекомендации, содержащиеся в работе, отражены в приложении к диссертации в виде проекта нормативного правового акта «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», могут быть полезны при совершенствовании федерального законодательства, регулирующего общественные отношения, складывающиеся по поводу исполнения обязанности по уплате налога. Наличие методологической и эмпирической базы исследования, системность изложения и глубокая теоретическая проработка вопросов, исследованных в диссертации, делает возможным использование работы в преподавании учебных курсов, подготовки учебных и учебно-методических материалов, в частности по курсу «финансовое право», «налоговое право».

Вместе с тем, по диссертационной работе А.А. Печенкиной представляется возможным высказать ряд дискуссионных замечаний.

Во-первых, одним из концептуальных предложений автора (вывод №6) является тезис о необходимости изменения определения «объект налогообложения» и введения понятия «предмет налога» как базовых элементов структуры налогового платежа. Под объектом налога предлагается понимать юридический факт (действие, событие, состояние) в отношении предмета налога, являющийся основанием возникновения обязанности по

уплате налога, обусловленный получением доходов, приобретением имущества и обладанием им, осуществлением расходов, связанных с потреблением, и указывающий на появление у налогоплательщика источника налога. Предмет же налога – это объект материального мира, способный быть источником экономической выгоды в результате воздействия на него налогоплательщика или в связи с принадлежностью ему. Соответствующие изменения автор предлагает внести в статьи 17, 38 Налогового кодекса РФ, а также соответствующие главы второй части, регламентирующие порядок исчисления и уплаты отдельных налоговых платежей. В свете данных предложений, достаточно обоснованным видится вывод, не обозначенный в тексте работы, о необходимости законодательного закрепления в статье 3 Налогового кодекса РФ принципа однократности налогообложения, в части того, что каждый налоговый платеж должен обладать собственным, уникальным объектом, а один и тот же объект может облагаться налогом одного вида только один раз за определенный (налоговый) период.

Во-вторых, выводы диссертанта по поводу самостоятельной институциональной природы обязанности по уплате налога в системе налогового права заслуживают внимания и поддержки. В тоже время автор предлагает в рамках учебной дисциплины «Налоговое право» институт обязанности по уплате налога включать в тему «Налоговое обязательство» раздела II «Правовые основы исполнения налоговой обязанности и налогового администрирования». В этом случае структурно налоговое обязательство включает обязанность по уплате налога. Данный тезис нуждается в дополнительном пояснении со стороны автора в свете того, что налоговое обязательство и обязанность по уплате налога диссертант предлагает соотносить как часть и целое, где реализация налогового обязательства является одним из этапов выполнения обязанности по уплате налога.

В-третьих, вывод № 3, предлагаемый к защите, не подтвержден какими-либо практическими данными. Автор полагает, что внесение

изменений в законодательство в части предоставления возможности уплаты налога за налогоплательщика третьими лицами за счет средств последних, является следствием чрезмерного фискального давления государства, а также иных негативных моментов финансово-экономической действительности. Данное нововведение, по мнению диссертанта, нарушает паритет регулирующей и фискальной функции налога, заложенный в изначальной конструкции исполнения налоговой обязанности, базировавшейся на принципе личной уплаты, то есть от своего имени и за счет собственных средств налогоплательщика, в том числе со своего личного банковского счета. Автор утверждает, что законодательное закрепление возможности уплаты налога за налогоплательщика иным лицом за счет собственных средств последнего не исключает наличие криминогенных факторов, связанных с коррупционно обусловленной договоренностью или принуждением иного лица уплатить налог. Однако в диссертации не приводятся конкретных примеров, статистических данных, иллюстрирующих обозначенную негативную тенденцию правоприменительной практики. На наш взгляд, указанный вывод является достаточно спорным. Необходимо учитывать, что законодателем в качестве цели данного изменения в Налоговый кодекс РФ был провозглашен тезис о необходимости улучшения условий исполнения обязанности по уплате налогов¹. Представляется, что эта возможность сокращает организационные издержки налогоплательщика, позволяя более оперативно реализовать платеж в тех случаях, когда свою налоговую обязанность он планирует исполнить за счет денежных ресурсов третьих лиц. Принимая во внимание тот факт, что практика, свидетельствующая о недобросовестном поведении участников налоговых отношений в данном случае, не представлена, нет

¹ См. паспорт проекта Федерального закона № 11078-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части реализации отдельных положений основных направлений налоговой политики)» (внесен Правительством РФ) (подписан Президентом РФ) // <http://duma.gov.ru>

оснований делать однозначные выводы о неизбежных негативных последствиях установленной нормы. Тем более, что легальная возможность уплаты налога третьим лицом вместо налогоплательщика существовала и до внесения указанных изменений (путем внесения наличных денежных средства в кассу кредитной организации).

В-четвертых, автором в качестве меры, позволяющей снизить криминогенный потенциал данной нормы, предлагается заключение особого договора между налогоплательщиком и иным лицом, которое берет на себя обязанность по уплате налога. В указанном договоре должна быть предусмотрена возможность регрессного взыскания лицом, реально уплатившим налог (плательщиком налога) израсходованных им денежных средств с налогоплательщика в течение трех лет, что позволит в случае неисполнения договора защитить имущественные интересы плательщиков налогов в судебном порядке. Данное положение требует разъяснения правовой природы данного договора и его принципиальных особенностей по сравнению с конструкцией договора займа, которая уже предусмотрена действующим гражданским законодательством.

В-пятых, по существу следует поддержать выводы автора о том, что в налоговых отношениях императивный метод (метод государственно-властных велений) должен применяться в сочетании с иными методами правового регулирования (вывод №4), и что выявление особенностей соотношения публичных интересов государства и частных интересов налогоплательщика позволяет установить преобладание диспозитивного метода регулирования именно в случаях изменения обязанности по уплате налога (вывод №5). Действительно, в случаях, где это обусловлено спецификой взаимодействия государства и налогоплательщика, необходимо использовать диспозитивные модели структурирования общественных отношений. Однако, принимая во внимание разработанные в теории финансово-правовой науки доктринальные концепции, автору желательно придерживаться более определенной терминологии в части понятий «метод»

и «способ» правового регулирования, поскольку некорректное использование этих двух понятий неизбежно порождает путаницу и смысловые разночтения.

В-шестых, принимая во внимание тот факт, что помимо собственно налогов, в систему налоговых платежей России в настоящее время включены налоговые сборы и обязательные страховые взносы, требуются дополнительные пояснения автора относительно применимости полученных в диссертационном исследовании выводов к данным объектам правового регулирования.

Высказанные замечания являются основой для научной полемики и не влияют на высокую оценку проведенного А.А. Печенкиной научного исследования.

Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

Диссертационная работа А.А. Печенкиной по теме: «Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук ч. 2 п. 9 и п.п. 10, 11 и иными пунктами раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г. № 1024), является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития финансово-правовой науки и практики, единолично выполненным и завершенным исследованием, свидетельствующим о личном вкладе автора в науку, а ее автор – Печенкина Анжелика Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – финансовое право; налоговое право; бюджетное право.

Настоящий отзыв подготовлен заведующей кафедрой финансового и административного права ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», доктором юридических наук, профессором Рукавишниковой Ириной Валерьевной, обсужден и утвержден на заседании кафедры финансового и административного права ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» 16 мая 2018 г. (протокол № 10).

Заведующая кафедрой финансового
и административного права ФГБОУ ВО
«Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»,

д.ю.н., профессор

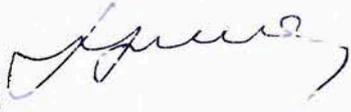
Заслуженный юрист РФ

344002, г. Ростов-на-Дону,

ул. Большая Садовая, д. 69.

тел.: (863) 264-09-35;

e-mail: avkrd@rambler.ru

 И.В. Рукавишникова

Сведения о ведущей организации:

1. Полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»; ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)».

2. Место нахождения: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69.

3. Контактные данные: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69; тел.: (863) 264-09-35; e-mail: yurfac.rinch2008@rambler.ru; сайт в сети «Интернет»: <http://www.rsue.ru>



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (юридический факультет); ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)»

2. Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69

3. Почтовый адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69;
тел.: (863) 264-09-35;

e-mail: main@rsue.ru, yurfac.rinch2008@rambler.ru;

официальный сайт: <http://www.rsue.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Рукавишникова И.В.* Актуальные вопросы современного финансового права // Ученый, Наставник, Личность...: кол. монография / под ред. Е.В. Покачаловой. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. С. 256-260.

2. *Кузнеченкова В.Е.* Конституционные основы налоговых отношений // 20-летие Конституции Российской Федерации: практика реализации принципов конституционализма в условиях развития российской правовой традиции: сб. науч. ст. по матер. VIII междунар. науч.-практ. конф. Туапсе-Москва-Ростов-на-Дону, 2013. С. 49-51.

3. *Кузнеченкова В.Е.* Неисполнение налоговой обязанности как объект применения мер государственного принуждения // Эволюция государственных и правовых институтов в современной России. Ученые записки. Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), юридический факультет. Ростов/н/Д, 2013. С. 84-88.

4. *Рукавишникова И.В.* Финансово-правовые основы осуществления самостоятельной правовой политики субъектами Российской Федерации // Правовые системы современности в условиях международной интеграции: сб. науч. ст. по матер. IX междунар. науч.-практ. конф. (26-27 сентября 2014 г.). Ялта-Москва-Ростов-на-Дону, 2014. С. 104-106.

5. *Рукавишникова И.В.* Метод финансового права: монография / отв. ред. Химичева Н.И. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. 288 с.

6. *Кузнеченкова В.Е.* Право на обжалование как способ защиты прав налогоплательщиков // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2015. № 3 (5). С. 53-57.

7. *Рукавишникова И.В.* Государственные внебюджетные фонды как участники финансовых правоотношений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2015. № 9 (64). С. 82-85.

8. *Рукавишникова И.В.* Особенности бюджетного кредитования субъектов Российской Федерации // Финансовое право. 2016. № 6. С. 22-27.

9. *Кузнеченкова В.Е.* Налоговый правотворческий процесс в системе правовых категорий // Финансовое право. 2016. № 6. С. 36-40.

10. *Кузнеченкова В.Е.* Налоговый контроль как элемент налогового правоохранительного процесса // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2016. № 3 (79). С. 22-26.