

## Отзыв

официального оппонента на диссертацию Миряшевой Е.В. на тему: «Становление и развитие североамериканских штатов в период формирования американского федерализма (XVII - середина XX вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Проблема федерализма в современном мире, как показывают события последних лет, представляют исключительный научный и практический интерес. Возникает немало вопросов, в том числе о степени оригинальности и устойчивости той или иной федеративной модели, движущих силах и векторе ее развития, конституционно-правовом оформлении и легитимности. В этой связи диссертация Е.В.Миряшевой является ценным и весьма своевременным исследовательским продуктом на чрезвычайно актуальную тему. При этом необходимо отметить, что несмотря на несомненные достижения российской американистики, сформулированная автором тема не являлась предметом специального исследования.

Е.В. Миряшевой выбраны широкие хронологические рамки - с XVIII в. (т.е. с момента организации большинства североамериканских колоний) до середины XX в. Автор исследования четко обозначил объект, предмет, цель и задачи исследования. Очевидна научная новизна работы. В нем предложена интересная концептуальная трактовка и впервые осуществлено, комплексное, историко-правовое исследование становления государственности штатов и американского федерализма на различных этапах образования федеративного государства США.

В работе выдержан хронологически-функциональный принцип построения материала. Первая глава посвящена методологическим проблемам становления и развития американского федерализма. Причем отдельно в ней проанализировано значение религиозного фактора. Вторая

глава рассматривает предконституционное развитие североамериканских штатов и значимое место в ней занимают сюжеты об идейно-теоретических предпосылках английского либерализма в европейском конституционализме как фундаменте политических и правовых представлений американских колонистов. Третья глава сконцентрирована на конституционном развитии североамериканских штатов и включает в себя вопросы о предпосылках принятия конституции штатов, традиционное и новое в политико-правовом содержании конституционно-правовых актов, конституционные истоки федеративного выбора США. Последняя, четвертая глава, завершает рассмотрение темы, сочетая в себе рассмотрение правосудия на уровне штатов и роли Верховного Суда США в укреплении американского федерализма.

Диссертацию Е.В. Миряшевой отличают высокий научный уровень, весомые и глубокие по содержанию теоретические положения и выводы, подтвержденные анализом социально-политической и юридической практики. Работа опирается на широкую источниковую базу: использовано около 20 нормативных актов и почти 50 судебных прецедентов, около 150 монографий, статей, авторефератов диссертаций и более 150 научных исследований на английском языке.

Особо хотелось бы остановиться на следующих моментах диссертационной работы. Так, несомненным ее достоинством является полнота исследования такого неоднозначного и сложного вопроса как конституционализм. В диссертации ему косвенно или прямо посвящена глава вторая и третья. При уяснении данной проблемы автор показывает, что квинтэссенция европейского конституционализма XVII-XVIII вв. заключала в себе идею, что граждане не обязаны исполнять какой-либо закон или платить налог, если они предварительно ими самими не одобрены — длительным молчаливым ли согласием или через посредство их выборных представителей, что в дальнейшем отразилось на его рецепции в правовых актах. Диссертант добросовестно исследует и первые акты правового

характера, где нашла место идея европейского конституционализма, правда, с религиозным оттенком. Речь, например идет об «Основных приказах штата Коннектикут»(1639 г.). Многие исследователи называют этот документ первой формальной конституцией в североамериканских территориях, где закрепляются право объединиться в народное государство или содружество, «гражданские дела должны регулироваться в соответствии с законами».

Оригинально утверждение соискателя о том, что в состав написанной конституции, где были реализованы идеи европейского конституционализма, могут быть включены «Виргинский Билль о правах» и Декларация прав(1776 г.), «Декларация прав штата «Мэриленд» (1776 Г.), а впоследствии и первые писанные конституции штатов (1776-1783 гг.), и первая Американская конституция Союза «Статьи конфедерации и Вечного Союза» (1781 г.), а также федеральная Конституция США (1787 г.).

Автор приходит к выводу, что таким образом европейский конституционализм, его идеи, что человек и его жизнь — абсолютные ценности, а права и свободы человека универсальны, нашли полное применение в правовых актах североамериканских штатов.

Е.В. Миряшева раскрывает и подчеркивает особую роль Верховного Суда США в совершенствовании судебных механизмов и процедур по обеспечению принципов федерализма, начиная с председательства Дж. Маршалла(1801-1835 г). Она обращает внимание, что подобная деятельность протекала в острой борьбе и опиралась на доктрину «подразумеваемых полномочий» федерального центра. Этапы в развитии федерализма - в частности, дуалистический и кооперативный, иллюстрируются рассмотрением конкретных судебных решений.

Диссертант полагает, что закрепление принципов федерализма в решениях Верховного Суда США наблюдается уже на ранних этапах развития федеративного государства, когда была поставлена под сомнение доктрина подразумеваемых полномочий федерального правительства (The Implied Powers Doctrine).

Исходя из этого автор говорит и, на наш взгляд, вполне справедливо, что доктрина подразумеваемых полномочий складывалась в период так называемого «монистического федерализма», концепция которого сложилась на рубеже XVII и XIX в., в период образования федеративных государств и принятия Конституции США. Согласно этой теории большинство властных полномочий принадлежало федеральному центру, что справедливо вызывало нарекания со стороны ее составных частей. Так, при ратификации Конституции США законодательные собрания большинства штатов потребовали внесения изменений в ее текст и приняли поправку X к федеральной Конституции.

Конечно, указанные достоинства работы вовсе не свидетельствуют об отсутствии недостатков. Прежде всего хотелось бы обратить внимание диссертанта на необходимость расширения списка используемых работ российских американистов. В частности, целесообразно было бы опереться на труды В.Н.Сафонова.

Также хотелось бы обратить внимание диссертанта на целесообразность использования ряда коллективных и индивидуальных монографий – например, таких, как «Война за независимость и образование США» (М:Наука,1976).

Можно было бы опереться на монографические труды американистов В.Н.Сафонова, А.Ю.Саломатина.

Недостаточно последовательно и полно, с нашей точки зрения, в главе 4 прописаны поворотные решения Верховного Суда США. Важно показать не только обстоятельства дел и выводы Суда, но их историко-государственную и правовую обусловленность, влияние личностного фактора. Подобный подход использован нами в монографии «Верховный Суд США. Судебная правовая политика от Дж. Джея до Дж. Робертса» (М:Норма,2013).

Следовало, как нам кажется, более четко прописать концептуальное рассмотрение модернизации и ее связь с процессом федерализации.

Полагаем, что модернизация - это продукт не XVII-XVIII вв., а рубежа XVIII-XIX вв. Иными словами, модернизационный старт до момента образования федеративного государства себя никак не обнаружил.

Не совсем согласны мы и с мнением автора о выделении в отдельный этап монистического федерализма. Монистический федерализм, как он понимался федералистами во главе с А.Гамильтоном, по сути дела за несколько лет испытал крах и не был претворен в жизнь по причине немногочисленности государственного аппарата и армии, недостатка материальных ресурсов, населения рядовых американцев иметь «большое правительство». В США по сути дела с победой Т.Джефферсона на президентских выборах в 1800 г. и утверждения виджинской династии президентов начал реализовываться дуалистический федерализм и этот этап, по нашему мнению, продлился до конца XIX в., т.е. около 100 лет.

Несмотря на высказывание замечания, диссертационное исследование производит самое благоприятное впечатление. Судя по содержанию диссертации, автору удалось достичь поставленную перед настоящим исследованием цель.

Автореферат и публикации Е.В. Миряшевой отражают основные положения представленного диссертационного исследования и отвечают требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Выполненная диссертация Е.В.Миряшевой на тему: «Становление и развитие североамериканских штатов в период формирования американского федерализма (XVII - середина XX вв.)» на соискание ученой степени доктора юридических наук является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой решена научная проблема, имеющая важное политическое и правовое значение. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук абз.1 п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09. 2013 №842 (ред. от 30.07.2014), написана автором самостоятельно, обладает внутренним

единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку. Диссертант Е.В.Миряшева заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01-теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, доктор исторических наук,  
профессор, заведующий кафедрой теории государства и права  
и политологии Пензенского государственного  
университета

  
А.Ю. Саломатин

Почтовый адрес: 440026, г. Пенза ул. Красная, д. 40

Телефон: (8412)36-80-22

E-mail: valeriy\_a\_zinovev@mail.ru

«28» сентября 2015 г.

Подлинность подписи А.Ю. Саломатина заверяю

Ученый секретарь Ученого Совета

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»



О.С.Дорофеева

## Отзыв

### официального оппонента на диссертацию

**Миряшевой Е.В. на тему: «Становление и развитие североамериканских штатов в период формирования американского федерализма (XVII - середина XX вв.)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве**

Диссертация Миряшевой Е.В. посвящена чрезвычайно актуальной проблеме теории и практики федеративных отношений. По существу речь идет об исследовании путей и перспектив американской государственности, что неизбежно предполагает всесторонний историко-правовой анализ американской правовой системы и формы государственного устройства. А это важно для типизации федеративных отношений в США и в других федерациях. В науке остается потребность комплексного, оригинального исследования актуальных проблем эволюции североамериканских штатов, в период формирования и развития американского федерализма (XVII - середина XX вв.). Поэтому избранная автором тема диссертационного исследования имеет несомненное теоретическое и практическое значение и заслуженно привлекает к себе внимание.

Исследование американской государственности, истории и теории федерализма, проведено автором как сквозь призму изучения общих аспектов теории права, так и конкретных вопросов регулирования американского федеративного устройства. Такой подход позволяет лучше понять и процессы, происходящие сегодня в российской науке государства и права. Теоретическая и практическая значимость работы определяется также широкой возможностью использования ее положений и выводов в преподавании теории и права государства, истории права и государства.

Анализ историко-правовых источников по данной тематике, проведенный диссертантом, показывает недостаточную разработанность проблемы. Несомненной заслугой соискателя является использование им в диссертации обширного документального, как архивных, так и современных материалов. В проблемном поле диссертант рассматривает историко-правовые и практические вопросы деятельности работы конституционной юстиции в США, выявляя актуальные проблемы и задачи в сфере реализации судебных процедур и функционирования судебного механизма, призванных в соответствии с конституционными принципами, защищать принципы федерализма.

Работа хорошо структурирована. Логика и последовательность изложения материала свидетельствует о научной состоятельности автора. Все переходы от одного раздела к другому вполне логично обоснованы и вытекают из общей концептуально-логической схемы исследования. Автор переходит от анализа понятия и содержания американского федерализма, к принципам его возникновения и развития, а затем к особенностям

американского федерализма. Проводится сравнение с общими мировыми тенденциями и зарубежной практикой моделирования федеративных отношений.

Выводы и теоретические положения, сделанные автором доказательны, обстоятельно и логично обосновываются. Строгость и четкость логических конструкций построений следует отнести к несомненным достоинствам данной работы.

Свидетельством фундаментальности подхода к анализу поставленной проблемы, является, кроме прочего и круг использованной диссертантом историко-правовой литературы. Миряшева Е.В. анализирует не только монографическую и учебную литературу по данной проблеме, но и более чем широкий круг публикаций в научной периодике, в том числе и на иностранных языках. При этом рассматриваются работы, имеющие не только прямое, но и косвенное отношение к теме диссертации, касающиеся ее методологических аспектов и смежных проблем конституционного развития. Такой подход позволил выявить и раскрыть ряд слабо исследованных проблем становления и развития североамериканских штатов в рассматриваемый период.

В диссертации идеи социальных теорий: естественного права (Г. Гроций, Б. Спиноза, Ж.-Ж.Руссо), общественного договора (Т. Гоббс, Д. Локк, А. Гамильтон), суверенитета народа (Т. Джефферсон), разделения властей (Д. Локк, Ш. Монтескье, Т. Пейн), правового государства (К. Велькер), верховенства права (Д. Джеффрис, Д.Н. Мур), плюралистической демократии (Г. Хекшер, С. Файер) и др.

Диссертанта отличает умение вести научную дискуссию, тактично относиться к различным точкам зрения, умело, находя аргументы для обоснования собственной позиции, формулирования своих выводов и предложений.

Исследование Миряшевой Е.В. отличается несомненной новизной, которая определяется тем, что впервые на основе комплексного изучения государственности с XVII до середины XX вв., выявлена и проанализирована поэтапно, на основе историко-теоретического анализа, модель федерализма США, специфика разграничения предметов ведения и полномочий, а также становление и состояние американской государственности

В связи с этим основное внимание сосредоточено на тех проблемах, которые еще недостаточно изучены современной юридической наукой, в том числе на механизме взаимоотношений федерального центра и штатов в системе разделения власти и на определении оптимального соотношения объема ответственности за осуществление государственной власти.

Структура диссертации представляется обоснованной и позволяет Миряшевой Е.В. логично и последовательно раскрыть содержание темы. В главе первой «Методология исследования процесса становления и развития американского федерализма» рассматриваются общетеоретические вопросы понятия федерализма, его классических моделей, их роль в системе

разграничений полномочий между федерацией и ее субъектами в историко-правовом измерении.

Дается понятие федерализма в широком смысле – как системы отношений и средств регулирования, как устойчивой совокупности идей, системы, способных видоизмениться в процессе достижения зрелости самой федерации. Анализируются точки зрения отечественных и зарубежных научных школ на понимание федерализма, который трактуется очень широко и многообразно. Большое внимание уделено дискуссии в юридической литературе по вопросу о моделях федерализма, в том числе симметричной и асимметричной федерации. Всесторонний анализ, предпринятый диссертантом в области историко-правовой природы американского федерализма, позволяет сделать верный вывод о том, что федерация в США выступала и выступает результатом компромисса, средством сглаживания конфликтов.

Другой важный уровень проблемы, которую поднимает диссертант, - о необходимости научно обоснованной программы системного реформирования общества и государства с учетом исторического опыта и традиции. По справедливому мнению автора, проведение государственно-правового построения федеративного государства и его правовой системы на принципах федерализма не должно быть сведено к одному лишь преобразованию государственных органов, а должно обеспечить системную целостность и единство государства, что мы и видим на примере США.

Законодательство государства не может представлять собой совокупность не связанных между собой нормативно-правовых актов. Автор совершенно правильно утверждает, что оно всегда структурно организовано, имеет объединенные на общих принципах иерархические уровни и части. Федерализм только тогда является подлинным, когда обеспечивается безусловное соответствие федеральной конституции и нормативно-правовых актов штатов, как субъектов федерации.

Показано, что примененная в США схема разграничения компетенции между федерацией и штатами, является в целом наиболее оптимальной, хотя в конкретно-исторических условиях развития американской государственности, данная схема оказалась не столь удачной. (Гражданская война 1861-1865 г.)

Рассмотрение автором развитие американской государственности в динамике, как историко-правового процесса последовательной смены состояний, форм, от колоний к штатам обусловило необходимость анализа в диссертации проблемы исторически преемственности государственности. В связи этим в работе проанализированы различные точки зрения относительно преемственности американской государственности, в частности, затрагивается вопрос о том, преемственна ли она английской государственности, государственности в период конфедерации и на сколько она подвержена международной правопреимственности.

В диссертации в разных аспектах и историко-правовых изменениях со всей возможной юридической тщательностью исследуется переходный период от конфедерации к федерации. При этом Е.В. Миряшева проанализировала ряд противоречий, среди которых можно выделить следующие группы.

Во-первых, это противоречие между динамизмом политических процессов и необходимостью сохранения целостности и единства государства, во-вторых, это противоречие между созданием новой американской системы и преодолением правового наследия английской колониальной системы; в-третьих, это противоречие между новыми демократическими институтами, широкими политическими правами и свободами граждан и формами их реализации.

Нельзя не согласиться, что указанные противоречия порождали различные проявления нестабильности. Например, углублялась политическая нестабильность, которая объективно существовала и проявлялась в попытках сецессии, в недостаточной эффективности политических институтов и власти в целом.

Общая политическая нестабильность тесно связана с нестабильностью религиозных отношений. Религиозный вопрос в американском обществе был один из острейших. Тем не менее, находя пути к согласию и прогнозируя вероятные направления и перспективные развития межрелигиозных отношений, религия стала неотделимой частью национального самосознания. На всем протяжении рассматриваемого периода значима роль таких государственно-правовых средств как переговоры, соглашения и договоры, развитие эмиграционного и иммиграционного законодательства и др.

Красной нитью в работе проходит мысль о дуалистическом федерализме, как основной тенденции. Правоотношения, складывающиеся до середины XX в. между законодательными, исполнительными и судебными органами, основывались, с одной стороны, на разделении (и в этом смысле обособлении их компетенции), с другой стороны, на взаимопроникновении с целью контроля и равновесия, чтобы ни один орган с полномочиями власти не вырос в самодовлеющую силу.

Выявление особенностей становления и развития североамериканских штатов в период формирования американского федерализма, широкие историко-правовые сопоставления привели автора к выводу о том, что правовые предпосылки федерации создавались путем трансформации политико-правового строя североамериканских колоний. При этом столкновение интересов метрополии и колоний способствовало усилению политико-правовой идентичности колоний, что решающим образом повлияло на базисные характеристики будущей Конституции США, сохранившей элементы суверенитета штатов.

Вместе с тем, анализ содержания представленной работы позволяет высказать некоторые замечания и пожелание диссертанту.

1. Отмечая обоснованность первостепенного для авторской концепции акцента на процесс историко-правового развития с учетом социально-правовых и социокультурных факторов, следует констатировать, что в работе по историко-правовой научной специальности желательнее уделить большее внимание анализу нормативно-правовых актов в их многообразии, но прежде всего эволюции конституционных норм, пронизывающих правовую систему США.

2. Учитывая особую роль религиозных источников и влияние религиозной морали на содержание судебных решений, правосознание и правовую систему, в качестве недостатка следует выделить отсутствие в диссертации тщательного анализа религиозного фактора в становлении американского федерализма и американской федерации.

3. Принимая в качестве авторской трактовки периодизацию истории американского федерализма нельзя согласиться с категоричностью суждения о становлении т.н. «кооперативного федерализма» еще в конце XIX столетия. В научных трудах по американскому праву данная модель увязывается с решениями Верховного суда США периода «нового курса». Кроме того, необходимо обоснование нижней (середина XX вв.) хронологической границы исследования.

4. Чрезмерно абстрактным и схематичным остается положение о формировании конституционно-правовых норм, затрагивающих сущность федерализма, не только на уровне федерального центра, но и на уровне штатов. Было бы уместно, хотя бы в общих чертах, рассмотреть эволюцию конституционного нормотворчества в сфере федеративных отношений на уровне штатов в историко-правовом контексте.

Отмеченные замечания носят в основном дискуссионный либо частный характер и в целом не влияют на общую положительную оценку рецензируемой диссертации.

Основные положения диссертации отражены в опубликованных автором работах; автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации.

Таким образом, данная работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, а сам диссертант заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Официальный оппонент  
доктор юридических наук (специальность 12.00.01),  
доцент, профессор кафедры конституционного права  
Юго-Западного государственного  
университета г. Курска

В.Н. Сафонов

адрес 305040г.Курск, ул. Веспремская, 3 кв.126  
Тел.: 8 903 877 7622 E-mail vnsafonov@gmail.com

25.09.2015.



*В.Н. Сафонов*

*В.Н. Сафонов*

**Отзыв официального  
оппонента**

**на диссертацию Е.В. Миряшевой «Становление и развитие  
североамериканских штатов в период формирования американского  
федерализма (XVII - середина XX вв.)»**

**на соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальности 12.00.01 - теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве  
(Саратов, 2015. 432 с.)**

Правовые основы американской государственности содержат в себе широкий спектр проблем концептуального и прикладного характера, в том числе связанных с федеративным устройством этой страны. Одной из ключевых задач в изучении данной проблематики являлся осмысление в историческом измерении взаимоотношений североамериканских колоний с метрополией при установлении их независимости и формировании государственной системы США.

Диссертационное исследование Е.В.Миряшевой представляет несомненный интерес в контексте взаимосвязи и взаимной обусловленности экономических и политических интересов, прав человека, конституционализма и федерализма, государственной, правовой и судебных систем на примере США периода становления государственности в условиях Нового времени. Актуальность темы исследования усиливается необходимостью обобщения исторического опыта государственно-правового развития США в современных условиях, в непростой обстановке, связанной с имеющим место противостоянием Америки и России на внешнеполитической арене. Проведенное Е.В. Миряшевой исследование позволяет лучше понять проблемы самоидентификации американской нации, исходя из особенностей развития североамериканского общества в период становления в нем собственной государственности и права.

Диссертационная работа может быть охарактеризована как добротный труд, основанный на переведенных автором англо-американских источниках и литературе, содержащий оригинальные трактовки, касающиеся

развития правовой культуры, политических форм и правовой системы США. Думается, что Е.В. Миряшевой удалось предложить собственное видение проблемы становления и развития североамериканских штатов периода формирования основ американской государственности, осуществлявшегося на началах конституционализма и федерализма, акцентировать внимание на ключевых моментах этого исторического процесса.

К числу достоинств диссертационного исследования следует отнести широту научного анализа темы. Диссертант стремится подробно осветить процесс становления и развития государственности в США не только с позиций желаемой (идеальной) модели, но и посредством оценки реальной действительности.

Несмотря на то, что проблематика данного диссертационного исследования, особенно в последние годы, привлекает внимание большого числа ученых, ей посвящено немало публикаций монографического и учебно-познавательного характера, о чем свидетельствует объемный по содержанию список источников и литературы, использованных при написании работы (с.406 — 432), автору все-таки удалось продемонстрировать собственное видение ключевых проблем в исследуемой области, что свидетельствует о самостоятельном характере выполненной работы.

Необходимо отметить значимость диссертации с позиций историко-правовой науки, заключающуюся в решении поставленных исследовательских задач, раскрытии широкого спектра значимых в научном отношении проблем, связанных со становлением государственности в США, отделением североамериканских колоний от метрополии, приобретением ими самостоятельности, поиском фундаментальных основ построения государственной, правовой и судебной систем.

Структура диссертации определяется содержанием исследования и включает введение, четыре главы, охватывающие 11 параграфов, заключение и список использованной литературы.

**В первой главе диссертации** «Методология исследования процесса становления и развития американского федерализма» дается обстоятельный историко-правовой анализ периодизации развития североамериканских колоний, а затем и штатов в период становления американского федерализма с учетом реальных экономических, политических, социальных факторов того времени. Автором делается попытка изучить смысловую и хронологическую сущность данной периодизации. По мнению соискателя, «власть использовались в целом не с целью грубого вторжения, а в чрезвычайно локальных целях, и в случаях, которые касались имперской области и интереса» (с.24). В качестве примера приводится ряд решений Английского правительства, затрагивающих внутренне законодательство и свободу действий колоний. Среди них: закон о Пиратстве (1700 г.); закон, устанавливающий нормы, по которым иностранные монеты должны распространяться ограниченно (1708 г.); закон, устанавливающий почтовое отделение (1710 г.); закон, относящий колониальное имущество и рабов к недвижимым вещам (1732 г.); закон, предусматривающий натурализацию (1740 г.); закон, запрещающий бумажные деньги в Новой Англии и др.

Научный интерес представляет ретроспективный анализ журнала «Федералист», который пропагандировал идеи новой конституции и внес большой вклад в утверждение американского федерализма. Автор вполне обоснованно приводит слова Дж. Мэдисона, высказанные им в эссе № 39 по поводу республиканизма, что «только эта, и никакая иная форма правления отвечает духу американского народа, основополагающим принципам революции или благородному стремлению, которым исполнены все приверженцы свободы, - строить наши политические опыты на способности человечества к самоуправлению» (с.47).

Отмечая крайне сложный характер такой научной категории как федерализм, диссертант переходит к рассмотрению теоретико-правовых оснований американской модели федерализма, где анализируются различные

точки зрения, подходы к пониманию моделей федерализма, их типологизации в отечественной и зарубежной юридической науке.

Автор приводит мнение ряда признанных ученых в данной области, которые указывают, что «не существует никакой всеохватывающей теории федерализма, хотя имеется множество определений федерализма»; «нет единой модели федерализма, скорее, федерализм принимает много форм» (с.68). Можно согласиться с выводом соискателя, что «истинный, глубинный смысл сущности американского федерализма кроется именно в стремлении к самоуправлению личности, освободившейся от оков традиционного общества, в возможности действовать по собственному усмотрению» (с.69).

К методологическим основам исследования темы диссертации автор относит также религиозный аспект, предпринимая попытку показать его влияние на построение федерации в США и делая общий вывод об основах религиозного плюрализма в США, заложенных в XVII в.

**Во второй главе диссертации** «Предконституционное развитие штатов» освещаются идейно-теоретические предпосылки либерализма в Англии и их интерпретация идеологами борьбы за независимость в США, что лежало в основе образования правовой и политической системы независимых североамериканских штатов. Оценивая и раскрывая, например, направленность учений Д.Локка о либерализме, диссертант прослеживает в целом процесс развития рационалистической концепции естественного права через обоснование личных и гражданских свобод, которые позже были включены в американскую конституционную систему правления (с. 137) и сыграли значительную роль в ходе американской революции (с.138). Не случайно в «Декларации независимости», разработанной Т. Джефферсоном, идеи либерализма, примененные к американским революционным реалиям, приобрели радикальную направленность и стали орудием построения Нового строя.

Несомненной заслугой диссертанта является подробное выявление взаимообусловленности конституционализма и федерализма, совершенный в

рамках диссертационного исследования историко-правовой экскурс к истокам европейского конституционализма, оказавшего влияние на США (с. 163).

Как отмечает автор, политико-правовые либеральные учения периода первых буржуазных революций оказали непосредственное влияние и на борьбу за независимость североамериканских колоний, и на изменение их правового статуса. Интерпретация либерализма в североамериканской государственно-правовой доктрине состояла в рассмотрении его как средства, призванного обеспечить достижение главной цели - гарантировать верховенство и неотчуждаемость естественных прав и свобод индивида.

Следует согласиться с диссертантом в том, что возникновение и развитие идей конституционализма в США было обусловлено появлением и распространением конституционных идей и проектов в Европе, прежде всего, в Англии. На конкретном материале автор делает вывод о многообразии проявлений и форм существования конституционализма.

**В третьей главе** «Конституционное развитие североамериканских штатов» ключевой проблемой, поставленной Е.В. Миряшевой, является законодательное закрепление базовых принципов в конституциях штатов и федеральной конституции, круг компетенций, очерченных для органов государственной власти федерации и штатов. Диссертант старается показать развитие идей и принципов, составивших основы американской конституционной системы.

Существуют отмеченные соискателем два главных направления развития штатов, которые прослеживаются до 1787 г.: 1) развивающийся принцип ограниченного правительства, который предполагал охрану свободы личности; 2) форма федеративного государства, которая утвердилась с принятием Конституции, что было новым явлением в мировой истории, хотя сегодня существует множество государств с подобной формой государственного устройства (с.227).

Небезынтересна попытка автора рассмотреть вопросы конституционных истоков федеративного выбора США через проблему суверенитета, который по-разному решался в английской и американской конституциях. Соискатель утверждает, что если в соответствии с английской конституцией суверенитет был сосредоточен в руках парламента, то в американской конституционной системе он концентрировался в руках правительства (с.300).

**В четвертой главе** «Формирование судебной системы США» автором прослеживается становление судебной системы в североамериканских штатах и его связь с федеративными основами государства, а также роль Верховного суда США в укреплении системы американского федерализма.

Соискатель отмечает, что в США не существовало штатов с одинаковой системой судов. Каждый штат был вправе сам избрать наиболее подходящую судебную систему, создать необходимое количество судов, дать им названия и установить их юрисдикцию. Таким образом, организация судов штатов не обязательно являлась четко выстроенной трехзвенной системой, похожей на систему федеральных судов.

Нельзя сказать, что изучение судебной системы США диссертантом имеет высокую степень научной новизны, тем не менее, в работе подробно рассмотрен установленный порядок осуществления правосудия сначала в колониях, а затем и штатах (на примере Массачусетса и Иллинойса), что дало основание сделать вывод о том, что в начальный период истории США (XVII - XVIII вв.), судебная система носила следующие очертания: Законодательное собрание, Суд магистрата, Окружные суды, Суды по делам иностранных граждан, Гражданские или Мировые Суды, Военные трибуналы и суды справедливости.

Среди вышеназванных судов - Законодательное собрание, в котором рассматривались как судебные споры, так и другие вопросы, являлось самым уважаемым органом, наделенным большими полномочиями. До середины XVII в. эти суды должны были осуществлять всю полноту власти в колониях,

а также проводить слушания по гражданским и уголовным делам (с.318). При исследовании данного вопроса в поздний период, соискатель ссылается на Конституцию штата Иллинойс (1964 г.), которая предусматривала возможность создания судебных округов и не содержала ограничений, касавшихся количества таких округов. Следовательно, она была достаточно гибкой и могла удовлетворять потребности развивающегося штата. На каждый судебный округ приходился один окружной суд, и он мог рассматривать по первой инстанции «все вопросы, подлежащие судебному рассмотрению» (с.351).

При обосновании роли Верховного Суда США в укреплении системы американского федерализма автор, ссылаясь на отечественных и зарубежных исследователей, проводит мысль о том, что судебную систему США невозможно понять без уяснения государственного механизма в целом, модели американского федерализма, специфики судебного контроля в США.

По мнению соискателя, судебный конституционный контроль был объективной необходимостью в государственной и правовой системе США. Как было установлено Верховным Судом США, первейшим «правом и обязанностью» всех судов при рассмотрении любых дел является определение того, «что есть право». «Право» включает в себя Конституцию США и, в частности, ее «клаузулу о верховенстве», которой закрепляется иерархия нормативных правовых актов. Следовательно, если суд обнаруживает нарушение Конституции каким-либо законом, он просто «выбирает норму права», применяя Конституцию и игнорируя закон (с.363).

Логика работы Е.В. Миряшевой, являющейся большей частью историко-правовым исследованием, в то же время имеет точки пересечения с теоретико-правовой наукой. Автор обращается к аспектам реализации государственной власти, имеющим непреходящее значение для юридической науки и практики.

Избранная автором структура работы позволила в целом последовательно рассмотреть обозначенные в плане проблемы, решить

поставленные задачи, раскрыв в историко-правовом аспекте характерные черты и особенности становления и развития государственности в штатах и в Федерации, сравнив тенденции и практику США с некоторыми другими странами.

Диссертант с позиций историко-правовой науки предлагает целостную концепцию становления государственности США на основе разделения власти между штатами и Федерацией, показывая на основе новых источников и фактов, как этот процесс шел «снизу», как местное самоуправление постепенно трансформировалось в федеративное государственное устройство.

Заслуживает одобрения и поддержки предложение диссертанта рассматривать вопросы разделения государственной власти «по вертикали» не только в русле юридического позитивизма, но и либертарного и социологического концептов, разрабатываемых в теоретико-правовой науке.

Хотя вывод Е.В. Миряшевой о том, что американские колонии представляли собой поселения людей, осевших с разрешения своего монарха на свободных или слабозаселенных землях для их освоения и развития экономики, сам по себе не новый, следует признать полезность систематизации автором ключевых моментов формирования США как федеративного государства с конституционными началами, внедренными в общество, право и государство.

Следует согласиться с рядом положений диссертации, касающихся историко-правовых основ разделения государственной власти между Федерацией и ее штатами. Весьма уместны теоретические положения работы, посвященные вопросу о соотношении формальной и реальной федерации.

Заслуживают одобрения положения диссертации, касающиеся либерализма в Англии, получившего практическую апробацию в процессе борьбы североамериканских колоний за независимость, а также феномена

«европейского конституционализма», нашедших отражение в правовых актах североамериканских штатов.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения, касающиеся различных аспектов федерализма, предопределяемых степенью развития гражданского общества, представляют интерес не только для осмысления историко-правового опыта США, но и для решения проблем современной России.

Таким образом, саму постановку научной проблемы в диссертации и ее видение автором по целому ряду ключевых позиций следует считать весьма важным шагом по пути развития истории права и государства зарубежных стран, той области правоведения, в которой не только докторские, но и кандидатские диссертации являются большой редкостью. Наряду с отмеченными выше достоинствами диссертационной работы Е.В. Миряшевой следует обратить внимание и на имеющиеся в ней недостатки.

1. Представляется, что не все из заявленных автором существенных элементов научной новизны работы можно признать в качестве таковых. Так, едва ли следует рассматривать данную диссертацию как первое в юридической науке системное научное исследование историко-правовых основ разделения государственной власти между Федерацией и ее субъектами (штатами). Сам автор ссылается на ряд работ ученых, где данная проблематика раскрывается на системном уровне. При этом следует признать, что диссертант провел значительную работу и сформулировал собственное видение политико-правовых аспектов разделения государственной власти между США и ее субъектами (штатами).

2. Нельзя признать удачным предложенную автором постановку методологических проблем диссертации. Представляется, что методологию исследования следовало связать с научными подходами и методами исследования, которые вырабатывает историко-правовая наука. Это, прежде всего, цивилизационный и социокультурный подходы, пришедшие на смену господствовавшего прежде формационного подхода. Думается, что

рассмотрение североамериканских колоний, ставших потом штатами, обретших государственность в форме федерации в социокультурном контексте позволило бы автору увидеть новые грани исследуемых явлений правовой действительности.

3. Весьма спорной является определяемая автором верхняя граница исследования - середина XX в., так как материал, представленный в диссертации, относится большей частью к XVII - XVIII вв., тем более что, насколько следует из названия работы, ее цели и задач, автор связывает проблему развития североамериканских штатов с периодом формирования североамериканского федерализма.

4. Чтобы диссертация полностью соответствовала жанру историко-правового исследования, следовало во введении сделать историографический обзор, сгруппировать труды авторов по периодам, странам, научным школам, что позволило бы более основательно определить вклад самого диссертанта в решение научной проблемы. Кроме того, для обоснования научной новизны проведенного историко-правового исследования следовало не просто указать на введение в научный оборот российской науки ряда новых источников, а показать, какие именно источники были введены, сколько их, классифицировать по видам, выделить наиболее значимые, что могло бы в дальнейшем помочь другим исследователям данной проблематики.

5. Представляется, что в ряде случаев автор отходит от объекта исследования. Так, в диссертационной работе даны авторские определения важнейших понятий в теории федерализма - федерация и федерализм, разделение государственной власти между США и ее субъектами, равноправие штатов. В этом видится стремление Е.В.Миряшевой путем собственной интерпретации освоить теорию федерализма в историко-правовом аспекте. Однако замысел работы, как он видится по прочтении диссертации, не обуславливает необходимости разработки этих понятий и категорий. Обозначенная в названии работы, в ее методологии проблема федерализма, как представляется, уводит автора несколько в сторону от

решения основных проблем, связанных с формированием американской государственности.

6. Диссертант в оценке характера федеративного развития США в исследуемый период акцентирует внимание на разделении по уровням самой государственной власти, в то время как представляется более правильным вести речь о распределении «по вертикали» функций и полномочий. К тому же едва ли стоит категорично утверждать, что США относится к группе стран с высоким уровнем децентрализации, если иметь в виду модель федерализма, установленную Конституцией 1787 г. Внимательный анализ норм Конституции США, сопоставление их с положениями поправок к Конституции, дает основание говорить о том, что для США все-таки характерно сочетание элементов централизации и децентрализации.

7. Несколько портит впечатление от прочитанной весьма содержательной работы наличие в ней повторов, опечаток, технических сбоев.

Высказанные замечания и отмеченные недостатки не повлияли на общую положительную оценку рецензируемой диссертации.

Основные положения исследования отражены в опубликованных автором работах, общее количество которых - 45, из них 4 монографии и 21 статья в изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации.

Изложенное выше дает основания сделать вывод о том, что диссертация Е.В. Миряшевой является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, в которой предложено концептуальное видение формирования государственности в Соединенных Штатах Америки на основе начал федерализма и конституционализма. Результаты диссертационного исследования Миряшевой Екатерины Владимировны на тему «Становление и развитие североамериканских штатов в период формирования американского федерализма (XVII - середина XX вв.)» отвечают требованиям ч. 1 п. 9

«Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09. 2013 № 842, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

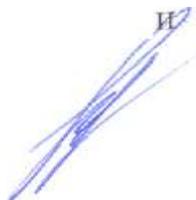
Официальный оппонент,  
доктор юридических наук по специальности 12.00.01,  
профессор, заведующая кафедрой теории государства и  
права Юридического института ФГАОУВО  
«Российский университет дружбы народов»

М.В.Немытина

5 октября 2015 г.

тел.8(495) 434-22-12 (1147)

e-mail: kafedra-teoria@yandex.ru  
117198, Россия, Москва,  
ул. Миклухо-Маклая, д. 6



*Подпись М.В.Немытиной за  
Ученый секретарь Диссертационного совета  
Д212.203.36 к.ю.н., доцент*



Ю.А.Артемьева

УТВЕРЖДАЮ



Ректор Уральской государственной  
юридической академии

профессор

В.А. Бублик

5 октября 2015 г.

**Отзыв ведущей организации на диссертацию  
на диссертацию на соискание учёной степени доктора юридических наук  
Мирышевой Екатерины Владимировны «Становление и развитие Североамериканских штатов в период формирования американского федерализма (XVII – середина XX вв.)»**

Исследование Е.В. Мирышевой посвящено важному периоду в истории конституционного (государственного) права США. Особый интерес представляет раздел диссертации о колониальном периоде, который недостаточно полно исследован в российской историко-правовой науке. Следует отметить, что диссертации использовано значительное число нормативных актов и литературы на английском языке.

Структурно исследование состоит из введения, четырёх глав (Глава I касается методологии исследования процесса становления и развития американского федерализма, Глава II – «предконституционному развитию североамериканских штатов», Глава III – конституционному развитию североамериканских штатов, Глава IV – формированию судебной системы США), заключения и списка источников и использованной литературы.

(1) Предложенная автором периодизация историко-правового развития Североамериканских штатов (С. 13-14: 1620-1775 гг., 1775-1787 гг., 1787-1877 гг., 1877 г. – сер. XX в.) (С. 13-14) не вызывает особых возражений и совпадает с этапами становления и развития американской государственности и федерализма в XVII – середине XX вв. Следует только отметить, что проникновение на континент и первые попытки колонизации англичанами

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры истории государства и права УрГЮУ Д.А. Суровнем. Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории государства и права 2 октября 2015 года протокол № 2.

Заведующий кафедрой истории  
государства и права УрГЮУ, д.ю.н, профессор  А.С. Смыкалин