

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право, конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2017 г., 221 с.)

Политические события, изменившие основы государственного устройства во второй половине XX века, заставили переосмыслить традиционные представления о конституционном праве. В так называемых странах новой демократии принимались новые конституции, составленные по известным демократическим образцам или существенно изменялись действующие конституционные модели.

Прогрессивным шагом разработчиков Конституции Российской Федерации было введение в государственное устройство России института конституционного контроля. Это был выбор судебной формы (в концепции, близкой к кельзеновской модели органа конституционной юстиции) для специфического органа государственной власти, контролирующего, в основном, конституционность нормативных правовых актов, исходящих от иных органов государственной власти, разрешая, при этом, исключительно вопросы права.

Концептуальной основой новой парадигмы конституционного права стало развитие теории конституционного нормоконтроля, в основе которой лежат новые подходы: естественно-правовое представление о конституционном регулировании, понимание верховенства права, как различение права конституции и законов, принимаемых органами государственной власти, и, наконец, определение места и значения органа конституционного контроля в системе государства, как правотворческого органа. Современная методология исследований в теории конституционной юстиции основываются на анализе состоявшихся решений органов конституционного контроля и правовой реальности политического взаимодействия органов государственной власти. Анализ деятельности органов конституционного контроля позволил сделать выводы о том, что эти органы не только выполняют функцию "негативного законодателя",

правовую систему государства, более того, в некотором плане, предопределяют конституционное развитие страны.

В русле этих современных и весьма актуальных исследований выполнена диссертация М.М.Петиной. Ее вклад в развитие теории конституционной юстиции состоялся благодаря новационному подходу к исследованию моделей органов конституционного контроля, «вписанным» в различные правовые системы стран, с разным уровнем конституционной культуры. Для своего сравнительно-правового исследования соискатель выбрала американскую систему конституционной юстиции (полномочиями по конституционному контролю обладают суды общей юрисдикции, образующие иерархию во главе с Верховным Судом США) и институт конституционного контроля Франции (квазисудебный орган конституционного надзора Конституционный Совет Франции, с приданными ему отдельными полномочиями по конституционному контролю).

Выбор институтов конституционного права США и Франции содержательно оправдан. Ретроспективный анализ реализации этих институтов, проведенный автором, выявляет законодательную и доктринальную «реакцию права» на проблемы конституционного развития этих стран. М.М.Петина не убоилась тех естественных трудностей, которые возникают при сравнении реализации институтов конституционного контроля, имеющих различную правовую основу и содержательно отличные конституционные статусы в системе государственной власти.

Сравнительное исследование институтов конституционного контроля в США и Франции проведено посредством оценки реализаций данными институтами общепризнанных доктрин конституционализма: верховенства права, разделения властей, народовластия, на последовательных этапах развития конституционной культуры данных стран. Главной выявленной соискателем тенденцией развития данных институтов являются «приверженность» форм реализации конституционного контроля к соответствующей правовой системе и исторически сложившемуся правовому статусу органов, осуществляющих полномочия по конституционному контролю. С другой стороны, соискателю удалось выявить многообещающую в демократическом плане, тенденцию. Оценка содержания деятельности органов конституционного контроля меняется от контрольно-фискального правового участия в борьбе за политическую власть, до осмысления ее правотворческого

приоритета, определяющего конституционное развитие страны. В качестве удачного обоснования данной тенденции, соискатель приводит схему эволюции Конституционного Совета Франции (положение 3, выносимое на защиту), соответствующее развитию конституционной культуры страны.

Отмечу *новизну* концепции данного исследования. Проведение сравнительно-правовых исследований проведено с целью оценки влияния моделей конституционного контроля в США и Франции на развитие этого института в странах новой демократии - в Африке, Азии и Латинской Америке. Обсуждение состоявшихся рецепций данных правовых институтов *актуально* с точки зрения возможности преодоления проблем, связанных с изменением в государствах конституционного устройства.

Следует отметить также, что актуальность этого, и подобных ему сравнительно-правовых исследований, выросла в последнее время в связи с процессами европейской глобализации, несущими не только благо, но и очевидные риски, особенно для стран с развивающейся демократией. Активистская позиция Европейского Суда по правам человека, в плане создания универсальной для европейских государств реализации общепризнанных принципов международного права, привела к стремлению стран новой демократии определить меру своей «правовой уступчивости», пределы которой ограничены пониманием национальной конституционной идентичности.

М.М. Петина начала работать по данной проблеме (см. стр. 188), ее предложения пока еще не вполне аргументированы. Будем надеяться, что ее дальнейшие исследования по этой теме волеются в разрешение проблемы конституционной идентичности, над которой, по словам В.Д.Зорькина «всем нам еще предстоит много работать»¹.

Отдельные интересные и обоснованные теоретические суждения М.М.Петиной:

1. Приведенные высказывания У. Д. Бреннана и Э. Хуго, (стр. 171) характеризующие американскую концепцию «живой конституции», прекрасно корреспондируют с выводами о правотворческой составляющей деятельности Конституционного Суда Российской

¹ Зорькин В.Д. Суть права. // Журнал конституционного правосудия. № 5(59), 2017. С. 8.

Федерации.

2. Сравнение доктрины «подразумеваемых полномочий» Президента США со спором о компетенции Президента РФ как гаранта Конституции РФ и высшего должностного лица субъекта РФ удачно очерчивает проблему авторитарности в конституционных государствах.
3. Обоснована связь реализации института конституционного контроля с динамикой конституционного развития Франции (положение 3, выносимое на защиту) и стабильностью Конституции США.

Наиболее дискуссионными являются предложения М. М. Петиной о целесообразности заимствования институциональных и судопроизводственных форм от одной состоявшейся модели конституционного контроля к другой. Одно дело, рецепция модели конституционного контроля США в страны Латинской Америки, или Конституционного Совета Франции в страны Азии и Африки. Своеобразное и естественное преломление состоявшихся моделей к правовой системе стран новой демократии основательно исследовано соискателем. Другое дело, заимствование форм осуществления конституционного контроля уже состоявшимися моделями. «Строгость» судебной формы органа конституционного нормоконтроля - Конституционного Суда Российской Федерации, или Верховного Суда США, с приданными ему полномочиями по конституционному контролю, не позволяет включить в состав его полномочий «предварительный контроль» (см. положение 10, выносимое для защиты, или утверждение «главный недостаток модели Конституционного Суда РФ ...» на стр. 169), реализация которого естественна для квазисудебного органа - Конституционного Совета Франции. Для судов реализация данного полномочия, стандартного для органов конституционного надзора, неприемлема, поскольку приводит к трудно разрешимой коллизии последующего рассмотрения Судом нормативного правового акта, принятого законодателем, после предварительного решения.

Реализация принципа состязательности, обязательная при судебном установлении фактических обстоятельств, приобретает существенные особенности при разрешении вопросов конституционного нормоконтроля, и теряет всякий процессуальный смысл для процедуры принятия решений по официальному толкованию Конституции Российской Федерации. Частичное введение письменного судопроизводства в Конституционном Суде РФ, в какой-то мере, характеризует особенности реализации конституционного

принципа состязательности.

Текст предложения соискателя о расширении компетенции Конституционного Суда Российской Федерации за счет «закрепления права проверки конституционности правоприменительной практики в сфере деятельности органов государственной власти и местного самоуправления», кроме редакционной погрешности, содержит противоречие с сутью статусных характеристик данного органа конституционной юстиции. Конституционный Суд РФ, решая исключительно *вопросы права* и принимая решения по делу, не контролирует правоприменительную практику, а оценивает «смысл, придаваемый [рассматриваемому акту] ... сложившейся правоприменительной практикой». (Статья 74 ФКЗ «О конституционном Суде Российской Федерации»). В этом плане, распространение на орган конституционного контроля — Конституционный Суд Российской Федерации содержания авторского определения конституционного контроля, в связи с многоаспектностью предлагаемого содержания, требует дополнительных пояснений.

Возможно, на заседании Диссертационного Совета Мария Максимовна приведет убедительные доводы в защиту своих выводов, опровергающие мои соображения. В любом случае, следует вспомнить слова замечательного ученого и блистательного оппонента не только диссертаций, но и решений Конституционного Суда Российской Федерации Александра Александровича Белкина: «Дискуссия, вызванная выводами диссертации — признак хорошей работы».

Отдельные замечания.

1. Следует уточнить утверждения (стр. 24-25), в том числе: «В традиционном понимании верховенство права является волей Парламента (!), однако конституционный принцип верховенства закона (!) обеспечивает теоретическое обоснование (!) конституционной юрисдикции», характеризующих содержание категорий «верховенство права» и «верховенство закона», применительно к конституционному нормоконтролю.
2. С моей точки зрения, не правомерно противопоставлять «демократизацию» и «исламизацию» (стр. 152).
3. С большим удовольствием поддерживаю позицию М.М.Петиной о «внедрении» конституционных (уставных) судов во всех субъектах Российской Федерации (рекомендация 3 на стр. 194), но связанная с ней рекомендация 4

требует конъюнктурной правки.

Предложение же определить в России иерархию органов конституционного нормоконтроля, аналогичную институту конституционного контроля в судебной системе США, и наделить Конституционный Суд Российской Федерации правом пересмотра решений конституционных (уставных) судов некорректно, поскольку *статусная компетенция* по конституционному контролю судов американских штатов и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации принципиально различна.

Обозначенные замечания не снижают общую положительную оценку диссертации.

Отдельные выводы.

1. Реализация научной концепции, которую выше я признал удачной в содержательном и методологическом плане, позволила достичь поставленные цели и определить структуру исследования, придав ему цельный и заверченный характер.
2. Осуществление исследования потребовало от автора не только ознакомления, но и добросовестной проработки огромного объема иностранной научной литературы и научных сайтов на двух языках по тематике реализации институтов конституционного нормоконтроля в США и во Франции. О ее качестве свидетельствует уместность содержания цитирования и синхронность представленной научной терминологии.
3. Научные выводы и рекомендации, изложенные в диссертационной работе, подтверждается апробированием публичными выступлениями и публикациями диссертанта на значимом числе научно-практических семинаров и конференций различного уровня, а также докладами в профессиональной среде.
4. Основные положения диссертации отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертационной работы.
5. Теоретические положения и выводы, сформулированные в результате исследования, могут и должны быть использованы М.М. Петиной в качестве основы для последующих научных исследований по данной тематике.

Общий вывод.

Диссертация Петинной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, является самостоятельной оконченной научной квалификационной работой, выполнена на высоком уровне и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Петина Мария Максимовна достойна присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,

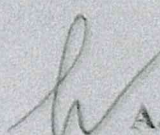
действительный государственный советник

Санкт-Петербурга первого класса,

судья Уставного суда г. Санкт-Петербурга в отставке,

научный руководитель юридического факультета, заведующий кафедрой конституционного права

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский

государственный экономический университет»  А.А.Ливеровский.

Ливеровский Алексей Алексеевич.

Адрес: 191025, Санкт-Петербург, улица Марата

Телефон – (8-921-949-30-95).

e-mail – (aleksei.livervskii@list.ru).

Санкт-Петербургский государственный

Юридический факультет

Адрес: 190005, 7 - Красноармейская. дом 6/8, каб. 507

Телефон : (812) 458-97-23

e-mail - dept.kkp@unecon.ru

Подпись заверяю

Начальник
управления кадров

 Э.М.Уланов



Сведения на официального оппонента
по диссертации Петиной Марии Максимовны
на тему «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-
правовое исследование» по специальности 12.00.02 – Конституционное
право; конституционный судебный процесс; муниципальное право
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Фамилия, имя, отчество полностью	Ливеровский Алексей Алексеевич		
Ученая степень (с указанием отрасли науки)	Доктор наук (юридические науки)	Ученое звание	профессор
Шифр и наименование специальности, по которой защита диссертация	Диссертация выполнена по специальности 12.00.02		
Наименование организации места работы	ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»		
Структурное подразделение и должность	Заведующий кафедрой конституционного права		
Адрес организации места работы	190005, г. Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д. 6/8, ауд. 507		
Телефон организации места работы	(812) 458-97-23		
Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет	1. Ливеровский А.А., Мосин Е.Ф. Правовые позиции Конституционного суда РФ по вопросам исполнения бюджетов субъектов РФ / Ленинградский юридический журнал. 2013. № 3 (33). С. 97-113. 2. Ливеровский А.А., Мосин Е.Ф. Правовые позиции Конституционного суда РФ по вопросам бюджетного обеспечения взаимодействия органов государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления / Ученые записки юридического факультета. 2013. №28 (38). С. 73-86. 3. Ливеровский А.А., Мосин Е.Ф. Правовые позиции Конституционного суда РФ по вопросам самостоятельности бюджета субъекта РФ / Ученые записки юридического факультета. 2013. №29 (39). С. 80-100.		

	4. Ливеровский А.А. О правопонимании в конституционной юстиции / Конституционное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 7-9. 5. Ливеровский А.А. Объективность правоприменительных действий судьи органа конституционной юстиции / Конституционное и муниципальное право. 2015. № 10. С. 63-67. 6. Ливеровский А.А. Уточнение смысловых представлений о конституционном нормоконтроле/Журнал конституционного правосудия. 2016. № 6. С. 7-13. 7. Ливеровский А.А. Рациональная модель конституционного нормоконтроля / Право и государство. 2016. №4 (72). С. 43-47.
--	--

Д.ю.н., заведующий кафедрой
конституционного права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»

А.А. Ливеровский

Верно:

Дата подписания

12.04.18

Подпись завед.

Начальник отдела
управления ка



М.П.

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Петиной Марии Максимовны
на тему: «Конституционный контроль во Франции и США:
сравнительно-правовое исследование», представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.02 – конституционное право, конституционный
судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2017 г., 221 с.)**

Актуальность диссертационного исследования.
Конституционный контроль является неотъемлемым элементом демократического правового государства, основным приоритетом которого является признание, соблюдение и защита прав и свобод человека. Сравнительно-правовые исследования обогащают научные представления о тех или иных явлениях, дают возможность избирательной апробации опыта других стран. Изучение опыта зарубежных государств оказывает положительное влияние на развитие российской науки и практики осуществления конституционного контроля. Однако, не все концепции, успешно воплощенные во Франции и США, могут быть восприняты в российской правовой действительности, поэтому использование зарубежного опыта возможно лишь с учетом политических, экономических и иных условий российского общества, государства и права.

Следует согласиться с М.М. Петиной в том, что всестороннее познание любой национальной правовой системы предполагает сравнение с другими существующими или существовавшими ранее правовыми системами (с. 3).

Дискуссии относительно выбора наиболее приемлемой модели конституционного контроля в России активизировались в начале девяностых годов XX века. В настоящее время в действующую в Российской Федерации модель невозможно причислить ни к американской, ни к французской модели конституционного контроля.

Более того, актуальность выбранной темы диссертации обусловлена недостаточной изученностью в российской науке конституционного права общих и характерных черт конституционного контроля во Франции и США, а также практической значимостью осуществления конституционного контроля во Франции и США с точки зрения заимствования некоторых доктрин и процессуальных элементов.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности, социальной востребованности, теоретической и практической значимости диссертационной работы Петиной Марии Максимовны.

Оригинальность научной работы не в последнюю очередь детерминируется целью исследования, авторской постановкой детализирующих эту цель задач. На с. 8 диссертации соискателем указана цель диссертационного исследования.

Как и в любом научном труде основная цель конкретизируется в задачах, определяющих логику и структуру работы. Соискатель последовательно и достаточно четко формулирует задачи, отражающие новизну и оригинальность диссертационного исследования (с. 8 – 9).

Оригинальность диссертационной работы видится также в методологии исследования. Использование автором современной общенаучной и частнонаучной методологии при проведении исследования обеспечили обоснованность и достоверность рекомендаций, выводов и научных обобщений. Обоснованность и достоверность полученных автором результатов подтверждается также сопоставлением их с соответствующими теоретическими, научно-правовыми положениями, известными из научных источников.

Научная новизна. Подтверждение новизны диссертационной работы можно обнаружить в следующих положениях и выводах, сформулированных диссертантом в ходе исследования.

Методологически верно в первой главе диссертационной работы соискатель анализирует юридическую природу, нормативное содержание и специфические черты конституционного контроля. При этом М.М. Петиной отмечено, что конституционный контроль является специфическим видом государственной деятельности (с. 21), указано, что более детальное регулирование отдельных аспектов конституционного судопроизводства в конституциях государств объясняется статусом конституционного суда, а также необходимостью ограничения компетенции конституционных судов. (с. 21). При этом М.М. Петина дополняет и уточняет существующее в науке конституционного права определение и содержание категории «конституционного контроля», что находит свое отражение в п. 1 положений на защиту (с. 12 – 13).

Интересным представляется выделение автором основных этапов эволюции Конституционного совета Франции (с. 13 – 14). Благодаря данной периодизации деятельность Конституционного совета Франции становится более логично обоснованной влиянием тех или иных реформ.

Еще одна особенность порядка формирования органов конституционного контроля сформулирована М.М. Петиной в п. 5

положений, выносимых на защиту. В частности, соискателем отмечается, что, во Франции и США отсутствуют в основных законах обоих государств положения о предъявляемых к членам Совета (судьям) требованиях. Благодаря этому, по мнению соискателя, во Франции членами Конституционного совета могут стать только лица, обладающие признанной репутацией в области политики и права. В США при формировании состава Верховного суда предпочтение отдается лицам различных социальных групп, существенное значение при этом имеет престижность образования кандидатов, их политическая лояльность и религиозная приверженность (с. 14 – 15).

Следует согласиться с М.М. Петиной, что возникновение конституционного контроля во Франции позже, чем в США, обусловлено внутренними политическими противоречиями во французской республике (с. 22).

Рассуждая о причинах становления Конституционного совета Франции в качестве судебного органа, М.М. Петина на с. 23 указывает: «Во многом это связано с созданием расширенного блока отсылочных норм, включающих Декларацию прав человека и гражданина 1979 года и Преамбулу к Конституции 1946 года, которые ранее не были официально включены в Конституцию Франции 1958 года». Данная мысль представляется верной и логически выверенной.

Определённый научный интерес представляет анализ положительных аспектов осуществления конституционного контроля Верховным судом США (с. 25).

Автор оценивает юридические последствия признания нормы неконституционной во Франции и США. При этом, М.М. Петина отмечает, что Конституционный совет Франции в некоторых случаях принимает отложенное решение о неконституционности той или иной нормы. Особый интерес представляет то, как Парламент использует отложенный срок для реализации своих полномочий (с. 27).

С практической точки зрения наиболее значима третья глава диссертационного исследования, посвященная тенденциям и перспективам развития американской и французской моделей конституционного контроля.

Следует поддержать вывод соискателя о том, что Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации применяют американскую доктрину подразумеваемых полномочий в основном в делах относительно компетенции Президента РФ и высших должностных лиц субъектов РФ соответственно (с. 31). Действительно, выработанные в США концепции конституционного

контроля применяются в России и оказывают определенное влияние на формирование судебной практики Конституционного Суда РФ.

Теоретическая значимость работы. Проведенное исследование и основанные на нем выводы позволяют обосновать и дополнить знания в сфере концептуального понимания института конституционного контроля.

Сформулированные в работе теоретические положения и выводы могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы для дальнейших научных изысканий по данной тематике.

Практическая значимость работы. Полученные результаты восполняют недостаточность научных работ, посвященных институту конституционного контроля во Франции и США в российской конституционно-правовой науке. Практическая ценность диссертационного исследования состоит также в анализе возможности имплементации теоретических положений и выработанных практикой правовых позиций органов конституционного контроля Франции и США в российскую правовую систему. Применение зарубежного опыта реализации конституционного контроля должно быть адаптировано с учетом национальных традиций и особенностей развития социальных и правовых институтов в других государствах. Материалы исследования могут быть использованы в учебных целях в рамках методической разработки и преподавания курсов по конституционному праву России, конституционному праву зарубежных стран и конституционному судебному процессу.

Само собой разумеется, что в предложенном диссертационном исследовании имеются и некоторые недочеты, неточности, спорные положения, на которые тоже хотелось бы обратить внимание.

Представляется, что автору работы следовало бы более смело высказывать свое собственное мнение, особенно по спорным вопросам, анализируемым по теме.

Так, например, одной из задач, автор называет выявление теоретических основ содержания некоторых категорий («конституционный контроль», «конституционная юстиция», «конституционный надзор» и другие). По содержанию же работы видно, что автор предлагает свое видение данных категорий, сопоставляет их в интересах диссертационного исследования, не всегда соглашаясь со сложившимися подходами.

Представляется, что исследование зарубежного опыта, практически всегда сопряжено с поиском оптимальных направлений развития исследуемого явления, в частности, для использования позитивного опыта при совершенствовании законодательства России. Однако именно таких

предложений в работе недостаточно. Так, например, автор исследует право Конституционного совета Франции принимать «отложенные решения», но умалчивает о возможности использования подобного опыта в России.

Диссертант предлагает использовать опыт Франции по имплементации конвенционного (осуществляемого Европейским судом по правам человека) и конституционного контроля, но не делает конкретных предложений по совершенствованию российского законодательства.

Большие сомнения вызывает предложение автора по наделению Конституционного Суда Российской Федерации полномочиями по осуществлению предварительного контроля в отношении проектов федеральных конституционных законов; проектов нормативных актов ли вопросов, выносимых на референдум; законов, предусматривающих ограничения прав и свобод человека и гражданина. Не вполне уместной представляется идея расширения полномочий Конституционного Суда РФ в части проверки конституционности правоприменительной практики в сфере деятельности органов государственной власти и, особенно, органов местного самоуправления.

Представляется, что Конституционный Суд РФ, осуществляющий специфическую функцию – правосудие, должен рассматривать вопросы о конституционности действующих актов, порождающих правовые последствия, влекущих какие-либо нарушения предусмотренных Конституцией прав и свобод. В особых случаях, возможно наделение Конституционного Суда правом осуществлять проверку заключенных договоров, принятых актов, но не введенных в действие (не ратифицированных международных договоров). Может, стоит подумать о проверке в Конституционном Суде РФ, не одобренных законов о поправках, не подписанных Президентом законов, но только тогда, когда подобные процедуры завершены и это будет не конституционный контроль в чистом виде.

Если же вводить предварительный контроль в отношении проектов нормативных правовых актов, необходимо, прежде всего, менять Конституцию и создавать иной орган, осуществляющий подобную функцию (как, Конституционный Совет Франции, Конституционный Совет Казахстана) – функцию, действительно предварительного контроля, в отношении проектов актов, которая, как представляется, не вполне присуща органу конституционного правосудия.

Рассматривая вопросы возникновения конституционного контроля, диссертантом четко не обозначено, что подобный институт возникает после

принятия конституции в стране (в ином случае стоит говорить о соблюдении иерархии актов, верховенстве одних над другими). Более того, автор высказывает мысль об активном осуществлении конституционной юрисдикции французскими судами до принятия первой Конституции 1791 г. Подобный тезис представляется спорным.

Во второй главе значительно расширено содержание ряда параграфов лишним материалом. Так, например, во втором параграфе, где речь должна идти о формировании органов конституционного контроля, много внимания уделено статусу членов соответствующих органов. Наоборот, в четвертом параграфе не хватает материала по процессу деятельности органов конституционного контроля.

Высказанные замечания и сомнения по большей части носят дискуссионный характер. Диссертационное исследование и по замыслу, и по глубине анализа сложных вопросов теории конституционного права, конституционного судебного процесса является современным и заслуживающим внимания трудом. Оригинальность работы определяется постановкой выдвинутых на защиту вопросов, всесторонним анализом нормативных правовых актов США и Франции, судебных решений. Она основана на знании широкого круга научных трудов отечественных и зарубежных авторов, выполнена на высоком теоретическом и методологическом уровне. Диссертация является самостоятельным и завершенным исследованием, вносящим значительный вклад в развитие российского конституционного права.

Содержание автореферата адекватно отражает основные положения диссертации.

В целом, высоко оценивая результаты диссертационного исследования Марии Максимовны Петиной, можно сделать вывод о ее творческом характере, высоком научном уровне, самостоятельности полученных выводов и завершенности исследования.

Результаты, полученные М.М. Петиной в ходе диссертационного исследования, обладают научной новизной и имеют важное значение для науки конституционного права.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертационной работе, подтверждается сочетанием теоретических научных выводов с правовыми исследованиями; апробированием разработанных научных положений и рекомендаций при опубликовании научных статей, в т. ч. 4 статей в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ; выступлениями диссертанта на

научно-практических семинарах и конференциях, докладами в профессиональной среде.

Оформление диссертации выполнено на уровне, отвечающем установленным требованиям.

Общий вывод. Диссертация Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, является самостоятельной оконченной научной квалификационной работой и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. В целом в диссертации решены все поставленные диссертантом задачи, исследование характеризуется внутренним единством и логичностью изложения, а ее автор – Петина Мария Максимовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Официальный оппонент:

**доктор юридических наук, профессор
кафедры конституционного права
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет»**



С.Э. Несмеянова

Несмеянова Светлана Эдуардовна
Адрес: 620137, г. Екатеринбург,
ул. Колмогорова, 54.
Тел.: (343) 245-07-76
Адрес электронной почты: kp@usla.ru



«18» июня 2018 года

Сведения на официального оппонента
по диссертации Петиной Марии Максимовны
на тему «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-
правовое исследование» по специальности 12.00.02 – Конституционное
право; конституционный судебный процесс; муниципальное право
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Фамилия, имя, отчество полностью	Несмеянова Светлана Эдуардовна		
Ученая степень (с указанием отрасли науки)	Доктор наук (юридические науки)	Ученое звание	профессор
Шифр и наименование специальности, по которой защита диссертация	Диссертация выполнена по специальности 12.00.02		
Наименование организации места работы	ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»		
Структурное подразделение и должность	Институт государственного и международного права, Директор института Кафедра конституционного права, Профессор		
Адрес организации места работы	620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21		
Телефон организации места работы	(343) 374-43-63		
Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние пять лет	1. Несмеянова С.Э. Актуальные проблемы конституционной юстиции / Вопросы управления. 2013. №1 (3). С. 204-207. 2. Несмеянова С.Э. Конституционное судопроизводство: возможна ли инстанционность / Российский юридический журнал. 2013. № 4 (91). С. 66-71. 3. Несмеянова С.Э., Астратова С.В. Конституционное право на судебную защиту: проблемы определения его сущности: обзор круглого стола / Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2013. Т. 19. № 5 (19). С. 28-30. 4. Несмеянова С.Э. Международные договоры как объект конституционного		

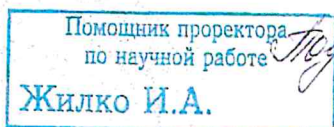
	судебного контроля/Российский юридический журнал. 2015. № 3 (102). С. 137-144. 5. Несмеянова С.Э. О расширении конституционных избирательных стандартов / Российское право: образование, практика, наука. 2015. №2 (86). С. 13-15. 6. Несмеянова С.Э. Уральская школа конституционного судебного процесса / Российский юридический журнал. 2017. № 3 (114). С. 55-62. 7. Несмеянова С.Э., Калинина Е.Г. Концепция уязвимости отдельных групп лиц: международный и национальный опыт / Российское право: образование, практика, наука. 2017. № 4 (100). С. 7-12. 8. Несмеянова С.Э., Савицкий П.И. К вопросу о месте норм международного права в системе источников национального права / Юридический мир. 2017. № 12. С. 28-31. 9. Nesmeyanova S. The role of the Constitutional Court of the Russian Federation in the development of the conception of «constitutional economy» // Russian Law: theory and practice. 2013. № 2. С. 6-14.
--	--

Д.ю.н., профессор



С.Э. Несмеянова

Верно:



Подпись Несмеяновой С.Э.
удостоверено: [подпись]

Дата подписания

М.П.

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор – Начальник Управления
научной политики и организации научных исследований ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»



Доктор физико-математических наук,
профессор

Федянин А.А.

ОТЗЫВ

**ведущей организации Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
на диссертацию «Конституционный контроль во Франции и США:
сравнительно-правовое исследование», выполненную Петиной
Марией Максимовной и представленную на соискание учёной
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 –
конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право**

Диссертационное исследование, представленное к защите М.М. Петиной, является самостоятельным, выполненным на основе современной сравнительно-правовой методологии, актуальным исследованием проблем конституционного контроля.

Актуальность темы диссертационного исследования предопределяется политико-правовым значением конституционного контроля в зарубежных странах и в России, конструктивного влияния органов конституционного контроля на режим законности, защиты прав и свобод человека и функционирования органов публичной власти. Качественное регулирование и реализация конституционного контроля должны способствовать улучшению не только правового, но и общественного, делового и инвестиционного климата любой современной страны. При этом разнообразие моделей и подходов к конституционному

контролю обуславливает повышенный интерес и значение исследований в данной сфере. Кроме того, необходимо стремиться к достижению баланса общественных интересов и принципов процессуальной экономии и эффективности, допущению и стимулированию отдельных аспектов конституционного контроля. В дополнение, качество общественного мнения и правового сознания в отношении той или иной страны может быть преодолено, помимо прочего, развитием реального конституционного контроля. Актуальность темы диссертации предопределяется также и вариативностью подходов к решению затронутых в диссертации проблем.

Заслуживают внимания авторские исследования и обобщения зарубежного опыта регулирования конституционного контроля. Данную диссертацию отличает широкое использование автором имеющихся наработок по теме диссертации, богатый перечень современных работ по рассматриваемым проблемам, в том числе на иностранных языках. Автор также предпринимает попытки использования не только юридического материала, но и политических фактов, которые чрезвычайно важны для комплексного рассмотрения юридических проблем, а также обосновывает и иллюстрирует свои выводы судебной практикой органов конституционной юстиции зарубежных стран.

Ряд авторских идей и предложений заслуживает поддержки. В частности, справедливо отмечаются перспективные направления использования зарубежного опыта в сфере конституционного контроля в Российской Федерации как с точки зрения объектов контроля, так и в части соотношения с нормами международного права.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в попытке комплексного исследования актуальных проблем регулирования и реализации конституционного контроля во Франции и США, в том числе с учётом новейших изменений законодательства.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования полученных результатов для теоретического обоснования и практического совершенствования института конституционного контроля и соответствующей нормативно-правовой базы. Положения и выводы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания курса конституционного права зарубежных стран, в определенной мере – также и конституционного права России.

В то же время диссертационное исследование М.М. Петиной вызывает ряд **замечаний**.

1. Некоторые положения, выносимые на защиту и встречающиеся по тексту работы, не содержат объяснений и при этом не являются общепризнанными, поэтому дополнительные авторские аргументы не помещали бы. Например, в положении 1, выносимом на защиту, сказано, что конституционный контроль является разновидностью конвенционного контроля; при этом обычно считается (и приводится в учебниках), что конвенционный контроль – это проверка соответствия нормативного акта международному договору в случаях, когда последнему придаётся приоритет в иерархии актов (см., например, ст. 55 Конституции Франции). В положении 5, выносимом на защиту, приводятся критерии к кандидатам на должности членов органов конституционной юстиции, которые нормативно не определены, в работе не пояснены и не обоснованы, и в отдельных аспектах являются спорными. Предлагаем автору пояснить и обосновать утверждения, не получившие развитие в работе.

2. Иногда автор увлекается вопросами, не относящимися к предмету исследования. Например, достаточно подробно исследуется проблема подразумеваемых полномочий органов власти, приводятся правовые позиции органов конституционной юстиции по иным отдельным вопросам без надобности и без приемлемого обоснования; анализ рецепции

французской модели и развития иберийской модели не содержит каких-либо значимых и/или новых выводов и также не раскрывает тему работы. Предлагаем автору пояснить значение побочных тем в работе.

3. Автор не анализирует неотъемлемые аспекты темы работы, особенно в части организации и процессуальных аспектов деятельности органов конституционной юстиции (в работе имеется раздел 2.4 с похожим названием, однако в нём анализируются не относящиеся к названию раздела вопросы), в той или иной мере связанных с конституционным контролем. Это относится, в частности, к Государственному Совету Франции, причастному к функции конституционного контроля. Предлагаем автору обосновать выбор тем, раскрытых и не раскрытых в работе.

4. В работе в некоторых местах можно было бы отказаться от подробного изложения материала, уже достаточно известного (например, общие особенности конституционного контроля, реформа 2008 года во Франции). Кроме того, порой приводятся выводы других авторов как будто бы устоявшиеся, без дополнительных обоснований, которые все же не помешали бы. Например, «три правила, применяемых судами США, при осуществлении функции конституционного контроля» (стр. 120-121), на самом деле являются общими правилами правоприменения в странах англо-американской системы права; «недостатки» американской модели конституционного контроля (стр. 125-126) далеко не очевидны и не поддерживаются многими зарубежными исследователями.

5. По тексту встречаются некорректные сравнения: например, стр. 101 – «Президент Республики не может произвести назначение...» (на самом деле, такое же правило применяется и к председателям палат, если внимательнее прочитать ст. 56 Конституции Франции); стр. 120 – «В состав Верховного суда США входит всего 9 судей, в то время как в России, где Верховный суд не осуществляет функции конституционного

контроля, - 170 судей» (на самом деле, это обусловлено колоссальной разницей компетенции, правил подсудности и принятия дел к производству, и количественное сравнение некорректно).

Изложенные замечания в целом не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования, вносящего ощутимый вклад в науку конституционного права.

Автореферат и опубликованные работы соответствуют содержанию диссертации и отражают ее основные положения.

Диссертация Марии Максимовны Петиной на тему «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемы, значимой для науки конституционного права. Диссертация является самостоятельным завершенным в рамках заявленных цели и задач исследованием актуальной проблемы конституционного контроля; полностью отвечает требованиям, предъявляемым «Положением о присуждении ученых степеней» к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Автор – Петина Мария Максимовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 21 июня 2018 года (протокол № 15).

Ассистент кафедры
конституционного и муниципального права
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»,
кандидат юридических наук



Р.В. Прудентов

Заведующий кафедрой
конституционного и муниципального права
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ,
заслуженный юрист РФ



С.А. Авакьян

Заместитель декана по научной работе
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»,
доктор юридических наук,
профессор



Н.В. Козлова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Почтовый адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: (495) 939-10-00; (495) 939-29-03; (495) 938-21-03

Адрес электронной почты: info@rector.msu.ru; office@law.msu.su; const@law.msu.ru



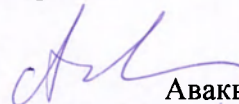
Сведения о ведущей организации
по диссертации *Петиной Марии Максимовны*
«Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое
исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право

Полное наименование организации в соответствии с уставом	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»
Сокращенное наименование организации в соответствии с уставом	ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»
Полное наименование кафедры	Кафедра конституционного и муниципального права
Почтовый индекс, адрес организации	119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
Веб-сайт	www.msu.ru
Телефон	(495) 939-10-00; (495) 939-29-03, (495) 938-21-03
Адрес электронной почты	info@rector.msu.ru ; office@law.msu.ru
Список основных публикаций работников структурного подразделения, составляющего отзыв, за последние пять лет по теме диссертации (не более 15 публикаций).	1. Авакьян С.А. Российский конституционализм: несколько тезисов о неотложных задачах // Юридический мир. 2015. № 2. С. 23-30. 2. Авакьян С.А. Государство: взгляд с позиций конституционного права // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2016. № 2 (54). С.52-61. 3. Авакьян С.А. Основные тенденции современного развития конституционного права // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 4. С. 3-7. 4. Кряжков В.А. Конституционный Суд РФ как участник процесса исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека // Государство и право. 2017. № 5. С. 21-33. 5. Залоило М.В., Малютин Н.С. Толкование и конкретизация как универсальные формы эволюции права // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 84-89. 6. Малютин Н.С. О мерах реагирования Конституционного Суда РФ на неисполнение собственных решений // Конституционное и муниципальное право. 2017. № 1. С. 55-61. 7. Малютин Н.С. Проблемы правосубъектности участников конституционного судебного процесса в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. — 2017. — № 12. — С. 52–57. 8. Малютин Н.С. Орган публичной власти как субъект

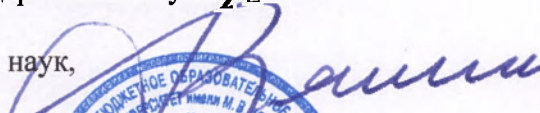
	жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. — 2016. — № 6. — С. 14–17. 9. Малютин Н. С. Судебное толкование как конституционная процедура в контексте разделения властей в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. — 2015. — № 8. — С. 12–19. 10. Малютин Н. С. Судебное толкование нормативных правовых актов в Российской Федерации. — Юрлитинформ Москва, 2018. — С. 200. 11. Троицкая А. А., Храмова Т. М. Основы основ: экспрессивный и функциональный потенциал конституционных устремлений // Сравнительное конституционное обозрение. — 2018. — № 1. — С. 54–79. 12. Троицкая А. А. Значение и особенности сравнительного метода в конституционном праве // Служение праву. Памяти профессора В.А. Туманову посвящается. — Проспект М, 2017. — С. 188–201. 13. Троицкая А. А. Междисциплинарность в сравнительном конституционно-правовом исследовании // Сравнительное конституционное обозрение. — 2017. — № 5. — С. 57–77. 14. Троицкая А. А. Сравнение и сравнительный метод в науке конституционного права: особенности использования // Конституционное и муниципальное право. — 2017. — № 2. — С. 7–13. 15. Троицкая А. А., Храмова Т. М. Использование органами конституционного контроля зарубежного опыта // Государство и право. — 2016. — № 8. — С. 5–22.
--	---

Верно

Заведующий кафедрой конституционного и муниципального права
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ

 Авакьян С.А.

Проректор – начальник Управления научной политики
и организации научных исследований
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»
доктор физико-математических наук,
профессор

 Федянин А.А.



« _____ » _____ 2018 г.
М.П.

Сведения

Оппоненты

Фамилия, имя, отчество полностью	Несмеянова Светлана Эдуардовна		
Ученая степень (с указанием отрасли науки)	Доктор наук (юридические науки)	Ученое звание	процессор
Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация	Диссертация выполнена по специальности 12.00.02		
Наименование организации места работы	ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»		
Структурное подразделение и должность	Институт государственного и международного права, Директор института Кафедра конституционного права, Профессор		
Адрес организации места работы	620137, г. Екатеринбург, ул. Колмогорова, 54.		
Телефон организации места работы	(343) 245-07-76		

Фамилия, имя, отчество полностью	Ливеровский Алексей Алексеевич		
Ученая степень (с указанием отрасли науки)	Доктор наук (юридические науки)	Ученое звание	процессор
Шифр и наименование специальности, по которой защищена диссертация	Диссертация выполнена по специальности 12.00.02		
Наименование организации места работы	ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»		
Структурное подразделение и должность	Заведующий кафедрой конституционного права		
Адрес организации места работы	190005, г. Санкт-Петербург, 7-я Красноармейская ул., д. 6/8, ауд. 507		
Телефон организации места работы	(812) 458-97-23		

Ведущая организация: МГУ им. М.В. Ломоносова (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1; тел. (495) 938-21-03; сайт: <https://www.msu.ru/>).

Сведения

Ректор: Садовничий Виктор Антонович, доктор физико-математических наук, профессор, академик РАН.

Научный руководитель: Липчанская Мария Александровна, профессор, доктор юридических наук, и.о. заведующего кафедры конституционного права, Директор юридического Института правового администрирования ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (410028, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра конституционного права, тел.: 8 (8452) 29-90-71, E-mail: k_kmp@ssla.ru).