В диссертационный совет Д-212.239.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петиной Марии Максимовны «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Одним из способов поддержания законности в стране, сохранения единого правового пространства, обеспечения гарантий приоритетности прав и свобод человека и гражданина является осуществление конституционного контроля. Глубокое и всестороннее познание любой национальной правовой системы предполагает сравнение с другими существующими или существовавшими ранее правовыми системами, что актуально и для исследования проблем и перспектив в сфере реализации конституционного контроля. При подобных обстоятельствах тема диссертации представляется актуальной, имеющей важное теоретическое и практическое значение.

Проанализировав различные подходы к определению конституционного контроля, автор верно рассматривает его в качестве одной из разновидностей конвенционного контроля и понимает под ним деятельность уполномоченного компетентного государственного органа по проверке и установлению актов законодательной, исполнительной, судебной властей либо действий их должностных лиц соответствующими или противоречащими конституции, внутренним и международным актам и вынесению соответствующего решения (С. 12).

Заслуживает поддержки вывод М.М.Петиной о том, что за более чем полувековую историю статус Конституционного совета Франции укрепляется за счет предоставления прав и полномочий, характерных для суда, и Конституционный совет приобретает все больше черты судебного, а не консультативного органа (С. 13).

Сравнительный анализ видов конституционного контроля в США и Франции позволил выявить отличия в их правовых системах: в США – отсутствие предварительного и абстрактного конституционного контроля, во Франции – ограниченный объем осуществления предварительного и последующего конституционного контроля (только в отношении законодательных актов). Этот вывод вносит определенный вклад в конституционно-правовую науку и заслуживает поддержки (С. 14).

Многие другие выводы и суждения оцениваются положительно. Вместе с тем, автореферат не свободен от ряда спорных положений. В частности, дискуссионным представляется предложение автора наделить Конституционный Суд РФ полномочиями по осуществлению предварительного контроля в отношении проектов федеральных конституционных законов, а также законов, предусматривающих ограничения прав и свобод человека и гражданина, вводимых в соответствии с целями, установленными ч. 3 ст. 55 Конституции РФ (С. 17). Последний критерий настолько широко распространен, что его действие можно усматривать практически в каждом законодательном акте. Что касается федеральных конституционных законов – то в их отношении достаточно требования квалифицированного большинства при голосовании в палатах парламента. Предварительный конституционный контроль представляется излишним, т.к. Конституционный Суд РФ слишком очевидно вторгается в законодательный процесс, не имея при этом достаточной легитимности как парламент и глава государства. Кроме того, предварительный контроль исключает проверку конституционности

оспариваемого акта по индивидуальным жалобам граждан и запросам судов.

Высказанное замечание имеет частный характер и не ставит под сомнение результаты проведенного исследования в целом. Полагаю, что автореферат М.М.Петиной соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной специальности.

Профессор кафедры конституционного и международного права ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», доктор юридических наук, профессор

Астафичев Павел Александрович

«19» июля 2018 г.

Контактные данные:
Тел.: 8-911-156-79-01, e-mail: pavel-astafichev@mail.ru
12.00.02 (конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право)
Адрес места работы:
198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.
ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», кафедра конституционного и международного права
Тел.: (8-812) 744-70-00, e-mail: kmpmvd@mail.ru

Подпись руки Астафичева П.А.
ЗАВЕРЯЮ:
Инспектор отдела кадров Санкт-Петербургского университета МВД России
мл. лейт. [illegible]
"19" июля 2018

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2018).

Конституционный контроль играет важную роль в современном демократическом конституционном устройстве. Конституционный контроль способствует режиму законности. Без действенного конституционного контроля основной закон государства остается лишь декларацией принципов и намерений. Так, актуальность исследования Петиной Марии Максимовны не вызывает сомнений.

Автор четко сформулировал и успешно достиг поставленные цели и задачи. Структура диссертации соответствует сформированному предмету исследования. Положения, выносимые на защиту, представляют безусловный интерес и обладают необходимыми элементами новизны.

Петиной М.М. было проанализировано существенное количество правоприменительной практики США и Франции, что непосредственно положительно влияет на достоверность полученных в результате исследования результатов. Следует также подчеркнуть, что в работе использованы разработки видных научных деятелей. Вместе с тем, М.М. Петина представляет свое видение института конституционного контроля.

Автор проводит периодизацию развития конституционного контроля в рамках Конституционного совета Франции, что представляет непосредственный интерес.

Интересным представляется анализ причин, послуживших становлению особенной модели конституционного контроля во Франции.

Вызывают одобрения рассуждения автора по поводу реализации доктрин, выработанных в США, в российской правовой системе.

Автор анализирует причины отклонения кандидатов на должность судьи Верховного суда США. Так, М.М. Петина делает вывод о том, что и во Франции, и в США существенное значение имеют неформализованные требования к кандидатам на должность члена Совета или Судьи, которые выработаны в процессе формирования и развития органов конституционного контроля в этих странах.

Следует поддержать автора в выводах, сделанных о проблемах институционализации конституционного контроля в постколониальных странах Азии и Африки. Действительно, политическая нестабильность, изначальная двойственность природы Конституционного совета Франции, которая была воспринята и странами-реципиентами, политизация органа конституционного контроля, – оказали существенное влияние на развитие конституционного контроля в странах Азии и Африки.

Вместе с тем некоторые суждения диссертанта нуждаются в уточнении и дополнении. Так, в автореферате не находит отражения, какие функции выполняет процедура ампаро и при каких условиях данная процедура может применяться.

Однако, вышеуказанное замечание не умоляет общего положительного впечатления о научном труде Петиной М.М.

Диссертационное исследование М.М. Петиной вносит определенный вклад в развитие науки конституционного права. Научный труд М.М. Петиной может служить основой для проведения дальнейших исследований института конституционного контроля.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а её автор Петина Мария

Максимовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

профессор, декан юридического факультета
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,
член Президиума УМС ПФО,
доктор юридических наук,
доктор исторических наук В.В. Гошуляк

Гошуляк Виталий Владимирович
Адрес: 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40
Тел.: (841-2) 36-80-60
Адрес электронной почты: gpd@pnzgu.ru

Подпись Гошуляка Виталия Владимировича заверяю.
Начальник отдела кадров Пензенского государственного университета
В. И. Проскурина
4 июля 2018 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование» (Саратов-2018), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Теоретическая значимость и практическая востребованность настоящего диссертационного исследования определяется рядом обстоятельств. В их числе расширение горизонтов научных подходов в понимании института конституционного контроля как специфического вида государственно-властной деятельности; анализ общих и особенных черт в «классических» разновидностях этого института, ставшего непременным компонентом государства; а также многочисленнных особенностей, которые вполне приемлемы в статусе и практике деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и эквивалентных структур в странах СНГ.

Тема работы представляется актуальной.

Особо подчеркнем научную смелость автора. В качестве предмета исследования Петина М.М. определила органы конституционного контроля США и Франции, которые традиционно приводятся в качестве объектов противопоставления, характеризующих наиболее ярких представителей американского и европейского образцов. Такой новаторский подход вызывает уважение и, судя по содержанию автореферата, привел к положительному результату.

Думается, что в современных условиях конвергенции тех или иных элементов статусов и процедур классических моделей, поиск взаимоприемлемых решений и заимствование проверенных практикой других стран может оказать благоприятное влияние на обеспечение верховенства конституции и защиту прав человека и гражданина.

В последние годы на схожие темы подготовлены и успешно защищены кандидатские диссертации, например, Даниловой Н.В. «Французская модель конституционной юстиции и ее рецепция государствами Азии и Африки» (2013 г.), Кокотовой М.А. «Проверка конституционности законов по обращениям граждан органами конституционного контроля России и Франции: сравнительно-правовое исследования» (2015), Слесаревой К.А. «Конституционная юстиция государств – членов Содружества независимых государств (сравнительно-правовое исследование)» (2017). Считаю, что

соискателю Петиной М.М. удалось достаточно точно избрать свою нишу, определить объект и предмет исследования, его цели и задачи.

Рассмотрение научной проблематики проведено согласно продуманному плану и достаточно подробно. Эмпирическую основу составили материалы практики Конституционного Совета Франции, Верховного Суда США, ЕСЧП, конституционных советов и судов в странах-рецепиентов французской и американской модели конституционного контроля, Конституционного Суда Российской Федерации, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Импонирует использование в работе англоязычных и франкоязычных оригинальных источников-монографий и статей зарубежных авторов.

Персональное звучание работе также придает широкое применение современных методов исследования.

В своей совокупности это позволило автору прийти к интересным выводам, из которых десять вынесены на защиту.

Результаты проделанной работы должным образом на протяжении 2014-2017 годов апробированы в научных статьях (всего десять), докладах и выступлениях на конференциях.

Общая положительная оценка диссертации не исключает возможности высказать автору определенные пожелания.

1. Во втором, вынесенном на защиту положении, французская модель характеризуется в качестве «уникальной, самостоятельной модели». Далее в одном предложении приводятся лишь самые общие намеки на ее особенности. Данный вывод приводится и во втором параграфе первой главы (стр. 21 и 23 автореферата). Однако и там описание «общего» и «особенного» не прослеживается. В принципе соглашаясь с данным выводом, думается, было бы целесообразно сначала кратко сказать о самой континентальной модели и затем перейти к конкретным особенностям Конституционного Совета Франции.

2. Заслуживают конкретизации и «процессуальные аспекты деятельности органов конституционного контроля в США и Франции». Как усматривается из описания четвертого параграфа второй главы (страницы 26-27), соискателем выделены доктринальные аспекты («равных, но раздельных прав», практики Верховного Суда США, юридических последствий признания нормы законов неконституционной, применения «отложенного срока для реализации полномочий» во Франции и др.). При этом «за кадром» остались именно детали конституционного процесса: от возбуждения производства до вынесения решения и его исполнения. Вероятно, они

отражены в тексте диссертации. В таком случае желательно, чтобы соискатель осветила их в ходе публичной защиты.

3. При высоком качестве изложения автореферата на стр. 23 вкралась опечатка – указана неточная дата французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года.

Высказанные пожелания не меняют общего положительного впечатления от диссертационного исследования Петиной М.М. Работа является завершенным, самостоятельным научно-квалификационным исследованием, содержащим в себе решение важных задач для науки конституционного права и конституционного судебного процесса. Выводы автора представляют интерес для дальнейшей модернизации института конституционного контроля, как в Российской Федерации, так и в Республике Казахстан.

Судя по автореферату, диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным в пунктах 9, 10 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» № 842 от 24 сентября 2013 года.

С учетом изложенного, полагаю, что **Петина Мария Максимовна** заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Член Конституционного Совета
Республики Казахстан,
доктор юридических наук **В.А. Малиновский**

Малиновский Виктор Александрович
Адрес: Республика Казахстан, 010000, г. Астана, ул. Кунаева 39
Тел.: 7 (7172) 74-76-46
Адрес электронной почты: okr@krsk.gov.kz

01.08.2018

Подпись Малиновского В.А. заверяю:

Е. Буркинсо
Зав. отделом

«КАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ КЕНЕСІНІҢ АППАРАТЫ» КАДР КЫЗМЕТІ

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Петиной Марии Максимовны** на тему: **«Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование»**, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2018).

Диссертационное исследование Петиной Марии Максимовны посвящено актуальной теме. В России дискуссии относительно выбора наиболее приемлемой модели конституционного контроля активизировались в начале девяностых годов XX века. Автор рассматривает как сложившуюся американскую модель конституционного контроля, так и активно развивающийся конституционный контроль во Франции. Особое значение при этом имеет анализ возможности имплементации тех или иных зарубежных положений, теорий в российскую правовую действительность.

Автор успешно обозначил цели и задачи исследования, которые были успешно достигнуты в ходе диссертации.

Структура работы представляется обоснованной и соответствует предмету исследования. Положения, выносимые на защиту, обладают необходимыми элементами новизны.

Следует поддержать вывод автора о том, что в российской правовой системе используются элементы конституционного контроля, выработанные в США: доктрина подразумеваемых полномочий, концепция политического вопроса. М.М. Петина считает, что в рамках совершенствования модели конституционного контроля в России возможно учитывать французскую концепцию приоритетного конституционного вопроса в рамках «блока о конституционности», а также в полной мере воспринять идею «долга

неблагодарности». Действительно, идея «долга неблагодарности» должна применяться в любой правовой системе, в том числе и в российской, однако с учетом национальных особенностей, к сожалению, это не всегда успешно реализуется. Тем не менее, стремление автора подчеркнуть значимость этой концепции, заслуживает одобрения.

Вызывают одобрения рассуждения автора о том, что более детальное регулирование отдельных аспектов конституционного судопроизводства в конституциях государств объясняется статусом конституционного суда, а также необходимостью ограничения компетенции конституционных судов. Так, реализация конституционного контроля в рамках судебной ветви власти является приоритетной.

Интересен проведенный автором анализ причин отклонения кандидатов на должность судьи Верховного суда США, среди которых выделяет: неприятие Сенатом идеологии кандидата, «сенаторскую вежливость», то есть назначение кандидата только в случае согласия сенатора, представляющего штат, к которому принадлежит кандидат на должность судьи.

Однако некоторые суждения диссертанта необходимо уточнить. Так, например, из текста автореферата не совсем ясна позиция автора относительно того, существуют ли положения, теории или институты, предусмотренные во французской или американской системе конституционного контроля, которые не следует имплементировать в российскую правовую систему.

Тем не менее, указанное замечание не уменьшает общее положительное впечатление о научной работе Петиной М.М.

Исследование вносит существенный вклад в развитие науки конституционного права и института конституционного контроля, в частности. Предложения и выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы не только в учебном процессе, но и в правоприменительной практике.

Диссертация Петиной М.М. выполнена на высоком уровне и соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным в Положении о присуждении учёных степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» № 842 от 24 сентября 2013 г., а её автор Петина Мария Максимовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Доктор юридических наук, профессор
кафедры государственно-правовых дисциплин
ГАОУ ВО «Московский городской
педагогический университет»

Т.М. Пряхина

"27" июня 2018 г.

Татьяна Михайловна Пряхина
Адрес: 119017, г. Москва, ул. Новокузнецкая д. 16
Тел.: 8-985-098-27-68
Адрес электронной почты:kafedra_kp@mail.ru

Подпись руки Т.М. Пряхиной подтверждаю
Главный специалист финансово-экономической дирекции

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов. 2018, 33 с.).

Реализация принципа разделения властей, воплощение идеи правового государства во многом зависят от эффективности механизма охраны конституции. В демократическом государстве особую роль играет контроль за конституционностью нормативных актов, а также наличие законодательно закрепленных процедур разрешения конституционных конфликтов. В связи с чем диссертационное исследование М.М. Петиной является актуальным.

Новизна диссертационного исследования проявляется не только в комплексном подходе к исследованию поставленной задачи, но и в предлагаемых решениях ряда конкретных вопросов, что находит отражение в основных положениях и выводах, предложенных автором и выносимых на защиту.

Диссертационное исследование М.М. Петиной имеет хорошую методологическую основу. Соискателем широко используются средства исторического и системного подходов познания предмета исследования. Автор корректно и продуктивно использует сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Структура диссертации отражает авторский замысел и позволяет органично соединить анализ теоретических вопросов, законодательства и практические предложения. Источниковедческая и нормативная база исследования, в том числе и иностранные, достаточны для решения автором поставленных перед собой задач и свидетельствует о достоверности полученных результатов.

Заслуживают внимания и одобрения методология исследования, выводы и предложения автора, сделанные в ходе этого. В частности, интересно и аргументировано предложение автора об апробации некоторых элементов конституционного контроля Франции и США в российской правовой системе.

Заслуживает одобрения тезис автора о том, что появление конституционного контроля во Франции позже, чем в США, обусловлено внутренними политическими противоречиями во французской республике. М.М. Петина выделяет французскую модель конституционного контроля в качестве особой континентальной модели конституционного контроля. Действительно, конституционный контроль во Франции имеет свои

характерные особенности. Также автор предлагает свою периодизацию основных этапов эволюции Конституционного совета Франции.

Анализируя практику Верховного суда США, М.М. Петина, приходит к выводу, что решения Верховного суда США позволили предоставить отдельным категориям населения доступ к конституционному правосудию: юридическое признание прав и свобод чернокожих американцев, беднейших слоев населения, подсудимых лиц и других категорий американских граждан. Данный вывод автора является логично вытекающим из проанализированной практики и заслуживает поддержки.

В автореферате диссертации М.М. Петиной имеется целый ряд и других выводов и положений, заслуживающих научного одобрения. Все они представляются логически выверенными и аргументированными, подкреплены необходимой нормативной и правоприменительной базой. Все изложенное дает основание сделать вывод о высокой степени актуальности предпринятого исследования. Диссертационное исследование отличают, также, хороший правовой язык и стиль изложения, качественное и количественное информационно-правовое обеспечение, что свидетельствует о высоком уровне конституционно-правовой культуры автора.

Само собой разумеется, что в предложенном диссертационном исследовании имеются некоторые положения и рассуждения, которые на наш взгляд, нуждаются в пояснениях и уточнениях автора относительно некоторых суждений. Из текста автореферата сложно оценить значение и суть реформы конституционного контроля Франции 2008 года. Автор исследования отмечает потенциал французского конституционного контроля благодаря произошедшим в 2008 году изменениям Конституции Франции, однако М.М. Петина подробно не останавливается на данной реформе.

Вышеуказанное замечание не умаляет общего положительного впечатления от работы.

Методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая база работы, а также уровень апробации полученных соискателем результатов в своей совокупности позволяют судить о достоверности и обоснованности теоретических положений, выводов и рекомендаций, составляющих основное содержание автореферата диссертации.

В целом, исследование вносит значительный вклад в развитие науки конституционного права, а также может служить основой для проведения дальнейших исследований по данной теме.

Полагаю, что диссертационное исследование Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право», полностью соответствует критериям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» № 842 от 24

сентября 2013 г., а её автор Петина Мария Максимовна – достойна присвоения учёной степени кандидата юридических наук

Заместитель директора по научной работе
Юридического института ФГБОУ ВО
«Пятигорский государственный университет»,
Заслуженный юрист Республики Адыгея,
доктор юридических наук, профессор **Л.А. Тхабисимова**

Тхабисимова Людмила Аслановна
Адрес: 357502, г. Пятигорск, ул. Октябрьская, 38,
Учебный корпус Юридического института.
Тел.: (8793) 400-000
Адрес электронной почты: info@pgu.ru

заверяю
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
А.В. Кленин
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
06
2018 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2018).

Институт конституционного контроля имеет важное значение для функционирования государственных институтов. Опыт европейских стран в отношении регламентации статуса органов конституционного контроля может быть полезен для совершенствования российского законодательства. Избранная тема исследования представляет несомненный интерес в связи с неодинаковым подходом зарубежных стран к устройству системы конституционного контроля, задачам и целям, поставленным перед органами конституционного контроля, разнообразием органов, создаваемых для осуществления конституционного контроля. Так, диссертационное исследование Петиной Марии Максимовны посвящено актуальной теме.

Цели и задачи, сформированные автором во введении, достигнуты, предмет исследования определен точно и четко.

Структура диссертации соответствует предмету исследования. Положения, выносимые на защиту, обладают элементами новизны.

Значительным достоинством представленного диссертационного исследования Петиной М.М. является анализ правоприменительной практики различных стран.

Автор отмечает дискуссионность вопроса о юридической природе конституционного контроля, и вместе с тем представляет свое определение конституционного контроля.

Интересными представляются положения работы, посвященные рецепции конституционного контроля странами-бывшими колониями.

Заслуживает поддержки выделение автором проблемы институционализации конституционного контроля в постколониальных странах Азии и Африки. Среди наиболее существенных М.М. Петина отмечает политическую нестабильность, изначальную двойственность природы Конституционного совета Франции, которая была воспринята и странами-реципиентами, политизацию органа конституционного контроля.

Вызывают одобрения рассуждения автора о реализации элементов американской и французской моделей конституционного контроля в деятельности органов конституционного контроля в России.

Вместе с тем некоторые суждения диссертанта нуждаются в уточнении и дополнении. Так, в автореферате не находит раскрытия доктрина «политического вопроса», упомянутая автором. Необходимо также прокомментировать тезис автора о том, что выработанные в США концепции конституционного контроля применяются в России и оказывают влияние на формирование судебной практики Конституционного суда Российской Федерации.

Тем не менее, вышеуказанное замечание не умоляет общего положительного впечатления о научном труде Петиной М.М.

Анализ автореферата выявил, что автором предпринята удачная попытка рассмотрения вопроса конституционного контроля во Франции и США. Представлены положения на защиту, отвечающие признакам новизны, оригинальности, научной обоснованности и значимости. Диссертационное исследование М.М. Петиной вносит существенный вклад в развитие науки конституционного права.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование полностью соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, установленным в Положении о присуждении учёных степеней,

утвержденном Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» № 842 от 24 сентября 2013 г., а её автор Петина Мария Максимовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Заведующий кафедрой правового обеспечения национальной безопасности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», доктор юридических наук, доцент **В.В. Чуксина**

Чуксина Валентина Валерьевна
Адрес: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11
Тел.: (3952) 50-00-08
Адрес электронной почты: ChuksinaVV@bgu.ru

Подпись В.В. Чуксиной удостоверяю
Старший делопроизводитель ФГБОУ ВО «БГУ»
А.И. Зуева
«04» июля 2018 г.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. Саратов. 2018, 33 с.

Конституционный контроль в XX-XXI веках получает значительное распространение и развитие. Отечественная и мировая практика свидетельствует о том, что проверка конституционности нормативных актов может осуществляться в различных правовых формах, однако в большинстве случаев наиболее эффективной является деятельность специализированных органов конституционного контроля. В настоящее время конституционный контроль закреплен во многих конституциях или фактически применяется подавляющим большинством развитых, демократических государств.

Исследование французской модели конституционного контроля представляет теоретический и практический интерес. Это связано с тем, что орган конституционного контроля стоит обособленно от иных судебных учреждений в государственной иерархии. Само утверждение Конституционного совета Франции качестве одного из важнейших государственных учреждений явилось следствием укрепления конституционной законности и правопорядка в стране. Более того, конституционная реформа 2008 года не только укрепила авторитет Конституционного совета Франции, но и предоставила ему дополнительные инструменты для защиты прав и свобод человека.

Важность рассмотрения конституционного контроля США обусловлена тем, что конституционный контроль в современном виде зародился именно в США, выработав и обосновав множество доктрин для

его реализации, например, концепцию подразумеваемых полномочий, доктрину политического вопроса.

Вместе с тем, институт конституционного контроля продолжает активно развиваться: проведена важная реформа в сфере конституционного контроля во Франции, сформирована новая практика Верховного суда США и Конституционного совета Франции, произведено реформирование российского законодательства, получили дальнейшее развитие теории в сфере конституционного контроля. Таким образом, существует ряд вопросов в сфере конституционного контроля во Франции и США, которые исследованы недостаточно, имеют важное значение и требуют основательного комплексного сравнительно-правового анализа.

В связи с этим выполненная М.М. Петиной диссертация представляется актуальной, как в теоретическом, так и практическом планах. В ней представлены не только авторский взгляд на понимание многих теоретических вопросов науки конституционного права, конституционного контроля, но и практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства.

Структура и содержание работы подчинено целям и задачам, сформулированным автором во введении. Заслуживают внимания и одобрения методология исследования, выводы и предложения автора, сделанные в ходе научной работы.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку конституционного права.

Автор обуславливает начало активного конституционного контроля в США толкованием Верховным судом США на основе доктрины «равных, но раздельных прав» нормы 14-й поправки (1868 г.) к Конституции США. Следует поддержать вывод автора о том, что практика Верховного суда играет большую роль в конституционном развитии страны и обеспечении

принципа равенства прав и свобод человека и гражданина. Интересно рассмотрение автором вопроса о том, как Конституционный совет Франции принимает отложенное решение о неконституционности той или иной нормы.

Однако, некоторые рассуждения автора нуждаются в пояснениях и уточнениях. Так, из текста автореферата сложно оценить тенденции развития конституционного контроля во Франции и США, какие существуют современные идеи и предложения по развитию института конституционного контроля в указанных странах.

Высказанное выше замечание не умаляет общего положительного впечатления от работы, что позволят признать диссертационное исследование **Петиной Марии Максимовны** на тему: **«Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование»,** представленное на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право», соответствующим критериям Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения учёных степеней» № 842 от 24 сентября 2013 г., а её автора - достойным присвоения искомой учёной степени кандидата юридических наук

Председатель Комитета Совета Федерации
по конституционному законодательству
и государственному строительству Федерального
Собрания РФ, Полномочный Представитель
Совета Федерации РФ
в Конституционном Суде РФ,
доктор юридических наук, профессор **А.А. Клишас**

Клишас Андрей Александрович
Адрес: 660009, г. Красноярск, проспект Мира, д. 110
Тел.: (495) 986-60-75
Адрес электронной почты: AAKlishas@senat.gov.ru

13.07.2018

Подпись А.А. Клишаса заверяю
Начальник отдела
по работе с членами Совета

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2018.)

Актуальность темы диссертационного исследования Петиной Марии Максимовны определяется, прежде всего, необходимостью сравнительно-правовых научных исследований реализации различных моделей института конституционного контроля в современных условиях. При всем том внимании, которое уделяется вопросам нормоконтроля и конституционного правосудия в современной отечественной юриспруденции, проблемы, связанные с анализом институтов конституционного контроля во Франции и США в их соотношении с практикой реализации и перспективами развития, нуждаются в дальнейших исследованиях.

Автором корректно определены цели и задачи, объект и предмет исследования; структура диссертационной работы позволяет с необходимой полнотой раскрыть основные вопросы, относящиеся к избранной тематике. В диссертации раскрыты дефинитивные признаки категорий «конституционный контроль», «конституционная юстиция», «конституционный надзор», «конституционный судебный процесс», «конституционное судопроизводство» (с. 20), исследована периодизация и предпосылки становления конституционного контроля во Франции и США (с. 21-22), показаны его институционные, функциональные и процедурные аспекты в этих странах (с. 22-27), рассмотрены тенденции его развития (с. 27-29), дана авторская оценка целесообразности имплементации элементов американской и французской моделей конституционного контроля в российскую правовую систему (с. 29-31).

Автор исходит из того, что французское государство, не восприняв идеи конституционного контроля ни в рамках рецепции общепризнанной американской модели, ни кельзеновской модели конституционного контроля (с. 12), реализует самостоятельную модель, особенности которой связаны с местом в системе государственных органов, особым статусом членов Конституционного совета,

сочетанием состязательности процесса с инквизиционной моделью (с. 13). В связи с отсутствием возможности самостоятельной подачи гражданами конституционной жалобы в Конституционный совет Франции констатируется преобладающее публично-правовое, организационно-политическое значение деятельности Совета, оказывающего заметное влияние на обеспечение слаженной работы институтов государственной власти; в то же время Верховный Суд США в большей степени ориентирован на защиту индивидуальных прав и свобод граждан (с. 15), играет большую роль в обеспечении принципа равенства прав и свобод человека и гражданина (с. 26). Уместны выводы автора относительно восприятия в российском конституционном правосудии американских судебных доктрин подразумеваемых полномочий и политического вопроса (с. 16, 30), акцент на необходимости обеспечения баланса между устными и письменными началами конституционного правосудия с позиции выделения приоритетных вопросов о конституционности (с. 30).

Ознакомление с авторефератом диссертации позволяет высказать и некоторые критические суждения, касающиеся наличия в диссертационной работе спорных положений, которые требуют дальнейшего обсуждения и пояснений, в том числе в процессе защиты.

1. Требует критической оценки (тем более в отсутствие по этому поводу каких-либо специальных пояснений в самом тексте автореферата) вывод о том, что конституционный контроль следует рассматривать в качестве «одной из разновидностей конвенционного контроля», поскольку предполагается возможность, а в ряде случаев необходимость, проверки рассматриваемых норм на соответствие международным актам (с. 12). С этим вряд ли можно согласиться. Конституционный контроль, с одной стороны, и конвенционный контроль – с другой, являются различными видами юрисдикционного контроля с характерными для них собственными атрибутами; они отличаются по правовым источникам институционализации, субъектам и критериям допустимости обращений, предмету и пределам проверки, правовым последствиям принимаемых решений и т.п. Принципиально важным является то, что *конвенционный контроль,* в отличие от

конституционного, по своей сути *не является формой осуществления нормоконтроля*, он предполагает, прежде всего и главным образом, *оценку правоприменительных ситуаций*, защиту конвенционных прав, нарушенных правоприменительными актами, действиями (или бездействием) в конкретном деле. То обстоятельство, что в условиях конституционного правосудия оказываются востребованными в целях нормоконтроля международные правовые акты, свидетельствует не об интеграции конвенционного контроля в механизм реализации конституционного правосудия и, тем более, не о поглощении конституционного правосудия конвенционным контролем, а об универсальном, всеобъемлющем характере возложенных на конституционное правосудие функций по обеспечению верховенства и прямого действия Конституции, включая и те содержащиеся в ней положения, которые определяют имплементацию в национальную правовую систему международных правовых актов. При этом критерием проверки закона является и в этих случаях не сама по себе международная норма, а национальная конституция, обладающая универсальным приоритетом. Это находит свое подтверждение и в том, что как международные договоры, так и акты конвенционно-юрисдикционного контроля могут подлежать проверке на соответствие конституции.

2. В качестве одного из положений, выносимых на защиту, автор формулирует тезис о целесообразности восприятия российским правопорядком опыта Франции по имплементации конвенционного и конституционного контроля в их тесной взаимосвязи, указывая на то, что процедура конституционного контроля во Франции позволяет исключить из французской правовой системы законы, противоречащие Европейской Конвенции (с. 16, 17). С одной стороны – особенно в свете предшествующего замечания и позиции соискателя о сущностном отождествлении конституционного и конвенционного контроля – создается впечатление, что соискатель несколько недооценивает российскую модель конституционного контроля в соотношении с французской моделью, которой придается едва ли не образцовое значение. С другой стороны, остается неясным, в чем именно соискатель усматривает преимущества французского опыта, если иметь в виду, что Конституционный Суд РФ, полагая, что «признанные Конвенцией о защите прав

человека и основных свобод, – это те же по своему существу права и свободы, что закреплены в Конституции» (абзац второй пункта 3.3 мотивиров. части Постановления от 26 февраля 2010 г. № 4-П). Стало быть, КС РФ осуществляет проверку конституционности оспариваемых законоположений в том числе с точки зрения соблюдения ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, и в своей практике он неоднократно признавал проверяемые законоположения недействительными по мотиву их противоречия как Конституции, так и Конвенции (например, п. 1 резолютив. части Постановления от 17 июля 2002 г. № 13-П, п. 1 резолютив. части Постановления от 15 ноября 2016 г. № 24-П и др.).

3. Трудно поддержать предложение (с. 17) о необходимости наделить Конституционный Суд РФ полномочиями по осуществлению предварительного контроля в отношении проектов федеральных конституционных законов, а также проектов законов, предусматривающих ограничения прав и свобод, вводимых в соответствии с целями, установленными ч. 3 ст. 55 Конституции РФ; это расходится с принципом разделения властей в его сложившемся понимании в российском правопорядке и, более того, может привести (вследствие преюдициальности актов конституционно-судебного контроля) к сужению реальных возможностей защиты конституционных прав и свобод граждан, нарушенных, в частности, при применении законодательных актов, содержащих ограничения, предусмотренные ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Что же касается предложения по осуществлению проверки проектов нормативных актов или вопросов, выносимых на референдум (с.17), то оно является избыточным, поскольку Конституционный Суд уже наделен такими полномочиями (ч. 17 ст. 15, ч. 1 и 2 ст. 23 Федерального конституционного закона «О референдуме Российской Федерации).

4. Нельзя пройти мимо и такого, имеющегося, судя по содержанию автореферата, недостатка диссертационного исследования как неполнота использования соискателем специальных научных работ, которые напрямую относятся к теме данного исследования (например: Карпенко К.В. Роль конституционного контроля в развитии конституционного права Франции. Дисс. …

канд. юрид. наук. М., 2014; Кокотова М.А. Проверка конституционности законов по обращениям граждан органами конституционного контроля России и Франции: сравнительно-правовое исследование. Дисс. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015, и некоторые др.).

Высказанные замечания не влияют на общую оценку диссертационного исследования. Судя по автореферату, диссертация Петиной М.М. является научно-квалификационной работой, которая обладает признаками новых научных результатов и положений, направленных на реализацию важных для современного российского конституционного права задач по дальнейшему исследованию теории и практики конституционно-судебного контроля.

Полагаю, диссертационное исследование Петиной М.М. на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук абзацем 2 пункта 9, пунктами 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 28 августа 2017 г.), а соискатель Петина Мария Максимовна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук
(докторская диссертация защищена
по специальности 12.00.02 – конституционное право;
государственное управление; административное право;
муниципальное право)
профессор, Заслуженный юрист РФ,
Заслуженный деятель науки РФ

Н. С. Бондарь

Конституционный Суд Российской Федерации
190000, СПб, Сенатская пл., 1. Тел.: +78124043311
Email: ksrf@ksrf.ru

19.07.2018г.

Подпись Бондаря Н.С.

заверяю:

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Управление государственной службы и кадров

Главный специалист 3 разряда
Управления государственной службы
кадров Конституционного Суда
Российской Федерации

Е.А. Крылова

ОТЗЫВ

на автореферат кандидатской диссертации Петиной Марины Максимовны «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», выполненной по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Изучение темы и содержания автореферата позволяют сделать однозначный вывод об актуальности темы исследования. Общепризнанным фактором, обеспечивающим конституционную законность в современном государстве, является судебный конституционный контроль. При этом автор справедливо подчеркивает особую значимость такого рода исследований в условиях сочетания двух тенденций – глобализации и суверенизации национальных правовых систем.

Полагаем, что выбор направлений исследования – состояние конституционного контроля в отличающихся друг от друга странах (Франции и США) придает оригинальность работе, позволяет увидеть преимущества и недостатки законодательства и практики этих государств.

Позитивно оцениваем тот факт, что нормативную основу диссертации составили не только конституционные тексты Франции и США, но и Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры, акты российского законодательства. Изучена практика работы Верховного Суда США, Конституционного совета Франции, Европейского Суда по правам человека, конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, широкий круг литературных источников. Все это свидетельствует об основательно проведенном научно-исследовательском анализе.

Поддерживаем данное в работе определение конституционного контроля. Отражая модели конституционного контроля, М.М. Петина подчеркивает его особенности, присущие французской правовой системе (место в системе государственных органов, особый статус, членов Конституционного совета, сочетание состязательности с инквизационной моделью).

Полезным для развития научных исследований и практического применения является акцентирование внимание на особенностях формирования Верховного Суда США и Конституционного совета Франции. Интересной является оценка автором положений законодательства об инициирования рассмотрения указанными органами вопроса о конституционности акта. В частности, М.М. Петина подчеркивает тот факт, что отсутствие у граждан права на прямое обращение в Конституционный Совет Франции оказывает большее влияние на обеспечение согласованной работы институтов государственного управления, а не на защиту конституционных прав граждан.

Отмечаем сбалансированность плана диссертации, который позволяет решить поставленные в исследовании задачи. Рассмотрены теоретические и исторические основы конституционного контроля Франции и США. Раскрыта природа конституционного контроля, его организация в этих странах, компетенция органов конституционного контроля, процессуальные аспекты его осуществления. Важную и весьма полезную часть работы занимает раздел, в котором М.М. Петина отмечает тенденции и перспективы развития американской и французской моделей конституционного контроля. При этом речь идет, в том числе, и о возможности использования позитивного зарубежного опыта в Российской федерации. Например о предварительном конституционном контроле в отношении проектов федеральных конституционных законов, проектов федеральных законов, выносимых и на референдум и др.

Полагаем, что исследовательская работа проведена на достойном научном уровне. Автор показал умение проводить глубокий научный анализ, высказывать обоснованные предложения, давать собственные оценки правовым источникам и складывающейся практике.

Автореферат написан грамотным языком, отличается логикой изложения.

В качестве пожелания выскажем следующее: автор проанализировал модели конституционного контроля в государствах, которые считают себя правовыми. Конституционный контроль в них имеет существенные различия. Было бы полезно отразить позицию автора относительно того, где формирование правового и демократического государства проходит успешнее и за счет каких механизмов. Ведь конституционный контроль, как это следует из данного автором определения, не ограничивается только деятельностью Верховного Суда и Конституционного совета.

В целом считаем, что кандидатская диссертация Петиной М.М., выполненная по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, отвечает предъявляемым к такого рода работам требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Г.А. Василевич, заведующий кафедрой конституционного права юридического факультета Белорусского государственного университета, доктор юридических наук, профессор, Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь (1997-2008 гг.) в отставке

28.08.2018

ПОДТВЕРЖДАЮ
Начальник управления кадров
В.В. Добровольская

Василевич Григорий Алексеевич. Адрес: 220030, Республика Беларусь, г. Минск, Ленинградская 8. Тел.: +375 (17) 209 55 76. Адрес электронной почты: law@bsu.by

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование» (Саратов, 33 с.), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Актуальность диссертационного исследования М.М. Петиной не вызывает сомнений. Конституционный контроль является правовым институтом, получившим значительное распространение в современном мире, неразрывно связан с демократическими принципами организации государственной власти. Одним из способов поддержания законности в стране, сохранения единого правового пространства, обеспечения гарантий приоритетности прав и свобод человека и гражданина является именно осуществление конституционного контроля.

Работа М.М. Петиной логически структурирована, в ней верно определены цели, задачи исследования, предмет и объект исследования. Предметом исследования являются конституционно-правовые нормы, определяющие создание и деятельность органов конституционного контроля во Франции и США, а также характерные особенности французской модели конституционного контроля и отличительные черты децентрализованной модели конституционного контроля в США.

М.М. Петина провела комплексное сравнительное исследование систем конституционного контроля во Франции и США. В результате проведенного исследования было дополнено и уточнено существующее в науке конституционного права определение и содержание категории «конституционного контроля»; выделены этапы эволюции Конституционного совета Франции и отмечены особенности становления и развития органов конституционной юстиции США; сформулированы общие и особенные черты американской и французской моделей конституционного контроля; выявлены отличительные и идентичные процессуальные аспекты конституционного контроля во Франции и США;

аргументировано предложение об апробации некоторых элементов конституционного контроля Франции и США в российской правовой системе.

Безусловным достоинством работы является ее аргументированность, ясность изложения, наличие авторских выводов.

Следует поддержать позицию М.М. Петиной о том, что в США конституционный контроль, осуществляемый Верховным Судом, отражает классический принцип разделения властей и ориентирован на обеспечение баланса в системе сдержек и противовесов органов государственной власти. В процессе осуществления конституционного контроля повышается уровень взаимной ответственности всех органов власти за принимаемые ими решения. Интересен также вывод диссертанта о том, что Верховный суд США, например, обязывает государственные органы предпринимать определенные действия по наведению конституционного порядка.

Автор выделяет положительные аспекты осуществления конституционного контроля Верховным судом США: состав Верховного суда США, состязательность при рассмотрении дела и многоступенчатость.

Диссертационное исследование Петиной Марии Максимовны несомненно заслуживает поддержки и одобрения научного мира, в силу его самостоятельности, творческого подхода, наличия определенной научной новизны.

Однако, как любое научное исследование работа не лишена дискуссионных положений. Например, хотелось бы, чтобы автор обозначил свою позицию о соотношении верховенства закона и конституционного контроля.

Тем не менее, анализ автореферата показал, что автором предпринята серьзная попытка рассмотрения вопроса конституционного контроля во Франции и США. Представлены положения на защиту, отвечающие признакам новизны, оригинальности, научной обоснованности и значимости.

На основании изложенного можно сделать вывод, что представленная диссертация Петиной Марии Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование» соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а её

автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Заведующий кафедрой конституционного
и муниципального права, доктор юридических наук,
профессор ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

_____ **Валентина Викторовна Комарова**

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9, кафедра конституционного и муниципального права МГЮА, Тел.: 8 (499) 244-88-88, E-mail: msal_kpr@mail.ru

Комаровой В.В.

ПОДПИСЬ
З А В Е Р Я Ю

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л. Б. КРАСИЛЬНИКОВА
«15» 06 2018 г.

Министерство образования и науки Российской Федерации * Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования * «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» * ОГРН 1027739160330 *
Управление кадров

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Петиной Марии Максимовны** на тему «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право (Саратов, 2018. 34с.).

Тема диссертационного исследования представляется весьма актуальной как с теоретической, так и с практической точек зрения. Развитие современных правовых систем требует последовательного создания и укрепления устойчивых демократических механизмов защиты конституционных прав, свобод и законных интересов граждан от посягательств со стороны государства или отдельных должностных лиц. На национальном уровне одним из таких механизмов стала организация работы специализированного судебного органа: - в России- Конституционного Суда, во Франции- Конституционного совета. В США соответствующие полномочия выполняет Верховный суд. Действующие в каждой из названных стран нормативные правовые акты закрепляют за гражданами весьма широкий спектр прав и свобод, включая социальные, экономические и культурные, а также политические и гражданские. Все они подлежат равной конституционно-правовой защите со стороны государства и тех органов, к функциям которых это непосредственно отнесено. Вместе с тем исключительная значимость регулируемых Конституцией общественных отношений, необходимость обеспечения ее юридического верховенства в системе правовых актов и их норм требует и особой правовой защиты Основного закона, направленной, прежде всего, на достижение незыблемости общественного и государственного строя, закрепленного в нем, стабильности правового статуса личности, на неуклонное выполнение конституционных положений всеми субъектами конституционного права. Указанным целям служат институты конституционного контроля, раскрытию статуса которых во Франции и США, в частности, посвящено диссертационное исследование.

Работа М.М. Петиной носит комплексный характер. Путем теоретического обоснования понятия конституционного контроля и анализа механизмов его реализации во Франции и США автор сделал успешную попытку по развитию теоретических разделов науки конституционного права.

Практический интерес представляют предлагаемые автором изменения и дополнения в законодательство Российской Федерации. В частности, высказано суждение о необходимости наделить Конституционный Суд РФ полномочиями по осуществлению

предварительного контроля в отношении проектов федеральных конституционных законов; проектов нормативных актов или вопросов, выносимых на референдум; законов, предусматривающих ограничения прав и свобод человека и гражданина, вводимых в соответствии с целями, установленными ч. 3 ст. 55 Конституции России, а также законодательно расширить компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации за счет закрепления права проверки конституционности правоприменительной практики в сфере деятельности органов государственной власти и местного самоуправления (пункт 10 основных положений, выносимых на защиту).

Об успешном решении поставленных в работе задач говорят ее четкий концептуальный замысел и логичность построения материала научного исследования М.М. Петиной.

В целом, высоко оценивая результаты проведенного диссертационного исследования М.М. Петиной, следует, однако, отметить ряд дискуссионных замечаний, вытекающих из содержания автореферата. Прежде всего, на наш взгляд, второе положение, выносимое на защиту, не несет в себе новизны, носит описательный характер и, к сожалению, не нашло отражения в задачах диссертационного исследования.

Мало аргументировано утверждение автора о том, что конституционный контроль является одной из разновидностей конвенционного контроля (пункт 1 основных положений, выносимых на защиту). Везде органы конституционного контроля действуют самостоятельно и независимо от международных (межгосударственных) органов защиты прав и свобод человека (статья 1 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Сомнение вызывает вывод автора о возможности учитывать в России французскую концепцию приоритетного конституционного вопроса в рамках «блока о конституционности», а также в полной мере воспринять идею «долга неблагодарности» (принцип независимости членов Конституционного совета Франции от назначивших их должностных лиц)(пункт 8 основных положений, выносимых на защиту). Принцип независимости судей реализован в России, его гарантии закреплены в статье 13 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Однако отмеченные недостатки не влияют на теоретическую ценность и научный уровень представленной работы.

Ознакомление с авторефератом диссертации М.М. Петиной дает основание сделать однозначный вывод о том, что диссертантом подготовлено научное исследование,

выполненное на должном научно-теоретическом уровне, а ряд положений и предложений автора обладают научной новизной и практической значимостью.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование М.М. Петиной на тему «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование» полностью соответствует требованию п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о порядке присуждения учёных степеней от 24.09.2013 года № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 №335), включает в себя ценные для науки конституционного права выводы и положения, отличающиеся теоретической и практической новизной, а его автор **Петина Мария Максимовна** заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв подготовлен, кандидатом юридических наук, доцентом Исаевой Анастасией Александровной, обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного и международного права Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета «29» августа 2018 года, протокол № «1».

Заведующий кафедрой конституционного
и международного права
Юридического института Национального
исследовательского
Томского государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент А.М. Барнашов

Барнашов Александр Матвеевич
Адрес: 634050, г. Томск, Московский тракт 8
Тел.: (3822) 529-728
Адрес электронной почты: cafedra@sibmail.com

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Петиной Марины Максимовны на тему: «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Институт конституционного контроля зарекомендовал себя с положительной стороны. В условиях действительной независимости и беспристрастности органов конституционного контроля они позитивно влияют на развитие политической и социально-экономической сфер жизни общества. При этом органы конституционного контроля, в рамках осуществления своих полномочий на определенных этапах исторического развития страны, способны выступить в качестве конечного регулятора сложно разрешимых правовых и вытекающих из них правоприменительных ситуаций, снять общественную напряженность, а также выступить гарантом прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц. Более того, качественное регулирование института конституционного контроля само по себе является важным фактором стабилизации социальных процессов и гарантией поступательного и прогрессивного развития общественных отношений. В этой связи механизмы конституционного контроля традиционно привлекают внимание исследователей. Институт конституционного контроля известен практике зарубежного государственного строительства большинства стран, основанных на принципах демократии и разделения властей. Конечно, в современном мире отсутствуют полностью идентичные модели конституционного контроля, однако, по некоторым общим чертам, такие модели объединяют в две основные группы, известные как «американская» и«европейская» системы конституционного контроля. Существуют также «смешанные» или же «гибридные» формы конституционного контроля, которые представляют собой сочетание различных элементов основных моделей конституционного контроля (например «иберийская модель).

Многообразие национальных подходов к организации системы конституционного контроля ни в коем случае не должно находиться за рамками научного воззрения. Мировые модели конституционного контроля следует анализировать, более того, их следует сравнивать в целях взаимного совершенствования и обогащения. Полагаем, что компаративистские исследования зарубежных систем конституционного контроля, а также глубокое изучение данных вопросов применительно к отдельным странам – это одна из наиболее успешных сфер применения сравнительно-правовой методологии.

В этой связи следует констатировать безусловную актуальность избранной М.М. Петиной темы диссертационного исследования.

Из автореферата следует, что в диссертации изучены теоретические и практические аспекты конституционного контроля как вида властной деятельности, а также правовое положение органов конституционного контроля во Франции и США.

Структура диссертационного исследования, судя по автореферату, предопределена следующими задачами исследования: выявление теоретических основ содержания категорий «конституционный контроль», «конституционная юстиция», «конституционный надзор» и т.д.; исследование периодизации, социально-экономических и правовых предпосылок становления и развития конституционного контроля во Франции и США; определение Конституционного совета Франции и Верховного суда США в системе органов государственной власти соответствующих стран; сравнительный анализ порядка формирования органов конституционного контроля во Франции и США; рассмотрение полномочий Конституционного совета Франции и Верховного суда США; анализ процессуальных аспектов деятельности органов конституционного контроля в указанных странах; исследование правовой рецепции элементов американского и французского конституционного контроля странами-бывшими колониями Франции и США; оценка возможности и целесообразности имплементации в российскую правовую систему элементов французского и американской модели конституционного контроля (с. 8-9).

Согласно автореферату диссертационное исследование структурировано сообразно обозначенным задачам. Так, в первой главе диссертационного исследования изучены теоретические и исторические основы конституционного контроля Франции и США, при этом особое внимание было уделено понятию и юридической природе конституционного контроля, как научной категории, а также генезису американской и французской моделей конституционного контроля. Во второй граве диссертации рассмотрена организация конституционного контроля во Франции и США. В частности, уделено внимание положению органов конституционного контроля в системе государственной власти соответствующих стран, порядку формирования органов конституционного контроля в США и Франции, а также их компетенции и процессуальным аспектам деятельности. Наконец, в третьей главе научной работы автор обратил взгляд на тенденции и перспективы развития американской и французской моделей конституционного контроля. Пристальное внимание в рамках заключительной главы было уделено рецепции конституционного контроля Франции в странах Африки и Азии, изучена иберийская модель конституционного контроля, а также возможности реализации отдельных элементов французской и американской моделей конституционного контроля в условиях российской действительности.

Следует отметить достаточную четкость и системность в организации диссертационного исследования, что, в общем, способствовало достаточно полно и глубоко раскрыть заявленную тему исследования. В процессе написания диссертационного исследования автором был проанализирован значительный массив зарубежных нормативных правовых актов, судебной практики, иных юридических документов, проработан широкий круг источников научно-теоретической и прикладной литературы по рассматриваемой теме, что позволяет говорить о качественном результате сравнительно-правового исследования.

Безусловно, невозможно постичь специфику национального конституционного контроля, не изучив перед этим в системе условия формирования

данного института в разрезе правовых, политических и культурных особенностей соответствующего общества, специфики государственного уклада страны. И судя по автореферату, что не может не радовать, диссертация М.М. Петиной отличается таким системным подходом в осознании специфики конституционного контроля во Франции и США.

Достойны внимания авторское видение природы конституционного контроля и соотношения данной категории с иными смежными понятиями. Это, конечно, обогащает теорию конституционного права, способствует расширению и углублению взглядов в отношении давней полемики по вопросу схожих и отличных начал таких категорий как конституционное правосудие, конституционный контроль и конституционная юстиция.

Однако, с учетом того, что рассмотренная работа является, прежде всего, научным исследованием, хотелось бы немного подискутировать с диссертантом и высказать некоторые замечания применительно к проведенной научной работе.

Во-первых, исследуя автореферат, иногда встречаешься с авторскими утверждениями о том, что к предмету конституционного контроля соответствующих органов во Франции и США относится и оценка законности актов (с. 15). Особенно это бросается в глаза в рамках первого положения, выносимого на защиту, где диссертант отмечает, что под конституционным контролем понимает деятельность уполномоченного государственного органа по проверке и установлению актов …..соответствующими или противоречащими конституции, **внутренним** и международным актам» (с. 12). Полагаем, что подобные концептуальные утверждения в рамках данного исследования, влекут серьезные последствия как структурного, так и содержательного характера. В этой связи, как представляется, уважаемому диссертанту следует прояснить его видения предмета конституционного контроля и соотношения такого контроля с процедурами оценки законности актов и действий.

Во-вторых, вызывает нарекания положение, выносимое на защиту под номером четыре (с. 14). Не совсем понятно, в чем новизна данного положе-

ния, тем более новизна научного характера? Последствия принятия решений органами конституционного контроля США и Франции, определены национальным законодательством. По существу дела авторское исследование в данном вопросе состояло в переводе положений внутреннего законодательства и констатации результатов такого перевода. Конечно, в рамках автореферата в данном контексте вполне возможно, что-то упущено, но тогда диссертанту это следует пояснить в ходе защиты своей диссертации.

В-третьих, по утверждению автора при формировании состава Верховного суда США, предпочтение отдается лицам различных социальных групп, важное значение, при этом имеет, как отмечает диссертант, престижность образования кандидатов, их политическая лояльность и религиозная приверженность (с. 14–15, 25). По нашему мнению, требуются разъяснения авторского утверждения о политической лояльности и религиозной приверженности кандидатов в судьи Верховного суда США как условий их назначения. О какой политической лояльности идет речь, что имеется ввиду? Какому вероисповеданию, по мнению автора, должен принадлежать гражданин, чтобы у него появилась возможность занять соответствующую должность? Например, если посмотреть на состав Верховного суда США в небольшой ретроспективе, то можно увидеть, что ранее судьи Верховного суда США в основном исповедовали протестантство (91 судей из 113 назначенных судей). Однако, в настоящее время в составе Верховного суда США имеются судьи, которые придерживаются католического вероисповедания, иудаизма, и даже догм Епископальной Церкви. Возможно, условиями отбора кандидатов в судьи являются все же иные, менее дискриминационные критерии. Например, всемерное уважение, высокий профессионализм, огромный опыт правозащитной деятельности, а тот факт, что соответствующие судьи Верховного суда США в большинстве своем заканчивали престижные в мировом масштабе учебные заведения или исповедуют определенные религиозные взгляды – это всего лишь сопутствующие факторы, никак не влияющие на процесс отбора судей? Тем более, что именно к таким более обоснованным критери-

ям, судя по автореферату, сводит свои рассуждения диссертант на странице 25 автореферата, где отмечено, что в состав данного суда включаются высококвалифицированные в различных отраслях права лица, имеющие обширную юридическую практику и жизненный опыт.

В-четвертых, согласно шестому положению, выносимому на защиту (с. 15), в качестве особенностей французского конституционного контроля автор выделил – «ограниченный объем осуществления предварительного и последующего конституционного контроля». Такое положение вещей, по мнению автора, обусловлено отсутствием возможности подачи гражданами конституционной жалобы. Вместе с тем, авторская логика не совсем понятна. В связи с чем, просим диссертанта пояснить, как отсутствие указанного правомочия граждан может быть напрямую связано с ограничением предварительного и последующего конституционного контроля?

В-пятых, по нашему мнению, не выдерживает критики некоторые предложения по совершенствованию правового положения Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в десятом положении, выносимом на защиту (с. 17). В частности, вызывает много вопросов, требующих пояснения, предложение автора о том, что следует «расширить компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации за счет закрепления права проверки конституционности правоприменительной практики в сфере деятельности органов государственной власти и местного самоуправления». Как диссертант представляет себе реализацию Конституционным Судом России такой компетенции, с учетом того, что правоприменительная деятельность конкретных органов, тем более местного уровня, Конституцией Российской Федерации не регламентируется, а подлежит упорядочиванию посредством текущего законодательства? Не считает ли автор, что в таком случае деятельность Конституционного Суда России будет сведена к оценке законности таких органов, что несовместимо с его природой? И чем в таком случае будет заниматься суды общей юрисдикции в рамках дел, вытекающих из публичных правоотношений?

Указанные замечания и вопросы нисколько не снижают общего положительного впечатления от исследованного автореферата. Критический взгляд в данном отзыве сформулирован исключительно для пояснения авторской позиции по отдельным аспектам проблематики избранной темы исследования.

Мы абсолютно поддерживаем М.М. Петину в ее исследованиях, и осознаем сложность ее ситуации, связанной с неизбежностью оценки аутентичных текстов правовых актов, регулирующих место конституционного контроля в системе публичной власти Франции и США. Это действительно трудоемко. Тем не менее, судя по автореферату, автор справился с поставленными задачами, и в полнее успешно достиг заявленной цели.

Как видно из автореферата, диссертация М.М. Петиной на тему «Конституционный контроль во Франции и США: сравнительно-правовое исследование», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о порядке присуждения ученых степеней, следовательно, ее автор – Петина Марина Максимовна, в случае успешной защиты – заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по обозначенной выше специальности.

Главный специалист отдела административного и муниципального права Иркутского областного государственного казенного учреждения «Институт законодательства и правовой информации им. М.М. Сперанского», член Иркутской городской № 3 территориальной избирательной комиссии (Правобережный округ), кандидат юридических наук (12.00.02)

Почтовый адрес: 664003, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Горького, 3г.
E-mail: khvalev_sa@mail.ru

/С.А. Хвалёв/

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
ОК
подпись