

В диссертационный совет 24.2.390.03
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ремизовой Мариты Сергеевны «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса» (Саратов, 2025), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 5.1.4 – Уголовно-правовые науки)

Допустимость доказательств – одно из важнейших предусмотренных действующим Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации свойств доказательств. Несмотря на фундаментальность указанной категории нормы уголовно-процессуального закона по данному вопросу не вполне однозначны и порождают дискуссии в среде исследователей и практических работников. В частности, согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации только существенные нарушения положений уголовно-процессуального закона могут повлечь признание доказательств недопустимыми. В этой связи доктринальная разработка проблем формирования допустимых доказательств в отечественном уголовном процессе, направленная на совершенствование его нормативной регламентации и правоприменительной практики является перманентно актуальной.

Научная новизна диссертации определяется ее целью, задачами и заключается в разработке теоретических основ формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса с использованием средств категориально-системной методологии, разработанных доктором философских наук, профессором В.И. Разумовым, которые могут быть эффективно использованы для совершенствования нормативного регулирования.

В работе содержится ряд оригинальных выводов и предложений, оцениваемых положительно.

Так, автор обоснованно отмечает существенный недостаток действующего УПК РФ – отсутствие в нем прямого закрепления цели установления истины по делу, поскольку итоговое решение может считаться законным, обоснованным и справедливым только в случае, если оно основано на достоверно установленным обстоятельствам совершенного преступления (с. 24 автореферата). Необходимость

установления истины как цели доказывания выступает ориентиром в том числе и при совершенствовании положений уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств.

Также нами разделяется мнение соискателя о возможности суда по собственной инициативе признать доказательства недопустимыми при вынесении итогового процессуального решения, даже если сторонами не было заявлено соответствующее ходатайство (положение, выносимое на защиту № 9), поскольку именно суд обеспечивает вынесение законного и обоснованного приговора.

Заслуживающим внимания представляется использование в работе инструментов категориально-системной методологии, разработанных доктором философских наук, профессором ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» В.И. Разумовым, даже в тех случаях когда они подтверждают известные уголовно-процессуальной науке суждения (положение, выносимое на защиту № 2).

Результаты диссертационного исследования апробированы на международных и всероссийских конференциях, а также нашли свое отражение в 15 научных работах, 7 из которых размещены в рецензируемых изданиях из перечня, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков, а отдельные суждения диссертанта являются небесспорными, в частности:

1. Диссертант утверждает, что в правовой смысл термина «доказательство» изначально заложено понятие допустимости - если сведения являются доказательствами, то они априори должны быть допустимыми (положение, выносимое на защиту № 3). Указанный тезис является дискуссионным, ведь допустимость как свойство доказательств характеризует соблюдение требований закона относительно порядка получения и закрепления доказательств, в связи с чем сведения о фактах даже при несоблюдении данного порядка остаются доказательствами, хоть и негодными для использования в процессе доказывания.

2. Соискателем ученой степени разработано понятие «формирование доказательств» как познавательной деятельности субъекта доказывания, направленной на поиск, обнаружение и фиксацию сведений о фактах и событиях совершенного преступления, придание им необходимой процессуальной формы, а также установление соответствия их содержания фактическим обстоятельствам дела в целях принятия законного, обоснованного и справедливого процессуального решения (положение, выносимое на защиту № 5). Также автором сконструированы

дефиниции таких элементов процесса доказывания как собирание, проверка и оценка доказательств, которые предложено закрепить в ст. 5 УПК РФ в качестве основных понятий. При этом подчеркивается, что понятие «формирование доказательств» не следует закреплять в указанной статье (с. 27 автореферата). Аргументы, обосновывающие данную позицию, как представляется, следует привести в рамках публичной защиты.

3. Весьма дискуссионным представляется рассмотрение состязательности и равноправия сторон как принципа уголовного судопроизводства, распространяющегося на все этапы производства по уголовному делу, в том числе и при формировании доказательств (положение, выносимое на защиту № 6). В уголовном процессе России исторически доминирует публичное начало, которое состоит, прежде всего, в обязанности властных субъектов досудебного производства осуществлять уголовное преследование лиц, совершивших преступления. Для успешного выполнения указанной задачи властным субъектам законом предоставлены серьезные арсеналы полномочий, среди которых следственные и процессуальные действия, система мер уголовно-процессуального принуждения и пр. Результатом применения данного инструментария служит сформированная в досудебном производстве совокупность доказательств, достаточных для вывода о причастности конкретного субъекта к преступлению. В этой связи в уголовном судопроизводстве нет принципа равноправия сторон, законодатель совершенно справедливо поместил данное положение в гл. 35 УПК РФ, определив его ранг как общего условия судебного разбирательства, что вполне оправдано по указанным выше соображениям.

Изложенное не снижает качества диссертации, которая по своему теоретическому уровню, научной новизне и практической значимости оценивается положительно, поскольку отвечает требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 16 октября 2024 г.), а ее автор – Ремизова Марита Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Владимиром Александровичем Азаровым (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной

деятельности), г. Омск, ул. Интернациональная, д.15, кв.1; тел.: 89136030060, E-mail: kafprokrim@mail.ru и доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кандидатом юридических наук, доцентом Викторией Александровной Константиновой (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность), г. Омск, 644119, ул. Крупской, д. 10, кв. 2; тел.: +79088019207; E-mail: vak5577@yandex.ru.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» «23» мая 2025 г. (протокол № «25»).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор

Владимир Александрович Азаров

Подпись профессора В.А. Азарова заверяю:
Ученый секретарь ученого совета
ФГАОУ ВО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»

Ольга Сергеевна Рогалева

Адрес организации: г.Омск, ул. Фрунзе, 6
тел.: (3812)644099; сайт: www.omsu.ru;
E-mail: rector@omsu.ru



В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ремизовой Мариты Сергеевны
«Теоретические и правовые основы формирования допустимых
доказательств в условиях состязательного уголовного процесса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки
(Саратов, 2025)**

Актуальность темы работы М.С. Ремизовой обусловлена потребностью уголовно-процессуального законодательства России в научном исследовании теоретических и прикладных проблем, возникающих в процессе формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса, а также необходимостью разработки соответствующих правовых норм, базовых юридических терминов, используемых в качестве основных понятий в УПК РФ.

Хотя в ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации закреплен запрет на использование доказательств, полученных с нарушением закона, в теории и практике российского уголовного процесса не выработано единой позиции относительно перечня существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могут влечь признание доказательств недопустимыми. Кроме того, УПК РФ использует различные термины, относящиеся к допустимости: доказательства, полученные с нарушением федерального закона; недопустимые доказательства; доказательства, не имеющие юридической силы и т.д. Все это свидетельствует о необходимости выработки и закрепления единых базовых понятий, характеризующих институт допустимости доказательств, в статье 5 УПК РФ.

Таким образом, теория современного уголовного процесса требует комплексного решения научных проблем, возникающих при формировании допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что в нем с использованием методов категориально-системной методологии разработаны теоретические основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса. В рамках проверки гипотезы исследования показана прямая связь между допустимостью доказательств

и реализацией на практике принципа состязательности сторон с учетом их равноправия при формировании доказательств. Автором аргументируется вывод, что принцип состязательности и равноправия сторон является гарантией формирования допустимых доказательств в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая значимость работы М.С. Ремизовой состоит в том, что в ней, на основе теоретических достижений уголовно-процессуального права, анализа и обобщения практики реализации института допустимости доказательств, осуществлён комплексный анализ проблем правового регулирования формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса. Сформулированные в работе научные положения, выводы и рекомендации развивают и обогащают теорию уголовно-процессуального права России, в том числе категориальный аппарат правовых дефиниций в сфере формирования допустимых доказательств в состязательном уголовном процессе. Научные положения, выводы и рекомендации способствуют развитию общих положений уголовно-процессуальной теории, расширению научной базы, объема знаний и созданию возможностей для дальнейших исследований в рассматриваемой области уголовно-процессуального права.

Особый научный интерес представляет методологический прием (одноуровневой триадической дешифровки), использованный М.С. Ремизовой для конструирования модели разработанной ею дефиниции понятия «доказательство по уголовному делу» (с. 12 автореферата), задействованный при формулировании понятия формирования доказательств по уголовному делу (положение № 5, выносимое на защиту).

Заслуживают внимания предложенные М.С. Ремизовой авторские определения допустимости доказательств, принципа состязательности и равноправия сторон, а также вывод автора о том, что исходя из сущности принципа состязательности и равноправия сторон, сведения, собранные защитником, должны иметь статус полноценного, допустимого доказательства по уголовному делу (с. 12-15 автореферата).

Аргументированными видятся выводы автора относительно многоаспектности понятия «допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве России» и сформулированные с учетом этих различных значений соответствующие дефиниции (положение № 4, выносимое на защиту).

Несомненную ценность представляет комплекс проектных норм, разработанный автором в развитие своей концепции, который может послужить основой для совершенствования дефинитивного блока нормативных предписаний, используемых в УПК РФ.

Практическая значимость работы состоит в том, что её результаты могут быть использованы для дальнейшего развития положений уголовно-процессуального законодательства России в области формирования допустимых доказательств в состязательном уголовном процессе.

В целом проведенное М.С. Ремизовой исследование можно оценить положительно, однако следует обратить внимание на следующий дискуссионный момент:

В автореферате сформулированы предложения, направленные на совершенствование категориально-понятийного аппарата базовых юридических терминов, используемых в УПК РФ в качестве основных (с. 16-18 автореферата). В положении 3, выносимом на защиту делается вывод о том, что *«в правовой смысл термина «доказательство по уголовному делу» изначально заложено понятие допустимости. Следовательно, термин «допустимость» является некорректным по отношению к правовой категории «доказательство», поскольку, если сведения являются доказательствами, то они априори должны быть допустимыми, полученными в соответствии с требованиями УПК РФ. В связи с этим представляется неправильным и противоестественным делить нарушения закона, допущенные при получении доказательств, на существенные и несущественные»*. Вместе с тем, диссертантом разработаны определения допустимости, рассмотренные с разных сторон, также предложен перечень существенных нарушений закона, влекущих признание доказательств недопустимыми. В связи с этим возникает вопрос о том, что если в смысл «доказательство» заложен признак допустимости, то зачем предлагать определения допустимости и говорить о существенных или несущественных нарушениях закона, допущенных при собирании доказательств?

Данное замечание носит дискуссионный характер и не противоречит положительным результатам, которые были достигнуты в ходе диссертационного исследования М.С. Ремизовой. Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, монографичность характера исследования, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующие выводы:

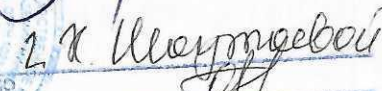
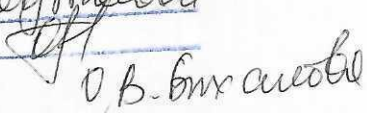
– подготовленная М.С. Ремизовой диссертация «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции);

– автор диссертации Ремизова Марита Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовил: профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, доктор юридических наук, профессор Печников Геннадий Алексеевич (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки) и начальник кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент Шаутаева Гульнара Хасановна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России 26 мая 2025 г., протокол № 19.

Начальник кафедры уголовного процесса
УНК по предварительному следствию в ОВД
Волгоградской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
26 мая 2025 г.

  Г. Х. Шаутаева
 З. К. Шаутаевой
 О. В. Бахметова

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». 400075, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130
Тел. 8(8442)-31-41-24
Электронная почта: shautayeva@list.ru

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ремизовой Мариты Сергеевны
«Теоретические и правовые основы формирования допустимых
доказательств в условиях состязательного уголовного процесса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки**

Реформа уголовного судопроизводства, вот уже более двадцати лет проводимая в Российской Федерации, привела к существенной трансформации ряда традиционных процессуальных институтов. Закрепление на нормативном уровне принципа состязательности, «разведение» участников уголовного процесса на стороны обвинения и защиты, четкое определение их функций и полномочий было призвано минимизировать существовавший в отечественном уголовном судопроизводстве обвинительный уклон в деятельности суда. В соответствии с назначением уголовного процесса по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, незаконного ограничения ее прав и свобод, адвокат-защитник получил ряд новых возможностей для оказания квалифицированной юридической помощи лицам, подвергаемым уголовному преследованию, включая право на собирание и предоставление органам расследования сведений, которые могут опровергать обвинение. Вместе с тем, как справедливо отмечает М. С. Ремизова, «конституционный принцип уголовного судопроизводства – состязательность и равноправие сторон, непосредственно связанный с процессом формирования допустимых доказательств, отчасти носит декларативный характер, и не в полной мере реализуется на практике».

Все это свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования и необходимости теоретического осмысления проблем, связанных с участием стороны защиты в формировании достаточной совокупности допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса.

Научная новизна проведенного исследования определяется его целью, задачами, и обусловлена комплексным подходом к исследованию теоретических, законодательных и правоприменительных проблем формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного судопроизводства; представленными автором научно обоснованными рекомендациями по совершенствованию правовых и организационных основ формирования допустимых доказательств в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, авторскими выводами и разработками в рамках заявленной темы исследования.

Достоверность полученных автором результатов выступает итогом умелого использования научной методологии исследования, основанной на комплексном применении теоретических и эмпирических методов, диалектико-материалистическом методе научного познания и частных методов исследования (с. 13), в том числе системе методов категориально-системной методологии, с помощью которых диссертантом были сконструированы модели юридических категорий объекта исследования, и на их основе построены соответствующие дефиниции базовых правовых категорий. В частности, использовались методы одноуровневой и двухуровневой триадической дешифровки, универсальная схема взаимодействия элементов в системе, метод формально-логического определения.

Судя по автореферату, М.С. Ремизовой удалось достичь цели исследования - разработать теоретические основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса, включающие категориально-понятийный аппарат, соответствующие модели правовых категорий, а также научно обоснованные предложения по совершенствованию соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства, и решить поставленные задачи.

Выносимые автором на защиту положения представляются достаточно аргументированными и убедительными (с. 11-15).

В работе содержится ряд положений и выводов, которые вызывают научный интерес и заслуживают поддержки. В частности, заслуживают внимания авторские определения основных правовых категорий института допустимости доказательств (п. 2, 4-6 положений, выносимых на защиту, с. 11-13); результаты проделанной автором работы по формулированию предложений о совершенствовании отечественного законодательства (с. 16-18).

Основные результаты исследования прошли достаточную апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Вместе с тем, автореферат диссертации М.С. Ремизовой, как любая научно-исследовательская работа, не лишен некоторых противоречивых, спорных или недостаточно обоснованных положений. В частности, вызывает возражение предложение соискателя об изменении части 4 статьи 21 УПК РФ и изложении ее в следующей редакции: «4. Требования, поручения и запросы прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, дознавателя, а также запросы адвоката-защитника, предъявленные в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами». Автор утверждает, что данные изменения необходимы в целях реализации права защитника на собирание доказательств. В ст. 21 УПК РФ говорится не только о полномочиях по собиранию доказательств. Считаем, что данное предложение не согласуется с принципом публичности уголовного процесса. Установление такой обязанности без установления соответствующей ответственности за превышение пределов таких полномочий адвокатом, без механизмов обжалования его решений, которые обеспечивают надлежащие гарантии лицам, в отношении которых такие требования выдвигаются, может

привести к нарушению прав граждан.

Высказанное замечание носит частный характер. Оно не затрагивает существа диссертационного исследования М.С. Ремизовой и не сказывается на его теоретической и практической значимости.

Вывод: судя по автореферату и опубликованным работам диссертационное исследование, выполненное М.С. Ремизовой, соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в последней ред.) является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки и практики уголовного судопроизводства, а ее автор – Ремизова Марита Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры «Уголовное право и процесс», доктором юридических наук С.И. Вершининой, обсужден и одобрен на заседании кафедры «Уголовное право и процесс» 20 мая 2025 г., протокол № 17.

Заведующий кафедрой «Уголовное право и процесс»

Института права

Тольяттинского государственного университета
кандидат юридических наук, доцент

С.В. Юношев

«21» мая 2025 г.

Сведения об авторе отзыва на автореферат:

Вершинина Светлана Ивановна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности, доцент, директор Института права ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»; почтовый адрес: 445030, г. Тольятти, ул. 40 лет Победы, д. 48, кв. 66, раб. телефон: 8-8482-44-93-67; e-mail: svetlana-vershinina@yandex.ru.

«Подпись С.В. Юношева удостоверяю»

Начальник отдела управления персоналом ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет»



С.Н. Кондратюк

**ОТЗЫВ
на автореферат диссертации**

Ремизовой Мариты Сергеевны «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование М.С. Ремизовой посвящено научной разработке весьма сложной юридической проблеме, связанной с формированием допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного судопроизводства.

Одной из целей уголовно-юрисдикционной деятельности государственных органов, ведущих процесс, является собирание, проверка и оценка доказательств, на основе которых устанавливается виновность или невиновность лица в совершении общественно опасного деяния, а также иные обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к уголовному делу (в частности, для принятия ключевых решений о применении мер принуждения, о привлечении в качестве обвиняемого, о направлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору и др.). В юридической доктрине справедливо отмечается, что нормы уголовно-процессуального права, определяющие цели, предмет, средства и пределы доказывания, неразрывно связаны с основными принципами судопроизводства; тесно переплетаются с нормами, определяющими полномочия субъектов уголовно-юрисдикционной деятельности, а также систему процессуальных гарантий прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу правосудия. С учетом этого, следует согласиться с соискателем в том, что актуальность избранной соискателем темы

исследования и ее своевременность обусловлена необходимостью совершенствования механизмов реализации принципов законности и состязательности сторон защиты и обвинения в процессе доказывания, в частности при формировании допустимых доказательств, с учетом которых суд должен принимать решения о виновности или невиновности лица (стр. 4 автореферата).

Эти и другие уголовно-процессуальные составляющие требуют глубокого научного осмысления новых теоретических подходов и идей, оперативного изучения практики применения современного законодательства, ее обобщения и анализа в целях дальнейшей разработки института допустимости доказательств в уголовном процессе.

В связи с этим проведенное исследование важных для теории и практики проблем, связанных с комплексной разработкой уголовно-процессуальных аспектов формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса в кандидатской диссертации Ремизовой Мариты Сергеевны приобретает особое значение. Диссертация, судя по автореферату, выгодно выделяется среди подобного рода работ своей обстоятельностью, глубоким анализом правоприменительной практики, адекватным отражением происходящих в ней процессов и закономерностей, научной зрелостью выводов и предложений.

Проявленная соискателем самостоятельность оценок и суждений о научно-теоретическом, нормативном, эмпирическом материале, критическое его осмысление позволили сформулировать и обосновать ряд интересных и полезных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию уголовно-правовой науки.

Научная новизна и теоретическая значимость диссертационного исследования, прежде всего, заключается в том, что соискатель провел монографическое исследование, в результате которого разработана совокупность теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на повышение эффективности формирования

допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного судопроизводства, а также совершенствование уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики в исследуемой сфере правоотношений.

На основе выполненного авторского системного исследования с использованием методов категориально-системной методологии в диссертации:

показана прямая связь между допустимостью доказательств и реализацией на практике принципа состязательности сторон с учетом их равноправия при формировании доказательств;

установлено, что принцип состязательности и равноправия сторон является гарантией формирования допустимых доказательств в уголовном судопроизводстве;

разработан научно-обоснованный понятийный аппарат, касающийся института допустимых доказательств в уголовном процессе: «доказательства по уголовному делу», «допустимость доказательств» в разных правовых значениях, «недопустимое доказательство по уголовному делу», «доказывание в уголовном процессе», структурные элементы доказывания;

сформулированы сущностные характеристики принципов законности, состязательности сторон, которые имеют концептуальное значение для эффективного функционирования института допустимости доказательств в современном уголовно-процессуальном праве и могут использоваться как для развития науки уголовного процесса, так и для совершенствования нормативно-правового содержания института доказывания;

обоснован комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в рассматриваемой сфере деятельности.

Представляет научный интерес вывод автора о том, что в правовой смысл термина «доказательство по уголовному делу» изначально заложено понятие допустимости. Следовательно, термин «допустимость» является недостаточно корректным по отношению к правовой категории

«доказательство», поскольку если сведения являются доказательствами, то они априори должны быть допустимыми, полученными в соответствии с требованиями УПК РФ (стр. 12-13 автореферата).

Заслуживает одобрения положение работы в часть того, что в УПК РФ отсутствует регламентация порядка рассмотрения судом ходатайств о признании доказательств недопустимыми, что является существенным правовым пробелом, влекущим нарушение принципов законности, состязательности и равноправия сторон. Диссертантом справедливо отмечено, что принятие судом законного, обоснованного и мотивированного решения по итогам рассмотрения ходатайства о признании доказательств недопустимыми возможно только после оценки судом доводов стороны, заявившей данное ходатайство, в совещательной комнате (стр. 15 автореферата).

В работе имеется ряд иных, не менее интересных и заслуживающих внимания и поддержки выводов автора относительно процедур формирования допустимых доказательств в условиях реализации принципа состязательности уголовного судопроизводства.

В целом диссертантом достаточно успешно реализованы поставленные цель и задачи исследования, нашедшие свое разрешение в соответствующих параграфах работы.

Вызывает уважение умение автора анализировать представленный в диссертации эмпирический материал, обобщать результаты анализа, делать научно обоснованные теоретические и практические выводы. Использование разнообразных методов исследования, объем полученного эмпирического материала позволяют констатировать его репрезентативность, а также достоверность выводов и обоснованность сформулированных предложений и рекомендаций.

Диссертация имеет и практическое значение. Оно состоит во внесении научно обоснованных рекомендаций, направленных на (а) разрешение сложных правоприменительных проблем, возникающих при формировании допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса;

(б) совершенствование уголовно-процессуального законодательства; (в) повышение эффективности учебного процесса высших образовательных организаций.

Достаточной является и апробация проведенного диссертационного исследования. В частности, результаты проведенной работы отражены в 15 научных статьях, 7 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Основные результаты диссертационного исследования представлены автором в докладах на различного уровня научно-практических конференциях.

Отмечая квалифицированное разрешение в диссертации указанных в настоящем отзыве и многих других актуальных проблем, возникающих при формировании допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса, считаем необходимым для всесторонности и полноты оценки рецензируемого исследования обратить внимание на такие его положения, которые, на наш взгляд, удались автору в меньшей степени.

1. В теории уголовно-процессуального права продолжаются острые дискуссии основополагающих проблем совершенствования уголовно-процессуального доказывания в условиях дальнейшего развития современных цифровых платформ и различного рода технологий. Следователи столкнулись с серьезными трудностями правового и организационного характера, возникшими в процессе доказывания обстоятельств совершения преступления, совершенного с применением современных цифровых инструментов и технологий (по данным статистики это каждое третье преступление). В частности, возникают проблемы, связанные с использованием в доказывании в рамках уголовного дела следов преступления, отраженных в различного рода электронных документах, сообщений мессенджеров и электронной почты, цифровой видео- и аудиозаписи. Работа могла бы быть более убедительной, если бы автор в ней рассмотрел специфику формирования допустимости электронных доказательств, особенности процессуального порядка признания их

такowymi в рамках производства по уголовному делу. К сожалению, в автореферате диссертации об этом ничего не говорится.

2. Вызывает сомнение вывод М.С. Ремизовой о необходимости законодательного закрепления порядка апелляционного обжалования постановления (определения) суда о разрешении ходатайств о признании доказательств недопустимыми по правилам обжалования решений об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, в связи с тем, что такое обжалование может негативно отразиться на сроках рассмотрения судом уголовных дел, особенно в случаях нахождения подсудимых под стражей (стр. 15 автореферата).

3. Автором справедливо указывается, что практическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов и предложений на уровне правотворческой деятельности, в правоприменительной практике, при преподавании юридических дисциплин «Уголовный процесс», «Теория доказательств», «Доказывание в уголовном судопроизводстве» и других в рамках программ высшего юридического образования и программ дополнительного профессионального образования (стр. 18 автореферата).

Однако в автореферате отсутствуют сведения о внедрении результатов проведенного исследования в правоприменительную, правотворческую и образовательную деятельность, что могло быть подтверждено конкретными актами о внедрении.

Высказанные замечания не влияют на общий положительный вывод о научной состоятельности подготовленной М.С. Ремизовой диссертации, которая, как это следует из автореферата, представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки. Она полностью соответствует требованиям, установленным для кандидатских диссертаций Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор – Ремизова Марита Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен и.о. заведующего кафедрой уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», доктором юридических наук (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности), профессором, заслуженным деятелем науки Российской Федерации Олегом Александровичем Зайцевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» «23» мая 2025 г. (протокол № 7).

И.о. заведующего кафедрой уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук, профессор

«23» мая 2025 г.

 Олег Александрович Зайцев

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
117218, Москва, ул. Б. Черемушkinsкая, д. 34
Тел. +7 (499) 724-19-69, e-mail: kaf_us@izak.ru



В диссертационный совет 24.2.390.03
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. им.
Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации
Ремизовой Мариты Сергеевны**

**на тему «Теоретические и правовые основы формирования допустимых
доказательств в условиях состязательного уголовного процесса»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование М.С. Ремизовой посвящено актуальной проблематике: решение о виновности или невиновности лица в совершении преступления должно приниматься на основании доказательств, полученных в соответствии с законом (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ). При этом Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, детально регламентируя процедуру собирания доказательств дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, не уделяет должного внимания процедуре и критериям допустимости доказательств, собираемых защитником (п. 2 ч. 1 ст. 53, ч. 3 ст. 86 УПК РФ). В связи с этим требуют своего исследования и разрешения вопросы процедуры собирания доказательств защитником, критериев допустимости таких доказательств, что непосредственно влияет на реализацию принципов законности, состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве. Актуальность работы сформулирована автором в историческом, научном и правоприменительном аспектах, причем

последний связан с эмпирической базой исследования, включающей результаты изучения 215 уголовных дел и материалов опубликованной судебной практики, а также результаты анкетирования и интервьюирования судей, прокуроров и адвокатов и анализа судебной статистики.

Анализ автореферата позволяет сделать вывод, что в ходе диссертационного исследования М.С. Ремизовой удалось достичь поставленной перед собой цели путем решения всех сформулированных для достижения данной цели задач. В процессе исследования автор использует совокупность инструментов категориального мышления, а именно - категориально-системную методологию, что позволило выявить наиболее существенные характеристика качеств объекта исследования и получить результаты, обладающие несомненной научной новизной.

Диссертантом сформулированы выводы как теоретического, так и практического характера. В частности, построено определение понятия «доказательство по уголовному делу», разработаны дефиниции понятий «допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве России», «формирование доказательств по уголовному делу», принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. Несомненную практическую значимость имеет разработанные автором регламент порядка получения и закрепления защитником доказательств при осуществлении им своих профессиональных обязанностей по уголовному делу, а также формы процессуальных документов. Заслуживает внимания позиция диссертанта относительно порядка рассмотрения судом ходатайств о признании доказательств недопустимыми и порядка обжалования данного решения и предложенные в связи с этим изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

Как следует из содержания автореферата, результаты проведенного исследования прошли достаточную апробацию посредством обсуждения на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной юридической академии, а также в ходе научных конференций всероссийского и

международного уровня. Автором опубликовано достаточное количество работ как в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, так и в иных изданиях.

Несмотря на общее положительное впечатление от изученного автореферата, вместе с тем, хотелось бы отметить некоторые положения работы, требующие пояснения соискателем в ходе защиты диссертационного исследования:

1. Диссертант полагает неверным «делить нарушения закона, допущенные при получении доказательств, на существенные и несущественные» поскольку любое нарушение закона, по его мнению, нарушает права участников уголовного судопроизводства, и нормы ч. 2 ст. 50 Конституции РФ. В то же время, в работе автор формирует «единый перечень существенных нарушений закона, допущенных при собирании и закреплении доказательств», поддерживая тем самым данное разделение.

2. Кроме этого, автор отмечает, что в смысл правового термина «доказательство по уголовному делу» заложено понятие допустимости, в связи с чем его использование по отношению к правовой категории «доказательство» является некорректным. Данное утверждение нуждается в пояснении, поскольку автор в своем исследовании исследует понятие «допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве России» и формулирует его дефиницию как свойства доказательства.

Однако указанные дискуссионные замечания не ухудшают общего положительного впечатления от проведенной автором работы и не снижают ни теоретической ни практической значимости проведенного диссертационного исследования.

Диссертация на тему «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, соответствует требованиям,

предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024) к кандидатским диссертациям, а ее автор - Ремизова Марита Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (научная специальность 12.00.09 Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, год защиты 2006), доцентом, доцентом кафедры «Судебная и правоохранительная деятельность» Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета) Задорожной Верой Александровной, обсужден и одобрен на заседании кафедры «Судебная и правоохранительная деятельность» « 22 » мая 2025 г. (протокол № 10).

Заведующий кафедрой
«Судебная и правоохранительная деятельность»,
Заместитель директора по учебной работе
Юридического института Южно-Уральского
государственного университета,
кандидат юридических наук, доцент

Н.В. Ткачева

Адрес места работы: 454080. Г. Челябинск, пр. Ленина, 76, тел.
8(351)272-31-38, эл. почта tkacheva@yusuu.ru



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Циулина

В диссертационный совет 24.2.390.03
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
(410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ремизовой Мариты Сергеевны «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки

Диссертация М.С. Ремизовой выполнена на актуальную тему как в практическом, так и в теоретическом плане. Актуальность исследования подтверждается востребованностью решения проблем формирования доказательств в условиях состязательного уголовного процесса. Избранная диссертантом тема исследования отличается оригинальностью, институт допустимости доказательств в российском уголовном процессе был рассмотрен в эволюции, начиная с Устава уголовного судопроизводства 1864 г. до настоящего времени. При этом автор отмечает, что в разные исторические эпохи в зависимости от политического режима и уровня правосознания общества отношение к институту допустимости доказательств менялось.

Диссертантом справедливо указывается, что в ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации закреплён запрет на использование доказательств, полученных с нарушением закона. Однако Верховный Суд РФ придерживается немного другой позиции, считая, что не всякие, а только существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона должны влечь признание доказательств недопустимыми. Вместе с тем, по мнению автора, нормы действующего УПК РФ о допустимости доказательств и существенности нарушений закона создают правовую неопределённость, позволяя правоприменителям толковать соответствующие положения УПК

РФ в зависимости от своего усмотрения. Данные проблемы усугубляются еще и тем, что конституционный принцип уголовного судопроизводства – состязательность сторон, непосредственно связанный с процессом формирования допустимых доказательств, отчасти носит декларативный характер, и не в полной мере реализуется на практике.

В частности, допускаемый действующим УПК РФ порядок разрешения судом ходатайств о признании доказательств недопустимыми путем вынесения протокольных постановлений (определений) без удаления в совещательную комнату не обеспечивает принятия законного, обоснованного и мотивированного решения, поскольку в такой форме суд не в состоянии оценить каждый довод ходатайства стороны защиты, текст которого может быть изложен на нескольких страницах.

Диссертантом достаточно успешно реализована цель исследования – разработка концептуальных основ формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса, включающих категориально-понятийный аппарат, соответствующие модели правовых категорий, а также научно обоснованные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства в исследуемой сфере правоотношений. Достижению цели работы способствовало не только правильное формулирование научных задач, но и грамотное применение методологии исследования, которая включала как традиционные философские, общенаучные и специально-юридические способы познания, так и систему методов категориально-системной методологии, предложенных профессором философии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского В.И. Разумовым, с помощью которых были сконструированы модели юридических категорий объекта исследования, и на их основе построены соответствующие дефиниции базовых правовых категорий.

Научная новизна работы обусловлена оригинальностью авторского подхода к получению новых результатов, которые ранее в науке уголовного процесса другими авторами не достигались, в частности выдвинутая научная гипотеза о тесной взаимосвязи между допустимостью доказательств и соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, в результате проведенного исследования была доказана.

Теоретическое значение диссертации состоит в том, что автором предпринята достаточно успешная попытка нового осмысления комплекса вопросов, возникающих в процессе формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса. Результаты представленного исследования могут позволить определить дальнейшие направления совершенствования участия адвоката-защитника в процессе формирования доказательств в уголовном судопроизводстве.

Вопросы доказывания в уголовном судопроизводстве являются одними из самых спорных, порождающих непрекращающуюся дискуссию. Этому способствует и неопределенность в ряде вопросов, заложенных законодателем в УПК РФ. И среди них выделяется вопрос о предоставленном праву адвокату собирать и представлять доказательства, необходимые для эффективной защиты законных интересов доверителя, привлекаемого к уголовной ответственности. Но, как свидетельствует анализ практики и научной литературы, собирание доказательств и доказывание законодателем достаточно сильно формализовано, в соответствии с чем, право на участие в доказывании адвокатом является в большей степени декларативным, поскольку в тексте УПК РФ не содержится каких-либо норм и указаний о том, что собранная им информация признается допустимым доказательством.

Следует отметить, что проблемам формирования доказательств в состязательном процессе посвящено достаточно большое количество научных исследований, но тема, рассматриваемая диссертантом, характеризуется особой глубиной, позволяющей выявлять и исследовать все

новые и новые обстоятельства рассматриваемого явления, что, несомненно, подчеркивает научную новизну и значимость диссертации М.С.Ремизовой.

В работе достаточно детально исследованы вопросы рассмотрения судом ходатайств сторон о признании доказательств недопустимыми. Разработан и предложен подход к разрешению имеющихся практических и теоретических проблем, в т.ч. путем закрепления в законе обязательной письменной процессуальной формы ходатайств о признании доказательств недопустимыми, заявляемых в ходе судебного следствия. Стоит согласиться с тем, что такая точка зрения не нарушает закрепленных в ст. 240 УПК РФ условий о непосредственности и устности судебного разбирательства, и способствует соблюдению в судебном заседании принципа законности.

Соискателем сделан справедливый вывод о том, что в УПК РФ отсутствует регламентация порядка рассмотрения судом ходатайств о признании доказательств недопустимыми, а также о том, принятие судом законного, обоснованного и мотивированного решения по итогам рассмотрения ходатайства о признании доказательств недопустимыми, возможно только после оценки судом доводов стороны, заявившей данное ходатайство, в совещательной комнате.

Автор правильно полагает, что суд по собственной инициативе обязан в совещательной комнате при вынесении итогового процессуального решения признать их недопустимыми, даже если об этом сторонами не было заявлено соответствующего ходатайства. Выполняя функцию разрешения уголовного дела, суд, не выступая ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты, обеспечивает вынесение законного и обоснованного приговора с назначением справедливого наказания.

Рассматривая роль в доказывании принципа состязательности, автор приходит к логичному выводу, что он максимально реализуется только в стадии судебного разбирательства, и в меньшей степени на стадии досудебного производства.

Работа написана хорошим литературным и научным языком, выдержана стилистически, ее оформление и внутреннее содержание полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям. Автореферат диссертации адекватно отражает главные цели, идеи и выводы автора.

Вместе с тем, как и во всякой научной монографической работе, охватывающей достаточно большой круг анализируемых проблемных вопросов теории и практики, в представленной диссертации имеются, с точки зрения официального оппонента, спорные и недостаточно аргументированные выводы и положения, продиктовавшие следующие замечания:

1. В определении доказывания указано, что оценка доказательств включает в себя устранение противоречий в сведениях о фактах и событиях. Однако противоречия устраняются в ходе проверки доказательств. А при оценке какие-то доказательства признаются достоверными, а какие-то недостоверными.

2. Диссертантом поставлена задача разработать и предложить для законодательного закрепления единый перечень существенных нарушений закона, являющихся основаниями для признания доказательств недопустимыми. На наш взгляд, эта задача недостижима, т.к. невозможно разработать исчерпывающий перечень существенных нарушений закона.

Данное замечание носит частный характер и не умаляет тех научных и практических результатов, которые были достигнуты в диссертации М.С. Ремизовой. Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, монографичность характера исследования, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующие выводы:

– подготовленная М.С. Ремизовой диссертация «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025);

– автор диссертации Ремизова Марита Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен (специальность 5.1.4 – уголовно-правовые науки), обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса «15» мая 2025 г. (протокол № 9).

И.о. заведующего кафедрой

«15» мая 2025 г.

Н.С. Ермишина

Сведения о составителе отзыва:

Фамилия, имя, отчество: Ермишина Наталья Сергеевна

Ученая степень: кандидат юридических наук

Специальность: уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Ученое звание: нет

Место работы: ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»

Занимаемая должность: директор института экономики и права, доцент кафедры уголовного права и процесса

Адрес места работы: Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр-т Ленина, 33

Телефон (814-2) 57-42-68

Факс: (814-2) 57-37-26

E-mail: ermishina_nataly@mail.ru



ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ремизовой Мариты Сергеевны
«Теоретические и правовые основы формирования допустимых
доказательств в условиях состязательного уголовного процесса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки**

Актуальность темы исследования М.С. Ремизовой обусловлена наличием теоретических и прикладных проблем, возникающих в процессе формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса, а также необходимостью разработки соответствующих правовых норм и базовых юридических терминов, используемых в качестве основных понятий в УПК РФ. Тщательной теоретической разработки требуют предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, более детально регламентирующих порядок формирования допустимых доказательств в уголовном судопроизводстве, способствующих постановлению законного, обоснованного и справедливого приговора на основе реализации принципа состязательности и равноправия сторон. Несмотря на то что аксиомой действующего уголовно-процессуального законодательства является запрещение использования доказательств, полученных с нарушением федеральных законов, и закрепление этого принципа в Конституции РФ свидетельствует о его значимости, в науке, так и в действующем уголовно-процессуальном законодательстве используются разные термины, характеризующие условия признания доказательств недопустимыми, разнятся подходы в определении существенных и несущественных нарушений при формировании доказательственной базы.

В УПК РФ отсутствуют четко сформулированные требования к практической реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве, что препятствует выполнению стороной защиты полномочия, связанного с собиранием и представлением доказательств. Все это свидетельствует о необходимости выработки и закрепления единых базовых понятий, связанных с доказыванием и допустимостью доказательств в действующем УПК РФ. Таким образом, актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Научная новизна представленного диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые с использованием методов

категориально-системной методологии была показана прямая связь между допустимостью доказательств в уголовном судопроизводстве и реализацией на практике принципа состязательности и равноправия сторон, на основе полученных результатов обоснованы предложения по закреплению в УПК РФ новых положений, связанных с исследуемой темой.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется в использовании нестандартной методологии, которая позволила построить модели правовых категорий, составляющих основу теории доказательств, и их процессуально значимых свойств, на основе которых далее были сконструированы научно обоснованные правовые определения. Используемые научные методы исследования демонстрируют умение автора грамотно сочетать различные подходы для достижения поставленной цели, в том числе, методов категориально системной методологии, которые дополняют классические, общенаучные методы анализа, синтеза, исторического и правового сравнения и др. Несомненную научную ценность представляет положения, в которых соискатель раскрывает понятие «формирование доказательств», которое не имеет законодательного закрепления, однако обсуждается в научной среде (положение № 5, выносимое на защиту, стр. 13 автореферата), диссертантом представлены авторские определения уголовно-процессуальных понятий (структурные элементы доказывания, недопустимое доказательство и др.), также сформулированы сущностные характеристики принципов законности, состязательности и равноправия сторон.

Достоинством представленной работы является использование диссертантом многочисленных литературных источников, большого количества нормативно-правовых актов, рассматривая различные точки зрения, высказанные по тем или иным вопросам темы, М.С. Ремизова предлагает собственное решение проблем. Представленная работа обладает теоретической значимостью, которая состоит в том, что сформулированные в ней научные положения, выводы и рекомендации развивают и обогащают отечественную науку уголовного процесса. Практическая значимость работы состоит в том, что её результаты могут быть использованы для дальнейшего совершенствования положений уголовно-процессуального законодательства, в практической и образовательной деятельности.

Структура диссертационного исследования представляется вполне логичной, последовательной. Исходя из содержания анализируемого автореферата, поставленная автором цель диссертационного исследования логически раскрывается в совокупности задач, а избранные для исследования методы позволяют ее достигнуть и решить соответствующие задачи. Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций,

сформулированных в диссертации, их достоверность подтверждается методологической, теоретической и эмпирической основами исследования.

Оценивая положительно диссертационное исследование М.С. Ремизовой, наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней имеются отдельные спорные моменты, требующие пояснения.

1. Неполным представляется авторское определение доказательства по уголовному делу. В положении №2 (стр.12 автореферата), выносимом на защиту, указано, что это «сведения о фактах и событиях совершенного преступления, подтверждающие наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями статьи 73 УПК РФ, сформированные в установленном законом порядке сторонами - субъектами уголовно-процессуального доказывания в подтверждение своей правовой позиции по уголовному делу». В данной дефиниции, очевидно, сужен круг субъектов доказывания, неясно, почему не назван суд, который может самостоятельно собирать и закреплять доказательства в ходе судебного следствия, если это необходимо.

2. Дискуссионным следует признать позицию автора о неправильности (противоестественности) деления нарушений закона, допущенных при получении доказательств, на существенные и несущественные. Возникает вопрос, если допущенное нарушение не влечет сомнений в достоверности содержащихся сведений и в ходе доказательственной деятельности предприняты меры «нейтрализации» допущенного нарушения, не причиняя ущерба законности и обоснованности принимаемых решений, допустимо ли использование такого рода доказательств? Законодатель оперирует категорией «существенное нарушение», иной подход к оценке нарушений закона считаем формальным. Кроме того, приведенный выше тезис, содержащийся в положении №3, выносимом на защиту (стр.12 автореферата), входит в противоречие с предложениями соискателя по изменению действующего законодательства, в частности, идее дополнить статью 75 УПК РФ частью 3, предусматривающей единый перечень *существенных нарушений закона*, допущенных при собирании и закреплении доказательств, являющихся основаниями для признания доказательств недопустимыми (стр.16 автореферата).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку проведенного исследования.

Таким образом, учитывая актуальность темы, научную новизну, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, подготовленная диссертация «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса», судя по содержанию автореферата, является завершенным исследованием надлежащего качества и

соответствует требованиям, предъявляемым пунктами 9 - 14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 16 октября 2024 г.), а ее автор, Ремизова Марита Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) по результатам публичной защиты диссертации.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.09 – Уголовный процесс), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса и криминалистики Ряполовой Ярославой Петровной (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94; тел.: 8 (4712) 22-24-59; E-mail: yaroslava@mail.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юго-Западного государственного университета 28 мая 2025 г. (протокол № 12).

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации

Т.К. Рябина

«28» 05 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»

Почтовый адрес: 305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Тел.: 8 (4712) 22-24-59;

E-mail: law_kstu@list.ru;

Web-сайт: <http://www.swsu.ru>



Подпись М. У. Рябиной
удостоверяю
Специалист по кадрам
Чайков - А. А. Чайковский

В диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
(410056, Саратов, ул. Чернышевского, дом 104)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ремизовой Мариты Сергеевны
«Теоретические и правовые основы формирования допустимых
доказательств в условиях состязательного уголовного процесса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки

Закрепление состязательности и равноправия сторон в качестве принципа уголовного судопроизводства создало немало проблем в реализации доказательственной деятельности. До настоящего времени в связи с отсутствием чёткого нормативно-правового регулирования остаётся дискуссионной проблема участия в доказывании адвоката-защитника, возможности получения им полноценных доказательств. Не менее значимыми для уголовного судопроизводства являются проблемы определения допустимости/недопустимости доказательств, понимания, какие нарушения закона влекут безусловное признание полученной информации недопустимым доказательством. В свете этого *актуальность* проведённого М.С. Ремизовой исследования, посвящённого имеющимся проблемам применения института допустимости доказательств в уголовном процессе, обусловленным, в том числе, недостаточностью правовых гарантий реализации принципа состязательности и равноправия сторон при их формировании, не вызывает сомнений.

Объект, предмет, цель и задачи исследования чётко определены, обуславливают полноту, целостность и внутреннюю согласованность работы, которые нашли отражение в структуре и содержании автореферата.

Теоретическая, правовая, эмпирическая основы и методология исследования отвечают всем требованиям, предъявляемым к научным исследованиям подобного рода, как с точки зрения качества, так и репрезентативности.

Результаты диссертационного исследования, изложенные в автореферате, характеризуются *научной новизной*. На базе достижений науки уголовного процесса и в развитие общей теории права разработаны теоретические основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса. Показана прямая связь между допустимостью доказательств и реализацией на практике принципа состязательности с учётом равноправия сторон при формировании доказательств. Обосновано, что указанный принцип является гарантией формирования допустимых доказательств в уголовном судопроизводстве, сформулированы научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона в исследуемой сфере.

Заслуживают внимания, хотя и не бесспорны авторские определения доказательства по уголовному делу (с. 12), допустимости доказательств (с. 13), формирования доказательств (с. 13-14, 27), доказывания (с. 25-26), собирания доказательств (с. 26), проверки доказательств (с. 27), оценки доказательств (с. 27), новое прочтение принципа состязательности и равноправия сторон (с. 14, 29).

Следует признать обоснованным предложение автора предусмотреть, в случае выявления в материалах уголовного дела сведений, не отвечающих требованиям допустимости, обязанность суда по собственной инициативе в совещательной комнате при вынесении итогового процессуального решения признать их недопустимыми, даже если сторонами не было заявлено соответствующего ходатайства (с. 15). Такой подход в полной мере соответствует принципу законности, поскольку судебное решение, основанное на недопустимых доказательствах, является неправосудным, и именно суд, будучи независимым и самостоятельным субъектом доказывания, ответственен за вынесение законного и обоснованного судебного решения. Заслуживает поддержки и предлагаемая регламентация порядка рассмотрения судом ходатайства о признании доказательства недопустимым (с. 31). Вместе с тем, самостоятельный порядок апелляционного обжалования таких решений представляется не бесспорным.

Судя по автореферату, структура диссертации продумана, является логичной, изложение исследованных вопросов отличается последовательностью и полнотой. Теоретические выводы и предложения практического характера, выработанные в процессе исследования, носят *самостоятельный характер*.

Наряду с несомненными достоинствами работы, следует обратить внимание на отдельные положения, требующие дополнительной аргументации.

1. В положении 1, выносимом на защиту, (с. 11-12) речь идёт об исторических этапах формирования института допустимости доказательств. Однако из текста этого положения не ясно чем конкретно отличается тот или иной период в зависимости от особенностей развития исследуемого института. Периодизация дана, особенности каждого периода не названы. Целесообразно было бы раскрыть в чём выражается специфика института допустимости доказательств в каждом из названных исторических периодов.

2. В положении 5, выносимом на защиту, (с. 13-14) представлено авторское понятие формирования доказательств по уголовному делу. Как соотносится это понятие с устоявшимся в теории доказательств понятием собирание доказательств и другими элементами процесса доказывания? Чем различается содержание деятельности, охватываемой понятием формирование доказательств, от собирания доказательств? Думается, что раскрыть соотношение этих понятий необходимо в процессе публичной защиты.

3. На с. 25-26 автореферата изложены варианты определения доказывания в уголовном судопроизводстве, из которых вытекает, что доказывание – это исключительно мыслительно-логическая (познавательная) деятельность субъектов доказывания. Из определения доказывания исключена практическая его составляющая.

Чем вызвано такое решение и как это соотносится с реальной доказательственной деятельностью? Тем более, что далее, давая определение собиранию доказательств, диссертант под собиранием (элементом процесса доказывания) понимает *«совокупность процессуальных действий субъектов доказывания»* (с. 26). Через *«совокупность процессуальных действий субъектов доказывания»* даётся и определение другого элемента процесса доказывания – проверки доказательств (с. 27).

Сделанные замечания носят частный характер и существенно не влияют на общую положительную оценку проделанной работы.

Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, монографичность характера исследования, его практическую и теоретическую значимость, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующий **вывод**:

Диссертационное исследование на тему: «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса» в полной мере соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 16.10.2024), является самостоятельно выполненной завершённой научно-квалификационной работой, отличающейся актуальностью и новизной, а её автор – Марита Сергеевна Ремизова заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

29 мая 2025 г.

Профессор департамента уголовного права, процесса
и криминалистики юридического факультета
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», доктор юридических наук, доцент

Елена Александровна Артамонова

Подпись заверяю

Специальный
персонал
Министерства
Юстиции



ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
факультет права, департамент уголовного права, процесса и криминалистики
Почтовый адрес: 109028, г. Москва, Большой Трёхсвятительский пер., д. 3.
E-mail: lawfacult@hse.ru
Телефон: +7 (495) 772-95-90 *22298

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ремизовой Мариты Сергеевны «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки

Актуальность темы работы М.С. Ремизовой обусловлена наличием теоретических и прикладных проблем правовой регламентации процедуры формирования допустимых доказательств уполномоченными субъектами уголовно-процессуальной деятельности в условиях состязательного уголовного процесса.

В действующем уголовно-процессуальном законодательстве и теории уголовного процесса институты доказывания и допустимости доказательств занимают особое место, они пронизывают всю систему уголовного судопроизводства. От качества сформированных доказательств зависит правильное разрешение уголовных дел по существу путем вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора.

В настоящем исследовании поднимаются проблемные теоретические и практические вопросы, связанные с категориально-понятийным аппаратом института доказывания; связанные с реализацией принципа состязательности и равноправия сторон при формировании доказательств; участия защитника в доказательственной деятельности; процессуальной формой заявления сторонами ходатайств о признании доказательств недопустимыми, рассмотрением судом таких ходатайств; процессуальной формой решений, выносимых судом при разрешении таких ходатайств, а также необходимостью разрешения судом ходатайств о признании доказательств недопустимыми с удалением в совещательную комнату и другие. Актуализация перечисленных и иных проблем в рамках диссертационной работы является своевременной и актуальной.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые с использованием методов категориально-системной методологии построены модели

базовых юридических терминов, на основе которых сконструированы их определения, осуществлено комплексное исследование концептуальных проблем, возникающих при формировании допустимых доказательств. Разработан авторский подход к разрешению имеющихся практических проблем, связанных порядком заявления ходатайств об исключении доказательств.

Теоретически значимой является разработка диссертантом выводов и рекомендаций, направленных на решение актуальных проблем, связанных с реализацией на практике процесса формирования доказательств защитником, что позволяет использовать результаты исследования для дальнейшего совершенствования института допустимости доказательств и доказывания в направлении повышения роли стороны защиты.

Диссертант предложил решение ряда вопросов, имеющих значение для обеспечения закреплённых в УПК РФ прав защитника при осуществлении им профессиональных обязанностей, в ходе которых защитник имеет право на собирание доказательств. Данные разработки представляют практический интерес, поскольку могут быть использованы защитниками при осуществлении своих профессиональных обязанностей.

Вместе с тем, вызывает сомнение определение состязательности, предложенное автором, в положении 6, выносимым на защиту, согласно которому состязательное построение уголовного судопроизводства основано на разделении функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела и невозможности их осуществления одним и тем же лицом, а также на предоставлении и обеспечении участникам уголовного процесса, выступающим на стороне обвинения и защиты, равных прав и возможностей для отстаивания своих интересов на всех этапах производства по уголовному делу, в том числе, и при формировании доказательств» (с. 14).

Автор утверждает о необходимости предоставления равных прав и обязанностей сторонам обвинения и защиты на всех стадиях уголовного процесса. Возникает вопрос, а возможно ли это в условиях публичного уголовного процесса или воспримется как очередная декларация? И обеспечит ли в полной мере и на всех

стадиях процесса (а это еще и стадия возбуждения уголовного дела) реализацию принципа состязательности сторон принятие предложенных автором предложений?

Данное замечание носит дискуссионный характер и не принижает те положительные результаты, которые были достигнуты в диссертации М.С. Ремизовой. Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, а также их отражение в научных публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, монографичность характера исследования, репрезентативность эмпирического материала и апробацию полученных результатов, можно сделать следующий вывод:

– подготовленная М.С. Ремизовой диссертация «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса» соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. ред. от 16.10.2024, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025);

– автор диссертации Ремизова Марита Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – уголовно-правовые науки.

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России»

полковник полиции,

доктор юридических наук (12.00.09 — уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность),

профессор

Насонова Ирина Александровна

Сведения о составителе отзыва:

22.05, 2025

Насонова Ирина Александровна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; ученое звание – профессор

Место работы – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Занимаемая должность – профессор кафедры уголовного процесса

Почтовый адрес места работы: 394065 г. Воронеж, Проспект Патриотов, д. 53; раб тел.: 8(473)264-88-46; факс 8(473)264-92-00.

e-mail: nasonova-amelina@mail.ru



В Диссертационный совет 24.2.390.03,
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Ремизовой Маргариты Сергеевны
“Теоретические и правовые основы формирования допустимых
доказательств в условиях состязательного уголовного процесса”
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки
(юридические науки)**

Особое место в уголовном судопроизводстве занимает процесс доказывания, поскольку его результаты лежат в основе принятия решения по уголовному делу, однако до настоящего времени уголовно-процессуальное законодательство не обеспечивает возможность качественного процесса доказывания, что связано с отсутствием четких теоретических разработок используемых в нем категорий, в том числе таких, как допустимость и недопустимость доказательств. Вызывают споры и основания признания доказательств недопустимыми. УПК РФ использует различные термины, относящиеся к допустимости: доказательства, полученные с нарушением федерального закона; недопустимые доказательства; доказательства, не имеющие юридической силы и т.д. Все это свидетельствует о необходимости выработки и нормативного закрепления единых базовых понятий, характеризующих институт допустимости доказательств. Указанное подчеркивает актуальность и своевременность темы исследования.

Достоверность выводов и предложений обеспечивается избранной методологией и методикой исследования, системным подходом к решению проблем, определенных в целях и задачах исследования, достигнутых при его проведении. Методологическую основу исследования составили система философских, общенаучных и специально-юридических способов познания, таких как диалектический, системный, анализ и синтез, формально-юридический, правовое моделирование, сравнительно-правовой, статистический и другие.

Изучение автореферата позволило сделать вывод, что заявленная цель – разработка теоретических основ формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса, включающих категориально-понятийный аппарат, соответствующие модели правовых категорий – достигнута. Задачи, поставленные для достижения указанной цели – решены. Использованная эмпирическая база, позволила получить репрезентативные выводы. Проведенное исследование получило необходимую апробацию.

Исходя из содержания автореферата, в работе имеются выводы и предложения, заслуживающие внимания и поддержки. Ряд предложений автора заслуживают поддержки. Следует согласиться с предложенным выделением исторических этапов формирования института допустимости доказательств. Заслуживает внимания предложенное определение «доказательство по уголовному делу». Обоснованным представляется сформулированное понятие «формирование доказательств по уголовному делу» и ряд других.

Наряду с указанными положительными моментами, как и любая научная творческая работа, диссертация Ремизовой М.С. содержит ряд дискуссионных положений.

Вызывает возражение мнение автора, высказанное в положении 3 (стр. 12) о том, что «...термин «допустимость» является некорректным по отношению к правовой категории «доказательство», поскольку если сведения являются доказательствами, то они априори должны быть допустимыми, полученными в соответствии с требованиями УПК РФ». Следует учитывать, что доказательство, полученное с нарушением закона, например, ложное заявление о преступлении, будет допустимым в уголовном деле, возбужденным по ст. 306 УК РФ, но по уголовному делу о преступлении. Которое в нем указано, оно не будет являться допустимым и т.п. Следует учитывать и особенности использования в качестве доказательств иных документов и т.д.

Вызывает возражение позиция автора, высказанная в положении 7 (стр. 14) о необходимости дополнить УПК РФ нормами, регламентирующими порядок получения и оформления доказательств защитником для обеспечения состязательности и равноправия сторон. Уголовный процесс РФ имеет смешанный характер. В ст. 20 УПК РФ указано, что стороны обвинения и защиты равны перед судом, и действующий УПК РФ обеспечивает состязательность и равноправие только в судебном разбирательстве. Органы предварительного расследования осуществляют правоохранительную и правозащитную деятельность, они реализуют функцию предварительного расследования, обладая властными полномочиями, при этом обязаны установить фактические обстоятельства произошедшего, у них отсутствует личный интерес. Защитник связан позицией своего подзащитного, он не может быть объективен, поэтому представлять ему даже элементы властных полномочий представляется некорректным.

Указанные замечания носят частный характер и не подрывают положительной оценки диссертационного исследования, выполненного на приемлемом теоретическом уровне.

Диссертация Ремизовой Маргариты Сергеевны «Теоретические и правовые основы формирования допустимых доказательств в условиях состязательного уголовного процесса» по содержанию и форме отвечает требованиям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842, является завершенным исследованием, отличающимся

комплексностью и новизной, а ее автор Ремизова М.С. заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на диссертацию Ремизовой М.С. подготовлен доктором юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессором Л.Г. Татьяниной.

Заведующий кафедры уголовного процесса и криминалистики

ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет»

доктор юридических наук, профессор

Лариса Геннадьевна Татьяна

22.05.2025

Подпись Ларисы Геннадьевны Татьяниной «заверяю»

Ученый секретарь Ученого Совета УдГУ



Евсеев Т.В.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Удмуртский государственный университет»,
426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1.
Телефон: 8 (3412) 91-60-07; адрес электронной почты: rector@udsu.ru