

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, Почетного работника высшего профессионального образования РФ, заведующего кафедрой теории и истории государства и права ЯрГУ им. П.Г. Демидова Карташова Владимира Николаевича о диссертации Измestьевой Екатерины Михайловны на тему: «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России» (Саратов, 2016. – 179 с.), представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

Диссертационное исследование Измestьевой Екатерины Михайловны подготовлено по весьма актуальной теме современного правоведения. В условиях модернизации общественной и экономической жизни, повышения внимания к эффективности принимаемых и реализуемых законов и подзаконных актов в рамках юридического обеспечения «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (утверждена указом Президента РФ от 31.12. 2015 г. № 683) всё более существенную роль приобретают вопросы, которые ещё недостаточно в этом плане разработаны отечественной юридической наукой.

Соискательница совершенно справедливо отмечает, что заметной тенденцией современной действительности является наделение определёнными полномочиями по выполнению правоприменительной деятельности отдельных негосударственных субъектов. Государственное (централизованное) регулирование в условиях становления гражданского общества в Российской Федерации в современных условиях должно дополняться децентрализованной моделью управления всеми сферами его жизнедеятельности.

Следствием данного демократического процесса стало неизбежное расширение круга правоприменителей со своими организационно-правовыми формами, специальными юридическими статусами, целями и задачами, компетенциями и функциями, которые существенно повлияли на индивидуально-правовое, властное и персонально адресованное урегулирование общественных отношений.

Появление негосударственных правоприменителей выявило массу проблем, связанных с отсутствием у многих субъектов правоприменительной практики достаточного уровня профессионализма для грамотного разрешения юридических дел, законных и справедливых решений в конкретных социально-правовых ситуациях. Причём этот процесс нужно рассматривать в контексте постоянного обновления достаточного противоречивого федеративного, регионального и муниципального нормативно-правового массива, формирования новых отраслей права, комплексных правовых институтов и поиска инновационных механизмов их реализации. Поставленные Е.М. Измestьевой проблемы относятся к малоизученным в отечественных и зарубежных юридических науках. Эти и многие другие обстоятельства обусловили высокую степень актуальности проведённого исследования.

Чёткое определение объекта и предмета исследования, выверенный методологический инструментарий позволили соискательнице успешно справиться с поставленными задачами.

Научная новизна диссертации определяется не только выбором темы, но и авторским подходом к её исследованию. Е.М. Измestьевой комплексно, глубоко и обстоятельно изучена правоприменительная деятельность через динамику становления институтов гражданского общества. Происходящие при этом процессы, как показывает практика, обуславливают необходимость корректировки теоретических положений юридической науки в части уточнения субъектов правоприменительной деятельности. Верно отмечается, что большую и самостоятельную роль в этой деятельности играют отдельные

негосударственные организации, что, естественно требует пристального внимания к качеству и эффективности разрешаемых ими дел и принимаемых решений (актов). Научная новизна исследования, как показывает анализ материалов диссертации, находит непосредственное отражение в основных положениях, выносимых на защиту (с. 9-14).

Структура и организация диссертационного исследования predetermined логикой познания, позволившей соискательнице последовательно раскрыть вопросы, которые имеют важное теоретическое, практическое и дидактическое значение.

В первой главе диссертации «**Применение права: методологические аспекты**» раскрываются процессы децентрализации правового регулирования в условиях формирования гражданского общества в России. Так, достаточно убедительными необходимо признать выводы соискательницы о том, что децентрализованное правовое регулирование исходит из разных центров и реализуется на разных уровнях с помощью нормативных, индивидуальных и иных правовых актов. Указанное регулирование позволяет субъектам проявить инициативу и самостоятельно упорядочивать необходимые общественные отношения с учетом интересов региона, административно-территориального образования и конкретной организации. Предоставление такой свободы субъектам правотворческой и правоприменительной практик свидетельствует о реальной реализации принципа демократизма в сфере управления общественных отношений. В то же время, как верно подчёркивает соискательница, необходимо отдавать отчет в том, что децентрализованное правовое регулирование не существует обособленно, оно должно соответствовать централизованному правовому регулированию, дополнять и конкретизировать его (с. 27 и след.).

Соискательница правильно пишет о том, что государственное регулирование рыночных отношений, показывает свою недостаточную эффективность, так как в силу объективных причин не способно быть гибким и динамичным, учитывать особенности отношений, формирующихся в той

или иной сфере гражданского общества. Именно поэтому в начале либеральных реформ активно развивался тезис о всемерном ограничении роли государства в предпринимательской деятельности. Затем данный концептуальный подход был справедливо скорректирован с учетом сохранения регулирующей роли государства в области экономики и других стратегически важных сферах жизнедеятельности общества (с. 38 и след.). Основной акцент в начале диссертации был сделан на гармоничном «вплетении» поднормативного, индивидуального правоприменительного регулирования в механизм централизованного упорядочения общественных отношений.

Е.М. Измestьева, проводя ретроспективный анализ понятия «применение права», раскрыла наиболее дискуссионные аспекты данной проблемы. Это позволило перейти непосредственно к характеристике данного феномена в рамках современной правовой доктрины соотношения централизованного и децентрализованного правового регулирования общественных отношений (с. 40-58). Причём методологически существенным является вывод о том, что вопрос о субъектном составе правоприменительных отношений является ключевым в ходе дальнейшего исследования проблемы (с. 56).

Во второй главе диссертации **«Субъекты применения права: современные подходы»** достаточно аргументированно делается вывод о том, что властный характер деятельности по применению права не всегда сопряжен с деятельностью только государственных органов. Осуществлять правоприменительные полномочия могут и отдельные негосударственные органы. Например, децентрализация государственного управления привела к появлению таких субъектов, как органы местного самоуправления, которые, не являясь органами государственной власти, тем не менее, наделяются соответствующей правоприменительной компетенцией (с. 66).

Использование метода классификации в работе позволило дать более детальную характеристику субъектам правоприменительной практики,

которые подразделяются в зависимости от места в политической организации общества, количественного критерия, видов их правовых статусов и компетенции, по сфере действия и направленности правоприменительной деятельности (с. 69-74).

Более подробно и обстоятельно в диссертации даётся характеристика негосударственным субъектам правоприменительной практики (с. 74-100). В зависимости от их вида, характера и сферы деятельности, объема полномочий, целей и функций главным здесь является вывод о том, что в деятельности негосударственных субъектов (органов местного самоуправления и пр.) «в той или иной мере отражаются традиционно сложившиеся в науке признаки правоприменительной деятельности: направленность на реализацию чужих интересов; принудительный характер; процессуальная форма; наличие юридической ответственности в случае ненадлежащего правоприменения; издания официального правоприменительного акта как итога правоприменительной деятельности» (с. 99-100).

В главе третьей **«Эффективность правоприменительной деятельности и пути её повышения»** соискательница исходит из весьма распространённого определения правоприменительного акта, роль которого в механизме правового регулирования заключается в обеспечении властной конкретизации нормативных предписаний применительно к конкретным ситуациям и субъектам. Затем на основе теоретических и эмпирических источников выделяются ключевые признаки актов применения права, а именно: выносятся при рассмотрении конкретных дел; адресованы персональным субъектам; носят властный характер; направлены на нормативно-правовое регулирование и реализацию юридических предписаний; выступают в качестве способа реализации, в котором переплетаются государственные и частноправовые элементы; отвечают требованиям, предъявляемым к нему действующим законодательством (с. 101-114).

Вполне аргументированным является вывод соискательницы о том, что изучение мониторинга правоприменительной практики уместно в связи с обоснованием необходимости осуществления его негосударственными субъектами и учета его результатов в качестве обязательных при оптимизации правового регулирования. Значимость правового мониторинга, реализуемого негосударственными субъектами, не до конца осознается государственными органами. Именно это обстоятельство, по мнению соискательницы, не способствует вовлечению институтов гражданского общества в процессы управления делами государства. Тем самым тормозится динамика формирования гражданско-правовой активности, что в конечном итоге препятствует повышению эффективности правового регулирования общественных отношений (с. 121-122).

Следует согласиться с соискательницей, что эффективность правоприменительной практики напрямую зависит от уровня профессионализма и нравственных качеств правоприменителей. Нужно признать обоснованным положение о том, что в настоящее время в российском обществе сложился переходный тип правовой культуры, в рамках которого формируется соответствующей характер правоприменительной деятельности, связанный нередко с проявлением юридической антикультуры. В связи с этим обосновывается необходимость разработки чётко выстроенной государственной программы по повышению уровня культуры правоприменителей. Среди приоритетных направлений соискательница совершенно верно выделяет задачи по совершенствованию системы юридического образования, переподготовки и повышения квалификации государственных правоприменителей, уделяя при этом первичной подготовке негосударственных субъектов применения права (с. 137 и след.).

В заключении Е.М. Измestьева наметила ряд перспективных проблем теоретического и практического характера по повышению качества и

эффективности правоприменительной деятельности субъектов в условиях децентрализации правового регулирования.

Выводы и предложения соискательницы представляют собой личный весомый вклад в фундаментальные и отраслевые юридические науки. Достоверность научных рекомендаций обеспечена в полной мере обстоятельным анализом научного наследия предшествующего поколения учёных, освещением разнообразных точек зрения по каждому из рассматриваемых вопросов, обеспечением авторской аргументации, собственных предложений.

Опубликованная работа и автореферат достаточно полно отражает содержание диссертации. Основные положения и выводы диссертационного исследования прошли апробацию в процессе осуществления соискательницей преподавательской деятельности; неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры теории права в Поволжском институте управления им. П.А. Столыпина. По теме диссертации опубликовано 18 научных статей общим объемом 5,8 п.л., в том числе 4 – объемом 1,6 п.л. в российских рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации. Результаты исследования докладывались на международных, всероссийских конференциях и форумах (с. 15-16 дис.).

Изложенное позволяет говорить о достаточном высоком уровне диссертационного исследования Е.М. Измestьевой.

Вместе с тем отдельные положения и выводы, сделанные в работе, небесспорны и нуждаются в соответствующих пояснениях.

1. Так, дополнительной аргументации требует положение, изложенное на с. 66 дис. и с. 8 автореферата. Соискательница пишет: «Доказывается приоритет властных начал правоприменения над его государственной природой»?

2. Не могу согласиться со следующим выводом: «Применение права, – по мнению Е.М. Измestьевой, – вид юридической деятельности, обеспечивающий реализацию правовых предписаний в отношении индивидуально-определенных субъектов и обстоятельств. Понятия «применение права» и «правоприменительная деятельность» можно соотнести между собой как «содержание» и «форма». Такой вывод следует из разграничения применения права как стадии правового регулирования и правоприменительной деятельности как организационно-правовой формы его осуществления» (с. 55).

Данный материал противоречит тем положениям диссертации, где отмечается, что для правоприменения характерна «процессуальная форма» (с. 10, 56 и др.).

3. Вряд ли правильно писать о том, что применяются *нормы права* (с. 8, 40, 103), обеспеченные «в необходимых случаях принудительной силой государства» (с. 8, 58).

Дело в том, что применению подлежат не только нормы права, но и другие юридические предписания (правоприменительные и др.). Это, во-первых. Во-вторых, реализация субъективных прав и юридических обязанностей обеспечивается мерами как государственного, так и негосударственного воздействия. Примеров тому не счесть.

4. К сожалению, параграф 3 главы 3 диссертации оказался весьма сложным для соискательницы, поскольку довольно слабо раскрыты показатели, характеризующие качество правоприменительных актов.

Проведенная работа заслуживает высокой положительной оценки. Материалы диссертации отличаются актуальностью, имеют существенное теоретическое, практическое и дидактическое значение. Указанные замечания, дискуссионные положения и рекомендации, видимо, должны стимулировать автора к дальнейшему научному познанию избранной темы, совершенствованию категориального аппарата в этой сфере, дополнительной аргументации по спорным вопросам.

Диссертационное исследование Е.М. Измestьевой на тему «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России» соответствует требованиям ч.2 п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Измestьева Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Официальный оппонент –

доктор юридических наук,
профессор, Заслуженный деятель
науки РФ, Почетный работник высшего
профессионального образования РФ,
заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
Ярославского государственного
университета имени П.Г. Демидова

Владимир Николаевич Карташов

«05» апреля 2016 г.

ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»

150000, г. Ярославль, ул. Советская, 14
(4852) 797702,

rectorat@uniyar.ac.ru

Моб.: +7961-162-99-00

www.uniyar.ac.ru



основных публикаций за последние 5 лет (2011-2015г.г.)

по теме кандидатской диссертации Измestьевой Екaтepины Микaйлoвны «Субъекты пpaвoпримeнительнoй дeятeлнoсти в услoвиях дeцeнтpaлизaции пpaвoвoгo рeгулиpoвaния в Poccии», пpeдстaвлeннyю нa coискaниe учeнoй стeпeни кaндидaтa юpидичeских нaук пo спeциaльнoсти 12.00.01 – тeория и истoрия пpaвa и гoсyдapствa; истoрия учeний o пpaвe и гoсyдapствe

1. Карташов В.Н. Техника, тактика и некоторые другие элементы правоприменительной технологии / В.Н. Карташов // Актуальные проблемы теории и истории правовой системы общества: сборник научных трудов / отв. ред. В.Н. Карташов. – Ярославль: ЯрГУ. – 2012. С. 3-34.
2. Карташов В.Н. Субъекты права и юридические субъекты: новые подходы, идеи и направления исследования / В.Н. Карташов // Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Субъекты права: теория и практика / отв. ред. М.В. Лушникова. – Ярославль: ЯрГУ – 2012. – вып.16. – С. 5-18.
3. Карташов В.Н. Теория государства и права: учебное пособие для бакалавров / В. Н. Карташов. – Ярославль: ЯрГУ. – 2012. – С. 270
4. Карташов В.Н. Актуальные проблемы теории и права: учебник для магистрантов / отв. ред. Н.И. Матузов, В.И. Кулапов / В.Н. Карташов. – Саратов. – 2015. – С.186-203. – С.487-497.
5. Карташов В.Н. Инновационный и традиционный подходы к исследованию конституционных правоотношений / В.Н. Карташов // Конституционное и муниципальное право. – 2013. - № 3. – С. 12-16.
6. Карташов В.Н. Судебная технология: сущность и характеристика отдельных элементов / В.Н. Карташов // Российский судья. – М. – 2015. - № 2. – С. 21-23.

ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»

и  В.Н. Карташов

по работе с персоналом

Р.И. Волкова



ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Измествевой Екатерины Михайловны

«Субъекты правоприменительной деятельности в условиях

децентрализации правового регулирования в России»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;

история учений о праве и государстве

Саратов, 2015 – 179 с.

Проблематика правоприменительной деятельности, как и вопросы правореализации в целом, была и остается крайне актуальным направлением правовых исследований. Прежде всего, это объясняется тем, что существующая практика применения юридических норм, несмотря на предпринимаемые государством меры по ее улучшению, далеко не всегда отвечает современным юридическим стандартам и ожиданиям общества в области обеспечения прав и свобод личности, противодействия преступности, укрепления режима законности и т.д. Более того, зачастую она становится бюрократической преградой на пути удовлетворения законных интересов субъектов общественных отношений, что служит питательной почвой для коррупционных и прочих противоправных проявлений. В конечном счете все это оборачивается далеко идущими негативными последствиями в виде правового нигилизма, неэффективности государственного управления и т.д. Поэтому сегодня как никогда актуален поиск путей и средств оптимизации правоприменительной деятельности, повышения ее юридического качества и социально-правовой эффективности.

При этом важно учитывать новые тенденции в области современного правового регулирования связанные, в частности, с его децентрализацией, передачей ряда публично-властных полномочий на уровень институтов гражданского общества. В сфере правоприменения указанная тенденция

наиболее зримо проявляется в усложнении субъектного состава и некоторых других аспектов индивидуально-властной деятельности. Все это требует соответствующего научного осмысления и корректировки некоторых устоявшихся теоретических положений.

Учитывая изложенное, диссертация Е.М. Измestьевой представляет несомненный научный и практический интерес, является актуальной, теоретически и практически значимой работой.

Позитивной оценки заслуживает общая концепция исследования, ее методология, а также круг конкретных задач, решаемых автором.

Научная новизна работы выражается прежде всего в том, что автором предпринята одна из первых попыток комплексного теоретического анализа субъектного состава и иных аспектов правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в современной России. Диссертант справедливо обращает внимание на тот факт, что в настоящее время в сфере индивидуально-властного регулирования общественных отношений, наряду с органами и должностными лицами государства, все более весомую роль играют различные негосударственные институты (органы местного самоуправления, саморегулируемые организации и т.д.). Следовательно, трактовка правоприменения в качестве исключительно государственной деятельности требует уточнения и корректировки с учетом новых правовых реалий.

В контексте такого подхода диссертант анализирует широкий круг теоретических и практических проблем, касающихся: современного понимания правового регулирования и тенденций его развития (с. 18-39); понятия, особенностей, структуры, видов правоприменительной деятельности (с. 40-58); понятия субъектов правоприменительной деятельности, их признаков, классификации (с.59-73); особенностей правового статуса и компетенции негосударственных субъектов правоприменительной деятельности в современной России (с. 74-100);

качества правоприменительных актов (с. 101-114); оптимизации системы мониторинга правоприменительной практики (с. 115-128) и др.

Рассматривая указанные проблемы в контексте современных тенденций децентрализации правового регулирования, диссертант пытается выйти на уровень новых теоретических обобщений, что достаточно отчетливо проявляется в положениях, выносимых на защиту (с. 9 – 14), особенно в предлагаемых автором определениях правоприменительной деятельности и субъектов правоприменительной деятельности, уточнении их признаков, критериев научной классификации и некоторых других моментах.

Следует отметить научную компетентность автора и высокую степень преемственности представленной работы. В диссертации творчески использован обширный научный материал по проблемам правового регулирования, юридической деятельности, применения права и другим вопросам, касающимся тематики представленного исследования.

Хотелось бы также подчеркнуть, что, несмотря на общетеоретический статус, работа имеет очевидную практическую направленность. Автором сформулированы конструктивные предложения, направленные на совершенствование правового регулирования организации и деятельности целого ряда негосударственных субъектов правоприменения (третейских судов, государственных корпораций и пр.), оптимизацию мониторинга правоприменительной практики, повышение уровня правовой культуры правоприменителей и др.

Учитывая особенности предмета исследования, а также характер решаемых научно-познавательных и практических задач, представляется логичной структура представленной диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка.

В первой главе «Применение права: методологический аспект» диссертант вполне логично обращается к общим вопросам, касающимся современного понимания правового регулирования и правоприменительной

деятельности. Анализируя различные точки зрения на соотношение таких понятий, как «правовое регулирование» и «правовое воздействие», автор солидаризируется с устоявшимся в современной науке пониманием правового регулирования как собственно юридического воздействия на общественные отношения. Иными словами, правовое регулирование – это часть правового воздействия (с. 24-25). Исходя из такого понимания в работе предлагается развернутая классификация видов правового регулирования, включающая в себя и такой, ключевой с точки зрения предмета исследования, параметр, как степень централизованности. Централизованное правовое регулирование, полагает диссертант, имеет единый, общий источник – государство. Оно осуществляется посредством нормативных правовых актов. Его основной недостаток – зарегулированность общественных отношений, мелочная опека и ограничение свободы участников социальных связей. Децентрализованное же регулирование, напротив, исходит из разных центров и реализуется на разных уровнях посредством как нормативных, так и индивидуальных правовых актов. Такое регулирование позволяет субъектам проявить инициативу и самостоятельно урегулировать общественные отношения с учетом собственных интересов (с. 27).

Рассматривая различные виды и типы правового регулирования, диссертант отмечает общую тенденцию усложнения правового регулирования, связывая ее с процессами демократизации общества, становления рыночной экономики, усиления позиций гражданского общества и т.д. Государственное регулирование дополняется негосударственным и благодаря этому вся система правового регулирования становится более гибкой и эффективной (с. 38-39).

Далее в работе представлен обстоятельный анализ правоприменения как особой разновидности юридической деятельности. Автор систематизирует основные признаки правоприменительной деятельности (с. 46-47) и предлагает их развернутую характеристику. Под правоприменительной деятельностью предлагается понимать публично-

властную, социально-значимую, ответственную деятельность компетентных субъектов по вынесению индивидуального предписания с целью реализации субъективных права и юридических обязанностей сторон, обеспеченную в необходимых случаях принудительной силой государства (с. 58).

Вторая глава «Субъекты применения права: современные подходы» посвящена теоретической разработке центральной категории исследования – субъектов правоприменительной деятельности.

Диссертант анализирует основные взгляды на проблему соотношения таких понятий, как «субъекты права» и «субъекты правоотношений», «субъекты правоприменительной деятельности» и «участники правоприменительной деятельности». Е.М. Измestьева, в частности, обоснованно полагает, что субъекты правоприменительной деятельности не следует отождествлять исключительно с органами и должностными лицами государства, поскольку функции индивидуально-властного регулирования осуществляют и негосударственные институты; в то же время, справедливо обращается внимание на неправомерность чрезмерного расширения перечня указанных субъектов, поскольку такой подход ведет к размыванию специфики правоприменения как особой формы реализации права (с. 65). Подчеркиваются такие черты субъектов правоприменительной деятельности, как: публичность (с. 66), наличие специальной правосубъектности (с. 67), особая юридическая ответственность (с. 68) и другие. Исходя из анализа указанных признаков, автор предлагает общее определение субъектов правоприменительной деятельности «как лиц публичного и частного права, наделенных государством специальной правосубъектностью, властными полномочиями по реализации прав и законных интересов субъектов с целью достижения публичного интереса (общего блага) и вынесению акта применения права» (с. 69). Предложены критерии классификации указанных субъектов (с. 70-73).

Научный и практический интерес представляют положения диссертации, касающиеся исследования особенностей негосударственных

субъектов правоприменительной деятельности. С одной стороны, диссертант предметно, на основе анализа действующего законодательства и юридической практики, аргументирует положение о том, что различные негосударственные субъекты (органы и должностные лица местного самоуправления, нотариусы, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, руководители негосударственных учреждений и предприятий и др.) активно занимаются публично-властной деятельностью в сфере индивидуального регулирования общественных отношений; с другой, исследуются недостатки нормативного регулирования их правового статуса и компетенции, предлагаются конкретные меры по исправлению существующих недостатков (законодательное закрепление конструкции публичного юридического лица, конкретизация мер юридической ответственности негосударственных субъектов правоприменения и др.).

Третья глава «Эффективность правоприменительной деятельности и пути ее повышения» охватывает три блока проблем: качество правоприменительных актов; мониторинг правоприменительной практики; правовая культура субъектов правоприменительной деятельности.

Вполне можно, в частности, согласиться с автором в том, что вопросы техники составления индивидуальных правовых актов заслуживают более пристального внимания и требуют систематической научной проработки. Конструктивной в целом представляется также мысль диссертанта о необходимости известной унификации наименований правоприменительных актов (приказов, постановлений, распоряжений и пр.). Хотя, думается, что данный недостаток не является критичным для правоприменительной практики. Он достаточно легко восполняется специальными юридическими познаниями.

Серьезной проблемой современной российской правовой политики является мониторинг правоприменительной практики. Этому вопросу в работе уделено значительное внимание (с. 115-129). Автор анализирует признаки (с. 121), принципы (с. 123), виды и другие аспекты

правоприменительного мониторинга. В практическом плане особого внимания заслуживают следующие выводы автора: мониторинг правоприменительной практики должен осуществлять в единстве с мониторингом законодательства (правотворческим мониторингом); субъектами мониторинга должны выступать не только государственные структуры, но и субъекты гражданского общества.

Решение современных задач в сфере повышения эффективности правоприменительной деятельности сложно представить в отрыве от правовой культуры субъектов соответствующей деятельности, уровня их подготовки, ценностных ориентаций, профессиональных навыков и т.д. Учитывая сказанное, вполне логичным представляется обращение автора к проблемам формирования правовой культуры правоприменителей в современном российском обществе (с. 129-147). Диссертант справедливо подчеркивает специфику собственно правоприменительной культуры, ее особое значение в реализации воспитательной, социальной, гуманитарной и иных функций в механизме правового регулирования. Актуально звучат, в частности, положения диссертации, касающиеся необходимости формирования научно обоснованной правовой политики российского государства в сфере правового воспитания и юридического образования субъектов правоприменительной деятельности, организации квалифицированной подготовки и переподготовки соответствующих кадров. Автор обоснованно отмечает необходимость наполнения современной правовоспитательной политики реальным практическим содержанием, придания ей более целенаправленного и организованного характера.

В заключении в традиционной форме подводятся основные итоги исследования, намечаются дальнейшие направления разработки проблем правоприменительной деятельности.

В целом диссертация Е.М. Измestьевой представляет собой вполне зрелое, самостоятельное и завершенное исследование. С точки зрения предмета, цели, задач, используемых методов и других параметров, она в

полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода работам.

Основные положения диссертации, выносимые автором на защиту, имеют обоснованный характер, заслуживают внимания и поддержки. Они могут найти применение в научно-исследовательской работе, учебном процессе, а также практической деятельности государственных органов и негосударственных структур в сфере совершенствования механизма индивидуально-властной реализации правовых норм.

Результаты исследования получили необходимую апробацию в выступлениях автора на различных научных мероприятиях. Содержание диссертационного исследования отражено в 18 публикациях автора, в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Автореферат диссертации адекватно отражает основное содержание работы.

Наряду с очевидными достоинствами, диссертация Е.М. Измestьевой не лишена и некоторых упущений, а отдельные ее положения могут служить предметом научной дискуссии.

1. Дополнительной аргументации, на наш взгляд, заслуживал тезис диссертанта о так называемом «приоритете властных начал правоприменения над его государственной природой» (с. 9, 66). По сути дела указанным высказыванием автор хотел подчеркнуть тот факт, что функции применения права осуществляют не только органы и должностные лица государства, но и негосударственные структуры. Но все дело в том, что последние осуществляют такую деятельность не на основе каких-то абстрактных «властных начал», а с санкции государства. Более того, властность их решений, как об этом пишет сам диссертант, подтверждается в конечном счете тем, что они «обеспечиваются в необходимых случаях принудительной силой государства». А раз так, то государственное начало, по-видимому, является все же определяющим в содержании правоприменительной

деятельности. Во всяком случае, этот вопрос требовал более глубокого осмысления.

2. Думается, что автор несколько упрощает проблему соотношения централизованного и децентрализованного правового регулирования, полагая, что государственное регулирование является априори централизованным, а негосударственное – децентрализованным. На самом деле принципы централизации и децентрализации в разных сочетаниях проявляются и на уровне государственного, и на уровне негосударственного регулирования. В частности, правовое регулирование, осуществляемое органами местного самоуправления в рамках их компетенции, может быть весьма централизованным. Учитывая изложенное трудно также согласиться с выводом диссертанта о том, что общим признаком индивидуального правового регулирования является его децентрализованный характер (с. 30). Очевидно, что индивидуально-правовое регулирование, особенно в форме применения права, может принимать ярко выраженный централизованный характер.

3. В контексте представленной работы, на наш взгляд, отдельного внимания заслуживала проблема классификации негосударственных субъектов правоприменения. Она позволила бы более четко отразить их своеобразие, место и роль в механизме индивидуально-властной реализации права в современной России.

Высказанные замечания имеют частный дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Вывод: диссертация Екатерины Михайловны Измestьевой «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России» *соответствует* требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным научным исследованием.

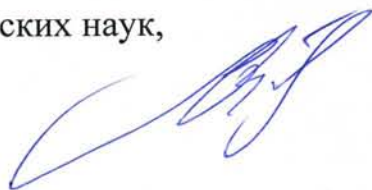
Изместьева Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры теории и истории права и государства

Волгоградского государственного университета

доктор юридических наук,

доцент



Рудковский Виктор Анатольевич

Подпись	<i>Рудковский В.А.</i>	заверяю
Ученый секретарь федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный университет»		
<i>Лисовская</i>		
«6» апреля 2013 г.		

Адрес: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, д. 100

ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

Телефон: (8442) 46-02-63

E-mail: ob.otdel@volsu.ru



СПИСОК
основных публикаций за последние пять лет (2011 – 2015 гг.)
Рудковского Виктора Анатольевича

по теме диссертации Измestьевой Екатерины Михайловны «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

1. Рудковский В.А., Волчанская А.Н. Государственные гарантии защиты прав человека: монография. – М.: Изд-во «Буки Веди», 2015.
2. Рудковский В.А. Роль суда в правоприменительной политике // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. № 1. С. 152-154.
3. Малько А.В., Рудковский В.А. Правоприменительная политика как фактор оптимизации осуществления права // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 1. С. 6-13.
4. Малько А.В., Ростовщиков И.В., Рудковский В.А. Правоприменительная политика в современной России: проблемы формирования и осуществления (Обзор материалов Международного «круглого стола») // Государство и право. 2014. №8. С. 99-105.
5. Рудковский В.А. Правоприменительная политика: теория и практика // Правоприменительная политика в современной России: проблемы формирования и осуществления: материалы Международного круглого стола, г. Волгоград, 16 мая 2013 г. / Федер. гос. образоват. Учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т»; редкол.: д-р юрид. наук, проф. И.В. Ростовщиков (отв. ред.) и др. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2013. С. 36-52.
6. Рудковский В.А., Ходарева Т.В. Правозащитная система: понятие и элементы // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2012. №3. С. 14-18.

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры теории и истории
права и государства
Волгоградского государственного
университета

Рудковский Виктор Анатольевич

Ученый секретарь Ученого совета ФГАОУ ВО
«Волгоградский государственный университет»



Лисовская Надежда Владимировна

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной деятельности
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Д.К. Нургалиев
2016 года



О Т З Ы В

ведущей организации – **Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»** - на диссертацию **Измestьевой Екатерины Михайловны «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2016. – 179 с.)

Диссертационное исследование Е.М. Измestьевой выполнено на актуальную тему и свидетельствует о том, что проблема правоприменения в условиях формирования демократического правового государства вызывает несомненный интерес. Осуществляемое практически во всех сферах жизнедеятельности общества, правоприменение способствует согласованию воли законодателя и интересов общества, открывает доступ к реализации правомерных действий субъектов, обеспечивает своевременное реагирование на возможные вызовы.

Тему диссертационного исследования актуализирует то обстоятельство, что Российское государство, и это вполне соответствует демократизации общества, активно передает часть своих публичных функций и полномочий негосударственным субъектам. Последние готовы в помощь государству «взять на себя» часть властного влияния, занимая свою «нишу» в различных сферах. Государственное (централизованное) регулирование в условиях становления в России гражданского общества дополняется децентрализованной (локальное,

индивидуальное регулирование, саморегулирование) моделью управления. Следствием данного процесса стала неизбежная децентрализация правового регулирования и расширение субъектного состава правоприменителей. Наряду с основными правоприменителями - должностными лицами, действующими от имени государства, в современной практике востребованы субъекты с негосударственным статусом, осуществляющие правоприменительные функции. Все эти инновации требуют теоретического анализа правоприменительной деятельности, в том числе в части субъектного состава. Диссертант нашел свой, интересный и малоисследованный ракурс раскрытия проблемы.

Современные правоприменительные отношения облекаются в обновленные юридические формы, приобретают новые грани, черты, характеристики, что находит отражение в трудах отечественных ученых-правоведов. Что же касается вопроса о субъектном составе правоприменения, то необходимо подчеркнуть, что ее общетеоретический аспект на настоящий момент либо освещается в традиционном ключе, либо ему не уделяется должного внимания, что не может не сказываться на эффективности применения права и механизме правового регулирования в целом. Изменения экономического, политического, социального характера, неизбежно трансформируют и правовые явления и процессы, требуя от юридической науки идти в ногу с динамично развивающейся практикой.

Фокус настоящего теоретико-правового исследования сосредоточен на негосударственных субъектах правоприменения в условиях децентрализации правового регулирования. Данный вопрос остается до настоящего времени недостаточно исследованным. Представленная диссертационная работа призвана восполнить в известном смысле существующий пробел.

Научная новизна диссертации выражается в комплексном, системном монографическом исследовании практики правоприменительной деятельности, осуществляемой через призму процессов становления институтов гражданского

общества. Представлен инновационный подход к трактовке субъектов правоприменительной деятельности.

Диссертант высказывает собственные суждения по целому ряду дискуссионных вопросов и аргументирует их: о понятии, видах структурных элементах правоприменения в современных условиях; об актах применения права; мониторинге правоприменительной деятельности и др.

Решение поставленных задач потребовало от автора не только владения современной методологией научного познания, но и обстоятельного изучения правоприменительной практики. От методологии предпринятого исследования, в конечном итоге, зависит достоверность полученных соискателем результатов, среди которых значимым является вывод о том, что децентрализация трансформирует элементы механизма правового регулирования, «подстраивая» их под изменяющийся социальный контекст. Интересны в этой связи суждения диссертанта о продуктивности применения деятельностного подхода к осмыслению феномена применения права негосударственными субъектами (с. 46-52).

Методологически обоснованным является и то, что автор начинает свое диссертационное исследование с детального анализа процессов децентрализации государственного управления, правового регулирования в условиях формирования институтов гражданского общества в России. Именно децентрализация, — как верно указывает соискатель, — обеспечивает многомерность, гибкость, вариативность средств правового воздействия на многократно усложнившиеся общественные отношения, появление новых субъектов юридической деятельности, которые, по сути, становятся «сотворцами» правового регулирования (с. 19). Диссертантом детально рассмотрены понятие, признаки правового регулирования с учетом изменений современной практики, дана его научная классификация по различным основаниям (с. 23-31), сформулированы выводы о государственных и негосударственных субъектах правоприменительной деятельности, их видовой

характеристике (с. 35-73); о специфике правоприменяющих субъектов, имеющих негосударственный правовой статус.

Значимы также выводы, касающиеся особенностей правоприменительной деятельности негосударственных субъектов. Следует согласиться с автором в том, что такая деятельность не является юрисдикционной, осуществляется на основе правомерных юридических фактов (юридических актов – деятельность органов управления по реализации норм трудового законодательства, нотариуса, третейского судьи) в рамках юридических процедур. Основаниями возникновения правоприменения данного вида субъектов являются: невозможность возникновения их прав и обязанностей; необходимость совершения удостоверяющих или регистрационных действий; наличие спора о праве (например, в служебных отношениях) (с. 55).

Концептуальное ядро диссертации составляет материал, содержащийся в Главе 2 диссертации «Субъекты применения права: современные подходы» (с. 59-100). Авторское определение правоприменяющих субъектов, а также их развернутая научная классификация (с. 69-73), содержащиеся в данном разделе работы, представляют не только теоретический, научный интерес, но и обладают практическим потенциалом.

Следует поддержать аргументированный вывод автора о том, что включение в состав правоприменяющих субъектов граждан размывает существенные отличия правоприменения от других видов и способов реализации права. В то же время и узкое (традиционное) значение данного понятия не отвечает современным реалиям (с. 65-66).

Заслуживают внимания и всяческой поддержки обоснованные выводы соискателя относительно необходимости формализации конструкции «юридическое лицо публичного права» как организационно-правовой формы участия в имущественном обороте субъектов, создаваемых по инициативе государства (с. 75-80). Такая потребность, как справедливо указывается в работе, связана с существованием в российской практике нетипичных форм юридических лиц, (например, Центральный банк Российской Федерации,

Пенсионный фонд России, Фонд социального страхования, Фонд обязательного медицинского страхования и др.). Не вписывается в общую логику законодательства о юридических лицах конструкция государственной корпорации. Следует согласиться с высказыванием диссертанта о том, что принятие по сути индивидуальных законодательных актов в отношении конкретных государственных корпораций (без базового нормативного акта), создающих уникальные правовые статусы, нередко приводит к неэффективному использованию средств, коррупции, умаляет принцип равенства участников гражданского оборота. Актуальным в этой связи является предложение о возвращении идеи принятия (и продолжения разработки) Федерального закона «О юридических лицах публичного права».

В этом ключе значимым представляется анализ деятельности конкретных форм негосударственных субъектов, осуществляющих правоприменительные функции: нотариальной палаты, адвокатской палаты, третейского суда, государственных корпораций (с. 78-98). Выводы соискателя имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Существенный научно-практический интерес вызывает заключительная, Третья глава диссертации, в которой автор исследует вопросы эффективности правоприменительной деятельности. Диссертант высказывает собственные суждения и аргументирует их по целому ряду вопросов: о смешанных правовых актах, сочетающих в себе признаки нормативных и индивидуальных, принятие которых, как верно указывается в работе, должно носить исключительный характер (с. 109-111), о правоприменительной природе корпоративных актов, составляющих объемную группу юридических документов в управленческом обороте хозяйствующих субъектов (с. 111-112), о несоответствии содержания и формы некоторых правоприменительных актов (в частности, приказов) (с. 106-109); о необходимости разработки теоретических положений учения о правовых актах управления (с. 112).

Автор обоснованно обращает внимание на проблему мониторинга правоприменительной практики, указывая на необходимость мониторинга

осуществления правоприменения негосударственными субъектами и обязательности учета его результатов при оптимизации правового регулирования (с. 121).

Важнейшее значение в контексте предпринятого исследования уделяется принципам мониторинговой деятельности (демократизм, гласность, законность и др.). Именно действие данных принципов является правовым фундаментом вовлечения структур гражданского общества в мониторинговую деятельность, что позволило бы использовать интеллектуальный потенциал общества, способствовало снижению степени отчужденности между властью и населением, остроты социальной конфликтности, повышению уровня общественного согласия; преодолению традиций правового нигилизма с помощью формирования чувства сопричастности к значимым процессам правотворчества, правореализации, ответственности за их результаты (с. 125). С этим следует согласиться.

Заслуживает одобрения анализ исследуемой проблемы через призму культурного контекста. Правовая культура совершенно обоснованно рассматривается автором в «широком аспекте» как процесс и как конечный результат юридической (в частности, правоприменительной) деятельности. Одновременно она представлена и как условие осуществления правовых процессов (с. 131); условие функционирования механизма действия права, элемент и инструмент правового воздействия (с. 133).

Представляется верным вывод автора о том, что в российском обществе сегодня сложился переходный, преимущественно авторитарный тип правовой культуры, формирующий соответствующий тип юридической (правоприменительной) деятельности (с. 137), весьма точно дана оценка правовой культуре правоприменителей-профессионалов и «новичков» (с. 142).

«Выход» соискателя за проблемное поле сугубо юридической материи позволил представить и изучить проблему комплексно, многоаспектно, через призму иных социально-правовых явлений (в частности, культурной сферы).

Такой подход способствует в полной мере раскрытию содержания исследуемого объекта и предмета.

Ценным является сочетание теоретических выводов диссертационного исследования с прикладными рекомендациями, в частности заслуживают внимания предложения о введении в Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» положений об обязательном страховании ответственности судей третейских судов; о целесообразности распространения статуса должностного лица на представителей нотариальной и адвокатской палат, саморегулируемых организаций.

С практической точки зрения представленное диссертационное исследование позволяет уточнить современную концепцию правоприменения с учетом объективных социально-правовых реалий, связанных с расширением субъектного состава правоприменителей.

Заслуга соискателя видится в исследовании вопросов, которые в общей теории права рассматриваются неоднозначно и дифференцированно в зависимости от точки зрения того или иного ученого. При этом следует отметить, что работу отличает высокая степень научной преемственности. Автор, владея соответствующим научным материалом, излагает его в проблемном ключе, опирается на существующие научные разработки в области правоприменительной деятельности, корректен в полемике. Соблюдены правила этики.

Диссертанту удалось привлечь внимание к недостаточно разработанным в юридической науке проблемам. К ним, в частности, можно отнести вопросы, связанные с делегированием публичных полномочий государства на уровень институтов гражданского общества; правовым статусом «нетипичных» юридических лиц, созданных с участием государства; спецификой правоприменительной деятельности, складывающейся в частноправовой сфере (например, в сфере третейского разбирательства), соотношения формы и содержания правовых актов и многие другие.

Высоко оценивая диссертационное исследование Е.М. Измestьевой нельзя не отметить, что некоторые положения работы являются спорными, или недостаточно аргументированными:

1. Дифференцируя правоприменяющих субъектов на государственные и негосударственные, автор утверждает, что уровень правосознания данных групп субъектов различен. Как не парадоксально, отмечает диссертант, правовая культура правоприменителей – представителей государства – далеко не всегда находится на должной высоте. Делается вывод о том, что в большинстве своем нарушения в их профессиональной деятельности носят умышленный характер. Считает ли автор, что в данном случае имеет место крайнее проявление ведомственного правового нигилизма, как полагает большинство теоретиков права, или здесь имеются причины другого порядка? Ответ на данный вопрос представляется важным в аспекте повышения эффективности правоприменительной деятельности, в целом, и повышения качества правоприменительных актов, в частности.

2. Не точно (односторонне) определен предмет исследования (с. 6). Предмет – не только концептуальные положения теории правоприменения, как полагает автор, но, прежде всего, *закономерности практики правоприменительной деятельности субъектов в условиях децентрализации правового регулирования*. Такое одностороннее определение предмета не соответствует содержанию работы, поскольку в ней, наряду с анализом точек зрения (порой избыточным), выделяются закономерности практики функционирования объекта.

3. Правоприменительная деятельность ситуационно конкретна, в частности, с субъективной стороны – это сложный интеллектуально-эмоционально-волевой процесс, здесь действуют не обезличенные правовые структуры-фикции, а профессионально подготовленные люди: либо конкретный специально уполномоченный человек (индивидуальный субъект) либо организованная группа людей (коллегия или коллективный субъект). Эти субъекты имеют особый правовой статус, они действуют в чужом интересе от

имени той или иной организационно-правовой формы (третейский суд, саморегулируемая организация, муниципалитет и т.п.). Нельзя смешивать организационно-правовую форму и собственно субъекта правоприменения. В работе и в положениях, выносимых на защиту (с. 10), *такое понимание субъекта, основанное на реалиях практики, не четко выражено.*

4. В п. 3 положения на защиту не выделяется такой системообразующий признак субъекта правоприменительной деятельности, как специальная профессионально-правовая квалификация, и особенно важно, высокие духовно-нравственные качества субъекта правоприменения. Вместе с тем, в работе (с. 14, гл. 3, § 2) отмечается важность правовой культуры субъекта правоприменения.

5. Трудно согласиться с положением о *ненормативном содержании правоприменительного акта* (с. 12, с. 112 и др.). Если исходить из современной практики (а не из концептуальных положений теории, которая сложилась в условиях советской практики), то результат правоприменения — *правоприменительный акт* — является нормативной основой в виде индивидуально-определенных норм для последующей правореализации теми субъектами, которым данные нормы адресованы. Правоприменительный акт как итог конкретизации абстрактно-общих норм объективного права представляет собой по содержанию именно *комплекс индивидуально-определенных норм*, они обладают всеми признаками нормы права и образуют ситуационное право, реальное «живое» право. Субъект правоприменения осуществляет ситуационное нормативно-правовое регулирование, завершает процесс правотворчества, поскольку без правоприменительного акта не будет реализации, прежде всего, норм материального права, следовательно, право как синтез абстрактно-общих и индивидуально-определенных норм не станет реальным регулятором практики.

6. В п. 6 (с. 12) утверждается, что правоприменительный акт принимается в отношении индивидуально-определенного лица с целью *реализации его прав и законных интересов*. Есть различные виды правоприменительных актов (в

работе они выделены см.: с. 101 и далее) и у каждого вида – своя цель. Это либо обеспечение использования субъективных прав и законных интересов, либо обеспечение исполнения субъективных обязанностей, соблюдения запретов и ограничений, либо установление мер поощрения и наказания субъекта, например, в трудовых отношениях. Возникает вопрос: 1) какова цель правоприменительных актов, в которых устанавливаются обязанности, запреты, ограничения, а также 2) какова цель применения мер юридической ответственности в отношении правонарушителя?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы.

Содержание работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация Е.М. Измestьевой представляет собой логически цельное исследование, отвечающее требованиям актуальности. Диссертация содержит выводы, обладающие существенной новизной и вносящие определенный вклад в развитие теории государства и права. Автором сформулирована четкая теория субъектов правоприменительной деятельности, соответствующая современному этапу развития отечественного правоведения.

Самостоятельный научный и практический интерес представляет эмпирическая база исследования. Соискателем тщательно изучен обширный круг литературы, нормативных источников.

Анализ автореферата и опубликованных научных трудов Е.М. Измestьевой, адекватно отражающих содержание работы, позволяет констатировать значительную научную ценность диссертации, высокую степень обоснованности сформулированных автором научных положений, отвечающих потребностям юридической практики.

Все изложенное позволяет заключить: диссертационная работа Екатерины Михайловны Измestьевой на тему «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России», соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук

абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук Погодиным А.В.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета (протокол № 10 от 30 марта 2016 г.).

Заведующий кафедрой
теории и истории государства
и права Казанского (Приволжского)
федерального университета
доктор юридических наук, доцент

Александр Витальевич Погодин

Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Адрес: Республика Татарстан, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18

Тел. (843) 233-71-09.

Факс. 843 292 44 48

www://kpfu.ru/

E-mail: public.mail@kpfu.ru



Председателю
диссертационного совета Д-212.239.02
д.ю.н., профессору И.Н. Сенякину

СВЕДЕНИЯ

о ведущей (оппонирующей) организации
по диссертации Измestьевой Екатерины Михайловны на тему: «Субъекты
правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового
регулирования в России», представленной на соискание ученой степени кан-
дидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история пра-
ва и государства; история учений о праве и государстве

1.	Наименование организации	Федеральное государственное авто- номное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
2.	Индекс, адрес	420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18
3.	Контактный телефон организации	8 (843) 233-71-09
4.	Сведения о руководителе орга- низации	Ректор Гафуров Ильшат Рафкатович, доктор экономических наук, профес- сор, Заслуженный экономист Республики Татарстан
5.	e-mail организации	public.mail@kpfu.ru
6.	Веб-сайт организации	kpfu.ru
7.	Список научных статей, опубли- кованных работниками органи- зации в сфере диссертационного исследования Измestьевой Е.М.	1. Решетов Ю.С. Правовое регулиро- вание и реализация права / Ю.С. Решетов // Вестник Пермско- го университета. Юридические науки. - 2015. - Вып. 3 (29) - С. 24- 29. 2. Решетов Ю.С. Юридически зна- чимое поведение / Ю.С. Решетов // Вестник Волжского университета им В.Н. Татищева. - 2015. - №4 (83). - С.5-10. 3. Решетов Ю.С. Уровни реализации норм права // 20 лет Конституции Российской Федерации: актуаль- ные проблемы юридической науки и правоприменения в условиях со-

вершенствования российского законодательства: Четвертый пермский международный конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 18-19 октября 2013г.): Избранные материалы / Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. - М.: Статут, 2014. - С.99-106.

4. Решетов Ю.С. Правовое регулирование и смежные процессы // Вестник экономики, права и социологии. - 2014. - №3. - С.158-163.
5. Решетов Ю.С. Правореализация и правовые отношения // Вестник Волжского университета имени Татищева. - Тольятти: ВУиТ, 2014.- №4 -(81). - С.24-31.
6. Решетов Ю.С. Правовое регулирование // Пятый пермский международный конгресс ученых юристов: материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Пермь, Перм. гос. нац. иссл. ун-т, 24-25 октября 2014 г.) / отв. ред. О.А. Кузнецова. - Пермь, 2014. - С.36-39.
7. Решетов Ю.С. Факторы взаимодействия международного и внутригосударственного права // Международный правопорядок в современном мире и роль России в его укреплении: Материалы международной научно-практической конференции посвященной Д.И. Фельдмана. - Москва: Статут, 2014. - С.423-427.
8. Решетов Ю.С. Нормативное и индивидуальное правовое регулирование // Вестник Пермского университета. - 2013. - Вып.2(20). - С.17-22.
9. Решетов Ю.С. Правовое регулирование в модернизации российской государственности // Право и

		образование. - 2012. - №4. - С.62-69. 10. Решетов Ю.С. Реализация права в условиях модернизации российской государственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2012. - Вып. 76. - С.112-121. 11. Решетов Ю.С. Юридически значимое поведение и реализация права // Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей: сборник статей международной конференции. 80-летию и памяти Ф.Н. Фаткуллина посвящается / науч. ред. Н.Г. Муратова. - Казань: Казан. ун-т, 2011. - С.72-78. 12. Решетов Ю.С. Взаимодействие политики и частного права // Российская правовая политика в сфере частного права: Материалы круглого стола журналов "Государство и право" и "Правовая политика и правовая жизнь", г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет / Отв. ред. А.В. Малько, Д.Н. Горшунов. - М.: Статут. - 2011. - С.15-24. 13. Погодин А.В. Элементы теории правореализации. Исследование практики взаимодействия частных и публичных субъектов, права, социокультурной среды. - LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. (2012-06-14) ISBN-13:978-3-659-14655-8. - 260 с. 14. Погодин А.В. Социальное содержание права и правореализация // История государства и права. - 2014. - №6. - с.6-9. 15. Погодин А.В. Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конверген-
--	--	---

ции частного и публичного права (к 150-летию со дня рождения): Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г. Казань, 1-2 марта 2013г.)/ под.ред. Д.Х. Валеева, К. Рончики, З.Ф.Сафина, М.Ю. Челышева. М.: Статут, 2014.879-882.

- 16.Погодин А.В. Ситуационное право и правореализация // История государства и права. - 2014. - №5. - С.13-16.
- 17.Погодин А.В. Правосознание субъекта как системообразующий фактор правореализации // История государства и права. – 2013. - №11.
- 18.Погодин А.В. Некоторые особенности формы права и правореализации // Юридический мир. – 2013. – №9(201). – С. 59-62.
- 19.Погодин А.В. Структура правореализации, ее субъекты и системообразующие факторы // Российская юстиция. – 2013. – №6. – С50-53.
- 20.Погодин А.В. Ситуационное право и общерегулятивное правоотношение в правореализации // Юридический мир. – 2013. – №2(194). – С.64-68.
- 21.Погодин А.В. Право, правореализация и нравственность // Ученые записки Орловского государственного университета. – 2013. - №5.
22. Погодин А.В. Правореализация и государственный социально-правовой режим // Ученые записки Казанского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. Т.153. Кн.4. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2013. – С. 37-45.
23. Погодин А.В. Взаимодействие политики и права и проблемы правореализации в политической сфере // Ученые записки Казанского го-

сударственного университета. Сер. Гуманитарные науки. Т.152. Кн.4. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2012. - С.

24. Погодин А.В. Российское государство и правореализация: элементы теоретической модели эффективного взаимодействия в условиях модернизации // Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей: сборник статей международной конференции. 80-летию и памяти Ф.Н. Фаткуллина посвящается / науч. ред. Н.Г. Муратова. - Казань: Казан. ун-т, 2011. - С.64-71.
25. Погодин А.В. Содержание и методология теории реализации норм права // Ученые записки Казанского университета. Т.153. Кн.4. Гуманитарные науки. - Казань: Казан.ун-т, 2011. - С.7-14.
26. Погодин А.В. Правосознание субъекта в системе факторов формирования законности частноправовой реализации // Российская правовая политика в сфере частного права: Материалы круглого стола журналов "Государство и право" и "Правовая политика и правовая жизнь", г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет /Отв. ред. А.В. Малько, Д.Н. Горшунов. - М.: Статут. - 2011. - С.115-127.
27. Погодин А.В. Ситуационное право и принципы деятельности юриста в сложной правореализационной ситуации // Вестник академии экономической безопасности МВД РФ. - М., 2011. - №4. - С.110-114.
28. Валиев Р.Г. Дискреционные нормы и их реализация / Нормы права: теоретико-правовое исследование:

Монография / Т.В. Губаева, Л.А. Гумеров, А.В.Краснов и др. ; отв. ред.Т.В. Губаева, А.В. Краснов; Рос. акад. правосудия. - М.: РАП, 2014. 164 с.

29. Ашрафзянов И. Валиев Р.Г. К вопросу о практике становления и перспективах развития идеи гражданского общества и правового государства в современной России // Традиции юридической науки в казанском университете глазами студентов и преподавателей: сб. совмест. науч. статей преподавателей и студентов юридического факультета К(П)ФУ Казань, 2015. С. 125 – 131.
30. Валиев Р.Г. К вопросу о нравственно-правовых основаниях судебного правоприменения // Ученые записки. Т.У. Сборник статей преподавателей Казанского филиала ГОУ ВПО "Российская Академия правосудия". Казань, 2012.с.274 - 278.
31. Валиев Р.Г. К вопросу о дискреционных нормах российского права // Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. Т. 154. Книга 4. Казань. 2012. - С. 7-15.
32. Валиев Р.Г. О некоторых дискреционных тенденциях современной правовой политики / Ученые записки. Том VII. Сборник статей преподавателей Казанского филиала ГОУ ВПО "Российская Академия Правосудия". Казань, 2011. - С.85 - 96.
33. Валиев Р.Г. О статусе диспозитивного начала в механизме публично-правового регулирования. Ученые записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. Т. 153.Книга 5. Казань.

2011.- С. 22 - 29.

34. Валиев Р.Г. К вопросу реализации относительно определенных норм права (тезисы) / Правореализация и юридический процесс: инновационные подходы к построению моделей: сборник статей международной научно-практической конференции / Науч. ред. Н.Г.Муратова. - Казань: Казан. ун-т, 2011. - С. 18 - 19.
35. Курносова В.В. Некоторые особенности судебной правоприменительной деятельности // Сборник научных статей "Инновационный вектор развития в условиях риска и неопределенности: новые задачи и пути их решения в экономике, проектном менеджменте, образовании, юриспруденции, языкознании, искусствоведении, культурологии, политологии, философии, социологии". - Спб: изд. КультИнформПресс, 2015. - С.71-73.
36. Курносова В.В. Судебная правоприменительная деятельность / В.В. Курносова // Сборник аспирантских научных работ. Вып.16 / под ред. З.Ф. Хусаинова. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015-224с.
37. Курносова В.В. Правозащитная функция в деятельности современных судов /Курносова В.В.// «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики» Серия Экономика и Право.- 2015.-№12.
38. Хусаинова О.В. Совершенствование правоприменительной деятельности государства/ LAP LAMBERT AcademicPublishing, 2013. - ISBN 978-3-659-35530-1. – 164с.
39. Хусаинова О.В. Совершенствование правоприменительной дея-

тельности органов государственной власти (теоретико-правовой аспект) / Казань, Отечество, 2012. – 140 с.

40. Хусаинова О.В. К вопросу об условиях эффективности правоприменительной деятельности органов государственной власти (статья). – «Правовая политика и правовая жизнь». – Саратов. 2012. - №2(47). – С.131-136.
41. Хусаинова О.В. Ошибки в правоприменительной деятельности органов государственной власти: причины, последствия» (статья). – «Вестник Удмуртского университета». – Ижевск. 2012. - №3. – С.119-125.
42. Шигабутдинова А.Л. Индивидуально-правовое регулирование в механизме реализации права: взгляды учёных казанской школы теории права // Традиции юридической науки в Казанском университете глазами студентов и преподавателей: сб. совместных статей преподавателей и студентов юридического факультета Казан. (Приволжского) федерального университета. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2015. - С. 156-161.
43. Шигабутдинова А.Л. Субъекты непосредственной реализации права: понятие и виды / А.Л. Шигабутдинова // Право и государство: теория и практика. – 2015. - № 4 (124). – С.17-20.
44. Шигабутдинова А.Л. Категория "субъекты применения права": дискуссионные аспекты определения / А.Л. Шигабутдинова // Право и государство: теория и практика. - 2013.- №3 (99).- С. 18-21.
45. Шигабутдинова А.Л. К вопросу о соотношении правосубъектности и

		компетенции субъектов правоприменения/ А.Л. Шигабутдинова // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета/ Под ред. А.И.Абдуллина. – Казань: Казан. ун-т, 2012. - Вып.13. - С.471-475.
--	--	--

Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»



Д.К. Нургалиев