

ОТЗЫВ

доктора юридических наук **Аверина Александра Валентиновича** на автореферат диссертации Измestьевой Екатерины Михайловны «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

В современных условиях функционирования российского государства с учётом факторов экономической и политической нестабильности в стране и на мировой арене проблема правового регулирования общественных отношений, важнейшей составляющей которой является применение права, представляется исключительно актуальной, а потому правовой наукой ей уделяется повышенное внимание. Можно согласиться с мнением диссертанта, что комплексное исследование субъектов правоприменительной деятельности в настоящий период позволит вывести на новый уровень теорию правоприменения, обозначить ее место в арсенале средств управления и правового регулирования, создать условия для повышения социальной значимости права.

Однако, учитывая то обстоятельство, что специальных монографических исследований, посвященных (в первую очередь) негосударственным субъектам правоприменения в условиях становления в России гражданского общества, децентрализации правового регулирования пока не проводилось, работа Е.М. Измestьевой представляется своевременной и актуальной.

Научная новизна предпринятого диссертантом исследования прослеживается как в подходе к теме исследования, так и в тех выводах и предложениях, которые сделал автор. Обращает на себя внимание широта постановки проблемы. По верному утверждению диссертанта, процессы становления институтов гражданского общества приводят к трансформации общественных отношений и опосредующих их элементов правовой системы, что непосредственным образом обуславливает необходимость дальнейшей разработки теории субъектов правоприменительной деятельности.

Диссертантом раскрывается тезис, согласно которому осуществлять властные полномочия по применению норм права могут не только государственные органы, но и отдельные негосударственные структуры. Таким образом, по мнению автора, с очевидностью проявляется приоритет властных начал правоприменения над его государственной природой.

Авторское представление о правоприменительной деятельности (как важнейшей части правореализационного процесса) является основой для осуществления попытки уточнения дефиниции правоприменения в целом и в конечном итоге обозначения пути повышения эффективности функционирования правоприменительного механизма.

Автор рассматривает обозначенную правовую проблему на основе теоретического материала и сравнительно-правового анализа законодательства. Это позволило диссертанту для решения некоторых проблем правоприменительной практики предложить пути решения, которые могут иметь значение для теории права, правотворческой и правоприменительной деятельности. Научная новизна отражается и конкретизируется в положениях, выносимых на защиту.

Поставленные вопросы рассмотрены (судя по автореферату) с достаточной полнотой. Материал изложен грамотно, логически, последовательно. Выводы и предложения автора, исходя из текста автореферата, получили в работе достаточное обоснование благодаря верно применимым научным методам исследования, использованием законодательного и иного материала, широкого круга литературных источников, данных статистики.

Проделанной научной работе, представленной к защите в виде целостного общетеоретического монографического исследования, посвященного важной теоретико-прикладной теме, следует дать положительную оценку. Однако необходимо высказать и замечание, вызванное тем, что автор настоящего отзыва и автор диссертации придерживаются разных взглядов на проблему субъекта правоприменения.

Правоприменение (с нашей точки зрения) представляет собой правореализационную деятельность государства, осуществляемую управомоченными на то

правом государственными органами и должностными лицами¹. Среди важных признаков правоприменения большинством правоведов выделяются его принудительный характер и государственный патронаж этой деятельности. В этой связи в качестве продолжения дискуссии хотелось бы услышать от диссертанта обоснование сделанного им вывода о том, что властные начала правоприменения преобладают (имеют приоритет) над государственной природой правоприменения (положение 2, выносимое на защиту). Из этого положения диссертантом сделан вывод о существовании негосударственных субъектов правоприменительной деятельности.

В связи с данным тезисом возникает (в том числе) два вопроса:

- 1) Возможно ли привести примеры правоприменительной практики, когда «властные начала правоприменения, имеющие приоритет над его государственной природой» позволили обойтись без государственного патронажа конкретного правоприменительного акта (как процесса и как результата)?
- 2) Есть ли принципиальное отличие (в рамках разработанной автором концепции) между правореализационной деятельностью негосударственных субъектов в форме соблюдения, исполнения и использования права и правореализационной деятельностью этих же субъектов в форме применения права? В чём это отличие?

Может быть, всё-таки, правореализационная деятельность негосударственных субъектов не выходит за рамки таких форм правореализации, как соблюдение, исполнение и использование ими права в рамках своей правосубъектности?

Указанные замечания носят ярко выраженный дискуссионный и в определённом смысле рекомендательный характер, не влияя при этом на положительное впечатление от содержания научного исследования, заслушивающего высокой оценки. Обозначенные автором цели достигнуты, задачи (судя по автореферату) нашли свое разрешение в тексте. Стил ь изложения материала характеризуется си-

¹ См., например, *Аверин А.В. Философия правоприменения // Лекция 31. МГУ. Философия права. Курс лекций: учебное пособие: в 2 т. М.: Проспект, 2011. Т.2 с. 348*

стемностью и логичностью, аргументация выводов умело сочетает в себе научную обоснованность при использовании практического материала. Работа выполнена самостоятельно на высоком теоретико-правовом уровне, имеет научную и практическую значимость. Выводы, сформулированные автором, обладают научной новизной и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных вопросов юридической науки.

На основании изложенного следует сделать вывод, что диссертация Измestьевой Екатерины Михайловны соответствует требованиям абзаца 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 и является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой. Соискатель Измestьева Екатерина Михайловна заслуживает искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Владимирский филиал РАН-ХиГС)

25.03.2016 г.

А.В. Аверин
Александр Валентинович Аверин

Подпись Аверина А.В. заверяю
Директор Владимирского филиала РАНХиГС



В.Ю. Картухин

600017, г. Владимир, ул. Горького, д. 59-а

Контактные телефоны образовательной организации:

Приемная директора: тел./факс +7 (4922) 53-28-57

Адреса электронной почты образовательной организации:

post@vlad.ranepa.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Е.М. Измestьевой на тему
«Субъекты правоприменительной деятельности в условиях
децентрализации правового регулирования в России»
(Саратов, 2016. 26 с.), представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.01
(теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве)

Судя по автореферату, диссертация Е.М. Измestьевой посвящена одной из актуальных проблем в юридической науке – исследованию правоприменительной деятельности с упором на субъектный состав. В современных условиях, когда государство все чаще наделяет публичными функциями негосударственных субъектов, поручая им в том числе осуществление правоприменительной деятельности в отдельных сферах общественных отношений, появились «новые» правоприменяющие субъекты, деятельность которых по целому ряду причин не всегда отвечает принципам законности, что не может не отражаться, как справедливо подчеркивает диссертант, на качестве принимаемых ими актов. Все это требует научного осмысления. Однако специальных общетеоретических разработок, посвященных в целом субъектам правоприменения, в последние годы не проводилось. Этот пробел следует восполнить.

Введение работы отвечает всем предъявляемым требованиям. Четко обозначена актуальность проблемы, поставлены цель и задачи исследования, что весьма важно для поиска научной истины, более объективного формулирования научных положений и выводов.

Методологически грамотно определены объект и предмет исследования, указана степень разработанности темы и ее теоретическая база, представлен методологический инструментарий диссертации, ее научная новизна, практическая и теоретическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Научная новизна прослеживается в подходе автора к разрабатываемой проблематике, в ее постановке и направлениях анализа. Диссертационная работа представляет собой первое в отечественном правоведении комплексное монографическое

исследование государственных и негосударственных субъектов правоприменительной деятельности в условиях формирующихся институтов гражданского общества и децентрализации правового регулирования.

Основные положения работы образуют комплексную, всестороннюю картину бытия предмета исследования. Е.М. Измestьевой последовательно раскрыты причины усложнения правового регулирования и необходимости сочетания его различных видов и типов, что является свидетельством многомерности, полиструктурности правовой регламентации в современной России (с. 14–15).

Поддержки заслуживает представленное авторское определение понятия правоприменения. Удачно выделены признаки, характеризующие данный феномен. Интересно проведен анализ структурного состава правоприменительной деятельности (с. 16–17).

Разработанная автором классификационная модель правоприменяющих субъектов (с.18) имеет не только теоретическое, но и важное практическое, даже прикладное значение. Аргументируется, что осуществлять властные полномочия по применению норм права могут и отдельные негосударственные органы (например, органы местного самоуправления, третейские суды, частные нотариусы). Вместе с тем, по мнению автора, включение граждан в состав правоприменяющих субъектов является необоснованным. С этим суждением следует согласиться.

Заслуживает внимания и одобрения и всяческой поддержки осуществленный соискателем анализ актов применения права (с. 20).

Практической значимостью наполнены положения о мониторинге правоприменительной практики (с. 21).

В целом следует отметить, что диссертационное исследование отличается фундаментальностью, широким кругом исследуемых вопросов, основательностью и аргументированностью выводов. Е.М. Измestьева использует обширный теоретический и эмпирический материал. Автором проанализирован крупный пласт современного законодательства и правоприменительной практики.

Изложенное указывает на высокий научный уровень рецензируемой работы, в которой квалифицированно раскрыты актуальные проблемы деятельности право-

применяющих субъектов и высказаны предложения по их разрешению.

Однако, несмотря на общее положительное впечатление, анализируемая работа вызывает отдельные замечания. Некоторые положения представляются спорными, недостаточно аргументированными и нуждаются в дополнительном обсуждении, хотя допускаем, что, возможно, это издержки реферативного изложения:

1. Дополнительных пояснений требует тезис автора о том, что правоприменительная деятельность реализуется негосударственными субъектами через преимущественно позитивные процедуры, которые в отличие от юридического процесса более разнообразны по характеру (рукотворны); связаны с нормами материального права; могут быть закреплены на уровне подзаконных правовых актов; не носят систематизированный характер (скорее представляют комплекс действий) (с. 16–17).

2. Рассуждая о качестве правоприменительных актов, автор обращает внимание на тот факт, что теоретические вопросы техники создания индивидуальных актов разработаны в гораздо меньшей степени, чем вопросы законодательной и кодификационной техники (с. 19). С этим следует согласиться. Но из содержания автореферата не видна специфика правоприменительной техники. Этот аспект не получил своего освещения, хотя серьезные наработки в данной области юридической науки уже существуют, и можно высказать свое мнение на данный счет. Работа значительно выиграла бы, если в ней подробно было рассмотрено соотношение правоприменительной техники со смежными явлениями.

Вместе с тем, отмеченное не снижает общей высокой положительной оценки диссертации как самостоятельного, актуального и выполненного на высоком теоретико-практическом уровне исследования. В своей основе высказанные замечания касаются частных вопросов и призваны нацелить автора на дальнейшую работу в данном направлении.

Результаты проведенного анализа полно отражены как в автореферате, так и в публикациях автора.

Изложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование на тему «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России», содержит оригинальную постановку и решение акту-

альной для теории права и государства проблемы и отвечает всем необходимым квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием.

Ее автор – Измествьева Екатерина Михайловна – вполне заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

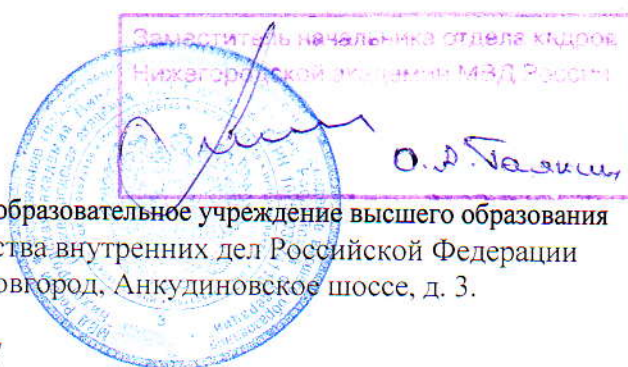
Доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки
Российской Федерации,
почетный работник высшего
профессионального образования
30 МАРТА 2016 ГОДА



В.М. Баранов

Владимир Михайлович Баранов

Подпись помощника начальника Нижегородской академии МВД России по инновационному развитию научной деятельности В.М. Баранова удостоверяю



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования
Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации
Почтовый адрес: 603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3.
Телефон / Факс: (831) 465-77-77
Телефон мобильный: 8 920 000 22 77
Сайт: www.na.mvd.ru

В Диссертационный совет
Д 212.239.02 по защите докторских
и кандидатских диссертаций,
при ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»
по адресу: 410056, г. Саратов,
ул. Чернышевского, 104

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Измestьевой Екатерины Михайловны на тему: «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов, 2016.

Тема диссертационного исследования представляется весьма актуальной. Так, автор справедливо отмечает, что заметной тенденцией современной действительности является наделение публичными функциями и полномочиями по выполнению правоприменительной деятельности отдельных негосударственных субъектов. Государственное (централизованное) регулирование в условиях становления в России гражданского общества и цивилизованного рынка дополняется децентрализованной моделью управления. Это, в свою очередь, обусловило полиморфизм современного правового регулирования, выражающегося в сочетании его видов: государственного (централизованного) и децентрализованного (локального, индивидуального, саморегулирования). Следствием данного демократического по своей сути процесса стало неизбежное расширение субъектного состава правоприменителей, появление негосударственных акторов. Усложнение процессов управления выявило целый пласт проблем в деятельности субъектов, применяющих право. Юридическая деятельность нетипичных «новых» правоприменителей не всегда отвечает принципу законности, что не может не отражаться на качестве принимаемых ими актов. Причины кроются в отсутствии навыков применения права; фрагментарности, эклектичности, несформированности их правового сознания, а также в переходном типе правовой культуры современного российского общества, унаследовавшего нигилистическое отношение к праву. Необходимо принять комплекс мер, направленных на исправление сложившейся в правоприменительной сфере ситуации. Однако специальных разработок, посвященных субъектам правоприменения (в том числе негосударственным), в условиях становления

в России гражданского общества, децентрализации правового регулирования не проводилось.

Весьма амбициозно автор формулирует цель исследования. Она состоит в теоретическом осмыслении субъектного состава правоприменения в условиях децентрализации правового регулирования и выработке конкретных предложений и рекомендаций по повышению эффективности его функционирования. Цель работы успешно достигнута.

Диссертация отличается значительной научной новизной. Она заключается в частности в том, что в комплексном, системном исследовании правоприменительной деятельности, осуществляемой через призму процессов становления институтов гражданского общества. Данные процессы приводят к трансформации общественных отношений и опосредующих их элементов правовой системы, что непосредственным образом обуславливает необходимость корректировки теоретических положений юридической науки в части уточнения субъектов правоприменительной деятельности. Раскрывается тезис, согласно которому осуществлять властные полномочия по применению норм права могут не только государственные органы, но и отдельные негосударственные структуры.

Достаточно широка источниковая база исследования. Ее составили, во-первых, фундаментальные труды отечественных дореволюционных ученых-правоведов; во-вторых, работы по вопросам правоприменения в советский и постсоветский период времени; в-третьих, научные труды, содержащие в себе анализ правоприменительной деятельности в области конституционного права.

Методологическую основу диссертации составили прежде всего общенаучные методы исследования: *анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, абстрагирование*. На основе *системного и структурно-функционального* методов в диссертации раскрывается содержание юридической конструкции «правовое регулирование», анализируются его виды и типы; системные связи правоприменения с реализацией права; исследуются место и роль правоприменительных актов в системе правовых актов. В диссертации применяются частноправовые методы — *формально-юридический и сравнительно-правовой*.

Диссертация прошла достаточно широкую и обстоятельную апробацию в восемнадцати научных статьях и выступлениях на различных научных конференциях и форумах.

Таким образом, ИЗМЕСТЬЕВА Екатерина Михайловна представила на защиту оригинальное комплексное самостоятельное монографическое исследование. Диссертация выполнена на актуальную тему, обладает научной новизной, научной и практической ценностью, является самостоятельной и законченной научно-исследовательской работой. Диссертация ИЗМЕСТЬЕВОЙ Екатерины Михайловны является квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной задачи, имеющей существенное значение для развития теоретических представлений о субъектах правоприменительной деятельности.

Судя по автореферату, представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации ИЗМЕСТЬЕВА Екатерина Михайловна заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, кандидат философских наук,
профессор, почетный работник высшего профессионального
образования Российской Федерации,
профессор кафедры теории и истории государства и права,
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный
экономический университет (СПбГЭУ)»,



Г.Г. Бернацкий

Георгий Генрихович Бернацкий

ПОДПИСЬ РУКИ ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ

Л.В. ЛИТУСОВА

30.03.2016г.

191023, Санкт-Петербург,
ул. Садовая, 21,

Санкт-Петербургский государственный экономический университет.
E-mail: dept.ktgp@unecon.ru; <http://www.unecon.ru>

Д.ю.н., проф. Бернацкий Г.Г.

д. тел: (812) 328-2678;

E-адрес: gberg@yandex.ru



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Измestьевой Екатерины Михайловны
«Субъекты правоприменительной деятельности в условиях
децентрализации правового регулирования в России», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве (Саратов, 2016)

Рецензируемый автореферат содержит богатую научно-обоснованную информацию для подтверждения актуальности и новизны проведенного исследования, предметом которого выступают концептуальные положения теории субъектов правоприменения.

Исследование Е.М. Измestьевой базируется на серьезной теоретической основе, изучении соискателем действующего российского законодательства, судебной практики, научных работ отечественных ученых-юристов. Методологическую основу диссертации составили апробированные юридической наукой методы познания общественных и правовых явлений и отношений. Структура работы, состоящая из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы, на наш взгляд, логически обоснована и является приемлемой для освещения данной темы.

Тема диссертации перспективна в юридической науке и практике, одной из актуальных задач которой выступает необходимость повышения эффективности правоприменительной деятельности. Поиск ответов на поставленные вопросы следует признать востребованными настоящим временем.

Автореферат подтверждает, что диссертация Измestьевой Е.М. — одно из первых в теории права монографических исследований, в котором автор проводит системный анализ правоприменительной деятельности с позиций характеристики ее сущности, основных признаков и элементов; субъектного состава; эффективности актов применения права.

Новизна выдвинутых положений определяется и тем, что основные аспекты темы рассматриваются диссертантом с учетом последних достижений юридической науки.

Соискателем прослеживается процесс децентрализации правового регулирования, исследуется негосударственное правовое регулирование, уточняются признаки правоприменительной деятельности, позволяющие отграничить ее от правоприменения, анализируется ее структурный состав, дается научная классификация способов правоприменительной деятельности (С. 14-17).

Заслуженный интерес вызывает проведенный Е.М. Измestьевой многоаспектный анализ понятия субъектов применения права, их видового разнообразия (С. 17-18). В работе осуществляется исследование субъектов

правоприменительной деятельности, имеющих негосударственный или смешанный правовой статус.

Весьма ценным в теоретическом и практическом планах представляется, на наш взгляд, вывод автора о необходимости законодательного оформления конструкции «юридическое лицо публичного права» как организационно-правовой формы участия в имущественном обороте субъектов, создаваемых по инициативе государства (С. 19).

Особо обращает на себя внимание третья глава диссертационного исследования, раскрывающая эффективность правоприменительной деятельности и пути ее повышения. (С.19-23). В этой же главе содержится ценный теоретико-прикладной материал, содержащий обоснование необходимости установления четких пределов компетенции властных органов в части издания актов строго определенных видов и форм и закрепления их с помощью федерального закона «О системе правовых актов в Российской Федерации» (С. 20).

Обращает на себя внимание сложность и неоднозначность исследуемых проблем и умение автора найти пути решения непростых задач. Так, соискатель подчеркивает значимость правового мониторинга в повышении качества правоприменительных актов (С. 20-21); убедительно аргументирует необходимость законодательного закрепления обязанности органов юстиции федерального и регионального уровней размещать в открытом доступе результаты мониторинговой деятельности органов государственной власти, местного самоуправления, негосударственных субъектов, обладающих правоприменительными полномочиями (С. 21). Несомненно, эта мера призвана повысить качество актов применения права.

В условиях расширения круга субъектов правоприменительной деятельности автор подчеркивает возрастающую потребность в четко выстроенной государственной программе повышения уровня их правовой культуры и формулирует ряд предложений в этом направлении (С. 24).

Вместе с тем, некоторые положения диссертационного исследования, как и всякая творческая работа, создают предпосылки для полемики по отдельным её положениям.

Так, на стр. 17 автореферата отмечается, что общими признаками субъекта права являются: правосубъектность, персонифицированность, дееспособность (волеспособность), признание в качестве субъекта права в нормативно-правовых актах. Хотелось бы уточнить, что диссертант понимает под правосубъектностью, дееспособностью (волеспособностью) негосударственного субъекта правоприменительной деятельности? Из текста автореферата это не совсем ясно.

Высказанное замечание не оказывает влияния на общую высокую оценку диссертационного исследования, отличающегося новизной, оригинальностью постановки и решения ряда научных проблем.

По теме диссертации опубликовано 18 научных работ, то есть можно сделать вывод, что апробация положений диссертационного исследования нашла должное отражение и внедрение.

Представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 30.07.2014) , является единолично выполненным и завершенным научным исследованием, а ее автор - Измestьева Екатерина Михайловна достойна присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

24 марта 2016 г.

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры «Правосудие»
ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный
университет»

П.А. Гук

Павел Александрович Гук

Подпись Гука П.А. удостоверяю
Ученый секретарь Ученого совета
ФГБОУ ВПО
«Пензенский государственный университет»



О.С. Дорофеева

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.

Тел.: (841-2) 56 35 11

Факс: (841-2) 56 51 22

e-mail: cnit@pnzgu.ru;

URL: <http://www.pnzgu.ru>

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Измestьевой Екатерины Михайловны
«Субъекты правоприменительной деятельности в условиях
децентрализации правового регулирования в России», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

Диссертация Е.М. Измestьевой посвящена весьма интересной теме. Сегодня в нашей стране все более актуализируется разработка теоретических и прикладных проблем, возникающих в сфере правоприменительной деятельности, все большее значение приобретают вопросы обеспечения легитимности работы ее субъектов в условиях децентрализации правового регулирования. Как справедливо отмечается в автореферате, усложнение процессов управления выявило целый пласт проблем в деятельности субъектов, применяющих право. Юридическая деятельность нетипичных «новых» правоприменителей не всегда отвечает принципу законности, что не может не отражаться на качестве принимаемых ими актов. Причины кроются в отсутствии навыков применения права, фрагментарности, эклектичности, несформированности их правового сознания, а также в переходном типе правовой культуры современного российского общества, унаследовавшего нигилистическое отношение к праву. Необходимо принять комплекс мер, направленных на исправление сложившейся в правоприменительной сфере ситуации.

Однако приходится признать, что пока решение указанных задач происходит непоследовательно, а то и вообще не предпринимается никаких усилий для их решения. На сегодняшний день практически отсутствует доктринальное обоснование необходимости комплексного изучения вопросов, посвященных субъектам правоприменения (в том числе негосударственным), в условиях становления в России гражданского общества и децентрализации правового регулирования. По данной проблематике ощущается очевидный дефицит глубоких монографических исследований и научно обоснованных практических рекомендаций.

В свете сказанного, диссертация Е.М. Измestьевой, посвященная анализу концептуальных положений теории правоприменения, касающихся ее места в механизме правового регулирования, субъектов правоприменительной деятельности, форм и видов актов применения права, свидетельствует о том, что исследование вопросов их эффективности представляет собой универсальную актуальную проблему, имеющую важное научное и прикладное значение для современной России.

Умелая постановка проблемы позволила диссертанту правильно определить цель и грамотно сформулировать задачи исследования. Определив основной целью теоретическое осмысление субъектного состава правоприменения в условиях децентрализации правового регулирования и выработку конкретных предложений и рекомендаций по повышению

эффективности его функционирования, автор в целом достаточно успешно воплотил ее в виде комплексного диссертационного исследования.

В числе основных достоинств работы следует отметить органичное сочетание теоретического и прикладного аспектов, грамотное использование эмпирических данных, хороший литературный стиль изложения полученных результатов.

Автором использован богатый арсенал общенаучных и специальных методов познания. Применение указанных методов позволило многоаспектно проанализировать и обобщить существующие подходы к исследуемой проблеме.

Научная новизна диссертации логически согласована с положениями, выносимыми на защиту, которые в свою очередь, органически связаны с поставленной целью и задачами исследования. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в работе, в целом не вызывает сомнений.

Разделяя в основном указанные положения и выводы, в том числе те из них, которые вынесены на защиту, необходимо особо отметить наиболее значимые моменты, положительно характеризующие творческий потенциал автора, его умение аргументировать теоретические положения на должном научном уровне.

Несомненным успехом диссертанта следует признать предложенное им определение понятия субъекта правоприменительной деятельности как лица публичного и частного права, наделенного государством специальной правосубъектностью, властными полномочиями по реализации прав и законных интересов субъектов с целью достижения публичного интереса (общего блага) и вынесения акта применения права.

Заслуживающим внимания выглядит вывод автора о том, что в соответствии с концепцией правового государства и положениями Конституции Российской Федерации передача государственно-властных полномочий должна сопровождаться одновременным установлением механизма контроля и ответственности субъектов, которым такие полномочия делегированы.

Вместе с тем, работа не свободна от некоторых положений, носящих дискуссионный характер либо требующих уточнения. Так, на наш взгляд, автору следовало уточнить на какой государственный или негосударственный орган должны быть возложены функции формирования единой электронной информационно-аналитической системы «Мониторинг законодательства и правоприменения»? Как известно собственные системы мониторинга на федеральном уровне сформированы при Совете Федерации Федерального Собрания РФ (на базе Центра мониторинга законодательства и правоприменительной практики), в Министерстве юстиции РФ и ряде других федеральных министерств. Может быть, есть смысл просто законодательно закрепить эти функции за одним из указанных субъектов?

К формальным недостаткам автореферата следует отнести, имеющие место повторы текста. Так, например, положение № 1, выносимое на защиту

вновь воспроизводится на стр.15. То же самое происходит с положением № 2, повторяющимся на стр. 17 и с рядом других положений.

В то же время, следует признать, что данные замечания носят частный, дискуссионный характер и не умаляют общего положительного впечатления от рассматриваемой работы.

Представленный автореферат свидетельствует, что диссертация имеет стройную логическую структуру, понятный юридический язык. Автор проявил умение четко излагать свои мысли, убедительно аргументировать выводы и предложения. Ценность исследования состоит в том, что диссертант на основе совокупности научных методов синтезировал концептуальные взгляды на изучаемую проблему и сумел выявить наиболее общие закономерности функционирования субъектов правоприменения в условиях децентрализации правового регулирования в современной России.

Е.М. Измestьева подготовила к защите завершeнный научный труд, в котором решена научная задача, имеющая важное значение для дальнейшего развития науки теории государства и права. Основные результаты исследования отражены в 18-ти публикациях автора.

На основании изучения автореферата, можно сделать вывод о том, диссертация Измestьевой Екатерины Михайловны «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России» в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершeнным исследованием, заслуживает положительной оценки, а ее автор – присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заведующий кафедрой теории и истории государства и права
филиала Северо-Кавказского федерального университета в г. Пятигорске,
д.ю.н., доцент _____ Мазуренко Андрей Петрович

357209, Ставропольский край, г. Пятигорск, ул. Партизанская, 1Б корп. 3.
Тел./факс 8(8793) 391633, E-mail: kaf-tigp@pfncfu.ru



Отзыв

на автореферат диссертации Екатерины Михайловны Измestьевой на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве на тему: «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России»

Обосновывая актуальность избранной для исследования темы, автор диссертации справедливо пишет о том, что юридическая регламентация правоприменения отстает от потребностей практики в условиях проводимых в настоящее время крупных социальных преобразований (с.3). В связи с этим обращение автора к анализу проблем, связанных с деятельностью «нетипичных» правоприменителей, представляется весьма своевременным и актуальным.

Е.М. Измestьева грамотно определила объект, предмет и цель диссертационной работы. В качестве цели названа, в частности, выработка конкретных предложений и рекомендаций по повышению эффективности правоприменения. Поставленная цель нашла отражение в сформулированных задачах, которые, в свою очередь, на основе выбранной адекватной задачам методологии и использования широкого спектра источников обеспечили научную новизну сделанных в работе выводов.

Новизна выводов работы и вклад диссертанта в развитие общей теории права воплощены в выводах, вынесенных автором на защиту. Практически почти все они содержат новые подходы или новые положения, конкретизирующие или дополняющие общепринятые в науке. Необходимо особо отметить сформулированный автором приоритет властных начал правоприменения над его государственной природой (пол. 2), понятие субъекта правоприменительной деятельности (пол. 3), положение об условиях передачи государственно-властных полномочий иным, негосударственным структурам (пол. 4), выводы о роли юридической техники в составлении правоприменительных актов (пол.7), месте мониторинга правоприменительной практики (пол.8).

Большинство данных выводов нашло обоснование в тексте автореферата. Но не все. В частности, в тексте автореферата нет обоснования вывода из пол. №4 о необходимости распространения статуса должностного лица на представителей нотариальной и адвокатской саморегулируемых организаций (с.19). Сразу возникает вопрос: кто такие эти представители? Но главное, чем вызвано это предложение? Гражданско-правовая и дисциплинарная ответственность нотариусов и адвокатов урегулирована

обстоятельно. При совершении уголовных деяний вопросов о квалификации, как правило, не возникает.

Еще одно замечание связано с тем, что название главы 3 содержит слово «эффективность» применительно к правоприменительной деятельности. Но в тексте автореферата об эффективности нет даже упоминания. Что скрывается под словом «эффективность» по мнению автора? Надеюсь, автор попытается найти ответы на мои вопросы в ходе защиты.

Подытоживая, следует сказать, что диссертация Екатерины Михайловны Измествевой соответствует требованиям, сформулированным абз. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а сама она заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
Пермского государственного национального
исследовательского университета
доктор юридических наук
(12.00.01–теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
профессор, заслуженный юрист РФ

Валерий Павлович Реутов

ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
(342)2396488, tgp@psu.ru

21 марта 2016 г.



В.П. Реутов
и секретарь совета

**Диссертационный совет Д. 212.239.02 при ФБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»**

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

**Измestьевой Е. М. «Субъекты правоприменительной деятельности в
условиях децентрализации правового регулирования в России»
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве (юридические науки).**

(Саратов, 2016)

Проблемы применения права и правоприменительной деятельности как организационной формы правоприменения – в центре внимания российской юриспруденции с давних времен. И это объяснимо. Эффективность позитивного права напрямую зависит от его последовательной реализации, в процессе которой, при определенных обстоятельствах, решающая роль принадлежит деятельности правоприменяющих субъектов. По вопросам правоприменения опубликованы десятки монографий, сотни научных статей, имеются отдельные главы в учебной литературе, выполнены докторские и кандидатские диссертации. Между тем, в области применения права немало проблемных вопросов, дискуссионных положений, пробелов в исследованиях. К числу последних относятся проблемы правоприменяющих субъектов. С позиций общей теории права вопросы субъектов правоприменения до настоящего времени не стали предметом комплексного самостоятельного исследования. Исключение составляет диссертационная работа Литвишко О.В., защищенная в Тамбове в 2009 году, но значительный объем работы посвящен историко-политическим учениям прошлых веков о природе государственной власти и лишь отчасти затрагивает применение права.

Диссертационная работа Измestьевой Е. М. во многом восполняет пробел научных исследований в области применения права и в этом, прежде всего, прослеживается её актуальность, теоретическая и практическая значимость.

Все теоретические положения диссертации, судя по автореферату, выполнены в методологической парадигме аналитической юриспруденции, что предопределяет её актуальность для юридической науки и практики и подтверждает высказанное в юридической литературе положение о том, что возможности этой методологической традиции правоведы ни только не исчерпали, но и не реализовали в должной мере (Н. Н. Тарасов).

Личным вкладом в развитие общей теории правоприменительной деятельности следует признать положение работы о том, что правоприменительная деятельность носит не только государственно-властный характер, но и властный, ибо субъектами применения права могут быть негосударственные органы. Именно негосударственным субъектам правоприменительной деятельности посвящен специальный второй параграф второй главы (стр. 18-19). Положение этого раздела работы значительно развивает и дополняет мнение Карташова В.Н., высказанное им ранее о специфике правоприменительной деятельности и её субъектов (Карташов В.Н. «Теория правовой системы общества», том 1, Ярославль 2005, стр. 287).

Существенной новизной и новаторским подходом отличаются и другие разделы работы.

Вместе с тем, автореферат диссертации вызывает некоторые критические замечания, дискуссионные положения:

1. Диссертационная работа заявлена как исследование субъектов правоприменительной деятельности. Вместе с тем, значительный объем её посвящен общим проблемам применения права (глава 1) и эффективности правоприменения (глава 3). И лишь вторая глава, включающая два параграфа, непосредственно касается субъектов правоприменительной деятельности (стр. 17-19). Это не позволило скрупулезно, на анатомическом уровне, дать специальный юридический анализ рассматриваемой проблемы. Так, судя по автореферату, «за бортом» диссертации остались вопросы правосубъектности государственных и негосударственных субъектов правоприменения.

2. К сожалению, в автореферате диссертации не получил развития тезис автора об авторитарном типе правовой культуры, формирующий соответствующую правоприменительную деятельность на основе ручного управления, лоббирования интересов определённой группы субъектов, политической конъюнктуры (стр. 22). Подтверждением этих положений могут служить судебные решения последних лет, в частности решения по делам Б. Ходарковского, А. Навального, О. Сенцова, Н. Савченко и др, имеющие исключительно политизированный характер.

Отмеченные замечания носят дискуссионный, либо частный характер и существенно не снижают общей положительной оценки работы.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что научная работа Измествей Е.М. в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискании учёной степени кандидатов юридических наук Положением о порядке присуждения учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, является единолично выполненным и завершённым научным исследованием, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учения о праве и государстве (юридические науки).

Профессор кафедры

теории и истории права и государства

РАНХиГС Северо-западного института управления,

доктор юридических наук,

профессор

45-

В.А. Сапун.

«04» 04 2016 года.

Валентин Андреевич Сапун

Подпись

В.А. Сапун

заверяю.

Ведущий специалист
управления работы
с персоналом

Ю.З. Зеленин

Адрес: 198097, г. Санкт-Петербург,
ул. Трфолева, д. 3, кв. 27

Тел.: 8-921-788-35-49

E-mail: yana.turbova@gmail.com

Северо-Западный институт управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации"



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Измесьевой Е.М.

«Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового регулирования в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

(г. Саратов, 26 с.)

Рецензируемый автореферат содержит научно-обоснованную информацию для подтверждения актуальности и новизны проведенного исследования, предметом которого являются концептуальные положения теории правоприменения, касающаяся ее места в механизме правового регулирования, субъектов правоприменительной деятельности, форм и видов актов применения права, вопросов их эффективности.

Комплексное исследование субъектов правоприменительной деятельности в настоящий период позволит вывести на новый уровень теорию правоприменения, обозначить ее место в арсенале средств управления и правового регулирования, создать условия для повышения социальной значимости права. Названные и другие аспекты темы диссертации подтверждают ее актуальность и перспективность в юридической науке и практике, необходимость поиска путей решения данных проблем. Поэтому изыскание Е.М. Измесьевой надо признать востребованным настоящим временем.

Автореферат подтверждает, что диссертация Е.М. Измесьевой – одно из первых в теории права монографических исследований, в котором впервые системно раскрывается правоприменительная деятельность, осуществляемая через призму процессов становления институтов гражданского общества. Новизна выдвинутых положений определяется и тем, что автором решается сложная научная задача теоретического осмысления субъектного состава правоприменения в условиях децентрализации правового регулирования и выработке конкретных предложений и рекомендаций по повышению эффективности его функционирования.

Диссертант обращается к исследованию применения права с современных методологических позиций. Акцентирует внимание на современных тенденциях развития учения о применении права, уточняет дефиницию данного феномена и раскрывает его характерные признаки. Исследуемые вопросы оформляются в аргументированные выводы (С. 14-17). Богато представлен научный материал, касающийся всесторонней характеристики субъектов правоприменения. Автор проводит многоаспектный анализ основных элементов правоприменения, раскрывает специфические особенности субъектов применения права, предлагает их научную классификацию (С. 17-19).

Весьма ценными в теоретическом и практическом планах представляются, на наш взгляд, авторские положения, касающиеся эффективности правоприменительной деятельности и направлений ее повышения (С. 19-23).

Особо обращает на себя внимание исследовательский материал о роли мониторинга в повышении качества правоприменительных актов. В нем содержится ценный теоретико-прикладной потенциал, содержащий концептуальное обоснование автором ряда важных положений по данным проблемам.

Высоко оценивая настоящую работу, следует, тем не менее признать, что в автореферате содержатся спорные или недостаточно аргументированные суждения. Так, на странице 16 автореферата автор указывает, что одним из оснований правоприменительной деятельности выступает обеспеченность исполнения актов применения права государственным принуждением. Данное положение требует пояснения в аспекте уточнения государственного и частноправового элементов в принуждении.

Высказанное замечание не влияет в целом на положительную оценку диссертации.

Рецензируемое исследование Е.М. Измestьевой на тему: «Субъекты правоприменительной деятельности в условиях децентрализации правового

регулирования в России» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Полагаем, что Измествева Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором кафедры государственно-правовых дисциплин Юридического института Югорского государственного университета, доцентом **О.В. Власовой**, обсужден и утвержден на заседании кафедры «11» март 2016 г. (протокол № 3). **Власова Оксана Вячеславовна**

**Заведующий кафедрой
государственно-правовых дисциплин
Юридического института ФГБОУ ВО
«Югорский государственный университет»,
д.ю.н., профессор**

628012 Ханты-Мансийский АО-Югра,
г.Ханты-Мансийск, ул. Чехова, 16,
тел.: +7 (3467) 357-871; факс +7 (3467) 357-763;
e-mail: ugrasu@ugrasu.ru

**С.А. Черноморец
Семен Аркадьевич
Черноморец**

