

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Официальные оппоненты:

1. Доктор юридических наук, профессор Носырева Елена Ивановна
2. Кандидат юридических наук, доцент Молева Галина Владимировна

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВПО
«Саратовский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»
доктор географических наук
Чумаченко А.Н.



«12» февраля 2014 года

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертационное исследование Боровской Елены Ивановны на тему: «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Одной из основных тенденций современного развития экономической основы существования государства и общества является специализация экономических отношений в сфере производства товаров, выполнения работ, оказания услуг. В этой связи взаимодействие субъектов экономического оборота является многоплановым и многоаспектным. Для удовлетворения своих потребностей такие субъекты вынуждены не только противостоять друг другу, но и объединяться в определенные группы на основе общих (совпадающих) интересов. Тесная взаимосвязь субъектов экономических отношений, их совместная целенаправленная деятельность на удовлетворение общих потребностей превращает их отдельные частные интересы в интересы коллективные, посягательство на которые должно пресекаться государством.

Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации "человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства". Несмотря на то, что сам термин "интерес" содержится в иных статьях Конституции Российской Федерации (части 1 статьи 30; части 2 статьи 36; части 3 статьи 55), защита законных интересов не является конституционной обязан-

ностью государства. Однако статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве задачи судопроизводства в арбитражных судах указывает защиту не только прав, но и законных интересов. В статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации защита законных интересов является целью правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел. Из анализа содержания вышеуказанных статей, а также статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что законный интерес наряду с субъективным правом выступает предметом защиты арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Выводы о наличии в материальных правоотношениях коллективных интересов, выступающих основой совместной деятельности субъектов, а также о признании отраслевым процессуальным законодательством законных интересов в качестве предмета судебной защиты обосновывают логику постановки вопроса о специфике судебной защиты коллективных интересов. Актуальность анализа данной проблемы при рассмотрении и разрешении экономических споров подтверждается также отсутствием в действующем арбитражном процессуальном законодательстве единой процедуры защиты коллективных интересов.

Рецензируемое диссертационное исследование сочетает высокий уровень **теоретической актуальности и практической значимости**, обусловленной необходимостью полной и всесторонней защиты коллективных интересов участников гражданского оборота. Введение в 2009 году в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации главы 28.2. "Рассмотрение дел о защите прав и законодательных интересов группы лиц" очевидно свидетельствует о постановке обозначенной проблемы не только на теоретическом уровне в науке процессуального права, но и на уровне практическом в рамках действующего законодательства. Поэтому обращение диссертанта к этой сложной и интересной проблеме вполне оправдано и своевременно.

Научная новизна диссертации обусловлена оригинальностью постановки проблемы, неразработанностью проблемы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, попыткой диссертанта внести свой вклад в создание и обоснование теории коллективных интересов и их защиты. Новизна темы сочетается с высоким качеством выполненного Е.И. Боровской исследования. Рецензируемая работа отличается комплексным характером и представляет собой системное исследование механизма защиты коллективных интересов с позиции совершенствования действующего арбитражного процессуального законодательства. Положения диссертации имеют ценность для науки арбитражного процессуального права и практики рассмотрения и разрешения арбитражными судами экономических споров.

Основная **цель** работы состоит в теоретической разработке категории коллективного интереса и механизма его защиты в арбитражном судопроизводстве, а также формировании и обосновании предложений, направленных на дальнейшее совершенствование арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации в обозначенной сфере.

Теоретической основой диссертационного исследования явились положения юридической науки по тем или иным аспектам рассматриваемой проблемы, изложенные и обоснованные в общетеоретических и отраслевых работах российских и зарубежных авторов. **Нормативную и эмпирическую базу** исследования составили Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и иные нормативные источники российского права, а также акты Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и материалы судебной практики арбитражных судов различных уровней. **Методологическую основу** исследования составили современные способы познания, включая как общенаучные, так и специальные методы.

Структура диссертации подчинена логике исследования, обусловлена его целями и задачами. Диссертационная работа состоит из введения, трех

глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Во введении обосновывается выбор темы исследования, ее актуальность, теоретическая и практическая значимость, определяются предмет, объект, цель и задачи исследования, степень научной разработанности и новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, указывается информация об апробации результатов исследования.

Первая глава работы (с. 15-72) посвящена исследованию общей характеристике коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве и состоит из двух параграфов. В первом параграфе "Понятие и виды коллективного интереса в арбитражном судопроизводстве" (с. 15-41) автором рассматриваются вопросы значения таких терминов как "социальный интерес" (с. 15-17), "законный интерес" (с. 17-20) и "коллектив" (с. 21-22), проводится соотношение понятий "законный интерес" и "субъективное право" (с. 20 -21) и соотношение понятий "коллектив" и "группа" с точки зрения арбитражного процессуального законодательства (с. 22-27), а также приводится классификация коллективных интересов и краткая характеристика их видов (с. 30-39). При рассмотрении указанных вопросов автор приходит к обоснованным выводам о том, что законный интерес выступает разновидностью социального интереса (с. 17), а коллективный интерес выступает разновидностью законного интереса (с. 21-39). Указанные выводы позволяют автору правильно подойти к вопросу формулирования определения коллективного интереса через ближайший род и видовые отличия. Вместе с тем, в силу заявленной темы диссертанта интересовали не столько общетеоретические вопросы проблемы коллективных интересов, сколько рассмотрения специфики коллективного интереса как предмета защиты арбитражными судами. Поэтому автор обоснованно обращается к вопросу соотношения понятий "групповой интерес" и "коллективный интерес" и приходит к выводу, что действующее арбитражное законодательство определяет термин "группа", "групповой интерес" достаточно узко, что позволяет соотнести понятия

"групповой интерес" и "коллективный интерес" как часть и целое соответственно (с. 35). Данный вывод имеет, на наш взгляд, концептуальное значение для построения последующей исследовательской части диссертации и определяет содержание работы. В заключении данного параграфа приводится определение коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве, определяется сущность коллективного интереса, его содержание, а также указывается на различные механизмы и процедуры защиты коллективного интереса в арбитражном процессе (с. 39-40).

Второй параграф первой главы диссертации посвящен рассмотрению правового статуса субъектов коллективных интересов и лиц, уполномоченных на их защиту в арбитражном судопроизводстве (с. 41-72). Исходя из специфики процессуально-правового статуса и принадлежности защищаемого коллективного интереса автор выделяет две большие группы субъектов (с. 42): субъекты, уполномоченные на обращение в суд в защиту коллективных интересов; и субъекты, выступающие носителями коллективных интересов. Дальнейшее исследование обозначенного вопроса посвящено характеристике каждой из названных групп субъектов. При характеристике первой группы автор особое внимание уделяет вопросу правового статуса субъектов, уполномоченных обращаться в арбитражный суд в защиту публичного интереса как разновидности коллективного интереса (с. 47-52). К специальным признакам лиц, имеющих право на обращение в суд в защиту коллективного интереса, автор относит наличие специальной обязанности добросовестно защищать коллективные интересы других лиц; наличие специальной цели их процессуальной деятельности - осуществление возложенных законом или договором обязанностей либо реализация предусмотренной законом возможности по защите коллективного интереса других лиц; возможность их участия в процессе лишь в случае прямого указания закона либо договора (с. 59). При характеристике второй группы субъектов автор анализирует процессуально-правовой статус носителей защищаемого коллективного интереса (с. 60 - 70), среди которых выделяет соучастников (с. 60); объединения лиц, в защиту ко-

торых уполномочены обратиться в арбитражный суд организации и граждане (с. 62); организации и граждане, нарушенные интересы которых подлежат защите в порядке административного судопроизводства (с. 66); неопределенный круг лиц (с. 67); государство как носителя публичного интереса (с. 69). Особого внимания заслуживают признаки данной группы субъектов, позволяющие отграничить их от иных участников процесса (с. 70). В заключении данного параграфа на основе проведенного анализа диссертант предлагает ряд мер по совершенствованию правового статуса участников арбитражно-процессуальных отношений по защите коллективного интереса, в частности, предоставить прокурору право обращаться в суд в защиту публичных интересов; предоставить гражданам, общественным объединениям, органам власти, прокурору право на обращение в арбитражный суд по групповым искам без ограничения такого права установленными в законе случаями; урегулировать вопрос о возможности выхода из группы и выбора индивидуального способа защиты своих нарушенных прав участников, присоединившихся к групповому иску и т.д. (с. 71-72).

Вторая глава диссертации "Механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве" (с. 73-159) состоит из трех параграфов. В первом параграфе второй главы рассматриваются вопросы понятия и структуры механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве (с. 73-159). Данный параграф автор обоснованно начинает с анализа подходов к пониманию защиты прав и законных интересов, в результате которого автор формулирует собственное определение защиты коллективного интереса (с. 76). На основе обоснованного в процессуальной юридической литературе деления форм защиты нарушенных прав на неюрисдикционную и юрисдикционную автор анализирует специфику каждой из названных форм применительно к защите коллективных интересов. В рамках неюрисдикционной формы защиты коллективных интересов особый интерес уделяется сравнительно новому институту медиации (с. 78-79). В рамках юрисдикционной формы защиты коллективных интересов диссертант обоснованно вы-

деляет государственную и негосударственную (с. 79). Негосударственную юрисдикционную защиту коллективных интересов осуществляет третейский суд (с. 80-83), а государственная защита может быть реализована в административном (с. 83-85) и судебном порядке (с. 85-90). Особое значение в свете рассматриваемой проблемы имеют рассуждения автора относительно механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, в частности, стадий такого механизма (с. 93-94), а также процессуально-правовых и организационно правовых элементов механизма (с. 96-103).

Второй параграф второй главы посвящен анализу права на судебную защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве (с. 104-125). В рамках данного параграфа диссертант осуществляет анализ элементов содержания права на судебную защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве: права на обращение в суд в защиту коллективного интереса (с. 107 -110); права на рассмотрение дела о защите коллективного интереса в разумный срок беспристрастным и независимым судом в установленном законом порядке (с. 111 - 119); права на исполнение вступившего с законную силу судебного решения по делу о защите коллективного интереса (с. 119 -123). Бесспорному одобрению и поддержке подлежат выводы автора о необходимости совершенствования законодательства об исполнительном производстве в части регулирования порядка реализации решений суда по делам о защите коллективных интересов (с. 122-123, 125).

В третьем параграфе второй главы рассматривается проблема средств и способов защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве (с. 125-159). На основе анализа специальной юридической литературы, действующего арбитражного процессуального законодательства, а также анализа и обобщения практики арбитражных судов по делам о защите коллективных интересов диссертант выделяет и характеризует следующие средства защиты коллективных интересов в арбитражном процессе: при защите коллективных интересов частноправового характера применяются иск в защиту

других лиц, разновидностью которого выступает групповой иск (с. 134-142), косвенный (производный) иск (с. 142-145), личные иски, поданные несколькими истцами или к нескольким ответчикам (с. 146-147); при защите коллективных интересов публично-правового характера применяются иск (заявление) в защиту неопределенного круга лиц (с. 147-154), иск в защиту индивидуально определенной социальной группы, предъявляемый органами государственной власти и местного самоуправления (с. 154-157), иск в защиту государственных интересов (с. 157-158). При характеристике каждого из названных средств защиты коллективных интересов автор справедливо отвечает преимуществам и недостаткам анализируемого средства, выделяет его признаки. При этом заслуживает поддержки вывод автора относительно необходимости предоставления заинтересованному лицу - участнику группы права выбора коллективного способа защиты посредством присоединения к групповому иску либо индивидуального способа защиты посредством предъявления в арбитражный суд самостоятельного иска о защите своих прав и законных интересов (с. 139).

Третья глава диссертации "Пути совершенствования защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве" (с. 160-200) объединяет два параграфа. Первый параграф третьей главы посвящен вопросу влияния зарубежного законодательства на реформирование защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве. В рамках указанного параграфа диссертант проводит сравнительно-правовой анализ арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации по отдельным вопросам регулирования судебной защиты коллективных интересов и зарубежного законодательства, регулирующего аналогичные правоотношения на территории иностранных государств. Рассматриваются проблемы правового регулирования групповых исков, целей использования коллективных форм защиты, субъектного состава по делам о защите коллективных интересов, финансирования расходов, связанных с реализацией средств защиты коллективных интересов и т.д. При анализе данных вопросов автор обращается к законода-

тельству следующих иностранных государств (Соединенные Штаты Америки, Канада, Итальянская Республика (Италия), Австралийский союз (Австралия), Федеративная Республика Бразилия, Королевство Бельгия, Королевство Швеция и др.). Проведение сравнительно-правового анализа российского и зарубежного законодательства по проблемным вопросам позволяет сделать автору ряд оригинальных предложений по совершенствованию российского арбитражного процессуального законодательства (с. 179-180).

Во втором параграфе третьей главы рассматривается вопрос роли судебной практики в оптимизации защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве (с. 180-200). При этом автор называет две формы судебной практики, оказывающие влияние на оптимизацию системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве: акты Конституционного Суда Российской Федерации и судебная практика Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе ее обобщение (с. 185). Далее исследуется вопрос специфики влияния каждой из названных форм на защиту коллективных интересов с приведением конкретных примеров. Следует отметить, что рассмотрение вопроса о влиянии судебной практики на защиту коллективных интересов является абсолютно правомерным и имеет важное теоретико-прикладное значение. Выявление и анализ основных форм воздействия судебной практики на материальные и процессуальные отношения позволяет сделать вывод о детерминированности современного уровня судебной защиты в целом и защиты коллективных интересов в частности не только действующим законодательством, но и иными факторами. Поэтому процесс развития защиты коллективных интересов должен включать в себя ряд мер, направленных не только на совершенствование действующего процессуального законодательства, но и современной судебной практики (ее систематизацию, обобщение, доведение результатов до широкого круга заинтересованных лиц).

В заключении автором делается ряд обобщенных оригинальных выводов по результатам проведенного исследования (с. 201-203).

Выводы и предложения, сделанные Е.И. Боровской, носят самостоятельный характер и могут быть использованы при дальнейшем теоретическом исследовании судебной защиты коллективных интересов, в процессе совершенствования действующего арбитражного процессуального законодательства и практики рассмотрения и разрешения арбитражными судами дел о защите коллективных интересов, а также в ходе преподавания курса арбитражного процессуального права.

Высоко оценивая рецензируемое научное исследование, одновременно представляется возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных или недостаточно аргументированных положений.

1. Хотелось бы выяснить мнение автора относительно легальности использования понятия "арбитражное судопроизводство", а также его содержания. Данный термин используется автором как в самой теме диссертации, так и во всех ее разделах. Вместе с тем, согласно части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации "судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства". Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации при этом использует понятие "судопроизводство с арбитражных судах" (например, статьи 1, 2, 3 и т.д.). А сами арбитражные суды осуществляют судебную власть посредством гражданского и административного судопроизводства. На наш взгляд, в основе выделения видов судопроизводства в Конституции Российской Федерации лежит предметный критерий, а именно существенные признаки самого спорного материального правоотношения, сферы их возникновения. Тогда как в основе выделения арбитражного судопроизводства в качестве самостоятельного вида судопроизводства преобладает субъектный критерий, т.е. компетентный суд. Однако на основе последнего критерия принято выделять судопроизводство в судах общей юрисдикции, в арбитражных судах, в Конституционном Суде Российской Федерации. Поэтому диссертанту при использовании понятия "арбитражное судопроизводства" следует обосновать правомерность его применения, раскрыть его содержа-

ние, а также провести соотношение с понятием "судопроизводство в арбитражных судах".

2. Представляется не в полной мере обоснованным предложение диссертанта о необходимости участия в качестве представителя заявителя группового иска лишь лица, имеющего статус адвоката (с. 13, 71, 139). Не будет ли в данном случае нарушаться предусмотренное в части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту и, в частности, ограничиваться доступ к правосудию? На наш взгляд, указанное предложение не может признаться обоснованным в силу двух основных причин. Во-первых, статус адвоката отнюдь не гарантирует его высокую квалификацию в области защиты прав и законных интересов по подведомственным арбитражным судам делам. Во-вторых, как справедливо отмечает сам автор конструкция групповых исков в настоящее время не получила широкого распространения и практика по таким искам немногочисленна (с. 142, 178). В этой связи установление дополнительных требований к представителю заявителя группового иска (наличие статуса адвоката) сделает итак недостаточно реализуемую на практике конструкцию группового иска еще более нежизнеспособной и подтолкнет к использованию заинтересованными лицами конструкции процессуального соучастия.

3. Поддерживая вывод диссертанта о недопустимости лишения заинтересованного лица, не присоединившегося к групповому иску, права на самостоятельную защиту своего законного интереса посредством обращения в арбитражный суд с самостоятельным иском, представляется не вполне понятным мнение автора о противоречии части 5 статьи 225.16 и части 2 статьи 225.17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с. 138, 159). Если часть 5 статьи 225.16 устанавливает основания для прекращения производства по делу, а именно, наличие вступившего в законную силу решения арбитражного суда по требованию о защите прав и законных интересов группы лиц и обращение в арбитражный суд к тому же ответчику и о том же предмете лица, не воспользовавшегося правом на присоединение к

ранее рассмотренному групповому иску. То часть 2 статьи 225.17 устанавливает преюдициальность обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу о защите прав и законных интересов группы лиц, при рассмотрении арбитражным судом другого дела по заявлению участника этой же группы к тому же ответчику. При этом часть 2 статьи 225.17 не предусматривает тождественности исков по ранее рассмотренному и возбужденному делу, т.к. не указывается на наличие того же предмета.

Высказанные замечания являются спорными и не влияют на общую положительную оценку проведенного Е.И. Боровской исследования. Диссертация отличается оригинальностью постановки проблемы, должной самостоятельностью и является завершенной научной работой.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Публикации автора отражают основные принципиальные положения диссертации.

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что представленное Еленой Ивановной Боровской исследование является самостоятельно выполненным на актуальную тему квалифицированным трудом, в котором содержится новое решение научной проблемы, имеющей существенное значение для развития теории процессуального права, совершенствования практики правоприменения.

Диссертация Боровской Елены Ивановны «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени **кандидата** юридических наук абзацем 2 п.9. Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, является единолично выполненным и завершённым исследованием.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» Зарубиной Марией Николаевной.

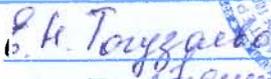
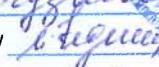
Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (протокол № 7 от « 11 » февраля 2014 года).

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»,
кандидат юридических наук, доцент



Е.Н. Тогузаева

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»,
индекс 410012, г.Саратов,
ул.Астраханская,83

Подпись:	
Ученый секретарь СГУ	
доцент	
12	02 2014



ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Боровской Елены Ивановны «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс, в диссертационный совет Д - 212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Актуальность темы диссертационного исследования Е.И. Боровской определяется сложным процессом реформирования законодательства и правоприменительной практики в сфере разрешения споров, затрагивающих коллективные интересы субъектов.

Правовые системы демократических государств с развитой рыночной экономикой, несмотря на существенные различия, обусловленные историческими, национальными, правовыми традициями, базируются на необходимости разграничения публичных и частноправовых начал в регулировании общественных отношений, установлении разумного баланса между ними, создании надежных механизмов защиты, как интересов государства, так и прав личности.

Основные правовые категории и институты данной сферы отработаны и апробированы правоприменительной практикой этих стран. Построение в России рыночной экономики и правового демократического государства, требует осмысления зарубежного опыта, с учетом позитивных национальных традиций собственной правовой культуры и потребностей российского общества.

До недавнего времени российский цивилистический процесс (как арбитражный, так и гражданский) был построен в основном на модели, основанной на споре одного истца с одним ответчиком. Однако современные

правовые конфликты вовлекают в свою орбиту интересы множества лиц, действиями ответчика могут нарушаться права, как неопределенной группы лиц, так и достаточно большой персонифицированной по составу группы. Поэтому модель арбитражного процесса была модернизирована в сторону ее большей социализации и необходимости учета многосубъектности современной системы гражданского оборота путем введения гл. 28.1, 28.2 АПК РФ.

Потребность в теоретико - правовом осмыслении института защиты коллективных интересов обусловлена множеством причин: в первую очередь, сложнейшими вопросами определения правовой природы, оснований и процедуры защиты коллективных интересов, что представляется особенно важным для развития указанного института.

Научная новизна диссертации определяется самим подходом к выбору и решению основных вопросов, составляющих предмет, цель и задачи работы, и, особенно в том, что представленная Е.И.Боровской диссертация является одной из первых научных работ в арбитражном процессуальном праве, в которой на монографическом уровне проведено комплексное исследование проблем судебной защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве. Речь идет о многостороннем, углубленном анализе различных аспектов механизма защиты коллективных интересов, которые недостаточно изучены отечественной правовой наукой и направлены на оптимизацию институтов арбитражного процессуального права.

Высокая эффективность применения указанного института в зарубежных государствах определяет проблему поиска основных направлений совершенствования законодательства Российской Федерации о защите коллективных интересов, на рассматриваемых вопросах непосредственно замыкается и современная российская судебная реформа. Для этого необходимо выстраивание соответствующей парадигмы развития защиты коллективных интересов в России.

Теоретическая разработка категории коллективного интереса и механизма его защиты, а также в формирование и обоснование предложений, направленных на дальнейшее совершенствование арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, определенные в качестве цели диссертационного исследования, позволяют не только повысить качество защиты коллективных интересов, но и обеспечить эффективность деятельности арбитражных судов в экономической сфере в целом.

Достоверность и обоснованность выводов, положений и рекомендаций, сформулированных в диссертации, совокупность которых является личным вкладом автора в науку, обеспечивается солидной эмпирической базой: автором изучены акты Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, а также материалы судебной практики арбитражных судов различных регионов и инстанций.

Достоверность выводов и обобщений определяется и примененной методологией исследования, а также глубоким анализом юридической литературы, международных конвенций, нормативно-правовых актов иностранных государств и российского арбитражного процессуального законодательства.

Диссертация Е.И. Боровской является плодотворным научным исследованием. Она содержит оригинальные решения дискуссионных проблем и интересные рекомендации законодателю. Полученные научные результаты имеют теоретическое и практическое значение.

Особую значимость, по нашему мнению, представляют следующие положения, выносимые на защиту:

- сформулированные специфические признаки коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве (положение №1);
- предложенные автором критерии классификации коллективного интереса (положение №2);

- выделение среди носителей коллективного интереса коллективных образований, обладающих общими, однородными законными интересами, подлежащими защите в едином процессе в порядке арбитражного судопроизводства и определение состава данной группы (положения №5,6);

- авторская трактовка механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве и выделение его структурных элементов (положения № 8, 9);

Заслуживают внимания и предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства:

- выделение в разд. IV АПК РФ подраздела, включающего нормы, регулирующие особенности рассмотрения дел, связанных с защитой коллективных интересов, в том числе нормы-дефиниции, содержащей определение коллективного интереса, а также норм, декларирующих цель и задачи защиты указанного интереса, а также перечня конструкций и средств, с помощью которых он может быть защищен;

- исключение из ст. 225.16 АПК РФ п. 5, лишаящего лицо возможности обратиться в суд в защиту своих интересов в индивидуальном порядке, если оно не воспользовалось правом присоединиться к группе;

- конкретизация процессуального положения лиц, входящих в состав объединения, преследующего цель защиты коллективного интереса в арбитражном суде; расширение права субъектов, принадлежащих к группе лиц в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ, урегулировать вопрос о возможности выхода из группы и выбора индивидуального способа защиты своих прав;

- разработка в гл. 28.2 АПК РФ процедуры перехода от индивидуальной формы защиты нарушенных интересов к групповой;

- внесение в АПК РФ указания на обязательность участия прокурора в делах по групповым искам;

- внесение изменений в законодательство об исполнительном производстве, в части регулирования порядка исполнения решений по делам о защите коллективных интересов, в том числе регламентации процедуры

возбуждения исполнительного производства в защиту неопределенного круга лиц.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворчестве, в правоприменительной практике, учебном процессе, а также при проведении дальнейших исследований в данном направлении.

В целях формирования общей концепции механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, уяснения правовой сущности и особенностей данной деятельности, диссертантом проведен глубокий и квалифицированный анализ понятия законного интереса, и через призму его определена специфика коллективного интереса как предмета защиты (с.15-27).

Исследуя сущность категории «коллективный интерес» посредством анализа специфических признаков (с.27-28), автор характеризует его как сложное явление, объединяющее два начала: фактическую возможность двух и более лиц пользоваться конкретным социальным благом в рамках общих дозволений, и юридическую возможность совместно обратиться в суд в защиту общих интересов.

Предлагаемая автором классификация коллективного интереса способствует выявлению сущности и соотношения некоторых его разновидностей, исходя из формальной и материальной концепции деления права на частное и публичное (с.30-39).

Полученные результаты имеют не только теоретическую, но и практическую значимость, позволяя более точно определить носителей коллективного интереса в контексте арбитражного судопроизводства, определить его особенности, а также обозначить основные направления его закрепления на законодательном уровне (с.39-41).

Представляет интерес также анализ правового статуса субъектов коллективных интересов и лиц, уполномоченных на защиту в арбитражном судопроизводстве, проведенный во втором параграфе первой главы работы.

Исследование особенностей право- и дееспособности указанных субъектов, специфики реализации их прав и обязанностей, позволило автору не только обосновать их объединение в соответствующие группы, но и на основе выявленных общих признаков сформулировать логически выдержанные авторские определения субъектов, уполномоченных на обращение в арбитражный суд за защитой коллективных интересов (с. 42-59), и субъектов коллективных интересов, подлежащих защите (с.59-71).

Необходимо поддержать также предложение автора о расширении прав субъектов, входящих в группу лиц в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ и урегулировании вопроса о возможности выхода из группы и выбора индивидуального способа защиты своих прав (с.72), т.к. это создаст наиболее оптимальные условия для защиты их интересов.

В главе второй «Механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» рассмотрены понятие и структура механизма защиты коллективных интересов, а также средства и способы такой защиты.

Подобный развернутый анализ элементов механизма защиты (с.96-102), позволил автору охватить различные юридические средства (с.100-103), представить их в виде единой функционирующей системы, показать ее внутреннюю логику и отразить роль каждого элемента в общей структуре защиты. В результате диссертационное исследование Е.И. Боровской приобрело комплексный характер и фундаментальное значение.

Существенное теоретическое и практическое значение имеет третья глава работы, в которой раскрыты пути совершенствования защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве.

В частности, автором проведен анализ законодательства и правоприменительной практики некоторых зарубежных стран с целью выявления положительного опыта в сфере регулирования защиты коллективных интересов и возможности его заимствования (с.160-178).

Предлагаемые автором дополнительные правовые механизмы, обеспечивающие оперативную защиту коллективных интересов, вполне согласуются с методиками решения задач по совершенствованию арбитражного судопроизводства (с. 178-180).

Рассматривая роль судебной практики в совершенствовании системы защиты коллективных интересов, автор выделяет не только ее основные формы (с.185-193), но и посредством анализа правовых позиций Конституционного Суда РФ, Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ, изложенных в конкретных постановлениях (с.189-199), выявляет основные тенденции ее развития в исследуемой области (с.199-200).

В заключении изложены теоретические выводы и рекомендации практического характера, а также предложения о внесении дополнений и изменений в действующее арбитражное процессуальное законодательство, в некоторые федеральные законы, в целях совершенствования системы защиты коллективного интереса в арбитражном судопроизводстве, все они заслуживают серьезного внимания (с.201-203).

Таким образом, изучение диссертации Е.И.Боровской показывает, что в представленной к защите работе достигнуты обозначенные в ней цели - теоретическая разработка категории коллективного интереса и механизма его защиты в арбитражном судопроизводстве, а также в формирование и обоснование предложений, направленных на дальнейшее совершенствование арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации.

Диссертация Е.И.Боровской представляет собой самостоятельное и законченное исследование по актуальной и практически значимой теме, вносящей определенный вклад в разработку теории арбитражного процессуального права.

Остановимся на спорных и недостаточно аргументированных положениях работы:

1. Автор допускает в некоторых разделах работы смешение понятий предмет и объект защиты.

Так рассматривая изначально коллективный интерес как предмет защиты в арбитражном судопроизводстве (с.21, 39 и др.), при анализе элементов процессуально-правового блока механизма защиты коллективных интересов, последний обозначен как объект защиты (с.97).

2. Анализируя процессуальное положение истца-представителя, диссертантом отмечена необходимость предъявления к нему специальных требований (с.54-55), с чем нельзя не согласиться. Однако без внимания при этом остался дискуссионный вопрос о наименовании данного лица, определении его места в главе 5 АПК РФ «Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса».

Рассмотрение данных вопросов в комплексе, позволило бы более четко обозначить особенности процессуального положения истца-представителя и его место среди других участников процесса.

3. Выдвигая предложение о расширении возможностей защиты коллективных интересов посредством третейских судов (с.82-83), автору следовало обосновать его более детально. В соответствии с законом, основанием обращения в третейский суд является заключенное между сторонами спора третейское соглашение. Очевидно, речь должна идти только об исках с заранее обозначенной в таком соглашении группой лиц.

4. Нуждается в доработке предложение автора о внесении изменений в ч. 1 ст. 225.10 АПК РФ в части допущения возможности возбуждения группового иска при наличии не только общих, но и однородных правоотношений (с.139).

Не отрицая в целом актуальность данных изменений, следует заметить, что в этом случае в законе необходимо дополнительно разработать условия, с учетом которых может возбуждаться подобный иск.

Указанные критические замечания не затрагивают концептуальной основы, результатов проведенного исследования и не отражаются на общем положительном впечатлении от работы.

Диссертация выполнена по профилю специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Подготовленная автором рукопись диссертации содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых на защиту.

Структура работы, ее содержание, выводы и рекомендации отличаются новизной и достоверностью.

Автореферат соответствует содержанию кандидатской диссертации, как в части содержания информативного материала, так и результатов проведенного исследования.

Основные положения диссертации отражены в публикациях автора, объем которых позволяет с уверенностью констатировать научную разработанность темы исследования.

Диссертация Елены Ивановны Боровской «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Официальный оппонент: кандидат юридических наук, доцент кафедры «Правосудие»

 Г.В.Молева

20 февраля 2014 года

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пензенский государственный

университет», 440026, г. Пенза, ул. Красная, 40



(Фалишина С.А.)

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Боровской Елены Ивановны на тему «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Необходимость комплексной научной разработки категории коллективного интереса через призму его защиты в арбитражном процессе не вызывает сомнений. Прежде всего в последние годы наблюдается усложнение экономических и социальных связей, вовлечение в гражданский оборот разнообразных субъектов как частного права, так и публичного права. В силу многообразия материальных правоотношений экономического характера, их взаимодействия, в случае невыполнения обязательств, причинения вреда или принятия незаконных правовых актов зачастую могут нарушаться права и интересы многих лиц. В связи с этим возникает потребность в наличии эффективных механизмов защиты прав и интересов не только индивидуальных субъектов, но и коллективов субъектов. Актуальность исследования, таким образом, обусловлена в первую очередь, потребностями практики.

Для обеспечения защиты коллективных интересов необходимы специфические правовые механизмы. В различных правовых системах предусматриваются разнообразные средства, как юрисдикционные, так и неюрисдикционные. В России некоторые из этих средств являются традиционными и давно работающими, например процессуальное соучастие, другие средства – относительно новыми и заимствованными конструкциями, например, групповой иск. От их надлежащей правовой регламентации во многом зависит степень эффективности защиты. Поэтому актуальным и своевременным является также критический анализ

действующего процессуального законодательства применительно к рассматриваемой теме.

Наконец, следует признать, что в теории отечественной юриспруденции, а также в науке арбитражного процессуального права категория защиты коллективных интересов является пока мало исследованной. Данная тема еще не была предметом отдельного исследования по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс. В литературе освещались лишь отдельные аспекты, так или иначе связанные с защитой коллективных интересов или с отдельными видами коллективных исков. Поэтому новизна данного исследования состоит в самом выборе темы, а также в комплексном и всестороннем охвате теоретических и практических проблем категории коллективных интересов с целью выявления, анализа и совершенствования тех процессуальных механизмов, которые позволили бы обеспечить реальную их защиту.

Теоретической основой диссертации Е. И. Боровской явились научные труды советских и современных российских процессуалистов, специалистов в области гражданского и арбитражного, работы в области общей теории права и гражданского права. Методология исследования строится на широком применении частнонаучных методов: формально-юридического, сравнительно-правового, логического, что позволило автору провести углубленное изучение основных проблем защиты коллективных интересов в арбитражном процессе.

Эмпирическую базу исследования составляет обширная практика арбитражных судов, решения Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Практические примеры удачно вписаны в теоретическое исследование, на их основе формулируются соответствующие выводы.

Особого внимания заслуживает проведенный автором анализ современного зарубежного правового регулирования защиты коллективных интересов, а также предложения относительно возможности использования этого опыта. Изложенное свидетельствует о тщательности и всесторонности исследования.

Структура диссертации, состоящая из трех глав и семи параграфов, логично и последовательно позволяет раскрыть необходимые для выполнения задач исследования вопросы. К достоинству диссертации следует отнести четкость изложения. Каждый параграф завершается краткими выводами, обобщающими данную часть работы.

В первой главе раскрываются общие вопросы, связанные с характеристикой коллективного интереса как предмета защиты в арбитражном суде и правового статуса его носителей. В работе формулируется авторское определение коллективного интереса применительно к его защите в арбитражном процессе, выявляется его соотношение с законным интересом. Верно отмечается, что зачастую коллективный интерес подменяется такими категориями как публичный или групповой интерес. В связи с этим научную и практическую значимость имеет вывод о необходимости разграничения коллективного интереса и группового, а также группового и публичного интересов. Проводится классификация коллективного интереса по различным основаниям, что свидетельствует о комплексности подхода.

Применительно к защите коллективных интересов выделяется две группы субъектов: непосредственные носители этого интереса и субъекты, уполномоченные на обращение в арбитражный суд за защитой коллективного интереса. Совершенно справедливо подчеркивается, что не во всех случаях эти группы могут совпадать. Такой подход позволил автору дифференцированно подойти к анализу субъектов коллективного интереса с учетом специфики каждой группы и с дальнейшей классификацией субъектов внутри группы.

Вторая глава посвящена исследованию механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве. Заслуга диссертанта заключается в применении общетеоретических представлений о механизме правового регулирования к специфическому механизму защиты коллективных интересов, в определении самого понятия этого механизма, в рассмотрении его динамики, а также в выявлении его структурных элементов, специфических средств и способов процессуальной защиты. Особое внимание уделяется такому средству защиты как иск. При этом автором правильно проводится разграничение между коллективными исками в защиту прав частных лиц и в защиту интересов публичного характера. Подробно раскрывается специфика отдельных видов исков в защиту коллективных интересов. Как уже отмечалось, диссертант обосновывает соотношение коллективного интереса и группового как целого и части. Следует отметить, что такое понимание в работе проводится последовательно и находит отражение в том числе при выявлении специфики исков в защиту коллективных интересов. Данное понимание позволило автору рассмотреть отдельно категорию группового иска, которая на сегодняшний день вызывает наибольший интерес, как с теоретической, так и с практической точек зрения.

В третьей главе исследование направлено на поиск путей совершенствования защиты коллективных интересов в арбитражном процессе. Здесь полезным представляется анализ законодательства ряда зарубежных стран, имеющих опыт правового регулирования новых конструкций защиты коллективного интереса. Автор критически и обдуманно формулирует предложения о возможности заимствования тех или иных положений иностранного законодательства. В качестве другого направления оптимизации защиты коллективных интересов Е. И. Боровская выделяет судебную практику. На конкретных примерах

показывается роль решений Конституционного Суда РФ, правовых позиций Высшего Арбитражного Суда РФ в формировании новых подходов к защите коллективных интересов, ликвидации коллизий и пробелов правового регулирования в данной сфере.

Сформулированные в работе теоретические положения подкрепляются конкретными предложениями по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства и правоприменительной практики. В обобщенном виде наиболее важные предложения включены в положения, выносимые на защиту (стр. 11-13). Среди них особого внимания заслуживают в частности предложения о расширении прав участников группы на выход из нее и предоставлении возможности защиты прав в индивидуальном порядке; о целесообразности возбуждения группового иска при наличии не только общих, но и однородных правоотношений; об установлении процедуры перехода от индивидуальной формы защиты к групповой и ряд других.

Таким образом, анализ содержания представленного Е. И. Боровской научного труда свидетельствует о достижении значимых теоретических и практических результатов.

Вместе с тем, в работе имеются отдельные положения, которые относятся к числу спорных, нуждаются в дополнительной аргументации или более четком пояснении.

1. Поскольку диссертация посвящена защите *коллективных* интересов, то одним из основных понятий, помимо самого понятия «коллективный интерес», является понимание категории «коллектив» в контексте исследования. Автором с учетом социологической теории понятие коллектива формулируется как устойчивая во времени группа *взаимодействующих* людей. В качестве одного из признаков коллектива выделяется общая совместная деятельность (с.21-22). Возникает вопрос, насколько эти формулировки применимы к защите интересов неопределенного круга лиц. Вряд ли такой круг можно назвать

коллективом, во-первых, в силу его неопределенности, во-вторых, в силу того, что зачастую участники группы не только не взаимодействуют друг с другом, но и понятия не имеют о существовании друг друга. По сути, и сам автор об этом пишет, когда указывает на стр. 26, что в данном случае общей деятельности как таковой нет. В связи с этим, возможно, требуется скорректировать общие признаки, на основании которых ту или иную группу следует относить к коллективу.

2. Ряд вопросов возникает применительно к процессуальному соучастию. Из содержания диссертации следует, что речь идет о защите коллективных интересов в активном соучастию, т.е. когда в качестве соучастников выступают соистцы. В силу принципа диспозитивности такое соучаствие возможно только на добровольной основе. Автор верно указывает, что недопустимо привлечение соистцов по инициативе суда (стр.61). Однако здесь же, рядом с правильным утверждением содержится неясный тезис о том, что «об обязательном процессуальном соучастию на стороне истца можно говорить только в смысле права всех уполномоченных лиц сообща обратиться в суд с иском к обязанному лицу». Непонятно и требует пояснения, как «обязательное» может в данном случае сочетаться с «правом».

Когда речь идет о судебной защите, то предполагается защита не только лиц, обращающихся в суд, но и лиц, к которым предъявлено требование. Можно ли говорить о возможности защиты коллективных интересов соответчиков от неправомерных действий со стороны истца? Этот вопрос не нашел отражения в диссертации, но он представляет интерес с точки зрения более широкого распространения конструкции защиты коллективных интересов. Более того, этот вопрос может быть детализирован применительно, например, к обязательному или факультативному соучастию, либо к субсидиарной или солидарной ответственности должников, выступающих соответчиками.

Наконец, вызывает сомнения применение к коллективу соучастников такого признака как общее руководящее звено. Во-первых, в работе не раскрывается, что в принципе понимается под руководящим центром или органом, хотя неоднократно упоминается об этом общем признаке. Во-вторых, необходимо, с нашей точки зрения, аргументировать это положение отдельно для соучастия и пояснить на конкретных примерах.

3. Кроме того, возникает вопрос и о наличии коллективных интересов в случае участия на стороне истца или ответчика третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования. Подпадает ли, по мнению диссертанта, такое участие под понятие коллектива и, соответственно, коллективного интереса.

4. Одним из серьезных теоретических вопросов, требующих прояснения в контексте исследования, является вопрос о соотношении коллективного интереса и субъективного права. Из содержания диссертации следует, что коллективный интерес рассматривается в качестве разновидности законного интереса и, соответственно, в качестве отдельного предмета судебной защиты (об этом свидетельствует название первой главы, а также первое положение, выносимое на защиту). В то же время во многих случаях, в том числе в приводимых автором примерах судебной практики, речь идет о защите субъективных прав. В связи с этим возникает вопрос, как с точки зрения автора соотносятся понятия коллективного интереса, носителями которого являются коллективные субъекты (соучастники, определенный или неопределенный круг лиц), и нарушенные субъективные права отдельных субъектов, о защите которых предъявлен иск. Является ли в этих случаях коллективный интерес отдельным предметом судебной защиты наравне с субъективным правом, или во всех случаях защита коллективного интереса осуществляется косвенным образом через защиту субъективного права (как это с очевидностью происходит в косвенных исках и совершенно неочевидно при предъявлении иска соучастниками)?

5. В диссертации имеются предложения, направленные на расширение возможностей защиты коллективных интересов не только в государственном суде, но и в третейском суде. Одно из них заключается в возможности использования в третейском суде конструкции группового иска (стр. 124). Возможно, что само предложение заслуживает внимания. Но требуются его дальнейшее обоснование и детализация. Как автор представляет себе практическую реализацию данного положения? Ведь известно, что обязательным условием обращения в третейский суд является наличие третейского соглашения между сторонами. По всем ли групповым искам возможно заключение такого соглашения?

Перечисленные замечания не носят принципиального характера, они вызваны новизной, дискуссионностью, сложностью рассматриваемых проблем, желанием диссертанта творчески подойти к их решению и не влияют на общий вывод.

В целом диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на актуальную тему, создает предпосылки для совершенствования арбитражного процессуального законодательства и может служить основой для дальнейшей разработки обозначенных проблем.

Диссертация представляет собой научную квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки арбитражного процессуального права. Ее содержание достоверно отражено в автореферате. По результатам исследования опубликовано 7 статей, 4 из них в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Представленная Боровской Еленой Ивановной работа на тему «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о



«Мейер, Яковлев и партнеры»

Адвокатское образование
400001, г. Волгоград,
ул. Профсоюзная, 15а

(8442) 97-84-97
(8442) 97-82-97
www.meyer-law.ru

Исх. № 34/2014
«05» февраля 2014 г.

ОТЗЫВ

на автореферат на автореферат диссертации Боровской Елены Ивановны на тему «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс»

В экономической сфере права и законные интересы физических и юридических лиц могут получить защиту посредством предъявления исков в арбитражные суды. Учитывая процессы повышения эффективности форм судебной защиты, следует акцентировать внимание на появлении новых правовых средств защиты коллективных интересов. Вопросы защиты прав неопределенных групп лиц и иных коллективных субъектов довольно часто возникают на практике.

Относительно недавно в действующий арбитражный процессуальный кодекс была введена глава о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц, и о производстве по корпоративным спорам. Однако новые механизмы защиты прав группы лиц в арбитражном процессе нельзя назвать совершенными.

Вышеуказанными обстоятельствами подтверждается актуальность темы диссертационного исследования.

В первой главе исследования автор дает определение понятию «коллективный интерес», выявляет его признаки, проводит классификацию коллективных интересов и классификацию субъектов коллективных интересов (с. 19-22).

Во второй главе автор анализирует механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, в том числе, его структуру. Отдельно рассматривается вопрос о праве на судебную защиту коллективных интересов и вопрос о средствах и способах защиты коллективных интересов.

В третьей главе выявляется влияние зарубежного законодательства на реформирование института защиты коллективных интересов и роль судебной практики в оптимизации системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве

Следует признать обоснованным вывод диссертанта о том, что коллективный интерес является разновидностью законного интереса (с. 17 автореферата). Убедительно доказана сущность коллективного интереса, которая, по мнению автора, заключается в том, что это юридическая дозволенность, обладающая гарантированной возможностью (правомочием) обращения в арбитражный суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления, носит общий характер для двух и более субъектов и обусловлена коллективной составляющей жизни общества (с. 18 автореферата).

Также диссертант обоснованно предлагает понимать под субъектами, уполномоченными на обращение в арбитражный суд за защитой коллективных интересов, лиц, участвующих в деле в целях защиты в арбитражном судопроизводстве от своего имени коллективных интересов путем использования различных процессуальных механизмов в порядке и случаях, предусмотренных законом (с. 20 автореферата).

Под субъектами коллективных интересов, подлежащих защите в арбитражном судопроизводстве, автор обоснованно предлагает понимать различного рода коллективные образования, обладающие законным интересом, который предполагаемо нарушен или оспорен и подлежит защите в едином процессе в порядке арбитражного судопроизводства (с. 21 автореферата).

В то же время, следует указать на некоторые недостатки. Так, диссертант предлагает регламентировать в АПК РФ процедуру легитимации адвокатов в групповых

исках, указав, при этом, что адвокат может быть нанят истцом-представителем исключительно с одобрения суда и размер его гонорара также должен утверждаться судом, исходя из принципа разумности. Кроме того, автор предлагает внести норму, регламентирующую требования к адвокату, нанимаемому для ведения дела по групповому иску (стаж работы не менее пяти лет, специализация в области корпоративных споров).

По нашему мнению, реализация подобного предложения может негативным образом сказаться на качестве оказываемых услуг. Если гонорар адвоката будет утверждать суд, то искусственным путем в корпоративных спорах не смогут принимать участия высококвалифицированные и высокооплачиваемые адвокаты. В результате представлять интересы лиц по групповым искам будут лишь те адвокаты, которые согласятся с утвержденным судом гонораром. Далеко не всегда это будут высококвалифицированные специалисты. Также диссертант не объяснил механизм отбора адвокатов для участия по указанной категории дел.

Также требуются дополнительные пояснения по поводу обязательного участия прокурора в делах по групповым спорам, что также предлагается диссертантом (с. 15 автореферата).

Кроме того, интересно было бы узнать мнение автора по поводу того, что с точки зрения конституционных норм арбитражного судопроизводства как самостоятельной формы осуществления правосудия не существует, а гражданское судопроизводство включает в себя не только гражданский, но и арбитражный процесс. В науке неоднократно высказывалась позиция о том, что термин арбитражное судопроизводство сомнителен и вряд ли может использоваться в научном и нормативном обороте (См.: Ярков В. В. Цели правосудия и доступ к правосудию // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / отв. ред. И. А. Приходько. М., 2001; Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. – М., 2010. С. 22-23).

Однако отмеченные недостатки носят дискуссионный характер и не портят положительного впечатления от проведенного исследования.

С учетом вышеизложенного, считаем, что диссертация Боровской Елены Ивановны «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

**Заведующий Филиалом «Мейер, Яковлев и партнеры» г. Волгограда
Воронежской межтерриториальной
коллегии адвокатов**

Адвокат _____ **А. А. Безбородов**

Образец подписи А.А. Безбородова уполномоченно.
Начальник отдела кадров А.А. Безбородов
Филиал «Мейер, Яковлев и партнеры»
г. Волгоград, БИКА



В Диссертационный совет Д 212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации БОРОВСКОЙ Елены Ивановны
на тему: «Защита коллективных интересов в арбитражном
судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 — гражданский
процесс; арбитражный процесс**

Прежде всего, хотелось бы обратить внимание членов диссертационного совета на то обстоятельство, что проблемы, которые рассмотрены в диссертации Е.И. Боровской, обладают высоким коэффициентом актуальности не только для Российской Федерации, но также и для современной Республики Беларусь. В отличие от российского законодателя, который дополнил Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации нормами, регламентирующими особенности рассмотрения корпоративных споров и групповых исков, белорусский законодатель в этом направлении пока шагов не предпринял. Термин «публичные интересы» используются в белорусском законодательстве без соответствующей законодательной расшифровки, также отсутствует эффективно действующий механизм реализации такого средства защиты коллективных интересов как иск в защиту неопределенного круга лиц, обнаруживаются противоречия между хозяйственным процессуальным законодательством и законодательством, регулирующим деятельность хозяйственных обществ. Таким образом, необходимость совершенствования системы защиты коллективных интересов в сфере предпринимательской деятельности для Беларуси очевидна не менее, чем для России. Тем самым, своим исследованием Е.И. Боровская вышла за пределы российской правовой науки, а полученные ею результаты, могут быть использованы и в дальнейших исследованиях, проводимых белорусскими учеными.

Как известно, процессу разработки и принятия нормативно-правовой базы должно предшествовать, или хотя бы сопутствовать, глубокое и скрупулезное научное исследование проблем, возникающих в указанной сфере. По этой

причине не может быть предметом дискуссии важное теоретико-прикладное значение диссертации Е.И.Боровской.

Несомненным свидетельством научной новизны диссертации Е.И. Боровской является тот факт, что данной проблематике в процессуальной науке должного внимания не уделялось, поскольку правовые нормы в исследуемой сфере начали формироваться сравнительно недавно, и процесс этот еще не завершен. Подготовленная Е.И.Боровской диссертационная работа, и в частности теоретическая разработка категории коллективного интереса и механизма его защиты в арбитражном судопроизводстве, а также внесение и обоснование предложений, направленных на дальнейшее совершенствование арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации в рассматриваемой сфере, может позиционироваться в качестве первой успешной попытки комплексного изучения и решения проблем, возникающих в указанной сфере.

Автором диссертации разработано и сформулировано понятие «коллективный интерес» в арбитражной практике, выявлены виды коллективного интереса, подлежащего защите в арбитражном судопроизводстве, определен состав субъектов коллективных интересов и лиц, уполномоченных на их защиту в арбитражном судопроизводстве и раскрыт их правовой статус, сформулировано понятие «механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» и успешно решен ряд других научных задач.

Знакомство с содержанием автореферата Е.И. Боровской позволяет утверждать, что в диссертационной работе гармонично сочетается решение проблем научного и прикладного значения. Результаты проведенного исследования не только развивают научные представления о проблематике отношений в исследуемой сфере, но имеют практическую значимость, поскольку могут быть использованы в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности, что выразилось в разработке предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства.

Основные положения диссертации Е.И. Боровской докладывались на международных, общероссийских, всероссийских научно-теоретических конференциях, опубликованы в рецензируемых научных журналах и изданиях, что свидетельствует о том, что идеи и взгляды соискателя доведены до сведения научной общественности и должным образом апробированы. Методология и

методы проведенного диссертационного исследования позволяют судить о соответствующей достоверности полученных результатов.

Недостатков, которые могли бы повлиять на общее положительное впечатление о диссертации Е.И. Боровской, после прочтения автореферата не выявлено.

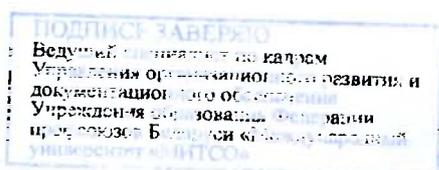
Общий вывод: диссертация на тему: «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве», содержание которой отражено в автореферате, является самостоятельной научной работой, имеющей законченный характер, характеризуется научной новизной и практической значимостью полученных результатов. Она в полной мере соответствует квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Боровская Елена Ивановна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс.

Профессор кафедры адвокатуры
учреждения образования Федерации
профсоюзов Беларуси
«Международный университет «МИТСО»,
доктор юридических наук, профессор

Н.Л.

Н.Л.Бондаренко

« 20 » 02 2014 г.



220099, г. Минск, ул. Казинца, 21, корп. 3

ОТЗЫВ

***на автореферат кандидатской диссертации
Боровской Елены Ивановны на тему: «Защита коллективных
интересов в арбитражном судопроизводстве», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс***

Тема диссертационного исследования Е.И. Боровской характеризуется не только теоретической актуальностью, но и обладает высоким уровнем практической значимости. Нет сомнения, что в настоящее время защита коллективных интересов имеет особое значение. Автором верно отмечается, что защита коллективных интересов представляет собой механизм, обладающий собственной структурой и работающий в определенной стадийной последовательности. Поэтому качество работы этого механизма, безусловно, зависит от того, насколько грамотно он выстроен, насколько верно определены его основные элементы. Следует отметить, что Е.И. Боровская впервые в науке арбитражного процесса на монографическом уровне комплексно исследовала категорию защиты коллективных интересов, проанализировала различные средства ее реализации, не ограничиваясь изучением только механизма защиты группы лиц, предусмотренного гл. 28.2 АПК РФ.

Исходя из актуальности темы исследования, ее научной разработанности, диссертант грамотно сформулировала цель исследования (с. 5-6) и успешно достигла ее путем решения комплекса взаимосвязанных задач.

Следует отметить целый ряд новых научных положений, выдвинутых диссертантом на защиту. Обратим внимание, что Е.И. Боровская не голословна – она опирается на тщательный анализ нормативно-правовой базы, материалы судебной практики. Положения, выносимые на защиту, оставляют благоприятное впечатление. Они не «мелки» и действительно обладают новизной. Кроме того, судя по тексту автореферата, она основательно аргументированы в самом тексте диссертации.

Заслуживает одобрения структура диссертации, включающая основные аспекты избранной для исследования тематики. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и библиографического списка. Наличие авторских рекомендаций относительно реформирования защиты коллективных интересов можно поставить автору в особую заслугу (с. 11-13).

Содержание автореферата демонстрирует хорошую теоретическую подготовку автора, свободное и грамотное владение методологией научного

анализа. Выводы аргументированы и логично вытекают из содержания работы, основаны на изучении нормативных актов и научной литературы.

По нашему мнению, особый интерес представляют авторские трактовки понятий коллективного интереса, его субъектов (с. 8-9), а также механизма защиты указанных интересов, средств и способов, используемых в ходе его использования (с. 10-11). Также большое практическое значение имеют положения, в которых обосновывается влияние судебной практики и правовых актов зарубежных государств на формирование механизма защиты коллективных интересов в Российской Федерации (с. 11, 28-30). В работе содержится еще ряд других положений и выводов заслуживающих поддержки и одобрения.

Вместе с тем, некоторые моменты требуют уточнения. В частности, на с. 12 автор предлагает конкретизировать процессуальное положение лиц, входящих в состав объединения, преследующего цель защиты коллективного интереса в арбитражном суде; расширить права субъектов, принадлежащих к группе лиц в соответствии с гл. 28.2 АПК РФ, урегулировать вопрос о возможности выхода из группы и выбора индивидуального способа защиты своих прав (предложение по совершенствованию законодательства №3). При этом, требует, на наш взгляд, пояснения вопрос о том, каким же образом следует конкретизировать статус лиц, входящих в состав объединения, преследующего цель защиты коллективного интереса в арбитражном суде, и какие права должны им быть дополнительно предоставлены.

Кроме того, на с. 13 Е.И. Боровская указывает на необходимость уточнения норм законодательства в части регулирования вопросов обжалования решения, принятого по результатам рассмотрения групповых исков. В связи с этим, возникает вопрос, каким конкретно образом данные нормы должны быть уточнены.

Обозначенные моменты носят уточняющий характер и не снижают общего благоприятного впечатления от работы. Диссертационное исследование имеет прикладное значение как для законотворческой, правоприменительной деятельности, так и для совершенствования учебного процесса в области арбитражного процесса. Особо следует отметить хорошую апробацию положений диссертации в научных публикациях. Их – семь (в том числе – четыре в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, перечень которых утвержден ВАК), что является хорошим показателем для соискателя ученой степени кандидата наук. Также диссертант приняла участие в ряде конференций различного уровня.

Судя по тексту автореферата, диссертация Боровской Елены Ивановны «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым

к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Заведующий кафедрой
организации службы судебных приставов
и исполнительного производства
ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия
Министерства юстиции Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент

Гуреев В.А.

10.02.2014

117638, г. Москва,
ул. Азовская, д. 2,
корп. 1

Подпись
заверяю
Начальник отдела кадров
И.И. Киселева

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Боровской Е. И.

«Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве»

Автореферат диссертанта, представленный для рецензирования, посвящен актуальному вопросу защиты коллективных интересов в арбитражном процессе, имеющем не только перспективы теоретического исследования, но и важное практическое значение, в том числе для государства.

Автор с достаточной убедительностью обосновал необходимость научного осмысления возникающих проблем в исследуемой области, обозначив определенный круг возникающих вопросов и пути их разрешения.

В качестве достоинства исследования, безусловно, следует отметить попытку автора осуществить целостное исследование категории коллективного интереса и его особенностей в арбитражном процессе, в том числе с позиций совершенствования законодательства.

Особый интерес вызывает предложенное понятие и признаки рассматриваемой категории, а также классификация средств и способов защиты коллективных интересов в арбитражном процессе.

В случае достаточного доктринального обоснования положения, вынесенные на защиту, привнесут известную долю новизны в теорию арбитражного процесса, а также будут иметь важное практическое значение, что должно породить интерес к дальнейшей разработке темы и смежных с ней вопросов и соответствующие изменения в действующем законодательстве. А конкретные предложения и рекомендации диссертанта, по-нашему мнению, могут внести свой позитивный вклад.

В целом, представленный автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук свидетельствует о высоком уровне проведенного диссертационного исследования.

Вместе с тем стоит остановиться на ряде критических замечаний.

Во-первых, автор на протяжении всего рецензируемого исследования пользуется термином «арбитражное судопроизводство». Вместе с тем, часть 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации не содержит упоминания о таком виде судопроизводства, указывая на то, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Во-вторых, предлагая необходимость расширения полномочий третейского суда по рассмотрению дел, связанных с защитой коллективных интересов, в том числе о целесообразности отнесения к компетенции третейских судов некоторых корпоративных споров, и приводя аргументы в пользу данного вывода, автор упускает имеющее место несовершенство производства в третейских судах, необходимость сохранения баланса

интересов участников корпоративных отношений с учетом возможной аффилированности такого суда, а также не раскрывает критерии разграничения компетенции третейских судов по рассмотрению корпоративных споров (параграф 1 главы второй).

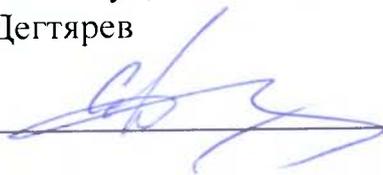
В-третьих, анализируя особенности рассмотрения судом споров о защите коллективных интересов, диссертант не раскрывает возможные злоупотребления со стороны, например, одного из участников группы лиц. «Ненадлежащее извещение» одного участника группы также может стать поводом для злоупотребления правом со стороны группы лиц, если вынесенное решение для нее не является выгодным. Кроме того, встает вопрос об ответственности истца-представителя, не отнесшегося к своим обязанностям должным образом. Указанные обстоятельства в рецензируемой работе раскрыты автором не были.

В-четвертых, выводы диссертанта о роли судебной практики в оптимизации системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве не обладают научной новизной, поскольку роль судебной практики в рамках нынешней правовой системы является достаточно устоявшейся.

Названные замечания не колеблют общей положительной оценки представленной диссертационной работы, в которой имеется ряд взвешенных предложений по совершенствованию правового регулирования защиты коллективных интересов.

Общий вывод: диссертация Боровской Елены Ивановны «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени **кандидата** юридических наук абзацем 2 пункта 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Доктор юридических наук,
профессор С. Л. Дегтярев



Место работы рецензента: ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия»,
620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21





ТРЕТЕЙСКИЙ СУД ДЛЯ РАЗРЕШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СПОРОВ

400005 Волгоград, ул. 7-я Гвардейская, 2, тел./факс (8442) 24-22-62, 23-13-30, 24-22-02,
e-mail: cci@volgogradcci.ru, adr@volgogradcci.ru, <http://www.volgogradccl.ru/>

Исх. № 154

"06" ФЕВРАЛЯ 20 14 г.

ОТЗЫВ

**на автореферат на автореферат диссертации Боровской Елены Ивановны
на тему «Защита коллективных интересов в арбитражном
судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – «Гражданский
процесс; арбитражный процесс»**

Построить правовое государство и развитое гражданское общество невозможно в отсутствие эффективного механизма защиты нарушенных или оспариваемых прав и интересов. Социально-экономические преобразования привели к формированию различных коллективных капиталов и инвестиций и требуют продуманного использования их в экономическом обороте. Соответственно, возникает необходимость в создании условий для реализации и защиты коллективных собственности и обусловленных ею коллективных интересов.

В связи с этим заслуживают особого одобрения работы, в которых рассматриваются правовые проблемы судебной защиты коллективных

интересов. К таким работам относится и диссертационное исследование Е. И. Боровской.

Следует отметить, что в литературе по гражданскому и арбитражному процессу подробному изучению подвергались институты исковой защиты права, а также совместного участия нескольких истцов и ответчиков в процесс и защиты прав неопределенного круга лиц путем обращения в суд прокурора и государственных органов. Институт защиты коллективных интересов не получил обстоятельного теоретического исследования.

Выбранная тема диссертационного исследования представляется актуальной и злободневной. Как верно отмечает диссертант, понятие, сущность, содержание, субъекты, механизм защиты коллективного интереса, в том числе способы и средства, входящие в него, не подвергались целостному анализу (с. 6).

В первой главе исследования, посвященной теоретическому осмыслению категории «коллективный интерес» как предмета судебной защиты в арбитражном суде, автор предпринимает успешную попытку определения понятия и признаков коллективного интереса, выявления его сущности и содержания, а также классификации разнообразных коллективных интересов по различным основаниям (с. 17-19). Также интерес представляет проведенная автором классификация субъектов коллективных интересов (с. 19-22).

Во второй главе рассматривается механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве. В частности, подробно анализируется вопрос о характерных чертах и структуре указанного механизма (с. 22-24), о содержании права на судебную защиту коллективных интересов (с. 25-27), а также о средствах и способах защиты коллективных интересов (с. 28-30).

Третья глава исследования посвящена рассмотрению проблем совершенствования защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве. Автор показал, в чем проявилось влияние зарубежного



законодательства на реформирование института защиты коллективных интересов (с. 30-32), а также роль судебной практики в оптимизации системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве (с. 33-34).

Среди положений и выводов, выносимых на защиту, особо следует отметить вывод диссертанта о том, что коллективный интерес как предмет защиты в арбитражном судопроизводстве представляет собой общую юридическую дозволенность двум и более лицам, вытекающую из нормы материального права либо выводимую из общих начал и смысла законодательства, не обеспеченную установлением конкретной юридической обязанности иных лиц, но в то же время обладающую гарантированной возможностью (правомочием) совместного обращения в арбитражный суд за защитой в случае ее нарушения либо ущемления этими лицами (с. 9).

По содержанию работы возникают и некоторые замечания дискуссионного характера. В частности, автор выделяет две формы судебной практики, оказывающей влияние на систему защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве: 1) акты Конституционного Суда РФ; 2) судебная практика Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, в том числе ее обобщение. По нашему мнению, автору также следовало бы назвать и третью форму – практику Европейского Суда по правам человека, учитывая, что его решения являются обязательными на территории Российской Федерации.

Также интересно было бы узнать мнение диссертанта о возможности выделения практики третейских судов как самостоятельной формы практики, влияющей на систему защиты коллективных интересов в сфере экономической деятельности.

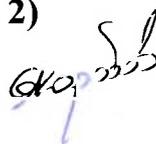
При этом, требуются дополнительного обоснования предложения диссертанта расширить круг коллективных споров, которые может рассматривать третейский суд (с. 15).



Тем не менее, следует со всей определенностью признать, что диссертация Боровской Елены Ивановны «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

**Председатель Третейского Суда при
Волгоградской Торгово-промышленной палате
(400005, г. Волгоград, ул. 7-Гвардейская, 2)**

Доцент, кандидат юридических наук



О. А. Коробов

*Образец подписи Коробова О.А. удовлетворено
Заместитель Председателя Третейского
суда для разрешения экономических
споров при Волгоградской торгово -
промышленной палате
Лесина С.Ю.*



Отзыв

на автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук Боровской Елены Ивановны на тему: «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс - Саратов, 2014.

Соискатель Елена Ивановна Боровская обоснованно обратилась в своем диссертационном исследовании к выявлению наиболее значимой проблематики, возникающей в процессе арбитражного судопроизводства, защите коллективных интересов. Данная проблема связана с введением главы 28.2 АПК РФ «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц». Будет ли эффективность от этой законодательной новеллы, покажет правоприменительная практика. Широкое концептуальное исследование юридической природы «коллективного интереса» требует теоретического осмысления, осуществляемого автором работы.

Тенденции развития мировой экономики, новых форм рыночных отношений в России, порождают появление различных видов коллективных интересов, которые требуют цивилизованных способов судебной защиты. Отсутствие четкого понятия «коллективный интерес», неясность субъектного состава в судебных делах с наличием коллективного интереса, пробельность их средств и способов защиты в арбитражном судопроизводстве свидетельствуют об актуальности выбранной диссертантом темы.

Изучая материалы судебной практики, наблюдаются предпосылки увеличения коллективных обращений от участников различных корпоративных объединений и организаций (например, сельхозобъединения, утратившие права на земельные участки), что свидетельствует о практической актуальности диссертационного исследования.

Авторский анализ изученных им материалов убедительно доказывает, что на практике возникает немало вопросов, требующих активизации научных исследований избранной диссертантом темы.

Собственную позицию Е.И. Боровская разрабатывает комплексно и всесторонне, формулирует ее в большинстве случаев точно и строго. Такой подход к исследованию своей темы позволил автору поставить на обсуждение и предложить свое собственное решение ряда теоретических вопросов, связанных с совершенствованием арбитражного судопроизводства при защите коллективных интересов.

В работе имеются весьма интересные попытки восполнить существующие в арбитражно-правовой теории пробелы, найти новые аргументы, позволяющие уточнить определения, давно известные науке гражданского права, а также выявить юридическую и логическую несостоятельность отдельных положений арбитражного законодательства.

Наряду с отмеченными достоинствами в работе имеются и такие положения, оценка которых может быть неоднозначной. На странице 16 автореферата раскрывается сущность коллективного интереса. Данный аспект следовало бы представить в основных положениях и выводах, выносимых на защиту, так как он раскрывает юридическую природу понятия «коллективный интерес».

Также диссертанту следует обратить внимание на более детальное использование материалов международной практики стран, обладающих сходным с РФ правовым регулятором в области защиты коллективных интересов.

Представленные выше замечания предпринятого и уже состоявшегося исследования нисколько не умаляют значимости его результатов. По каждой главе и работе в целом сделаны конкретные выводы. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют значение для юридической науки и практики, могут быть использованы законодателем при корректировке арбитражно-правовых норм.

Диссертация Боровской Елены Ивановны «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием.

Председатель судебного состава
Арбитражного суда Волгоградской области,
кандидат юридических наук

Орешкин С.И.

18.02.2014г.

г. Волгоград, ул. им. 7-ой Гвардейской Дивизии, д. 2, 400005.

*Искренне
С.И. Орешкина*



*П. Орешкина
С.И. Орешкина*

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Боровской Елены Ивановны, на тему: «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» и представленную к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс, арбитражный процесс.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена проблемами, связанными с механизмом защиты нарушенных или оспариваемых прав коллективных интересов в предпринимательской деятельности. С введением в Арбитражный процессуальный кодекс РФ гл. 28.1, 28.2, регламентирующими особенности рассмотрения корпоративных споров и групповых исков, можно констатировать об обращении в арбитражный суд участников различных объединений с таким видом иска как коллективный иск. В основе понимания коллективного иска необходимо выделить такое понятие как «коллективный интерес». В настоящее время в рамках науки арбитражного процессуального права, в законодательстве отсутствует юридическое понятие «коллективный интерес». Недостаточная разработанность положений главы 28.2 АПК РФ сказывается на невосстребованности механизма защиты группы лиц. Арбитражный процессуальный кодекс РФ нуждается в дополнениях и изменениях повышающих качество защиты коллективных интересов при рассмотрении споров в арбитражном суде.

Автору исследования, путем системного анализа законодательной базы, исходя из существующих научных теорий и основываясь на судебной практике, удалось выявить и рассмотреть ряд проблем, существующих в области защиты коллективных интересов в сфере предпринимательской деятельности.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о высокой степени актуальности темы диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования Боровской Е.И. состоит в том, что оно является одним из первых комплексных научных

исследований категории коллективного интереса и механизма его защиты в арбитражном процессе.

Автореферат диссертации изложен юридически грамотно, написан хорошо понятным языком.

Представляет интерес исследование автором влияния зарубежного законодательства на реформирование механизма защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, роль судебной практики в оптимизации системы защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве.

Заслуживает внимания изученный механизм защиты коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве, как необходимый и достаточный системный комплекс юридических средств и способов, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, применяемых арбитражным судом на различных стадиях судопроизводства в соответствии с нормативно заданной схемой в целях реального обеспечения коллективных интересов, защита которых находится в рамках юрисдикции арбитражного суда.

Верным и значимым представляется заключение диссертанта о внесении в разд. IV АПК РФ нового подраздела, содержащий нормы, регулирующие особенности рассмотрения дел, связанных с защитой коллективных интересов (в том числе групповые иски, иски в защиту неопределенного круга лиц и т. д.), норму-дефиницию, содержащую определение коллективного интереса, а также нормы, декларирующие цель и задачи защиты указанного интереса, перечень конструкций и средств, с помощью которых он может быть защищен.

Особо стоит отметить предложение автора конкретизировать процессуальное положение лиц, входящих в состав объединения, преследующего цель защиты коллективного интереса в арбитражном суде; расширить права субъектов, принадлежащих к группе лиц в соответствии с

гл. 28.2 АПК РФ, урегулировать вопрос о возможности выхода из группы и выбора индивидуального способа защиты своих прав.

Изложенные в автореферате предложения и выводы свидетельствуют о наличии у соискателя способностей к исследовательской деятельности, умения анализировать научную информацию и вырабатывать на ее основе новые знания.

Вместе с тем, отмечая актуальность диссертационного исследования, его новизну и значимость для науки и практики, следует высказать некоторые замечания:

1. Давая определение и перечень субъектов, уполномоченных на обращение в арбитражный суд в защиту коллективных интересов, может быть, целесообразно было бы, дать им название, например «коллективный участник» и внести это понятие в гл.5 АПК РФ. Автор исследования употребляет термин «истец-представитель» коллективных интересов, может быть более правильным следовало назвать это лицо «истец-инициатор»?
2. Вызывает сомнение предложение автора диссертации о закреплении в ст. 225.10 АПК РФ требования, предъявляемое к истцу-представителю, касающиеся его компетенции, не совсем понятны критерии компетенции, которыми должен обладать истец-представитель и кто будет определять этот уровень, а так же способность истца-представителя нести «финансовые издержки», о каком понятии идёт речь, что под подразумевает автор, говоря о «финансовых издержках».

Диссертация Боровской Е.И. на тему: «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук абзацем 2 п.9 Положения о порядке присуждения учёных

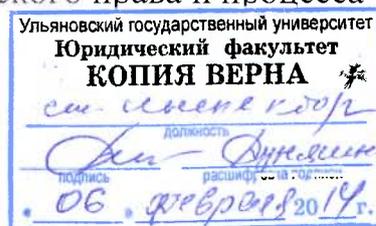
степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием.

к. ю. н. доцент Синдрожкова Елена Тимуровна с. ст. пр.

Место работы рецензента: Ульяновский государственный университет

Юридический факультет кафедра Гражданского права и процесса

432063, г. Ульяновск, ул. Гончарова, 40/9



Отзыв

на автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата юридических наук Боровской Елены Ивановны на тему: «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс - Саратов , 2014.

В диссертационной работе чётко и обосновано показана актуальность данной темы и в теоретическом плане – для осмысления вопроса о такой социально-правовой категории как «коллективный интерес», и в практическом аспекте – во-первых, для законодательного закрепления данной категории с целью отделить её от таких понятий как «групповой интерес» и «публичный интерес», во-вторых, совершенствования норм арбитражного процессуального законодательства, определяющих порядок реализации права на судебную защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве. Очень важно, что в этих условиях автор теоретические положения своей диссертации подтверждает материалами судебной практики.

Речь идёт о многостороннем, глубоком анализе правовой природы коллективного интереса, механизма его защиты в арбитражном судопроизводстве, с учётом влияния на него зарубежного законодательства.

Особой заслугой диссертанта является то, что признавая суд основной формой защиты коллективных интересов, он не исключает применение и других форм, например, третейского судопроизводства.

Всё вышеизложенное обусловило высокий научный уровень рецензируемого диссертационного исследования. При этом автор не уходит от полемических моментов, высказывает по ним и собственные суждения.

Перечень достоинств диссертации можно было бы продолжить. Но необходимо отметить, что наряду с элементами новизны и значимости, она включает положения, нуждающиеся в уточнении: А именно:

1. В положении № 2, выносимом на защиту отмечается возможность рассмотрения дел в различных судебных процессах: интересы, подлежащие защите исключительно в рамках одного процесса, коллективные интересы, которые

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Боровской Елены Ивановны
«Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.
Саратов, 2014. 30 с.**

Сегодня решение проблем обеспечения социальной безопасности все чаще и чаще связывается с представлениями об устойчивости функционирования хозяйствующих субъектов. Соответственно появляется необходимость в знаниях и практических приемах не только обеспечения правовой защищенности отдельного человека, но и коллективных форм предпринимательской деятельности. При этом особую роль в защите коллективного интереса играют арбитражные суды, на которые возложена основная нагрузка по разрешению экономических споров.

Вот почему диссертационное исследование Е.И. Боровской посвящено важной и актуальной теме. Соискателем предпринята успешная попытка теоретической разработки категории коллективного интереса и механизма его защиты в арбитражном судопроизводстве.

Положения, выносимые на защиту, обоснованы и представляют серьезный вклад в развитие гражданского и арбитражного процессуального права. Автору удалось определить сущность и правовую природу законного интереса как предмета защиты в арбитражном судопроизводстве (с. 14-15); проанализировать правовой статус субъектов коллективных интересов и лиц, уполномоченных на их защиту в арбитражном судопроизводстве (с. 16-18); изучить формы защиты коллективных интересов, раскрыть механизм их защиты в арбитражном судопроизводстве (с. 18-20); проанализировать содержание и особенности реализации права на судебную защиту коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве (с. 20-22); выработать рекомендации и предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации в целях повышения эффективности защиты коллективных интересов.

Содержание автореферата диссертационного исследования Е.И. Боровской дает основание для выделения и иных несомненных достоинств проделанной работы. Вместе с тем, как и всякое самостоятельное творческое исследование, работа не свободна от некоторых неоправданных умолчаний.

Так, судя по автореферату, в работе не исследуется роль международных арбитражных судебных инстанций (как межправительственных, так и общественных) в системе защиты коллективных интересов.

Отмеченное выше не снижает общей высокой положительной оценки диссертации как цельного, самостоятельного, актуального и выполненного на высоком научно-практическом уровне исследования. В своей основе высказанное замечание касается частного вопроса, чтобы нацелить автора на последующую работу в данном направлении.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертация Боровской Елены Ивановны «Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. № 842, является единолично выполненным и завершенным научным исследованием, а ее автор – Боровская Елена Ивановна – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, доцент, профессор
кафедры правосудия ФГБОУ ВПО

«Пензенский государственный университет»

«19» 02. 2014 г.



А.А. Фомин

440026, г. Пенза, ул. Красная 40

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ А.А. Фомина
ЗАБЕРЯЮ
Начальник управления кадров

