

УТВЕРЖДАЮ

Начальник федерального  
государственного казенного

образовательного учреждения высшего  
образования «Омская академия

Министерства внутренних дел Российской  
Федерации»

кандидат политических наук

С.К. Буряков

«31» января 2024 г.



### ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» – на диссертацию Хохловой Елены Васильевны на тему «Незаконные действия с персональными данными: уголовно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) в диссертационный совет 24.2.390.03, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Избранная Хохловой Еленой Васильевной тема диссертационного исследования «Незаконные действия с персональными данными: уголовно-правовое исследование» обладает особой актуальностью в современном обществе. Общественные отношения, связанные тем либо иным образом с обращением с персональными данными, как особый объект уголовно-правовой охраны в цифровом обществе являются сложноструктурированным и многоуровневым явлением. Автор во вводной части работы приводит как статистические данные, характеризующие преступность в исследуемой теме в общем виде, так и конкретные примеры криминализации сферы персональных данных. Необходимо согласиться с автором в том, что незаконные действия с персональными данными не только

затрагивают частные интересы, но и связаны с иными посягательствами на национальную и государственную безопасность, террористическими актами, в том числе в отношении общественных деятелей, сотрудников правоохранительных органов, военнослужащих, судей, журналистов и их близких и др.

Соискателем отмечается низкая эффективность имеющихся в уголовном праве норм, опосредованно оберегающих персональные данные, их недостаточный предупредительный потенциал, что подтверждается несоответствием числа выявленных преступлений показателям криминальной деаномизации личной информации о россиянах в информационных ресурсах.

Во вводной части работы автор детально рассматривает и иные аспекты, свидетельствующие об актуальности темы работы, а также своевременности проведения подобного научного исследования. Кроме того, вводная часть работы содержит все необходимые компоненты, позволяющие определить содержание и результаты проведенного исследования.

Определив **объект** диссертационного исследования как общественные отношения, связанные с установлением и реализацией уголовной ответственности за незаконные действия в отношении персональных данных или с их использованием, автор достаточно точно формулирует и его предмет.

В качестве **цели** исследования соискатель предположила формирование нового научного знания о теоретико-прикладных аспектах уголовно-правовой охраны персональных данных для противодействия незаконным действиям, совершаемым в отношении них или с их использованием, благодаря чему автор сформулировала научно достижимые **задачи** и смогла их решить по ходу исследования.

Методологическую основу работы составил всеобщий диалектический метод познания преступлений, связанных с персональными данными. Кроме того, были использованы методы анализа и синтеза, аналогии, индукции и

дедукции, сравнения и обобщения. Отдельно автором подчеркивается использование статистического и документального, структурно-функционального и формально-юридического, сравнительно-правового и других методов научных исследований.

В ходе исследования была подготовлена и корректно использована репрезентативная **эмпирическая база**. В нее вошли: результаты изучения 120 приговоров, 20 судебных постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), 30 уголовных дел с обвинительными заключениями, 50 решений судов по гражданским делам о защите персональных данных, 70 постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом персональных данных; результаты анкетирования 250 практических работников правоохранительных органов; статистические данные о количестве нарушений законодательства о защите персональных данных, а также иные сведения.

Е.В. Хохловой корректно были определены теоретическая основа исследования и нормативно-правовая база исследования.

Научная новизна диссертации определяется разработанным автором подходом к исследованию персональных данных как самостоятельного социально-правового феномена, отличного от частной жизни и нуждающегося в самостоятельной уголовно-правовой охране от незаконных действий, а также сформированным концептуальным системным представлением о модели уголовно-правовой охраны персональных данных.

Структура диссертации соответствует специфике данного вида работ, обусловлена темой, является логичной и отвечающей содержанию поставленных соискателем целей и задач. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе восемь параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

При написании диссертации была использована представительная библиографическая база, включающая в себя 374 источника, в том числе

зарубежная литература. При этом обращаем внимание на использование автором недействующей редакции Уголовного кодекса Республики Армения.

В разделе «Приложения» содержатся оформленные в виде законопроекта предложения по изменению законодательства, а также результаты проведенных автором социологических исследований, которые позволяют оценить достоверность эмпирической части работы.

Первая глава диссертации посвящена социально-правовой характеристике уголовной ответственности за незаконные действия с персональными данными. В рамках трех параграфов автор рассматривает вопросы социальной обусловленности уголовной ответственности за незаконные действия с персональными данными, анализирует проблемы ответственности за незаконные действия с ними по уголовному законодательству зарубежных стран, а также изучает состояние норм российского уголовного закона об ответственности за незаконные действия с персональными данными. Данная глава формирует теоретическую основу исследования вопросов уголовной ответственности за незаконные действия с персональными данными как в отечественном, так и в зарубежном уголовном праве.

Автор выявляет такие свойства рассматриваемой группы посягательств, как их гиперлатентность и сверхспособность к детерминации других преступлений (в сфере экономической деятельности, страхования, предпринимательства, банковской деятельности, финансового и налогового секторов, а также правоохранительной системы и др.). Необходимо согласиться с обозначенным соискателем явлением гипертаргетированности незаконных действий с персональными данными и ориентированности деяний на информацию о представителях разных социальных групп (военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов, пациенты, клиенты банков и др.) и участников больших целевых сообществ (пользователи соцсетей, приложений, сайтов). Также представляет интерес выявленная диссертантом в законодательстве зарубежных стран идея

уголовной ответственности за незаконные действия с персональными данными из ведомственных баз данных о человеке, включая их незаконное копирование, распространение (передачу третьим лицам).

Вторая глава «Понятие и признаки персональных данных, имеющие уголовно-правовое значение» включает в себя три параграфа. В первом параграфе приводится понятие персональных данных для целей уголовного закона, анализа уголовного и отраслевого законодательств. Предлагается авторское понятие категории **персональные данные** (как предмет преступления или как средство его совершения) – зафиксированная с помощью материального носителя или в нематериальной (идеальной) форме информация (сведения) о физическом лице (субъекте персональных данных), охраняемая в режиме конфиденциальности (ограниченного доступа), на основании которой может быть осуществлена его однозначная идентификация.

Второй параграф посвящен вопросам соотношения персональных данных со смежными категориями, имеющими уголовно-правовое значение (стр. 105-113). В частности, автором предпринята попытка провести разграничения понятий «сведения личного или семейного характера» и «персональные данные» по ряду свойств. Следует поддержать вывод автора о том, что понятия «частная жизнь» и «персональные данные» взаимопересекаются, исключают полное содержательное совпадение, а потому не могут толковаться как тождественные и даже синонимичные.

В третьем параграфе «Общедоступность персональных данных и ее значение для уголовно-правовой оценки содеянного» автор рассматривает вопросы режима взаимодействия субъектов общественных отношений с информацией, относящейся к категории персональных данных в зависимости от ее общедоступности. Справедливым представляется вывод автора о том, что, исходя из абсолютного и личного характера права на неприкосновенность персональных данных, вопрос об уголовной ответственности за действия с данными сведениями должен зависеть от

наличия (отсутствия) согласия лица на predание огласке личных данных о себе и (или), их общедоступности.

Третья глава посвящена анализу вопросов оптимизации уголовно-правовой охраны персональных данных. Е.В. Хохлова в рамках двух параграфов рассматривает пути совершенствования уголовно-правовой оценки незаконных действий с персональными данными, а также предпринимает попытку сформулировать концептуальную модель уголовно-правовой охраны персональных данных. Так, автором разработаны заслуживающие внимания предложения относительно квалификации деяний, связанных с персональными данными, которые могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов и судов при рассмотрении уголовных дел.

В рамках концептуальной модели уголовно-правовой охраны персональных данных автор формирует модель уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за незаконные действия с персональными данными, а также рассматривает вопросы индивидуализации ответственности за данное деяние.

В заключении (стр. 195-199) соискатель, подводя общие итоги диссертационного исследования, излагает полученные выводы, формулирует предложения теоретического, правоприменительного и законотворческого характера.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что рецензируемая диссертационная работа представляет собой творческое и самостоятельное исследование, отличается обширным спектром проанализированных вопросов и использованием широкой гаммы методов научного поиска. Она характеризуется основательностью и аргументированностью выводов, использованием достаточного и репрезентативного теоретического и эмпирического материала и имеет должную апробацию результатов исследования.

Учитывая творческий характер проведенного исследования, можно отметить также и наличие в работе Е.В. Хохловой отдельных дискуссионных моментов, на которых необходимо подробно остановиться.

1. Спорен вынесенный на защиту критерий разграничения режима правовой охраны «частной жизни» и «персональных данных», в соответствии с которым «персональным данным» присуще «обеспечение их неприкосновенности третьими лицами, согласие обладателя на их распространение» (стр. 14, 15). Между тем при осуществлении уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности сотрудники правоохранительных органов обязаны сохранять в тайне ставшие им известными сведения о частной жизни других лиц, а согласие лица на распространение сведений о его частной жизни исключает ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ.

2. Е.В. Хохлова предлагает дополнить УК РФ статьей 137<sup>1</sup> «Нарушение неприкосновенности персональных данных» (стр. 17). Но, во-первых, автор сама утверждает, что персональные данные уже являются предметом преступления, предусмотренного ст. 137 УК РФ (стр. 14); во-вторых, незаконные действия с персональными данными представляют собой уже запрещенные уголовным законом посяательства на перечисленные соискателем в первом положении, выносимом на защиту, объекты (стр. 12, 13) или являются приготовлением к их совершению.

3. Оставляет вопросы попытка определения автором соотношения понятий «частная жизнь» и «персональные данные» как пересекающихся, но полностью не совпадающих, а также вывод о том, что они отличаются «режимами правовой охраны» (стр. 196). Полагаем, в данном вопросе следует руководствоваться правовой позицией Конституционного Суда РФ, в соответствии с которой «...лишь само лицо вправе определить, какие именно сведения, имеющие отношение к его частной жизни, должны оставаться в тайне, а потому и сбор, хранение, использование и распространение такой информации, не доверенной никому, не допускается без согласия данного

лица, как того требует Конституция Российской Федерации» (Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 1253-О).

4. Представляется, что предлагаемая автором норма, предусматривающая ответственность за «нарушение неприкосновенности персональных данных» (стр. 16), требует доработки, так как содержит ряд неконкретизированных признаков. Ее редакция может порождать противоречие при уголовно-правовой оценке деяний, предметом которых выступают персональные данные, характеризующие в том числе и личную жизнь лица (ст. 137 УК РФ). Так, вывод автора о том, что понятия «частная жизнь» и «персональные данные» взаимопересекаются (стр. 112), предполагает возможность частичного совпадения их по содержанию. Как следствие, нормы существующей ст. 137 УК РФ и предлагаемой для введения автором ст. 137<sup>1</sup> УК РФ, будут не только находиться в состоянии конкуренции, но и противоречить друг другу в связи с совпадением предмета преступления и несовпадением их целей и (или) последствий.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество работы. Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и прикладном значении. Выводы и предложения, сделанные Е.В. Хохловой, расширяют теоретические представления о проблеме регламентации уголовной ответственности за незаконные действия с персональными данными.

Ведущая организация констатирует перспективность использования полученных автором научных выводов и результатов. Они могут служить концептуальной основой для дальнейшего изучения преступлений, связанных с персональными данными, и оптимизации положений уголовного закона, задействованных в охране соответствующих общественных отношений. Формированию единообразной следственно-судебной практики будет способствовать разработанная в рамках исследования специальная методика квалификации незаконных действий с персональными данными во

взаимосвязи с должностными, служебными, компьютерными преступлениями, а также посягательствами на конституционные права и свободы человека и гражданина.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Основные результаты проведенного исследования нашли отражение в одиннадцати опубликованных автором научных работах, шесть из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Хохловой Елены Васильевны, выполненное на тему «Незаконные действия с персональными данными: уголовно-правовое исследование», полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики, а его автор Хохлова Елена Васильевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности **5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**.

Отзыв ведущей организации подготовили: начальник кафедры уголовного права Омской академии МВД России доктор юридических наук, профессор Борков Виктор Николаевич (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право); доцент кафедры уголовного права Омской академии МВД России кандидат юридических

наук Миронова Галина Николаевна (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» 30 января 2024 г. (протокол № 11).

Начальник кафедры уголовного права  
федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
доктор юридических наук, профессор  
полковник полиции  
«30» января 2024 г.

Виктор Николаевич Борков



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России», ОМА МВД России).

Почтовый адрес: 644092, г. Омск, пр. Комарова, 7

Тел. (3812) 75-15-60

Адрес электронной почты: oma@mvd.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://ома.мвд.рф>

## Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»; ОМА МВД России

2. Россия, 644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7

3. Почтовый адрес: 644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7

тел.: 8 (3812) 75-15-60

адрес электронной почты: oma@mvd.ru

официальный сайт: [https://ома.мвд.рф/request\\_main](https://ома.мвд.рф/request_main)

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Бабурин В.В., Тарбагаев А.Н., Сурихин П.Л.* Эффективность уголовно-правовой нормы: системный подход // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 16, № 5. С. 690-704.

2. *Белецкий И.А., Вишнякова В.В.* Распространение, одобрение или отрицание информации в сети «Интернет»: единичное простое или сложное преступление? // Уголовное право 2023. № 7. С. 9-18.

3. *Радова М.А.* Профессиональная тайна в системе уголовно-процессуальных гарантий защиты сведений о частной жизни лица // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 2 (26). С. 141-150.

4. *Тюлеева Е.А.* Проблемные вопросы получения в кредитных организациях сведений, относящихся к банковской тайне, сотрудниками оперативных подразделений при раскрытии мошенничеств в сфере кредитования физических лиц, совершаемых преступными группами // Государственная служба и кадры. 2023. № 2. С. 264-267.

5. *Унукович А.С.* Меры предупреждения преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий в отношении граждан // Научный вестник Омской академии МВД России. 2023. Т. 29, № 2 (89). С. 98-102.

6. *Дударева М.А.* Сведения о частной жизни лица как составляющая данных предварительного расследования: особенности запрета на разглашение // Закон и право. 2022. № 10. С. 164-166.

7. *Радова М.А.* Соотношение сведений о частной жизни человека и его персональных данных в уголовном процессе России // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2022. № 4 (93). С. 157-165.

8. *Сысенко А.Р., Белова К.С., Горденко А.С.* Особенности расследования неправомерного доступа к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ) // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 4 (24). С. 183-188.

9. *Бучакова М.А.* Персональные данные и их защита в условиях цифровизации общества // Алтайский юридический вестник. 2021. № 2 (34). С. 44-48.

10. *Дивольд В.Е.* Предпосылки создания национальной системы биометрической идентификации личности // Научный вестник Омской академии МВД России. 2021. Т. 27, № 2 (81). С. 139-143.

11. *Конев Д.А.* Цифровые технологии и биометрические данные: постановка проблемы // Пробелы в российском законодательстве. 2021. Т. 14, № 4. С. 290-295.

12. *Лупырь М.В., Кондратюков С.С., Квасников Е.С.* Вопросы квалификации преступления, предусмотренного статьей 274 УК РФ // Вестник Пермского института ФСИН России. 2021. № 2 (41). С. 60-66.

13. *Третьякова Е.И., Босхолов С.С., Щербина Р.П.* Возможности деанонимизации лиц, совершающих мошенничество с применением спуффинг-атак // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 4 (20). С. 106-118.

14. *Унукович А.С.* Понятие преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Государственная служба и кадры. 2021. № 4. С. 278-280.

В диссертационный совет 24.2.390.03,  
созданный на базе федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Саратовская  
государственная юридическая академия»

410056, г. Саратов,  
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд.104, стр.1

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**на диссертацию Елены Васильевны Хохловой «Незаконные действия с  
персональными данными: уголовно-правовое исследование»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(юридические науки)**

Представленная диссертация Елены Васильевны Хохловой представляет собой научно-квалификационную работу, которая содержит результаты глубокого и всестороннего осмысления актуальной проблемы уголовно-правового противодействия посягательствам на персональные данные граждан.

**Актуальность темы исследования** во многом объясняется той исключительной ролью, которую играют персональные данные в жизни человека. Нет сомнений в том (и соискатель это убедительно доказывает в работе), что защита персональных данных неразрывно связана с обеспечением правового статуса личности в целом. Здесь персональные данные предстают прежде всего как ключевой элемент охраны неотъемлемого права каждого на неприкосновенность частной жизни. Не будет преувеличением утверждать о том, что в этом отношении неприкосновенность и защищенность персональных данных выступает неким обязательным элементом свободы человека в целом. Действительно, можно ли говорить о

свободе «per se» в условиях, когда «не спрятаться, не скрыться» от неотступного общественного контроля либо еще более неуместного интереса отдельных лиц?

В современных условиях развития информационных технологий проблема защиты персональных данных крайне осложнилась. Объясняется это всепроникающей природой цифровизации, при которой человеку, вступающему во взаимодействие с компонентами виртуальной среды, каждый раз приходится расставаться с данными о себе. В результате сведения о нашей личности довольно быстро переходят в распоряжение многих субъектов. Почти одновременно с этим информация о пользователе сети «Интернет» приобретает статус товара, пользующегося высоким спросом на рынке. Учитывая это, отдельные исследователи задаются вопросом о том, насколько современный человек терпим к современной «цифровой прозрачности»? Скептики небезосновательно пеняют на то, что рядовой пользователь сети «Интернет» не только не прибегает к элементарной цифровой гигиене в обращении с чувствительной информацией, но и сам, используя социальные сети и мессенджеры, гигабайтами ее распространяет. Действительно, онлайн-жизнь напоя стала нормой для миллионов. В связи с этим вполне уверенно можно допустить повышение социальной толерантности к инцидентам утечки данных. Некоторые исследователи в своих выводах заходят еще дальше и уже напрямую заявляют о том, что право на частную жизнь, на неприкосновенность персональных данных и современные технологии (к примеру «Big Data») несовместимы между собой.

Сказанное может быть и имеет под собой реальные основания, но не отменяет главного – независимо от наблюдаемых изменений в сфере социальных коммуникаций на фоне процессов цифровизации человек имеет неотъемлемое право на обеспечение неприкосновенности сведений о себе. Изъятия возможны и должны быть четко определены законом. В остальном требуется эффективная реакция государства на инциденты неправомерного

завладения и распространения чувствительной информации о личности. Кроме того, при заявленном росте терпимости пользователей к тому, что их персональные данные находятся в открытом доступе (тезис этот еще требует верификации), в судебной практике можно обнаружить примеры, когда граждане активно защищают свои права в сфере оборота персональных данных, требуя соответствующих компенсаций от компаний, допустивших утечку чувствительной информации.

С другой стороны, известно, что неправомерные действия с персональными данными граждан выступают значимым этапом для реализации иной преступной деятельности. И к сожалению, в этом отношении приходится говорить не только о хищениях, но и о многих других преступлениях, в т.ч. связанных с посягательством на жизнь и здоровье человека. Соискатель в своей работе приводит убедительные примеры, когда неправомерное завладение персональными данными предшествовало последующему осуществлению воспрепятствования осуществлению правосудия, применения насилия в отношении представителя власти и др.

По данным Роскомнадзора в России на настоящий момент наблюдается беспрецедентно негативная тенденция в сфере защиты чувствительной информации о личной жизни человека. За последние годы количество так называемых «утечек» или «сливов» неуклонно растет, а число похищенных записей о гражданах измеряется сотнями миллионов. Иными словами, с учетом данных о численности населения России можно констатировать, что, пожалуй, персональные данные всех социально активных граждан России были неправомерно распространены и при этом неоднократно. Конечно же, имеющиеся в открытом доступе показатели отражают динамику посягательств на персональные данные не в чистом виде, поскольку здесь же учтены факты распространения закрытой информации о переписке, статистике телефонных соединений, медицинских анализах, покупках и т.п. Вместе с тем понятно, что все это имеет ценность и привлекает интерес при возможности прямой или опосредованной персонификации.

Защита персональных данных средствами отечественного уголовного закона до настоящего времени решается неоднозначно. Изучение материалов правоприменения позволяет выделить принципиально разные подходы к квалификации таких общественно опасных посягательств. Факт это известный и пространного доказывания не заслуживает.

Вместе с тем, это является следствием отсутствия на доктринальном уровне единой позиции относительно стратегии уголовно-правовой охраны персональных данных граждан. Сторонники криминализации подвергаются критике за тенденцию к перманентной казуализации уголовного закона (что, конечно же, является проблемой современной уголовной политики России); противники таковой не без оснований выслушивают обвинения в стремлении замолчать острую социальную проблему, в желании сохранить стройность юридических конструкций в ущерб реальным потребностям общества и правоприменения.

Изложенное позволяет признать исследование Е.В. Хохловой своевременным и объективно необходимым как для развития отечественной науки уголовного права, так и для удовлетворения актуальных потребностей судебно-следственной практики. Проблема с уголовно-правовой охраной персональных данных сложилась давно, требует научной проработки и конкретной модели решения.

**Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигнута автором благодаря следующему:**

– использовалась обширная нормативная база: нормы международного права, Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство России, федеральные законы, другие нормативные правовые акты, имеющие отношение к тематике исследования;

– теоретическая основа диссертации представлена внушительным количеством источников, в число которых входят диссертации и

авторефераты, монографии, учебники, учебные пособия, комментарии, научные статьи;

– результаты диссертации базируются на солидной эмпирической основе, включающей: статистические данные и информационно-аналитические материалы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, ГИАЦ Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор); результаты изучения 120 приговоров, вынесенных судами по уголовным делам о преступлениях, совершенных в отношении персональных данных или с их использованием, 20 судебных постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), 30 уголовных дел с обвинительными заключениями, 50 решений судов по гражданским делам о защите персональных данных, 70 постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом персональных данных, за период с 2020 по 2023 гг.; результаты анкетирования 250 практических работников (судей, прокуроров, следователей, оперативных сотрудников в 9 субъектах Российской Федерации);

– основные положения и выводы диссертационного исследования выносились на обсуждение и докладывались на научно-представительских мероприятиях различного уровня (международных, всероссийских и региональных);

– основные результаты диссертационного исследования отражены в 11 научных публикациях по теме диссертации, в том числе – 6 в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Приведенное выше позволяет утверждать, что положения диссертации убедительны, в достаточной степени обоснованы, заслуживают внимания

субъектов правотворчества, правоприменения, представителей научного сообщества. Цель диссертационного исследования Е.В. Хохловой достигнута, а поставленные задачи решены в полном объеме.

**В достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** позволяет убедиться качественная теоретическая и репрезентативная эмпирическая база исследования, обстоятельный теоретический анализ проблемы, четкое определение предметной области, цели и задач исследования, строгость концептуального аппарата, применение общепринятых в уголовно-правовых исследованиях методов.

**Структура работы** представляется логичной, позволяет полно рассмотреть заявленную тему, решить поставленные исследовательские задачи, достигнуть общей цели. Диссертация включает введение, 3 главы, 8 параграфов, заключение, список используемых источников и приложения. Диссертация выполнена на 255 страницах. Список литературы объединяет 374 источника, структурированных в установленном порядке.

Во введении автор убедительно обосновывает актуальность исследования, определяет цель и задачи, раскрывает методологию, теоретическую и эмпирическую основы, формулирует защищаемые положения.

В первой главе автор обстоятельно рассматривает социальные предпосылки к криминализации посягательств на персональные данные, исследует зарубежный опыт и предпринимает попытку оценить общее состояние отечественного уголовного законодательства в части ответственности за незаконные действия с персональными данными. Здесь автор решает ряд важных исследовательских задач. Прежде всего делает справедливый вывод о гиперлатентности таких посягательств и – что несомненно является удачей автора – аргументирует положение о таком их свойстве как *сверхспособность к детерминации других преступлений* (стр. 37). Отсюда же соискатель делает значимый вывод о

*гипертаргетированности* незаконных действий с персональными данными – их способности причинять вред сразу многим потерпевшим. В своей совокупности эти выводы автора создают прочное основание для самой постановки проблемы. Проведенное сравнительно-правовое исследование отличается глубиной анализа и необходимой полнотой (стр. 37-62). Можно лишь несколько попенять на то, что отдельные его части характеризуются излишней описательностью. Оценивая общее состояние действующего уголовного законодательства России в части защиты персональнх данных, автор делает ряд интересных, обладающих новизной выводов (стр. 72-74), хотя, как кажется, и впадает в некоторое противоречие. Соискатель то заявляет о том, что «говорить об уголовно-правовой охране персональных данных с точки зрения существующих уголовно-правовых запретов в отсутствие специальной нормы вряд ли возможно» (стр. 67), то пишет «о нехватке уголовно-правовых средств» (стр. 69), то резюмирует, что «в уголовно-правовом предупреждении незаконных действий с персональными данными задействована группа норм, выполняющих иные уголовно-политические функции» (стр. 73). Если опустить эти «бросания» соискателя от одной позиции к другой, общая идея работы здесь представляется достаточно ясно – в уголовном законе России нет *прямого и непосредственного* уголовно-правового запрета на противоправные действия с персональными данными, что негативно влияет на эффективность защиты чувствительной информации о человеке и способствует совершению многих других преступлений.

Вторая глава посвящена всестороннему анализу персональных данных для целей уголовно-правовой охраны. Е.В. Хохлова последовательно обращается к рассмотрению понятия персональных данных, осмыслению их соотношения с иными смежными категориями, а также отдельно исследует проблему общедоступности данных о человеке в аспекте влияния этого фактора на уголовно-правовую ценку манипуляций с персональными данными. На основе проведенной работы соискатель делает ряд значимых и

новых для отечественной доткрины выводов. Так, автор формулирует собственное понятие персональных данных для целей уголовного права (стр. 93-94). Пожалуй, во всей работе эта исследовательская задача, сам параграф, равно как и его результат, представляются наименее удачными. Вместе с тем нельзя не признать новаторский подход диссертанта. Импонирует стремление автора окончательно разобраться в отграничении смежных с персональными данными правовых категорий. И в целом предлагаемые рекомендации представляются состоятельными (стр. 111-113). Теорической новизной и несомненной практической значимостью обладают положения работы о влиянии общедоступности персональных данных на квалификацию преступлений (стр. 137-139).

Третью главу автор посвятил исследованию вопросов оптимизации уголовно-правовой охраны персональных данных. Здесь Е.В. Хохлова обращается к проблематике совершенствования актуального правоприменения по делам о преступлениях, совершаемых в отношении и (или) с использованием персональных данных. Автор выделяет, пожалуй, все «болевы точки» современной квалификации посягательств на персональные данные граждан. Импонирует позиция автора о разрешении конкуренции ст. 137 УК РФ и ст. 183 УК РФ (стр. 153-154). Поддержки также заслуживают рекомендации автора по уголовно-правовой оценке действий должностных лиц правоохранительных органов, злоупотребляющих предоставленным им доступом к служебным базам данных (стр. 159). В итоге из «правоприменительного попури», из множества подходов к квалификации посягательств на персональные данные, принимая во внимание как имеющиеся противоречия, так и уже сложившиеся модели уголовно-правовой оценки, Е.В. Хохлова формулирует собственные рекомендации по применению уголовного закона, которые отличаются как теоретической обоснованностью, так и практической значимостью (ст. 160-163).

Общая идея работы – рискну предположить, что и главная научная цель Е.В. Хохловой – оформляется в последнем параграфе (втором параграфе

третьей главы), где автор вполне предсказуемо обращает свое внимание на будущность уголовного закона в части защиты персональных данных. Содержательный и полемичный параграф охватывает и анализ недавнего законопроекта № 502113-8 от 4 декабря 2023 г., представленного группой депутатов в целях специальной криминализации незаконных действий с персональными данными граждан (стр. 170-175). В своей критике автор убедителен почти во всем и справедливо сетует на имеющиеся технико-юридические погрешности в проектируемой норме. Венцом параграфа является авторская редакция ст. 137<sup>1</sup> УК РФ «Нарушение неприкосновенности персональных данных» (стр. 193).

В заключении (стр. 195-199) автор объединяет основные и наиболее значимые выводы, предложения и рекомендации.

Имеются также приложения, где представлен проект изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года № 46 (стр. 245-249) и изложены результаты проведенного социологического исследования (стр. 250-255).

Диссертационное исследование обладает необходимой степенью **научной новизны**, которая во многом обусловлена оригинальным авторским подходом к раскрытию темы и решению исследовательских задач. В работе автор оригинально решает задачу определения понятийно-терминологического аппарата (стр. 93-94). Новыми и обогащающими отечественную юридическую науку являются положения диссертации, ставшие результатом проведенного Е.В. Хохловой сравнительно-правового исследования (стр. 60-62). Заслуживающими внимания, своевременными и новыми являются положения работы (стр. 160-163) о квалификации посягательств на персональные данные. Диссертации Е.В. Хохловой присущи и другие достоинства, свидетельствующие о научной и практической ценности исследования. Так, нельзя не отметить высокое качество инструментария, разработанного автором для проведения социологического исследования. Анкеты позволили подтвердить экспертной

оценкой актуальность темы исследования, разработанные автором определения, предложения по совершенствованию законодательства (стр. 250-255).

Положительно оценивая диссертационное исследование Е.В. Хохловой, следует отметить, что в работе присутствуют **выводы и суждения, способные вызвать критические замечания, стать предметом научной дискуссии и требующие пояснений в ходе защиты:**

1. Уже во введении автор пишет о многомиллионном материальном ущербе, ставшем следствием масштабных атак на информационные базы данных компаний и государственных структур, целью которых были персональные данные граждан. Мысль эта несколько распространенная, настолько и неясная, а во многом ошибочная. Здесь сразу возникает вопрос об источнике, подтверждающем этот «многомиллионный ущерб» именно для операторов персональных данных. Заявления о суммах, потраченных организациями на усовершенствование безопасности собственных систем обработки данных, в этом плане несостоятельны. Траты на развитие – это не ущерб, а инвестиции в будущее. И в этой связи следует сделать неутешительный вывод, что упомянутый автором «многомиллионный ущерб» несут отнюдь не операторы (хотя и штрафы возможны, и убытки с приостановлением деятельности), а рядовые граждане. Однако ущерб этот причиняется не напрямую, а опосредованно, преимущественно в результате совершения хищений с использованием персональных данных.

2. Представляется недостаточно аргументированным предлагаемое автором определение персональных данных как предмета или средства совершения преступления (положение № 4). В уголовном законе используется весьма много иноотраслевых категорий, которые, строго говоря, напрямую не предназначены для регулирования именно уголовно-правовых отношений: имущество, ценные бумаги, кредит, товарный знак и т.д. Это, однако же, вряд ли создает основания для переосмысления их определения именно в уголовно-правовых целях. Закономерно возникает

вопрос: в чем конкретно выражается непригодность понятия персональных данных, имеющегося в Федеральном законе от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»?

3. В работе практически не разработана проблематика наказания за посягательства на персональные данные. Вместе с тем вопрос этот крайне важный. Принимая во внимание частоту неправомерного распространения персональных данных работниками самих операторов, требует научного осмысления вопрос о применении в отношении таких лиц дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на значительные сроки (до 20 лет).

4. В плане развития отечественного законодательства общая идея соискателя сводится к необходимости самостоятельной криминализации нарушения неприкосновенности персональных данных (проектируемая ст. 137<sup>1</sup> УК РФ). Не возражая против этой идеи в целом, возникает вопрос: не приведет ли ее реализация к ситуации необходимой совокупности ст. 137 УК РФ и проектируемой ст. 137<sup>1</sup> УК РФ? Ведь достаточно сложно себе представить ситуацию, когда посягательство на сведения, составляющие личную либо семейную тайну, не подпадали бы одновременно и под признаки нарушения неприкосновенности персональных данных. С учетом этого, не следовало ли использовать в редакции предлагаемой нормы оговорку: «если эти действия не содержат признаки преступления, предусмотренного статьей 137 УК РФ»?

5. В работе автор неоднократно подчеркивает, что субъектами незаконных действий в отношении персональных данных граждан довольно часто выступают работники операторов персональных данных. Вместе с тем в системе квалифицирующих признаков проектируемой ст. 137<sup>1</sup> УК РФ признак совершения преступления «лицом с использованием своего служебного положения» не нашел своего отражения.

6. Спорной представляется предлагаемая редакцияотягчающего обстоятельства (проектируемый п. «т» ч. 1 ст. 63 УК РФ). Во-первых, в

редакции автора нет оговорки о том, что использование персональных данных при совершении преступления должно быть неправомерным. Означает ли это, что соответствующее отягчающее обстоятельство будет иметь место и при правомерном использовании персональных данных (например, сам потерпевший передал их виновному ранее)? Во-вторых, принимая во внимание, распространенность использования данных о гражданах при совершении значительного количества преступлений, возникает сомнение относительно справедливости выделения такого отягчающего обстоятельства.

7. Автор рассматривает в работе, но не предлагает какого-либо решения о специальной охране биометрических персональных данных. Вместе с тем специалистами отмечается, что вероятность ошибки при использовании биометрии составляет 1:10.000.000. При такой декларируемой надежности государством взят курс на широкое использование биометрии при выдаче документов и совершении иных юридически значимых действий. Не отстает в этом отношении и бизнес, внедряя технологии идентификации клиентов по биометрии при совершении финансовых операций. Вместе с тем уже известны инциденты несанкционированного доступа и копирования биометрических персональных данных человека. Так, в марте 2019 г. злоумышленник позвонил в одну британскую энергетическую компанию и представился руководителем головной компании из Германии. Директор, доверившись голосу по телефону, решил, что разговаривает со старшим руководителем. Последний распорядился осуществить транзакцию венгерскому поставщику. В результате этого компании был причинен ущерб в размере 243.000 \$. Отечественный механизм уголовно-правовой охраны требует совершенствования с точки зрения развития технологий биометрических персональных данных. Значимость подобной информации о личности, вероятно, требует дифференцированного подхода к установлению ответственности за неправомерные действия в отношении биометрии.

Высказанные замечания носят субъективный и во многом дискуссионный характер, могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности автора и не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку работы.

Изложенное позволяет сделать **вывод**: диссертация на тему «Незаконные действия с персональными данными: уголовно-правовое исследование» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Хохлова Елена Васильевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

«8» февраля 2024 г.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного права  
ФГАОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
доктор юридических наук, доцент

Евгений Александрович Русскевич

ПОДПИСЬ  
ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела  
Управления кадров Л.Б. Красильников  
«08» 02 2024 г.



Сведения об оппоненте:

Русскевич Евгений Александрович, доктор юридических наук, доцент (специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно - исполнительное право).

Место работы и должность: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовного права

Почтовый адрес: 123242, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2.

Телефон: +7 (499) 244-88-88

Адрес электронной почты: [russkevich@mail.ru](mailto:russkevich@mail.ru)

### **Сведения об официальном оппоненте:**

1. Русскевич Евгений Александрович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовного права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Русскевич Е.А.* Персональные данные в механизме уголовно-правовой охраны // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. № 5. С.75-86

2. *Русскевич Е.А., Чернова К.Б.* Цифровые аналоги официальных документов как предмет преступления: постановка проблемы // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 231-235.

3. *Русскевич Е.А., Чекунов И.Г.* Квалификация неправомерного воздействия на критическую информационную инфраструктуру Российской Федерации // Уголовное право. 2022. № 5. С. 26-35.

4. *Русскевич Е.А., Дмитренко А.П., Кадников Н.Г.* Кризис и палингенезис (перерождение) уголовного права в условиях цифровизации // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2022. Т. 13, № 3. С. 585-598.

5. *Русскевич Е.А.* Нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи компьютерной информации и информационно-телекоммуникационных сетей (ст. 274 УК РФ): вопросы квалификации // Уголовное право. 2020. № 5. С. 94-104.

6. *Русскевич Е.А.* О некоторых аспектах квалификации соучастия в преступлениях в сфере компьютерной информации // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 3 (57). С. 30-34.

7. *Русскевич Е.А.* О квалификации преступлений в сфере компьютерной информации, совершаемых с использованием служебного положения // Российское правосудие. 2019. № 2. С. 35-41.

8. *Русскевич Е.А.* Об уголовно-правовой политике в условиях построения цифровой экономики Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 163-168.

В диссертационный совет 24.2.390.03,  
созданный на базе федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Саратовская государственная юридическая  
академия»  
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г.,  
зд. 104, стр. 3

### ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Хохловой Елены Васильевны  
на тему «Незаконные действия с персональными данными: уголовно-  
правовое исследование», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые  
науки (юридические науки)

Диссертация Е.В. Хохловой выполнена на тему, обладающую высокой степенью актуальности как для уголовно-правовой науки, так и для всей социально-правовой российской действительности. С каждым годом растет вовлеченность человека во все большее количество правоотношений, следствием чего является повышение его рисков и уязвимостей в информационном поле, поскольку реализация его прав и свобод неразрывно связана с оборотом личной информации о нём – персональных данных.

Современные технические средства позволяют собирать и обрабатывать значительные объёмы социально значимых сведений, необходимых для жизнедеятельности человека, общества и государства. При этом скорость и объёмы получения и распространения информации с каждым днем увеличиваются.

Эти процессы не могли остаться без внимания представителей криминального мира. Обладая различным набором сведений о человеке, злоумышленники могут использовать их в преступных целях. В связи с этим возникает необходимость обеспечения надлежащего механизма правовой охраны личной информации, которая непосредственно связана с человеком, причем необходимость эта переходит с индивидуального уровня на уровень государственный.

Качественная защита персональных данных как техническими, так и юридическими средствами – залог возможностей для технологического развития страны. Этот тезис подтверждается на самом высоком государственном уровне. Выступая на пленарном заседании Международной конференции по искусственному интеллекту и машинному обучению Artificial Intelligence Journey 2023 на тему «Революция генеративного ИИ: новые возможности», Президент России В.В. Путин отметил: «Мы будем и дальше стремиться к тому, чтобы Россия стала одной из самых комфортных юрисдикций в мире для развития искусственного интеллекта, для смелого поиска здесь необходимых всем решений. При этом, естественно, должны

быть сведены к минимуму любые угрозы для граждан для сохранения персональных данных. Мы постоянно об этом говорим».

Однако на сегодняшний день очевидно, что в обеспечении безопасности персональных данных имеется ряд серьезных проблем. Вряд ли для кого-то является секретом, что в нашей стране существует масштабный рынок массивов персональных данных. Регулярно в новостных лентах появляются сообщения об утечках личной информации из различных источников – от баз данных клиентов небольших фирм до информационных систем государственных органов. Количество людей, чьи персональные данные пополняют информационные массивы, продающиеся на «черном рынке», исчисляются сотнями тысяч и даже миллионами. В числе крупнейших похищений информации в 2023 году оказались двойная утечка данных бонусной программы «Сберспасибо» (суммарно 52,5 млн. записей), сети магазинов «Спортмастер» (46 млн. записей), интернет-магазина [zoloto585.ru](http://zoloto585.ru) (9,9 млн. записей), интернет-аптеки [zdravcity.ru](http://zdravcity.ru) (8,9 млн записей), страховой компании «Согаз» (8,3 млн. записей), сервиса по продаже билетов [kassy.ru](http://kassy.ru) (4,5 млн. уникальных адресов электронной почты и столько же телефонов).

Уголовное право как самый мощный охранительный юридический ресурс государства, к сожалению, обладает весьма ограниченными возможностями по защите персональных данных. Нормы уголовного права пока не могут в полной мере учесть специфику института персональных данных, что влечет за собой ошибки и спорные вопросы в правоприменении. Отсутствует специальная норма, устанавливающая ответственность за незаконные действия, совершаемые в отношении персональных данных или с их использованием. По сути, в российском правовом поле существует целая группа общественных отношений, охрана которых со стороны уголовного закона осуществляется фрагментарно, и преимущественно представляет собой попытки правоприменителя использовать нормы, защищающие другие общественные отношения, для оценки незаконных действий с персональными данными.

Указанные обстоятельства убедительно подтверждают высокую актуальность темы диссертации Е.В. Хохловой. Важно подчеркнуть своевременность проведенного исследования, его соответствие насущным потребностям уголовно-правовой науки, а также практики противодействия преступности.

В основу работы положен широкий круг нормативных и теоретических источников. Содержание диссертации показывает, что она основывается на обширном фундаменте многочисленных исследований отечественных и зарубежных ученых в области различных отраслей права: уголовного, конституционного, административного, гражданского, информационного, а также опирается на научные разработки в области криминологии и социологии. При подготовке работы был использован практически весь объем актуальных уголовно-правовых научных трудов, затрагивающих проблемы противодействия незаконным операциям с персональными данными.

Автором корректно и точно определены объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования.

Следует отметить качественную методологическую основу работы, которая была обеспечена комплексным применением общенаучных и частнонаучных методов: всеобщего (диалектического) метода научного познания изучаемых социально-правовых явлений в их развитии и взаимосвязи, анализа и синтеза, индукции и дедукции, сравнения и обобщения в целях вычленения и описания новых тенденций преступного поведения, связанного с персональными данными, статистического, документального, структурно-функционального и формально-юридического методов, а также метода сравнительного правоведения. Использование названных методов позволило Е.В. Хохловой обеспечить теоретико-практическую обоснованность, объективность, достоверность результатов, способствовало всесторонней разработке уголовно-правовых проблем противодействия незаконным действиям с персональными данными.

Обращает на себя внимание и обширная эмпирическая база исследования. В качестве источников научной информации были использованы статистические данные о количестве нарушений законодательства о защите персональных данных и операторов персональных данных, опубликованные Генеральной прокуратурой РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, ГИАЦ МВД России, Следственным комитетом РФ, Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, а также материалы правоприменительной практики. При подготовке диссертации Е.В. Хохловой были изучены 120 приговоров, вынесенных судами по уголовным делам о преступлениях, совершенных в отношении персональных данных или с их использованием, 20 судебных постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), 30 уголовных дел с обвинительными заключениями, 50 решений судов по гражданским делам о защите персональных данных, 70 постановлений по делам об административных правонарушениях, связанных с незаконным оборотом персональных данных. Автором работы проведено анкетирование 250 практических работников (судей, прокуроров, следователей, оперативных сотрудников) из девяти субъектов Российской Федерации по проблемам уголовно-правового противодействия преступлениям, связанным с незаконным оборотом персональных данных.

В диссертации использовались также эмпирические данные и результаты исследований, полученные другими авторами, а также обзоры и обобщения опубликованной практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, федеральных судов общей юрисдикции уровня субъектов РФ, Генеральной прокуратуры РФ, Следственного комитета РФ, отчеты и экспертно-аналитические обзоры международных организаций, российских и зарубежных компаний, обеспечивающих защиту объектов информационно-коммуникационной

инфраструктуры, а также результаты обобщения информации, опубликованной в печатных средствах массовой информации и интернет-изданиях.

Оппонируемая работа обладает несомненной научной новизной, что подтверждается авторскими результатами. Соискателю удалось получить значительный объем качественно нового научного знания о теоретико-прикладных аспектах уголовно-правовой охраны персональных данных, на основе которого сформировано оригинальное концептуальное системное представление о модели такой охраны.

Научную новизну диссертационного исследования убедительно подтверждают следующие конкретные результаты:

представлены качественно новые аргументы социальной обусловленности уголовной ответственности за незаконные действия, совершаемые в отношении персональных данных или с их использованием;

внесены предложения по внедрению в отечественную систему уголовно-правовой охраны персональных данных передового зарубежного опыта;

обоснована необходимость создания особого механизма уголовно-правовой охраны персональных данных, включающего наряду с уже существующими нормами, специальную норму об ответственности за незаконные действия с такой категорией информации;

сформулирована дефиниция персональных данных как предмета преступления или как средства его совершения с выделением их признаков для целей уголовного закона;

предложены критерии разграничения персональных данных со смежными правовыми категориями – сведениями о частной жизни, личной и семейной тайной;

дана авторская интерпретация содержательных отличий конфиденциальности и общедоступности персональных данных, на основе которой сформулированы разъяснения правоприменителю по квалификации незаконных действий с общедоступными персональными данными;

разработан комплекс рекомендаций по квалификации противоправных действий с персональными данными, сопряженных с неправомерным доступом к охраняемой законом компьютерной информации, получением взятки, незаконным получением и разглашением сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, неправомерным воздействием на критическую информационную инфраструктуру России;

предложен авторский механизм уголовно-правовой охраны персональных данных, включающий введение в главу 19 УК РФ новой нормы (статья 137<sup>1</sup>. Нарушение неприкосновенности персональных данных) и включение в ч. 1 ст. 63 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершения преступления с использованием персональных данных.

Научную новизну диссертационного исследования, решение поставленных задач убедительно подтверждает и содержание основных положений, выносимых на защиту.

Диссертация Е.В. Хохловой обладает несомненной теоретической значимостью. Полученные соискателем результаты вносят существенный вклад в развитие уголовного права, расширяя научные представления о механизме уголовно-правовой охраны неприкосновенности персональных данных, его элементах, особенностях функционирования с учетом социальных и правовых реалий. Фактически исследование Е.В. Хохловой позволяет восполнить существенный пробел в уголовно-правовой теории в части обеспечения охраны права человека на защиту персональных данных. Материалы исследования могут послужить основой для дальнейших научных изысканий в области познания феномена преступлений, связанных с персональными данными, и уголовно-правовых средств, охраняющих соответствующие общественные отношения.

Следует отметить и высокую практическую значимость диссертационного исследования. Полученные автором результаты могут быть успешно использованы в законотворческом процессе при криминализации незаконных действий с персональными данными. Сформулированные Е.В. Хохловой уточнения понятийного аппарата, а также разработанная методика оценки незаконных действий с персональными данными в механизме совершения должностных, служебных преступлений, преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина, в сфере компьютерной информации будут способствовать их точному толкованию и правильной квалификации, формированию единообразной следственно-судебной практики. Материалы диссертации могут использоваться в учебном процессе образовательных организаций при преподавании дисциплин уголовно-правового профиля. Также их целесообразно применять в рамках повышения квалификации действующих сотрудников правоохранительных органов и судей, что позволит сформировать у них компетенции, необходимые для верной квалификации незаконных действий с персональными данными.

Избранные автором методологическая, теоретическая и нормативная основы исследования, эмпирическая база, применение широкого объема источников получения научной информации подтверждают высокую степень обоснованности и достоверности результатов диссертационного исследования. Автором были строго соблюдены требования методологии уголовно-правовой науки, применены апробированные общенаучные и частнонаучные методы познания. Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на пяти международных и всероссийских научно-практических конференциях. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 11 научных статей, 6 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы отражают ее основное содержание.

Диссертация имеет стройную и логически выверенную структуру, состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность темы, характеризует степень ее научной разработанности, определяет объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрывает его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, методологические аспекты, оценивает степень достоверности полученных результатов, описывает нормативную основу, эмпирическую базу, апробацию результатов исследования, формулирует основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации структурно разделена на три параграфа и посвящена описанию социальной обусловленности уголовной ответственности за незаконные действия с персональными данными, анализу механизмов охраны персональных данных в уголовном законодательстве зарубежных стран, а также оценке состояния норм российского уголовного закона об ответственности за противоправные действия в отношении персональных данных.

В первом параграфе первой главы Е.В. Хохлова дает развернутую характеристику общественной опасности незаконных действий в отношении персональных данных, ее количественную и качественную оценку на примерах следственно-судебной практики, данных официальной статистики Роскомнадзора, экспертно-аналитических центров российских и международных компаний в области кибербезопасности, сообщениях СМИ о массовых утечках персональных данных и информационных массивов, в результате чего приходит к выводу о необходимости охраны персональных данных именно уголовно-правовыми средствами.

Второй параграф первой главы посвящен рассмотрению норм уголовного законодательства государств дальнего и ближнего зарубежья об ответственности за незаконные действия с персональными данными. Выявлены и проанализированы три подхода к криминализации деяний, определяющих стратегию противодействия преступлениям с персональными данными, когда последние являются предметом и (или) средством совершения преступления.

В третьем параграфе первой главы дается оценка современного состояния уголовного закона и практики его применения в отношении незаконных действий с персональными данными или с их использованием. Аргументируется, что существующие уголовно-правовые запреты созданы законодателем в иных целях и выполняют другую уголовно-политическую задачу, а потому являются только косвенными средствами предупреждения незаконных действий с персональными данными и их последствий, в связи с чем правоприменитель фактически вынужден приспособлять

существующие уголовно-правовые средства для защиты персональных данных.

Во второй главе диссертации, состоящей из трех параграфов, рассмотрено понятие персональных данных, их признаки, имеющие уголовно-правовое значение, а также соотношение персональных данных со смежными категориями.

В первом параграфе второй главы на основе разработок международного права, информационного российского законодательства и отечественной правовой доктрины проанализировано понятие персональных данных, в результате чего для целей правоприменения предложено авторское определение персональных данных, выделены их признаки как предмета преступления и (или) средства его совершения.

Во втором параграфе второй главы подвергнуты исследованию взаимосвязь и соотношение персональных данных с другими категориями, характеризующими личную информацию – «частная жизнь», «личная тайна», «семейная тайна». Аргументированы отличия персональных данных от смежных в уголовно-правовом смысле категорий, на основе чего сделан вывод о том, что для совершенствования механизма уголовно-правовой охраны неприкосновенности персональных данных требуется специальная их защита путем установления ответственности за незаконные действия с персональными данными как особым предметом преступления с определением круга общественно опасных деяний.

Третий параграф второй главы посвящен раскрытию содержания категории общедоступности персональных данных. Дается авторская интерпретация содержательных отличий конфиденциальности и общедоступности персональных данных, формулируются разъяснения правоприменителю по квалификации незаконных действий с общедоступными персональными данными.

В третьей главе диссертации, включающей в себя два параграфа, представлены авторские предложения по оптимизации механизма уголовно-правовой охраны персональных данных.

В первом параграфе третьей главы Е.В. Хохловой выявлены противоречивые интерпретационные подходы в отношении одних и тех же незаконных действий с персональными данными, закономерно порождающие неоднозначную правоприменительную практику. В качестве системной проблемы выделены серьезные затруднения правоприменителя при установлении уголовно-правовых признаков содеянного сотрудниками правоохранительных органов, кредитно-финансовых учреждений, операторами мобильной связи, имеющими доступ к информационным системам с персональными данными и др. Сформулированы рекомендации по квалификации отдельных видов преступлений, опосредованно охраняющих персональные данные.

Во втором параграфе третьей главы автор подвергает обоснованной критике существующие предложения о совершенствовании механизма

уголовно-правовой охраны персональных данных на законодательном уровне, одновременно обосновывая необходимость установления уголовной ответственности за незаконные действия в отношении персональных данных в отдельной норме главы 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина». Е.В. Хохлова аргументирует криминообразующие и квалифицирующие признаки проектируемого состава, уделяя особое внимание точному определению объекта преступления. В результате формулируется редакция новой нормы (статья 137<sup>1</sup>. Нарушение неприкосновенности персональных данных) и обосновывается целесообразность введения в ч. 1 ст. 63 УК РФ отягчающего наказание обстоятельства «совершение преступления с использованием персональных данных» (пункт «т»).

В заключении автор последовательно и содержательно формулирует общие итоги исследования, основные выводы и положения.

Работа включает 2 приложения. В первом приложении представлен авторский проект постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года № 46 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138<sup>1</sup>, 139, 144<sup>1</sup>, 145, 145<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)". Во втором приложении содержатся обобщенные результаты анкетирования судей, прокуроров, следователей и оперативных сотрудников правоохранительных органов.

Принимая во внимание актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, несомненную теоретическую и практическую значимость полученных результатов, можно заключить, что Е.В. Хохлова достигла поставленной цели и полностью решила задачи исследования.

Положительно оценивая диссертационное исследование, следует отметить, что в работе присутствуют выводы и суждения, способные вызвать критические замечания, стать предметом научной дискуссии и требующие пояснений в ходе публичной защиты.

1. Доказывая социальную обусловленность уголовной ответственности за незаконные действия с персональными данными, автор в числе прочих аргументов приводит появление новых способов посягательств на персональные данные человека, к которым относит DDoS-атаки на информационные ресурсы с помощью вредоносных программ. Такой способ упоминается в работе два раза – в положении 1, выносимом на защиту, и на стр. 36-37 диссертации. Нельзя поддержать подобный авторский вывод при полном отсутствии исследования сущности и механизма реализации DDoS-атак.

Вряд ли можно согласиться с тем, что DDoS-атака является способом посягательства на персональные данные. DDoS-атака (Distributed Denial of Service или «отказ в обслуживании») – способ блокировки работы веб-сервера или сети путем перегрузки их трафиком, которая становится возможным

благодаря одновременной отправке большого числа запросов. Подобным образом невозможно похитить персональные данные, скорее DDoS-атаки могут использоваться в качестве «подготовительных» или «сопутствующих» действий при попытках получения доступа к конфиденциальной информации (например, для оценки уровня технической защищенности информационных систем, отвлечения внимания специалистов, затруднения работы программных средств защиты и др.).

2. В положении 6, выносимом на защиту, автор отстаивает точку зрения, согласно которой персональные данные не имеют одного правового режима. Они могут находиться в режиме конфиденциальности (ограниченного доступа) или доступной информации (общедоступности). Там же указано, что уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности персональных данных должны исключать согласие лица на predание огласке личных данных о себе и (или) их общедоступность. В связи с этим возникает вопрос: как оценивать деяние в случаях, когда один и тот же объем персональных данных одновременно был получен лицом явно незаконным способом из какого-либо источника, но при этом являлся общедоступным в другом источнике. Например, злоумышленник, желая отомстить лицу, участвующему в проведении оперативно-розыскных мероприятий, за взятку приобретает у недобросовестных сотрудников правоохранительных органов информацию, содержащую персональные данные. В то же время аналогичный объем персональных данных размещен на личной странице интересующего субъекта в социальной сети, однако злоумышленник об этом не знает. В случае, если в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства выяснится, что искомый объем персональных данных мог быть получен из открытого источника и являлся общедоступным, следует ли признавать совершенное деяние преступным?

3. На стр. 159-160 работы Е.В. Хохлова утверждает, что действия должностных лиц правоохранительных органов, разгласивших персональные данные, состоящие в неправомерном доступе к ведомственным информационно-поисковым системам (базам данных), должны быть квалифицированы по ч. 3 ст. 272 УК РФ как использование своего служебного положения вне зависимости от наличия или отсутствия легального доступа к компьютерной информации (собственный или других лиц логин и пароль). Дополнительной квалификации по ст. 285 или ст. 286 УК РФ не требуется.

В то же самое время действия лиц, имевших на законных основаниях доступ к компьютерной информации в силу выполняемой по трудовому или гражданско-правовому договору работы (администраторы баз данных, инженеры, специалисты, служащие банков, офисов продаж операторов мобильной связи и др.), также разгласивших персональные данные, отнесенные к коммерческой, налоговой или банковской тайне, необходимо, наряду с ч. 3 ст. 272 УК РФ, дополнительно квалифицировать по ст. 183 УК РФ (стр. 147, 162, 249).

Получается, что в силу отсутствия самостоятельной уголовно-правовой нормы, охраняющей служебную тайну правоохранительных органов, к которой, безусловно, относится содержание ведомственных информационно-поисковых систем, «выгоднее» разглашать персональные данные, доступ к которым можно получать в силу осуществляемых должностных функций, будучи сотрудником правоохранительных органов. Вряд ли такая позиция отвечает принципу справедливости.

4. Сомнения вызывает авторская формулировка предлагаемого п. «т» ч. 1 ст. 63 УК РФ – «совершение преступления с использованием персональных данных» (стр. 16, 192, 194). В работе обосновывается опасность незаконного собирания и (или) распространения персональных данных, однако в тексте п. «т» ч. 1 ст. 63 УК РФ указание на незаконность получения используемых для совершения преступления персональных данных отсутствует. В связи с этим могут возникнуть вопросы, следует ли применять это отягчающее обстоятельство, например, при использовании для совершения преступления злоумышленником своих персональных данных? Или же персональных данных своих родственников? Или же общедоступных персональных данных?

5. Все предложения по квалификации преступлений, содержащиеся в работе, в том числе и в авторском проекте постановления Пленума Верховного Суда РФ «О внесении дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 года № 46 "О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138<sup>1</sup>, 139, 144<sup>1</sup>, 145, 145<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации)"», сделаны без учета предлагаемой автором ст. 137<sup>1</sup> УК РФ. Практически по всему тексту работы Е.В. Хохлова приводит примеры из судебной практики, содержащие разные варианты квалификации схожих деяний, что свидетельствует о существенных затруднениях, возникающих у правоприменителя. Появление в уголовном законе еще одной нормы, потенциально конкурирующей с существующими, вряд ли сделает ситуацию проще, а отсутствие авторских разъяснений по ее применению – тем более.

Вместе с тем указанные замечания имеют во многом частный и дискуссионный характер, не ставят под сомнение, безусловно, высокую научную состоятельность, актуальность, новизну диссертации, обоснованность и достоверность сформулированных выводов и положений.

Диссертация Хохловой Елены Васильевны «Незаконные действия с персональными данными: уголовно-правовое исследование» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного права, представляет собой актуальное самостоятельное научное исследование, которое имеет заверченный вид, основано на качественной эмпирической базе, что обеспечивает его достоверность; содержащиеся в нем выводы и предложения обоснованы, обладают научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Оппонируемая диссертация в полной мере соответствует критериям, установленным пп. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Хохлова Елена Васильевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

начальник кафедры уголовного права и криминологии

Краснодарского университета МВД России

кандидат юридических наук,

доцент

Соловьев Владислав Сергеевич

6 февраля 2024 г.



Сведения об официальном оппоненте:

Соловьев Владислав Сергеевич – кандидат юридических наук (диссертация защищена по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки); начальник кафедры уголовного права и криминологии Краснодарского университета МВД России.

Сведения о месте работы:

Наименование организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Сокращенные наименования: Краснодарский университет МВД России, КрУ МВД России.

Почтовый адрес: Российская Федерация, 350005, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128.

Адрес официального сайта в сети Интернет: <https://крду.мвд.рф>

Адрес электронной почты: [post\\_krdu@mvd.ru](mailto:post_krdu@mvd.ru)

Телефон: 8 (861) 258-47-08.

### **Сведения об официальном оппоненте:**

1. Соловьев Владислав Сергеевич
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)
3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник кафедры уголовного права и криминологии
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. Соловьев В.С., Игнатов А.Н. Информационно-когнитивные технологии в механизме цифровой виктимизации // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2023. Т. 14, № 1 (51). С. 59-66.

2. Соловьев В.С., Шевчук-Горобец К.Ю. Мошенничество с использованием электронных средств платежа: *per motris non lates* // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2022. № 12. С. 231-235.

3. Соловьев В.С. Криминологическая типология механизмов совершения преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2021. № 4 (54). С. 50-57.

4. Осипенко А.Л., Соловьев В.С. Основные направления развития криминологической науки и практики предупреждения преступлений в условиях цифровизации общества // Всероссийский криминологический журнал. 2021. Т. 15, № 6. С. 681-691.

5. Соловьев В.С. Криминологические риски цифросексуализма // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 3. С. 47-56.

6. Соловьев В.С. Проблемы криминализации деяний, связанных с использованием информационных технологий // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XVII междунар. науч.-практ. конф. (23-24 января 2020 г.). М.: РГ-Пресс, 2020. С. 115-121.

7. Соловьев В.С. Методика оценки видов и масштабов криминальных угроз в информационном пространстве // Личность в информационном пространстве: проблемы и перспективы исследования / под ред. С.А. Буткевича. Симферополь: Полипринт, 2020. С. 147-159.

8. Соловьев В.С. Уголовно-правовая оценка распространения информации на страницах в социальных сетях // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (IV Саратовские уголовно-правовые чтения): сб. ст. по матер. IV всерос. науч.-практ. конф. (30 сентября -1 октября 2019 г.) / под общ. ред. Н.А. Лопашенко. Саратов: Изд-во Сарат. гос. юрид. акад., 2019. С. 334-337.

9. Соловьев В.С. Уголовная ответственность за преступления, связанные с распространением информации: инструмент защиты общества

или ...? // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XVI междунар. науч.-практ. конф. (24-25 января 2019 г.). М.: РГ-Пресс, 2019. С. 121-128.