



«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор  
по научно-исследовательской деятельности  
Московского государственного юридического  
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
доктор юридических наук, профессор

В.Н. Синюков

« 18 » декабря 2024 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Чуриковой Анны Юрьевны на тему «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки и 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

**Актуальность** темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и в достаточной степени обоснована соискателем научной степени.

А.Ю. Чурикова справедливо отмечает, что информационные технологии и системы стали неотъемлемой частью жизни современного общества, игнорировать влияние которой, в том числе на уголовно-процессуальную деятельность, невозможно. Весьма важно определить, насколько широко и в каком объеме возможно использовать в уголовном процессе информационные технологии и системы (далее ИТиС), установив при этом возможные риски применения ИТиС и предусмотрев систему управления этими рисками.

Автор подробно раскрыла степень научной разработанности темы исследования, справедливо отметив, что до настоящего времени не проводилось общего междисциплинарного исследования, направленного на выработку единого концептуального подхода к определению возможностей и правовому регулированию использования цифровых технологий и систем при производстве по уголовному делу, основанному на системе управления рисками.

**Объектом** диссертационного исследования А.Ю. Чурикова определила общественные отношения, складывающиеся в связи с внедрением в уголовно-процессуальную деятельность и использованием в ходе ее осуществления информационных технологий и систем, возникающие при этом риски, а также перспективные направления формирования новых общественных отношений, связанных с применением информационных технологий и систем в сфере уголовного судопроизводства. Объект исследования требует пояснений, о чем будет сказано ниже.

Автором была поставлена **цель** разработать концепцию использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанной на системе управления рисками, включающей модель определения категорий риска внедрения и использования информационных технологий и систем при производстве по уголовному делу, перспективные направления применения сквозных технологий в уголовном процессе и предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения. Для достижения этой цели автор последовательно решает ряд **задач**: формулирует понятие информационных технологий в уголовном процессе и определяет их значение, предлагает концептуально-терминологический аппарат внедрения и использования ИТиС при производстве по уголовному делу, определяет направления развития правового регулирования эксплуатации информационных систем при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, формулирует предложения по повышению эффективности электронного документооборота при производстве по уголовному делу, выявляет подходы к регулированию порядка разработки, внедрения и эксплуатации ИТиС в уголовно-процессуальной деятельности, формулирует перспективные направления применения технологий искусственного интеллекта в уголовном процессе, определяет возможности и риски использования технологий дополненной и виртуальной реальности, оценивает перспективные направления применения технологий искусственного интеллекта при производстве по уголовным делам, оценивает возможности и риски применения искусственного интеллект-

та, квантовых технологий, высказывает ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего процессы внедрения и использования ИТиС.

Анализ диссертационного исследования А.Ю. Чуриковой позволяет констатировать о достижении цели, определенной в диссертации. При этом автором были поставлены и решены научные задачи, имеющие значение, для теории уголовного судопроизводства и информационного права, а также для практики осуществления уголовно-процессуальной деятельности, которые в их совокупности с определенной соискателем целью, объектом и предметом исследования соответствуют паспортам научных специальностей 5.1.4. Уголовно-правовые науки и 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискателем в ходе диссертационного исследования использовались различные **методы** научного познания: диалектический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие методы познания (синтез, аналогия, правовое моделирование, формально-догматический, системный и др.).

Содержание представленного научного исследования соответствует логике предмета и цели диссертации.

Диссертационное исследование А.Ю. Чуриковой, несомненно, обладает признаками существенной **научной новизны**, проявляющейся в совокупности положений, сформулированных в диссертации, прежде всего, в положениях, выносимых на защиту. Следует признать, что А.Ю. Чурикова на основе обобщения колоссального объема изученных теоретических источников (около 700), анализа 375 уголовных дел, результатов трех социологических исследований по вопросам использования ИТиС в уголовном судопроизводстве, путем анкетирования около 2000 сотрудников правоохранительных органов и суда разработала концепцию использования информационных технологий и систем в уголовном процессе, основанную на системе управления рисками их применения. Данная концепция служит решению важной научной проблемы –

формированию такого подхода в правовом регулировании процессов внедрения и использования в уголовном судопроизводстве ИТиС, который бы учитывал множество изменяющихся факторов и был применим при быстром темпе технологического развития, обеспечивая при этом целостность системы принципов и нравственных начал уголовного судопроизводства, что вносит существенный вклад в развитие не только уголовно-процессуальной науки, но и информационного права.

В рамках этой концепции автором разработан терминологический аппарат, позволяющий получить представление о процессах внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовный процесс, сформулированы концептуальные подходы к организации электронного документооборота при производстве по уголовному делу, впервые представлен терминологический аппарат для формирования системы управления рисками использования ИТиС, научно обоснован ряд предложений по внедрению и использованию ИТиС в уголовном судопроизводстве, а также по возможному перспективному применению ИИ и квантовых технологий в уголовном судопроизводстве. Существенной научной новизной отличаются выводы соискателя о перспективах применения при производстве по уголовному делу квантовых сенсоров и квантовых точек, а также связанных с этим рисков, что вносит вклад в развитие уголовного процесса и информационного права.

**Теоретическая и практическая значимость** проведенного исследования очевидна и не вызывает нареканий, поскольку сформулированные в диссертации выводы вносят существенный вклад в уголовно-процессуальную науку и доктрину информационного права, служат основой для дальнейшей дискуссии о внедрении и использовании различных современных технологий в уголовном судопроизводстве, совершенствовании механизма правового регулирования эксплуатации информационных технологий и систем.

Научный интерес вызывает подход диссертанта, позволяющий разрешить значимую научную проблему правового регулирования процессов внед-

рения и использования ИТиС в уголовном процессе с учетом их возможностей и рисков.

Теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения, составляющие содержание диссертации, сформулированы А.Ю. Чуриковой самостоятельно и отражены в полученных ею научных результатах, которые представляются интересными и заслуживающими внимания.

**Структура работы** состоит из введения, трех глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения, библиографического списка источников и пяти приложений.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования и степень научной разработанности; формулируется объект, предмет, цель и задачи исследования; раскрываются методология и методы исследования; уточняются нормативная, теоретическая и эмпирическая основы диссертационного исследования, его научная новизна; формулируются положения, выносимые на защиту; выделяется теоретическая и практическая значимость диссертации; указываются степень достоверности полученных результатов, сведения об апробации и внедрении результатов исследования, а также структура диссертации.

**Первая глава «Общая характеристика информационных технологий»** включает пять параграфов, в которых раскрывается понятие и значение информационных технологий в уголовном процессе, значимые для правового регулирования виды информационных технологий в уголовном судопроизводстве, дана концептуально-терминологическая характеристика компьютеризации, автоматизации, информатизации и цифровой трансформации в сфере уголовного судопроизводства, представлен электронный документооборот при производстве по уголовному делу, определены подходы к регулированию порядка разработки, внедрения и эксплуатации информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности.

Значимость выводов автора заключается в формировании терминологи-

ческой основы процессов внедрения и использования ИТиС в уголовном судопроизводстве, что способствует разрешению проблемы архаичности терминологической базы в части эксплуатации информационных технологий и систем, используемой в УПК РФ, актах Генеральной прокуратуры РФ и Верховного Суда РФ.

**Вторая глава «Перспективные направления использования сквозных технологий и специализированного программного обеспечения в уголовном процессе»** описывает специализированное программное обеспечение и технологии искусственного интеллекта, возможности, риски и доказательственное значение использования искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, содержит анализ правового и этического регулирования применения искусственного интеллекта, обоснование возможности и необходимости использования технологии дополненной и виртуальной реальности, квантовых технологий.

Заслуживает поддержки выделение автором базовых направлений применения систем искусственного интеллекта в уголовном процессе, нашедших отражение в 12 положениях, выносимом на защиту.

**Третья глава** раскрывает понятие и сущность уголовно-процессуального риска и риска использования ИТиС в уголовно-процессуальной деятельности, систему управления рисками внедрения и использования информационных технологий и систем для нужд уголовного судопроизводства, описывает модель определения риска внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовном процессе, предложена концепция использования ИТиС в уголовном судопроизводстве, основанная на управлении рисками.

Представляет научный интерес и заслуживает одобрения разработанная автором модель определения категорий риска внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовном процессе, в рамках которой автор подробно описывает каждый этап оценки рисков внедрения и эксплуатации ИТиС при производстве по уголовному делу. Подготовленная диссер-

тантом матрица рисков внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовное судопроизводство может быть применена и в других отраслях, что делает достижение автора значимым не только для уголовного процесса, но и информационного права.

Вместе с тем, представляется, что описание методологии исследования, включая раскрытие понятия и сущности риска и связанных с ним иных определений («риск-ориентированный подход», «индикатор риска», «управление рисками», «категория риска» и т.д.), следовало включить в первую, а не в третью главу, особенно учитывая, что указанные дефиниции, которые автор формулирует лишь в завершающей части работы, широко используются в предшествующих главах.

В **заключении** содержатся основные результаты исследования, демонстрирующие достижение поставленной цели и решения сформулированных задач диссертационного исследования, предложены перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

В **приложениях** к диссертации представлены результаты комплексных социологических исследований, результаты анализа материалов уголовных дел и решений судов, проект федерального закона «Об использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве», безусловно, заслуживающий поддержки.

Результаты диссертационного исследования прошли полную **апробацию** в виде опубликования соискателем 68 научных трудов, участия в 87 научных мероприятиях разного уровня и др. Объем, качество и тематика научных трудов автора соответствуют предъявляемым требованиям и теме диссертационной работы.

Достоверность, научная обоснованность и аргументированность результатов работы не вызывает сомнений и нареканий.

Содержание научной работы свидетельствует, что диссертационное исследование выполнено А.Ю. Чуриковой самостоятельно на высоком научном и практическом уровнях, обладает внутренним единством. Соискателем про-

анализирован значительный объем теоретического, доктринального, судебного и нормативного материала; работа содержит принципиально новые результаты и научные положения, полученные в результате очень глубокого научного исследования и свидетельствующие о **личном вкладе** соискателя в науку.

В автореферате диссертации изложены основные идеи и выводы диссертационного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследований, а также обоснована структура диссертации.

Структурно, содержательно и по оформлению автореферат и диссертация соответствуют требованиям, предъявляемым к ним. При написании работы автор придерживался научного стиля изложения материала и принятой в юридической науке и законодательстве терминологии.

Отмечая безусловную научную ценность и весьма высокий уровень проведенного А.Ю. Чуриковой диссертационного исследования, тем не менее, следует обратить внимание на принципиальные положения, **вызывающие научную дискуссию и требующие дополнительного обоснования.**

1. Диссертация представлена к защите по двум научным специальностям (5.1.4. Уголовно-правовые науки и 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки). Содержание работы вне всяких сомнений охватывает указанные научные специальности и носит междисциплинарный характер. В то же время автор, описывая методологию диссертационного исследования, не упоминает о методе междисциплинарного исследования. На защите следует пояснить, были ли использованы методы междисциплинарного исследования, какие и каким образом? Требуется дополнительно обосновать представление к защите диссертационного исследования по двум научным специальностям, раскрыв суть и содержание междисциплинарного подхода.

Также признавая несомненный вклад диссертанта как в науку уголовно-процессуального права, так и в науку публичного права, в то же время отметим, что из содержания работы видится не до конца ясным разделение между тем, какие именно принципиально новые положения, обладающие признаками



существенной научной новизны, обогатили каждую из вышеуказанных научных отраслей. Диссертанту предлагается в рамках публичной защиты диссертации дополнительно пояснить какие из них относятся к уголовно-процессуальному праву, а какие – к публичному праву.

2. Объектом диссертационного исследования А.Ю. Чурикова определила общественные отношения, складывающиеся в связи с внедрением в уголовно-процессуальную деятельность и использованием в ходе ее осуществления информационных технологий и систем, возникающие при этом риски, а также перспективные направления формирования новых общественных отношений, связанных с применением информационных технологий и систем в сфере уголовного судопроизводства. Объект исследования требует пояснений. В теории уголовного процесса принято говорить об уголовно-процессуальных отношениях между участниками уголовного судопроизводства, при этом одним из них всегда является представитель государства (следователь, дознаватель, прокурор, суд). На защите следует пояснить, 1) между кем складываются отношения при внедрении в уголовно-процессуальную деятельность информационных технологий и систем и какой отраслью права они должны быть урегулированы? 2) между кем складываются отношения при использовании в уголовно-процессуальной деятельности информационных технологий и систем и какой отраслью права они должны быть урегулированы? Следует дополнительно пояснить и аргументировать, что автор понимает под внедрением информационных технологий и систем, а что под использованием? Отсюда возникает естественно вопрос, кто является субъектом внедрения информационных технологий и систем, а кто – субъектом их использования, какие и между кем при этом возникают отношения и какими законами они должны быть урегулированы.

3. В положении 11, выносимом на защиту, вызывает определенные сомнения предложение автора о введении процедуры упрощенного электронного документооборота по делам о преступлениях небольшой тяжести при условии согласия участвующих в деле лиц на упрощенное взаимодействие в элек-

тронном виде, в т.ч. в форме проведения допроса и иных следственных действий в упрощенном дистанционном формате путем видеосвязи без соблюдения требования об обязательности использования государственной системы видео-конференц-связи. Это положение является дискуссионным, поскольку процедуру проведения допросов и иных следственных действий нельзя отнести к «документообороту», она имеет иную правовую сущность и не может охватываться указанным понятием. Кроме того, ряд следственных действий, в принципе, не могут быть проведены в дистанционном формате (например, обыск, выемка и т.д.), поэтому в указанном положении следует подчеркнуть то, что в таком формате могут быть проведены только некоторые следственные действия.

4. Дискуссионным является предложение автора диссертации о внедрении технологий дополненной и виртуальной реальности в уголовное судопроизводство. Дополненная реальность предполагает помещение различных виртуальных объектов в окружающий нас физический мир. Каким образом, использование технологии дополненной реальности при очной ставке, как предлагает автор (с. 220 диссертации), позволит устранить существенные противоречия в показаниях и исключить при этом возможности причинения вреда иным участникам следственного действия? Насколько соотносится с актуальной теорией доказывания в уголовном судопроизводстве возможность собирания доказательств путем созерцания «искусственного мира»?

5. Одним из важнейших научных результатов диссертационного исследования А.Ю. Чуриковой является разработка Концепции использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанной на системе управления рисками. Детальному описанию этой Концепции посвящен пятый параграф третьей главы диссертации. Вместе с тем остается непонятным, должна ли носить, по мнению автора, эта Концепция характер чисто теоретической научной конструкции либо она должна получить формат какого-либо правового документа стратегического характера (концепции, стратегии, национального плана и т.п.), утвержденного, например, указом

Президента РФ или актом Правительства РФ и определяющим конкретные этапы и показатели (индикаторы) цифровизации уголовного судопроизводства в РФ. Хотелось бы услышать пояснения на эту тему в рамках публичной защиты.

6. Давая определение цифровой трансформации уголовно-процессуальной деятельности, автор рассматривает ее как процесс комплексного преобразования, фактической реализации и правового регулирования деятельности участников уголовного судопроизводства, проходящий под воздействием цифровых технологий и инноваций, направленный на повышение эффективности, качества и доступности процессов, связанных с производством по уголовному делу на всех его этапах, а также на оптимизацию взаимодействия компетентных государственных органов и должностных лиц между собой, с иными лицами, вовлеченными в уголовное судопроизводство, и населением. Однако такой подход не позволяет четко отграничить цифровую трансформацию уголовно-процессуальной деятельности от цифровизации, которая также понимается автором как процесс внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовном процессе. Исходя из положений существующих нормативных документов о цифровой трансформации в целом, в том числе, стратегического характера, представляется более верным понимать цифровую трансформацию не как процесс, а как результат, достижение которого является целью тех или иных субъектов.

Отмеченные выше дискуссионные положения не умаляют научной ценности и значимости представленной диссертационной работы А.Ю. Чуриковой.

Изложенное позволяет сделать **вывод** о том, что диссертация Чуриковой Анны Юрьевны на тему «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, соответствует научным специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки и 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, является само-

стоятельной, завершённой, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовно-процессуальной науки и информационного права. Данная работа содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Работа соответствует критериям, предусмотренным абз. 1 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в последней ред.), а ее автор – Анна Юрьевна Чурикова заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки и 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Л.Н. Масленниковой, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) С.В. Бурмагиным, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) С.А. Насоновым, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой информационного права и цифровых технологий Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) А.В. Минбалеевым, доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры информационного права и циф-

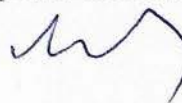
ровых технологий Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) М.Б. Добробабой, обсужден и утвержден на совместном заседании кафедр уголовно-процессуального права и информационного права и цифровых технологий Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (протокол от 5 декабря 2024 года № 5/6).

И.о. заведующего кафедрой  
уголовно-процессуального права  
Московского государственного  
юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
доктор юридических наук, доцент



Т.Ю. Вилкова

Заведующий кафедрой  
информационного права и  
цифровых технологий  
Московского государственного  
юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
доктор юридических наук, доцент



А.В. Минбалеев

Контактная информация:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный юридический универси-  
тет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9.

Телефон: +7(499)244-88-88.

E-mail: [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru), сайт: <https://msal.ru/>

## Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»; Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
2. Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1
3. Почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2; тел.: (499) 244-88-88; адрес электронной почты: [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru); официальный сайт: <https://msal.ru/>
4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет:
  1. *Минбалеев А.В., Ефремов А.А., Добробаба М.Б., Чубукова С.Г.* Методы и подходы к регулированию формирующейся отрасли квантовых коммуникаций в условиях современного информационного общества // Информационное общество. 2024. № 4. С. 112-120.
  2. *Добробаба М.Б., Минбалеев А.В.* Выработка правовых мер адаптации к санкционным мерам в сфере IT-сектора // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2024. Т. 17, № 6. С. 1047-1066.
  3. *Минбалеев А.В.* Проблемы и перспективы правового регулирования промышленных данных // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. 2024. № 2. С. 105-114.
  4. *Полякова Т.А., Минбалеев А.В., Наумов В.Б.* К вопросу о кодификации информационного законодательства в условиях цифровой трансформации // Государство и право. 2024. № 1. С. 81-91.
  5. *Холодная Е.В.* О правовой концепции метавселенных // Lex Russica (Русский закон). 2024. Т. 77, № 3. С. 116-128.
  6. *Холодная Е.В.* Правовой режим информационных технологий: структура и виды // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. 2024. № 1. С. 115-124.
  7. *Масленникова Л.Н., Собенин А.А.* Об итогах научно-практической конференции «Вопросы защиты прав граждан с применением цифровых технологий в уголовном процессе» // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 8. С. 179-190.
  8. *Полякова Т.А., Минбалеев А.В., Троян Н.А.* Формирование культуры информационной безопасности граждан Российской Федерации в условиях новых вызовов: публично-правовые проблемы // Государство и право. 2023. № 5. С. 131-144.

9. *Смирнова И.Г.* Аксиологические риски цифровизации уголовного судопроизводства: постановка проблемы // *Всероссийский криминологический журнал*. 2023. Т. 17, № 3. С. 236-242.
10. *Минбалеев А.В.* Понятие «искусственный интеллект» в праве // *Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право*. 2022. Т. 32, № 6. С. 1094-1099.
11. *Добробаба М.Б., Чаннов С.Е., Минбалеев А.В.* Квантовые коммуникации: перспективы правового регулирования // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. 2022. № 4. С. 25-37.
12. *Вилкова Т.Ю.* Реализация конституционной обязанности государства обеспечить доступ к правосудию в условиях развития цифровых технологий // *Актуальные проблемы российского права*. 2020. Т. 15, № 8. С. 155-163.
13. *Масленникова Л.Н., Топилина Т.А.* Зарубежный опыт использования онлайн-сервисов для подачи сообщения о преступлении // *Законность*. 2020. № 6. С. 61-65.
14. *Масленникова Л.Н., Сушина Т.Е.* Опыт цифровизации уголовного судопроизводства Федеративной Республики Германия... и возможности его использования при цифровизации уголовного судопроизводства России // *Актуальные проблемы российского права*. 2020. Т. 15, № 6(115). С. 214-224.
15. *Масленникова Л.Н.* К вопросу о политическом значении цифровизации досудебного производства в уголовном процессе // *Вестник Московского университета МВД России*. 2020. № 3. С. 34-36.

В диссертационный совет 24.2.390.03,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Саратовская государственная  
юридическая академия» (410056,  
Саратовская область, г. Саратов, ул. им.  
Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента  
на диссертацию Чуриковой Анны Юрьевны  
«Использование информационных технологий и систем в уголовном  
судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование»,  
представленную на соискание ученой степени доктора юридических  
наук по специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки;  
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

**Актуальность** и значимость темы диссертационного исследования А.Ю. Чуриковой представляется весьма высокой. Непрерывающийся рост числа преступлений, совершаемых с использованием информационных технологий, обуславливает потребность формирования адекватных мер противодействия им, что было отмечено в Указе Президента Российской Федерации № 309 от 7 мая 2024 года. Реализация данной задачи невозможна без использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, что обоснованно отмечается автором работы (с. 5 дис.).

На современном этапе перед научным сообществом и государством стоит задача – разработать такую систему правового регулирования применения существующих и внедрения новых цифровых технологий в уголовно-процессуальную деятельность, которая бы не тормозила технологическое развитие, но при этом обеспечивала бы защиту прав личности. На разрешение этой значимой для общества и государства задачи направлено исследование А.Ю. Чуриковой, что определяет высокую степень его актуальности и значимости.

Кроме того, актуальность работе придает и тот факт, что диссертантом рассматриваются не только существующие возможности и перспективные направления применения информационных технологий и систем в уголовном



процессе, но и риски их эксплуатации, что позволяет гораздо глубже исследовать и уголовно-процессуальные и публично-правовые аспекты темы.

Автор подробно раскрывает и верно оценивает **степень научной разработанности** темы диссертационного исследования, справедливо отмечая, что при достаточно обширной теоретической базе отсутствуют комплексные исследования, направленные «на выработку единого концептуального подхода к определению возможностей и правовому регулированию использования информационных технологий и систем при производстве по уголовному делу, основанного на системе управления рисками» (с. 9-10 дис.).

С учетом характера и темы диссертационной работы верно определен **объект** исследования как «общественные отношения, складывающиеся в связи с внедрением в уголовно-процессуальную деятельность и использованием в ходе ее осуществления информационных технологий и систем, возникающие при этом риски, а также перспективные направления формирования новых общественных отношений, связанных с применением современных информационных технологий и систем в сфере уголовного судопроизводства» (с. 10 дис.). Действительно, в диссертационном исследовании А.Ю. Чуриковой проанализированы не только сложившиеся общественные отношения, связанные с эксплуатацией существующих информационных технологий и систем (ИТиС), но рассмотрены перспективные направления формирования новых общественных отношений, например, при эксплуатации квантовых технологий в уголовном судопроизводстве. Также сформулированный автором объект исследования однозначно охватывает обе специальности, по которым диссертант выходит на защиту, что подчеркивается указанием на отношения, возникающие и при внедрении ИТиС в уголовный процесс, и при эксплуатации ИТиС в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Обозначенный автором **предмет** исследования также соответствует теме, объекту и содержанию диссертационной работы.

Сформулированная диссертантом **цель исследования** носит масштабный характер, соответствует теме, объекту и предмету диссертационной работы (с. 10 дис.). По итогам анализа содержания диссертации можно констатировать, что **цель исследования достигнута** – автором разработана концепция использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанной на системе управления рисками (с. 323-344 дис.), включающая модель определения категорий риска внедрения и использования информационных технологий и систем при производстве по уголовному делу (с. 301-323 дис.), перспективные направления применения сквозных цифровых технологий в уголовном процессе (с. 142-257 дис.) и предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения (с. 50, 52, 54, 88-89, 105-106, 134-135, 188, 193-195, 226, 237-238 и т.д. дис., приложение № 5).

Одобрения заслуживает тот факт, что разработанная А. Ю. Чуриковой концепция использования информационных технологий и систем в уголовном процессе, основанная на управлении рисками их применения, базируется на сохранении целостности исходных принципов и нравственных начал уголовного судопроизводства, обеспечении достижения его назначения по защите прав и свобод личности, но одновременно учитывает множество изменяющихся факторов, связанных с развитием информационных систем, и поэтому пригодна для применения при быстром темпе технологического развития.

Для достижения цели исследования диссертантом поставлены и решены научные **задачи**, имеющие важное теоретическое и практическое значение для науки уголовного процесса, а также, насколько можно судить из содержания и характера работы, для публично-правовых наук. Диссертант последовательно, сохраняя внутреннюю логику и единство изложения, разрешает задачи исследования, что подробно и развернуто продемонстрировано в заключении, где автор указывает какие именно

выводы и предложения были сделаны при разрешении каждой из сформулированных задач (с. 345-363 дис.).

**Методологическая основа** рецензируемого исследования довольно обширна, отвечает требованиям, предъявляемым к написанию докторских диссертаций, и представлена как общими, так и специальными методами познания. Наряду с прочими, традиционными для юриспруденции методами исследования, автор применяет так же междисциплинарные методы (например, системно-структурный, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический), что соответствует характеру работы и позволило А. Ю. Чуриковой провести глубокое, многостороннее исследование.

**Нормативно-правовая и теоретическая базы** обширны даже для докторского диссертационного исследования (в работе использовано более 750 источников), что заслуживает одобрения и поддержки. В качестве нормативно-правовой базы исследования выступает большое количество отечественных, международных и зарубежных нормативных актов, регулирующих не только уголовно-процессуальные, но и публично-правовые отношения (например, Федеральные законы «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и «О персональных данных»). Диссертант основывает свои выводы и предложения на анализе отечественных и зарубежных научных трудов в области не только гуманитарных, но и технических наук (например, диссертации кандидата физико-математических наук А. Н. Анисимова и доктора физико-математических наук А. С. Трушечкина). Такой подход является оправданным характером работы и свидетельствует о глубокой проработке автором юридических вопросов с учетом технических особенностей. Именно такой подход позволил автору сделать обоснованные, логичные, теоретически и практически значимые выводы по итогам проведенного исследования.

Отдельного внимания заслуживает колоссальная **эмпирическая база** исследования. Благодаря участию в гранте, осуществлявшемся при поддержке РФФИ, А.Ю. Чуриковой в период с сентября 2020 г. по январь 2024 г. проведено три масштабных социологических исследования (в общей сложности было опрошено 1876 человек), результаты которых нашли свое отражение не только по тексту диссертации (с. 58-59, 68, 83, 125, 151-152, 164-165 и т.д. дис.), но и в приложениях № 1, 2, 3 к работе. Внимания также заслуживает глубокий анализ правоприменительной практики, представленный не только в тексте диссертации, но и системно в приложении № 4 к диссертационной работе.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в том, что А. Ю. Чурикова впервые в отечественной и зарубежной науке самостоятельно разработала и представила концепцию использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанную на системе управления рисками их применения, позволяющую «разрешить значимую научную проблему правового регулирования процессов внедрения и использования в уголовном судопроизводстве ИТиС», учитывающую «множество изменяющихся факторов», пригодную «для применения при быстром темпе технологического развития» и базирующуюся «на сохранении целостности системы принципов и нравственных начал уголовного судопроизводства, обеспечении достижения его назначения по защите прав и свобод личности» (с. 15-16, 323-344 дис.).

В рамках данной концепции диссертантом сформулирован соответствующий терминологический аппарат; разработан авторский подход к разделению информационных технологий и систем, используемых в уголовном процессе, на соответствующие группы; сформулированы концептуальные подходы к организации электронного документооборота при производстве по уголовному делу, имеющие ключевое значение для разрешения вопроса о возможности реализации уголовного судопроизводства в электронной форме; представлен концептуально-терминологический

аппарат, необходимый для формирования системы управления рисками использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве; разработан комплекс теоретических положений по внедрению и использованию информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве с учетом категорий рисков их применения; обоснован комплекс предложений по возможному перспективному применению искусственного интеллекта и квантовых технологий в уголовном судопроизводстве. Всё это нашло отражение в положениях, выносимых на защиту.

Логичной выглядит **структура работы**, состоящей из введения, трех глав, включающих в себя пятнадцать параграфов, заключения, списка используемых источников и пяти приложений.

**Введение** полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. В нем полно и логично обоснована актуальность темы исследования; раскрыта степень научной разработанности темы; обозначены объект, предмет, цель и задачи диссертационной работы; подробно описана методологическая основа исследования; приводятся нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая базы работы; хорошо раскрыта научная новизна диссертационного исследования; последовательно, в единой логической структуре представлены положения, выносимые на защиту; раскрыта теоретическая и практическая значимость проведенного исследования; приводятся сведения, подтверждающие достоверность и апробацию результатов исследования; обозначена структура диссертационной работы.

В **первой главе** автор обосновывает ряд теоретических положений, которые отражают её видение сущности информационных технологий в сфере уголовного судопроизводства (с. 34–57 дис.); даёт авторскую характеристику понятиям и сущности компьютеризации, автоматизации, информатизации, цифровизации и цифровой трансформации в сфере уголовного процесса (с. 69–88 дис.); обосновывает собственное видение

перспектив цифрового взаимодействия между участниками уголовного судопроизводства (с. 89-118 дис.); раскрывает существующие подходы к регулированию порядка разработки, внедрения и эксплуатации информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности и предлагает пути преобразования сложившегося в Российской Федерации ведомственного подхода к регулированию использования ИТиС в уголовном процессе (с. 118-141 дис.).

Несомненным достоинством работы является логичный, последовательный и объемный терминологический аппарат, сформированный и представленный автором. Полагаю, формулируемые А.Ю. Чуриковой определения позволят обогатить доктрину уголовного процесса и публичного права, так как автор предлагает определения не только в сфере уголовного судопроизводства, но и, например, общее понятие информационных технологий. Предлагая теоретические конструкции (терминологию), диссертант рассматривает и возможность их практического применения, предлагая соответствующие изменения в действующее законодательство, что также заслуживает одобрения.

Теоретическую и практическую значимость имеет предложение автора о введении процедуры упрощенного электронного документооборота по делам о преступлениях небольшой тяжести при условии согласия участвующих в деле лиц на упрощенное взаимодействие в электронном виде (с. 104-106 дис.), так как предлагаемая автором процедура направлена на снижение бумажотворческой нагрузки, при этом не ограничиваются конституционные права личности.

**Вторая глава** диссертации включает в себя пять параграфов, в которых А.Ю. Чуриковой рассматриваются перспективные направления использования сквозных технологий и специализированного программного обеспечения в уголовном процессе (с. 142-257 дис.).

Автор использует нетривиальный подход, впервые в отечественной науке исследуя возможности эксплуатации квантовых технологий в

уголовном судопроизводстве, возможно, открыв этим новое направление исследований в науке уголовного процесса.

Поддержки заслуживают предложения автора по перспективным направлениям использования технологий дополненной и виртуальной реальности в уголовном судопроизводстве. Автор подробно анализирует не только возможности, но и риски использования технологий дополненной и виртуальной реальности при производстве по уголовному делу. Стоит согласиться с диссертантом, что дополненная реальность может быть использована сотрудниками органов прокуратуры при осуществлении ими уголовно-процессуальной деятельности (с. 217-218 дис.), что позволит прокурорам получать более полное представление о доказательствах по уголовному делу.

Заслуживает внимания проведенное автором исследование применения технологии распознавания лиц при производстве по уголовным делам. На основе проведенного анализа теоретических положений и правоприменительной практики диссертант формулирует конкретные предложения как теоретического характера, отраженные в 15 положении, выносимом на защиту, так и предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального и информационного законодательства (с. 193-195 дис.).

Стоит поддержать предложения автора, направленные на минимизацию рисков эксплуатации искусственного интеллекта (ИИ) в уголовном процессе (с. 184-185 дис., а также отражено в 13 положении, выносимом на защиту). Предложения А.Ю. Чуриковой по использованию ИИ в уголовном судопроизводстве по принципу связки «человек-машина» и «человек-машина-человек» являются актуальными, своевременными и практически значимыми с учетом активного внедрения в уголовно-процессуальную деятельность правоохранительных органов ИИ.

В третьей главе работы, рассматривая сущность рисков использования информационных технологий и систем в уголовно-

процессуальной деятельности и риск-ориентированного подхода и системы управления рисками внедрения и использования информационных технологий и систем для нужд уголовного судопроизводства, автор формулирует сущность концепции использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанной на управлении рисками (с. 258-344 дис.).

Подобно первой главе, автор формулирует логичный и весьма исчерпывающий терминологический аппарат, что, безусловно, стоит причислить к достоинствам работы. В доктрине уголовного процесса категория рисков является малоисследованной. Диссертант же не только дает определение, но и выявляет сущность уголовно-процессуальных рисков, выделяя позитивные и негативные риски (с. 260-268 дис.), при этом обосновывая, почему в работе акцент сделан на негативных рисках (с. 260-261, с. 268 дис.), а также формулирует авторские определения риска нарушения порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности (с. 261 дис.), риска внедрения и использования ИТиС в уголовном процессе (с. 268 дис.), негативного риска использования информационных технологий и/или систем в уголовном судопроизводстве (с. 277-278 дис.). Данные определения могут стать основой дальнейших научных изысканий в этой области.

**Оформление и содержание заключения, списка используемых источников и приложений** полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к докторским диссертационным исследованиям.

Обозначенные достоинства диссертационной работы и заслуживающие внимания положения определяют высокий уровень **теоретической значимости** проведенного автором исследования. Разработанная автором концепция, сформулированный объемный и логичный концептуально-терминологический аппарат, выявленные и рассмотренные перспективные направления применения в уголовном процессе ИИ, технологий дополненной и виртуальной реальности, квантовых технологий послужат основой для



дальнейшего развития науки в этих направлениях. Теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения, составляющие содержание диссертации, сформулированы А.Ю. Чуриковой самостоятельно и отражены в полученных ею научных результатах, которые представляются интересными и заслуживающими внимания. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации, а равно используемая для их обоснования аргументация представляют научный интерес и могут быть расценены как **личный вклад** автора в науку уголовного процесса и публичного права.

**Практическое значение** полученных соискателем результатов заключается в их ориентированности на повышение эффективности современного российского уголовного процесса, на улучшение состояния нормативной регламентации уголовно-процессуальной деятельности с применением цифровых технологий и систем, что открывает возможности для использования наработок автора в законотворческом процессе. Материалы диссертации могут оказаться востребованными в образовательном процессе высших учебных заведений, в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников органов предварительного расследования, прокуратуры и судей. В тексте диссертационной работы автор формулирует значительное количество предложений по совершенствованию уголовно-процессуального и информационного законодательства (с. 50, 52, 54, 88-89, 105-106, 134-135, 188, 193-195, 226, 237-238, 246 и др.). И хотя некоторые из них носят дискуссионный характер, в целом заслуживает одобрения комплексный подход к подготовке такого рода предложений.

**Результаты диссертационного исследования внедрены** в образовательную деятельность Саратовской государственной юридической академии. Автором подготовлена и направлена в Генеральную прокуратуру РФ аналитическая записка с комплексом предложений по цифровизации уголовно-процессуальной деятельности прокурора, а также использованию

при осуществлении данной деятельности систем искусственного интеллекта. Кроме того, в Государственную Думу Федерального Собрания РФ диссертантом направлен проект нормативно-правового акта «План мероприятий по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации на 2022-2025 годы», рассмотренный и принятый к сведению.

Результаты диссертационного исследования **получили серьезную апробацию** в виде единоличной публикации автором двух монографий, а также четырех параграфов в коллективной монографии; 56 научных статьях, тридцать из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень, утвержденный ВАК РФ, а также, журналах, индексируемых в международных базах данных Web of Science, Scopus, RSCI. Автором получены свидетельства о государственной регистрации пяти баз данных. А.Ю. Чурикова выступила на 87 международных и всероссийских научно-практических конференциях. Публикации соискателя отражают основные предложения и выводы проведенного им диссертационного исследования.

**Автореферат диссертации** отражает основные идеи и выводы проведенного А.Ю. Чуриковой исследования, вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов проведенных автором исследований.

Все отмеченные выше достоинства свидетельствуют о самостоятельном характере и высоком теоретическом уровне представленного А.Ю. Чуриковой диссертационного исследования. Выводы, сформулированные в диссертации, логичны и убедительны.

**Однако, наряду с указанными достоинствами рассматриваемой работы, в ней, как в любом творческом научном исследовании, имеются некоторые недостатки, противоречивые и недостаточно обоснованные положения:**

1. Автор предлагает разделить информационные технологии и системы на четыре базовые группы, среди которых выделяет технологии и системы, влияющие на порядок и ход производства по уголовному делу и отдельно технологии и системы, применение которых несет потенциальный риск ограничения или нарушения конституционных прав личности (с. 22). В данном случае не ясна авторская позиция по разделению указанных категорий, так как порядок и ход производства по уголовному делу всегда так или иначе связан с потенциальным риском ограничения прав личности.

2. В положении 2, выносимом на защиту, а также в тексте диссертации автор указывает на необходимость изменения современного узкого подхода к восприятию информационных технологий в уголовном процессе лишь как средства доказывания. Не вполне ясно, на чем основан вывод соискателя о наличии в науке узкого подхода восприятия информационных технологий исключительно как средства доказывания. Хотелось бы получить разъяснения автора по этому поводу.

3. В работе автор подробно и обоснованно аргументирует необходимость стимулирования развития цифровой экосистемы для осуществления уголовно-процессуальной деятельности (с. 23, 109, 112, 140, 349 и др.), однако, что именно соискатель понимает под «цифровой экосистемой» в уголовном судопроизводстве в диссертации в достаточной степени не раскрывается. Хотелось бы услышать пояснения на эту тему в рамках публичной защиты.

4. В положении 17, выносимом на защиту, и в тексте диссертации (с. 228, 229, 255, 355 и др.) автор относит использование технологии виртуальной реальности к категории риска выше, чем применение при производстве по уголовному делу технологии дополненной реальности, так как применение виртуальной реальности способно оказать существенное воздействие на объективность восприятия участниками уголовного судопроизводства обстоятельств произошедшего. Из содержания диссертации не ясно, как именно предлагаемый автором уголовно-

процессуальный порядок использования указанной технологии устранил данный риск.

Высказанные замечания носят частный характер, касаются дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкое формулирование и развернутую аргументацию своих научных взглядов. Они не влияют на общую положительную оценку представленной к защите диссертации.

Диссертация оформлена в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней (п. 15), а также соответствует требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 10.11.2017 № 1093 (в последней редакции), к оформлению диссертаций (п. 30).

**Вывод:** Диссертация Чуриковой Анны Юрьевны на тему «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование», представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, соответствует научным специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки и 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, является самостоятельной, завершенной, творческой, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере уголовно-процессуальной науки и информационного права. Диссертационная работа содержит новые научные результаты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку; в ней содержатся достаточные рекомендации по использованию научных выводов и полученных результатов; предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.


Работа в полной мере соответствует критериям, предусмотренным абз.

1 п. 9 и иным критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в последней ред.), а ее автор – Анна Юрьевна Чурикова заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки и 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.


### Официальный оппонент

профессор кафедры уголовного процесса  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Ульяновский государственный университет»  
доктор юридических наук, профессор  
почетный сотрудник МВД

«23» декабря 2024 г.

  
Виктор Николаевич Григорьев

Подпись Виктора Николаевича Григорьева «заверяю»  
Ученый секретарь Ученого совета  
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»

  
Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет»; (научная специальность: 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность)

  
О.А. Литвинко

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет», 432970, Российская Федерация, город Ульяновск, улица Гончарова, дом 40/9.  
Телефон: (8422) 44-19-84; факс: (8422) 41-06-79.

E-mail: [kulk@ulsu.ru](mailto:kulk@ulsu.ru)

## Сведения об официальном оппоненте:

1. Григорьев Виктор Николаевич
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза), профессор
3. Федеральное государственное бюджетное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный университет», профессор кафедры уголовного процесса
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Григорьев В.Н., Зинченко И.А.* Компаративистский взгляд на регламентацию категорий целеполагания в уголовно-процессуальном законодательстве постсоветских государств // Правовое государство: теория и практика. 2024. № 1(75). С. 32-38.

2. *Григорьев В.Н., Тарасов М.Ю.* О некоторых вопросах и результатах сотрудничества органов внутренних дел Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере розыскной деятельности // Международное уголовное право и международная юстиция. 2024. № 2. С. 2-6.

3. *Григорьев В.Н.* Куда двигать российское уголовное судопроизводство? // Союз криминалистов и криминологов. 2024. № 2. С. 19-23.

4. *Григорьев В.Н., Тарасов М.Ю.* Об основных результатах международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации и его перспективных направлениях в современных условиях // Пробелы в российском законодательстве. 2023. Т. 16, № 1. С. 113-121.

5. *Григорьев В.Н., Тарасов М.Ю.* О взаимодействии ФСИН России с НЦБ Интерпола МВД России и Генеральной прокуратурой Российской Федерации в сфере международного розыска // Административное право и процесс. 2023. № 2. С. 41-44.

6. *Григорьев В.Н., Терехов А.Ю.* Из опыта работы по многоэпизодным уголовным делам // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 1(99). С. 108-113.

7. *Григорьев В.Н.* О некоторых тенденциях в развитии уголовного судопроизводства Российской Федерации на современном этапе // Криминологический журнал. 2023. № 2. С. 46-49.

8. *Григорьев В.Н., Терехов А.Ю.* Возбуждение уголовного дела и привлечение в качестве обвиняемого // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2022. № 1(95). С. 61-70.

9. *Григорьев В.Н.* Назначение уголовного судопроизводства и социально-правовая действительность // Искусственный интеллект и тренды цифровизации: техногенный прорыв как вызов праву: матер. III междунар.

транспортно-правового форума (10-11 февраля 2021 г.). М.: Изд-во Рос. ун-та транспорта, 2021. С. 193-200.

10. *Григорьев В.Н.* Разные основания для решения вопроса о судьбе стадии возбуждения уголовного дела // Развитие учения о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению в условиях цифровой трансформации: сб. науч. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (21 мая 2021 г.). М.: Изд-во Акад. управления МВД России, 2021. С. 354-357.

11. *Григорьев В.Н.* О системности в регулировании цифровых элементов уголовного судопроизводства // Частноправовые и публично-правовые проблемы современной юриспруденции. М.: Проспект, 2021. С. 81-85.

12. *Григорьев В.Н.* О некоторых замечаниях к нормативным формулировкам назначения уголовного судопроизводства // Правовое государство: теория и практика. 2021. № 1(63). С. 127-133.

13. *Григорьев В.Н.* О назначении уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Правда и Закон. 2021. № 3(17). С. 53-61.

14. *Григорьев В.Н.* Информационные технологии в расследовании массовых беспорядков // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2021. Т. 12, № 2. С. 334-355.

15. *Григорьев В.Н.* Неправедные тенденции в доказывании фактических обстоятельств дела // Актуальные проблемы совершенствования производства предварительного следствия в современных условиях развития уголовно-процессуального законодательства: сб. науч. тр. всерос. науч.-практ. конф. (7 апреля 2020 г.). М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020. С. 73-77.

В диссертационный совет 24.2.390.03,  
созданный на базе ФГБОУ ВО «Саратовская  
государственная юридическая академия»  
(410056, Саратовская область, г. Саратов,  
ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

## **О Т З Ы В**

**официального оппонента на диссертацию Чуриковой Анны Юрьевны  
«Использование информационных технологий и систем в уголовном  
судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование»,  
представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки;  
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки  
(Саратов, 2024 – 498 с.)**

Научная работа Анны Юрьевны Чуриковой выполнена **на актуальную тему**, имеющую важное научно-теоретическое и практическое значение.

В последние годы наблюдается активное внедрение информационных технологий в уголовное судопроизводство, включая обмен электронными документами в досудебном и судебном производствах, использование видеоконференцсвязи, электронные доказательства и значительное количество специализированных информационных систем. В январе 2024 года Президент России В. В. Путин в перечне поручений рекомендовал Верховному Суду Российской Федерации совместно с Генеральной прокуратурой России, Следственным комитетом Российской Федерации, МВД России и Минюстом России проанализировать практику применения технологий искусственного интеллекта при расследовании преступлений и при необходимости представить предложения по ее совершенствованию. В апреле 2024 года Генеральным прокурором был подписан план по внедрению и использованию искусственного интеллекта и нейронных сетей в работе прокурора. Внедрение современных цифровых технологий в уголовный процесс способствует повышению эффективности и скорости производства по уголовным делам, однако требует тщательного анализа связанных с этим рисков.

Автор справедливо обращает внимание на необходимость определения пределов и объемов использования информационных технологий и систем



(ИТиС) в уголовном процессе при осуществлении доказывания, принятии решений компетентными государственными органами и должностными лицами, а также на острую потребность в анализе рисков, сопряженных с внедрением и использованием современных технологий. Действительно, уже сейчас возникают трудности в оценке допустимости и достоверности доказательств, полученных с использованием технологий искусственного интеллекта (например, технологии распознавания лиц), анализа больших данных, анализа больших данных, 3D-моделирования и т.д. Этим, как обоснованно отмечает диссертант, обусловлена потребность в определении рисков использования ИТиС при производстве по уголовным делам, разработку критериев оценки данных рисков и выстраивание системы управления ими. Действительно, существует объективная необходимость разработки эффективного правового регулирования использования ИТиС в уголовном процессе, учитывающего риски и возможности эксплуатации современных технологий при производстве по уголовному делу.

Актуальность диссертационного исследования А. Ю. Чуриковой определяется также и тем, что в настоящее время отсутствие правовой и теоретической определенности терминологической базы процессов внедрения и использования информационных технологий в уголовном судопроизводстве, во многом определяют нестабильность, хаотичность, несогласованность, коллизийность законодательства по использованию информационных технологий и систем в уголовном процессе, что отрицательно сказывается на эффективности осуществления уголовно-процессуальной деятельности и предопределяет потребность в комплексном исследовании категорий, имеющих системообразующее значение для применения информационных технологий при производстве по уголовному делу. К числу последних принадлежат определения информационных технологий, компьютеризации, автоматизации, информатизации, цифровизации и цифровой трансформации уголовного судопроизводства. Выработка ясного представления о процессах внедрения и использования информационных технологий, их сущности и

специфических чертах остро необходима для совершенствования правоприменительной деятельности. Без этого вряд ли возможно на практическом уровне обеспечить стабильность, системность и научную обоснованность проводимой в стране политики цифровой трансформации государственного управления, в том числе и в уголовно-процессуальной сфере.

Таким образом, тема диссертационного исследования А. Ю. Чуриковой является актуальной, теоретически и практически значимой.

Диссертант верно оценивает **степень разработанности темы**: с одной стороны, ей посвящено немало работ, но, с другой стороны, «до настоящего времени не проводилось общего, междисциплинарного исследования, направленного на выработку единого концептуального подхода к определению возможностей и правовому регулированию использования информационных технологий и систем при производстве по уголовному делу, основанного на системе управления рисками» (с. 9-10).

Определенные автором **объект и предмет исследования** в полной мере соответствуют теме и содержанию диссертационной работы. Диссертантом обозначена и раскрыта **цель исследования**, которая состоит в разработке концепции использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанной на системе управления рисками, включающей модель определения категорий риска внедрения и использования информационных технологий и систем при производстве по уголовному делу, перспективные направления применения сквозных цифровых технологий в уголовном процессе и предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения (с. 10). Достижению поставленной цели способствует разрешение логически выверенных и последовательно сформулированных **задач исследования**. Анализ содержания диссертации позволяет сделать вывод о том, что А. Ю. Чуриковой была успешно достигнута цель исследования и решены задачи теоретического и прикладного характера: разработан концептуально-терминологический

аппарат, включающий в себя понятия информационных технологий в целом и в уголовном процессе в частности (с. 51-52, 54), компьютеризации, автоматизации, информатизации, цифровизации и цифровой трансформации в сфере уголовного судопроизводства (с. 72, 76-77, 79, 84, 87 соответственно); выделены значимые для правового регулирования группы информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве (с. 68-69); определены направление развития правового регулирования эксплуатации информационных систем при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности и сформулированы предложения по повышению эффективности электронного документооборота при производстве по уголовному делу (с. 100, 103-106, 112); раскрыты отечественный и зарубежные подходы к регулированию порядка разработки, внедрения и эксплуатации информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности (с. 118-135); сформулированы понятия специализированного программного обеспечения (с. 145-146) и технологий искусственного интеллекта в сфере уголовного судопроизводства (с. 163), а также выделены их значимые для уголовного процесса характеристики (с. 147-162); выявлены и раскрыты перспективные направления и риски применения технологий искусственного интеллекта (с. 163-191), дополненной и виртуальной реальности (с. 214-225, 227-232), квантовых технологий (с. 233-247) при производстве по уголовным делам; представлена концепция использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве (с. 323-336), основанная на системе управления рисками, в рамках которой также была выделена сущность и сформулированы определения риска (с. 268, 277-278), риск-ориентированного подхода (с. 284, 287) и системы управления рисками (с. 285-286, 288) применения информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности, выделены алгоритмы оценки риска внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве (с. 296-299); разработана и продемонстрирована модель определения категорий риска внедрения и использования

информационных технологий и систем в уголовном процессе (с. 308-323). Также автором был представлен ряд предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального и информационного законодательства (с. 50, 52, 54, 88-89, 105-106, 134-135, 188, 193-195, 226, 237-238, 246 и т.д.), принятие комплекса данных предложений будет способствовать оптимизации процессы внедрения и использования информационных технологий и систем при производстве по уголовному делу.

Обращает на себя внимание высокая степень разработанности **теоретической, методологической, нормативной и эмпирической основ исследования.** Теоретическая основа исследования представлена различными трудами ведущих отечественных и зарубежных ученых не только в области права, но и в области технических наук. Помимо этого, автором использованы: результаты обобщения и анализа внушительного количества актуальных позиций Пленума Верховного Суда РФ; конкретных судебных решений, в которых нашли отражение проблемы использования современных информационных систем и технологий при производстве по уголовным делам; государственных и предварительных национальных стандартов, принимаемых в области эксплуатации современных информационных технологий. В общей сложности в работе использовано более 750 источников, при этом автор диссертации демонстрирует не только знание этих обширных научных, нормативных и практических источников, но и самостоятельный, творческий, оригинальный подход, свое видение исследуемых проблем. Кроме того, при подготовке диссертации, диссертантом был проведен комплекс масштабных социологических лонгитюдных исследований с использованием методов поперечных срезов и анкетирования, при этом в каждом из трех проведенных социологических исследований приняло участие значительное количество практических работников и ученых (в период с 2020 по 2022 г. опрошено 828 лиц, с сентября 2022 по апрель 2023 – 227 лиц, с сентября 2023 по январь 2024 – 821 лицо). Последовательный подход позволил диссертанту получить сопоставимые результаты (ответы на схожие вопросы одинаковых групп

респондентов в разные периоды) и таким образом определить тенденции формирования мнения о процессах внедрения и использования ИТиС в уголовное судопроизводство (это нашло отражение, например, на с. 165). Этим, среди прочего, в значительной степени гарантирована достоверность результатов исследования и его надлежащий научный уровень.

Необходимо отметить **теоретическую значимость работы**, которая состоит в формировании комплексного представления о понятии и значении информационных технологий в уголовном судопроизводстве, процессах внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности, подходах к их регулированию и применению, проведении глубокого теоретического анализа формулировок категориального аппарата рисков, риск-ориентированного подхода и системы управления рисками внедрения и использования ИТиС в уголовном процессе и т.д. Бесспорным достоинством работы является представление целостной, последовательной и проработанной концепции правового регулирования и использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанной на системе управления рисками.

**Практическая значимость работы** определяется ее характером, формулируемыми автором предложениями по совершенствованию правоприменительной практики и действующего законодательства. Автором предложена примерная структура федерального закона «Об использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве», «принятие которого будет способствовать решению организационно-правовых вопросов применения ИТиС при производстве по уголовным делам» (с. 31, Приложение № 5). Предложения диссертанта представляют практический интерес не только на текущем уровне развития информационных технологий и систем, но и как перспективные направления дальнейшего развития законодательства и правоприменительной практики.

**Личный вклад автора** не вызывает сомнений и состоит в самостоятельном, последовательном выполнении всех этапов

исследовательской работы, определении целей и задач исследования, анализе обширной теоретической, нормативной и практической базы, сборе и обработке фактических данных, материалов практики, методологии научного исследования, что обеспечило соискателю высокую степень достоверности его результатов.

Следует отметить **высокую научную новизну диссертационного исследования** Чуриковой А.Ю. Основные положения, выносимые автором на защиту, являются новыми, перспективными, теоретически и практически значимыми (с. 17-30).

Несомненным достоинством работы является разработка авторской концепции использования информационных технологий и систем в уголовном процессе, основанной на системе управления рисками их применения. Такая концепция является новой для уголовно-процессуальной науки, при этом она направлена на разрешение значимой научной проблемы правового регулирования процессов внедрения и использования в уголовном судопроизводстве информационных технологий и систем. Положительным представляется то, что данная концепция «пригодная для применения при быстром темпе технологического развития» и одновременно базируется «на сохранении целостности системы принципов и нравственных начал уголовного судопроизводства, обеспечении достижения его назначения по защите прав и свобод личности» (с. 16). Представленная позиция автора по использованию управления рисками в применении и правовом регулировании использования ИТиС при производстве по уголовному делу ранее не освещалась в уголовно-процессуальной науке, является абсолютно новой и достаточно прогрессивной.

Диссертантом существенно обогащен понятийный аппарат наук уголовного процесса и информационного права. Практически по всем исследуемым вопросам автором разработан и представлен целостный понятийный аппарат, применение которого обеспечивает комплексность и последовательность исследования, позволяет всесторонне и глубоко

проанализировать процессы внедрения и использования современных технологий при осуществлении уголовного судопроизводства, способствует формированию теории управления рисками уголовно-процессуальной деятельности и развитию теоретических положений о процессах внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовном процессе.

Представленная работа является фактически первым комплексным теоретико-правовым исследованием перспективных направлений и особенностей эксплуатации при производстве по уголовному делу таких современных цифровых технологий как искусственный интеллект, дополненная и виртуальная реальность, квантовые технологии. Сделанные автором выводы и сформулированные предложения способствуют разработке научных идей и концепций по внедрению и эксплуатации искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, совершенствованию теории доказывания, в части доказательственного значения применения ИТиС, выработке научных представлений о перспективах и рисках использования «сквозных» цифровых технологий при производстве по уголовному делу.

**Апробация** научного труда диссертанта осуществлялась путем: выступления на различного рода научных и научно-практических мероприятиях; подготовки и направления автором в Генеральную прокуратуру РФ аналитической записки с комплексом предложений по цифровизации уголовно-процессуальной деятельности прокурора, а также использованию при осуществлении данной деятельности систем искусственного интеллекта; подготовки и направления в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта нормативно-правового акта «План мероприятий по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации на 2022-2025 годы»; реализации научного проекта № 20-011-00887 «Правовая модель деятельности прокурора как основа стратегии реформы уголовного процесса», осуществлявшегося с января 2020 г. по январь 2022 г. при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований; опубликования монографий и иных научных трудов, 56 из

которых – научные статьи, в том числе 30 статей в журналах, рекомендованных ВАК, и журналах, индексируемых в международных базах данных Web of Science, Scopus, RSCI.

**Структура диссертационной работы** А. Ю. Чуриковой логична, соответствует объекту, предмету, цели и задачам научного исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих пятнадцать параграфов, заключения, списка используемых источников, а также пяти приложений.

В главе первой «Общая характеристика информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве» (с. 34-141) исследуются: понятие и значение информационных технологий в уголовном процессе, в том числе соотношение их с техническими средствами; виды информационных технологий, в том числе значимые для правового регулирования эксплуатации ИТ в уголовном судопроизводстве; компьютеризация, автоматизация, информатизация, цифровизация и цифровая трансформация в уголовно-процессуальной сфере; правовое регулирование электронного документооборота при производстве по уголовному делу; использование информационных систем и других способов взаимодействия между участниками уголовного судопроизводства; подходы к регулированию порядка разработки, внедрения и эксплуатации информационных технологий и систем при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Заслуживает поддержки авторский вывод о том, что необходимо законодательно закрепить использование информационных технологий всеми участниками уголовного судопроизводства в объеме, не нарушающем права и законные интересы иных лиц, так как существующее ныне точечное указание в УПК РФ на возможность использования технических средств отдельными участниками уголовного процесса не отвечает современным потребностям и уровню технологического развития (с. 49-50).

Положительно стоит оценить последовательное формулирование автором терминологической базы, использование которой позволяет



сформировать полное представление о процессах внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве (с. 69-89).

Отдельного внимания заслуживает проведенный диссертантом анализ электронного документооборота по уголовным делам и способов цифрового взаимодействия между участниками уголовного судопроизводства (с. 89-118). Автор вносит значимое для науки и правоприменения предложение о внедрении в уголовное судопроизводство процедуры упрощенного электронного документооборота по делам о преступлениях небольшой тяжести (с. 104-106), при этом не только аргументируя свою позицию, но и формулируя дополнения и изменения в действующее законодательство. Также представляет научный интерес предложение автора о стимулировании развития «цифровой экосистемы, позволяющей осуществлять децентрализованное взаимодействие доступными и удобными для населения способами» (с. 112).

Стоит согласиться с диссертантом в том, что «подход, при котором происходят разрозненные процессы цифровой трансформации органов, участвующих в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, не дает возможности говорить о реальной цифровой трансформации самой уголовно-процессуальной деятельности» (с. 126). Такой вывод сделан автором на основе анализа негативных аспектов воздействия на уголовно-процессуальную деятельность ведомственного подхода к цифровой трансформации, сложившегося в России (с. 124-126).

Вторая глава диссертационного исследования «Перспективные направления использования сквозных технологий и специализированного программного обеспечения в уголовном процессе» посвящена анализу понятий и значимых для уголовного судопроизводства характеристик специализированного программного обеспечения и технологий искусственного интеллекта.

Логически верными представляются сформулированные автором понятия специализированного программного обеспечения в сфере уголовного судопроизводства (с. 145-146) и технологий искусственного интеллекта (с. 163). Научный и практический интерес представляют выделяемые диссертантом значимые для уголовного судопроизводства характеристики специализированного программного обеспечения (СПО): «необходимость обеспечения должного уровня конфиденциальности и суверенитета», а также соответствие «законодательству, регулирующему уголовное судопроизводство и информационно-правовые отношения» (с. 147), функционирование «на основе изначально установленных алгоритмов без возможности самопроизвольного их изменения» (с. 148), а также технологий искусственного интеллекта (ИИ): самоизменяющийся алгоритм (с. 149), способность ИИ на данном этапе развития «решать лишь прикладные задачи» (с. 157), множественность технологий ИИ (с. 154) и существование даже в рамках одного технологического направления «множества разновидностей систем ИИ» (с. 159), «прямая зависимость получаемых при эксплуатации ИИ результатов от выбранной в процессе разработки модели обучения, а также от контента, используемого для обучения системы искусственного интеллекта» (с. 162).

Бесспорный научный интерес представляет исследование возможностей и рисков эксплуатации в уголовном судопроизводстве технологий дополненной и виртуальной реальности, а также квантовых технологий. Представленные автором выводы по данным направлениям могут стать основой для проведения дальнейших научных изысканий, что будет способствовать существенному расширению научных и практических представлений о способах собирания и проверки доказательств.

Третья глава диссертационного исследования А. Ю. Чуриковой «Риск, риск-ориентированный подход и управление рисками использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве»

отличается нетривиальным подходом к рассмотрению вопросов правового регулирования внедрения и эксплуатации ИТиС в уголовном процессе.

Впервые в уголовно-процессуальной науке сформулирован комплексный, логичный и последовательный терминологический аппарат, содержащий определения рисков нарушения порядка осуществления уголовно-процессуальной деятельности (с. 263), негативных рисков использования информационных технологий и/или систем в уголовном судопроизводстве (с. 277-278), риск-ориентированного подхода в уголовном процессе (с. 286), система управления рисками в уголовном процессе (с. 287), риск-ориентированного подхода в правовом регулировании внедрения и использования информационных технологий и систем для нужд уголовного судопроизводства (с. 287), риск-ориентированного подхода при применении информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности (с. 287), системы управления рисками использования информационной технологии или системы в уголовном процессе (с. 288), оценки рисков ограничения и/или нарушения прав человека при внедрении и использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве (с. 294), оценки риска внедрения и использования отдельной информационной технологии или системы в уголовном судопроизводстве (с. 295), факторов (с. 317), профилей (с. 317), источников (с. 316-317) риска, а также критериев отнесения ИТиС к определенной категории риска (с. 320).

Очевидна большая работа была проделана автором диссертационного исследования по созданию научной основы для формирования системы управления рисками использования ИТиС в уголовном процессе. Приводимая автором матрица рисков внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовное судопроизводство (с. 321) и пример разнесения параметров ИТиС, факторов и профилей риска по матрице риска для определения критериев риска (с. 322) позволили наглядно проиллюстрировать описываемую диссертантом модель определения категорий риска внедрения и использования информационных технологий

и систем в уголовном процессе. Как результат, формулируемая автором итоговая концепция (с. 323-336) представляет не только научный, но и практический интерес.

По всему тексту диссертационного исследования диссертант активно иллюстрирует теоретические выводы и рассуждения примерами из практики (например, с. 46-47, 93-95, 97, 99, 116-117, 152, 171-172, 239-240 и др.). Диссертант корректно ведет научную полемику, либо предлагая собственное решение проблемы, либо приводя дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции. Теоретические выводы и рекомендации, составляющие содержание диссертационного исследования, сформулированы автором самостоятельно, отражены в выносимых на защиту положениях, являются обоснованными и обладают ярко выраженной научной новизной.

Автореферат диссертации отражает содержание диссертации и отвечает предъявляемым требованиям. В опубликованных автором трудах нашли достаточно полное отражение полученные в ходе научного исследования результаты. Несомненным достоинством работы является ее изложение юридически грамотным и доступным языком.

Наряду с указанными достоинствами диссертационного исследования А. Ю. Чуриковой, необходимо отметить ряд дискуссионных моментов и положений, требующих уточнения или дополнительной аргументации:

1. По мнению автора, цифровая трансформация уголовно-процессуальной деятельности – это процесс комплексного преобразования фактической реализации и правового регулирования деятельности участников уголовного судопроизводства, проходящий под воздействием цифровых технологий и инноваций, направленный на повышение эффективности, качества и доступности процессов, связанных с производством по уголовному делу на всех его этапах, а также на оптимизацию взаимодействия компетентных государственных органов и должностных лиц между собой, с иными лицами, вовлеченными в уголовное судопроизводство, и населением (с. 18 диссертации). Возникает вопрос, почему это процесс, а не явление?

В пользу последнего указывает масштаб модернизации такой объемной сферы как уголовное судопроизводство. Кроме того, процесс понимается как ход, движение, последовательная смена чего-либо. То есть изначально при цифровой трансформации все якобы логически предусмотрено, запрограммировано, запланировано. Однако нет никакой программы, стратегии, и даже какого-то примерного плана. Поэтому, представляется, что явление как видовое понятие более удачно может отражать, характеризовать происходящие трансформирующие изменения уголовного процесса под влияние цифрового развития общества и государства.

2. Автор считает, что необходим переход от существующего ныне точечного нормативного указания на возможность использования технических средств отдельными участниками уголовного судопроизводства к подходу, основанному на законодательно закреплённом принципе применения информационных технологий и систем участниками уголовного процесса в объеме, не нарушающем права и законные интересы иных лиц, с учетом технической возможности и категории риска, к которой отнесена применяемая информационная технология или система (с. 18 диссертации). В связи с этим хочется уточнить, соискатель предлагает включить в текст закона новый принцип уголовного судопроизводства? Если это так, то желательно раскрыть его содержание, основные идеи, что могло бы иметь научный и практический интерес. Далее в тексте диссертации идет раскрытие этого вопроса, обращая внимание на отсутствие надлежащего нормативно-правового регулирования (с. 118-134 диссертации). Однако в положениях, выносимых на защиту, содержание этого принципа отсутствует.

3. Соискателем сформулировано определение информационных технологий в сфере уголовного судопроизводства как процессы и методы работы участников уголовного процесса с информацией посредством программно-аппаратного обеспечения с целью исполнения полномочий, реализации прав и выполнения обязанностей при производстве по уголовным делам. Однако имеет ли данное определение уголовно-процессуальное

значение и стоит ли его закреплять в ст. 5 УПК РФ? В обозначенной статье, как представляется, могут быть закреплены понятия и их определения, способные повлиять на законность, допустимость доказательств или возможные нарушения прав участников процесса. Зачем включать в уголовно-процессуальный закон общее понимание того или иного понятия? Возможно для этого достаточно теоретических положений.

4. Рассуждая об электронном документообороте, автор говорит об обмене документами с органами расследования, прокуратурой и судом в электронном виде через мобильное приложение (с. 24 диссертации). Однако прокуратура не является участником уголовного судопроизводства, но участвует в обеспечении уголовно-процессуальной деятельности в цифровой среде. В связи с этим, применительно к технологическому уголовному процессу, видимо, необходимо расширить перечень ответственных государственных органов и должных лиц, задействованных в этом процессе. Подлежат ли они включению в уголовно-процессуальный закон или их деятельность должна найти свое отражение в других законах и подзаконных актах? При этом надо учитывать, что от их работы может напрямую зависеть реализации чьих-то прав и законных интересов при производстве по уголовным делам.

Высказанные замечания не умаляют общей высокой положительной оценки диссертационного исследования и касаются, в первую очередь, частных и дискуссионных вопросов.

Таким образом, диссертация Чуриковой Анны Юрьевны «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование» является *научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного процесса и информационного права. Диссертационная работа написана соискателем ученой степени доктора юридических наук*

самостоятельно, обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

**Вывод:** Диссертация Чуриковой А. Ю. «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование» соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора наук, установленным в ч. 1 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а автор данной работы, Чурикова Анна Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

«25» ноября 2024 г.

**Официальный оппонент**

профессор кафедры судебной и правоохранительной деятельности  
ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»

доктор юридических наук, профессор

 Зуев Сергей Васильевич

Контактные данные:

адрес: 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76

тел.: 89518156865

e-mail: zuevsergej@inbox.ru

**ВЕРНО**  
Ведущий документовед  
О.В. Брюхова



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Зуев Сергей Васильевич
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность)
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», профессор кафедры судебной и правоохранительной деятельности
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. Зуев С.В. Электронные документы в досудебном производстве по уголовным делам // Законность. 2024. № 6. С. 50-52.

2. Зуев С.В. «Человеческий фактор» в уголовном судопроизводстве в условиях развития цифровизации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2024. Т. 24, № 1. С. 16-22.

3. Зуев С.В., Зазулин А.И. Цифровой УПК: новая концепция развития права // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 1. С. 67-77.

4. Зуев С.В., Зазулин А.И. IT-следователь в цифровой среде уголовного судопроизводства // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 2(41). С. 48-54.

5. Зуев С.В. Информационно-технологический процесс уголовного судопроизводства: вопрос времени // Технологии XXI века в юриспруденции: матер. VI всерос. науч.-практ. конф. (24 мая 2024 г.). Екатеринбург: АНО «Центр содействия развитию криминалистики «КримЛиб»», 2024. С. 77-82.

6. Высокотехнологичный уголовный процесс / Д.В. Бахтеев, А.И. Зазулин, С.В. Зуев [и др.]. М.: Юрлитинформ, 2023. 216 с.

7. Зуев С.В. Стандарты высокотехнологичного (виртуального) уголовного процесса // Пермский юридический альманах. 2023. № 6. С. 495-500.

8. Зуев С.В. Высокотехнологичный и (или) виртуальный уголовный процесс: понятия, стандарты, перспективы // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2023. Т. 23, № 1. С. 24-30.

9. Зуев С.В. Цифровизация: некоторые проблемы уголовного судопроизводства // Уголовный процесс и криминалистика: правовые основы, теория, практика, дидактика (к 75-летию со дня рождения профессора Б.Я. Гаврилова): сб. науч. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф. (3 ноября 2023 г.). М.: Изд-во Акад. управления МВД России, 2023. С. 149-154.

10. Зуев С.В. Процессуализация цифровой среды уголовного судопроизводства // Технологии XXI века в юриспруденции: матер.



V междунар. науч.-практ. конф. (19 мая 2023 г.). Екатеринбург: АНО «Центр содействия развитию криминалистики «КримЛиб»», 2023. С. 73-76.

11. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве / С.В. Зуев, Д.В. Бахтеев, В.Б. Вехов [и др.]. М.: Юрайт, 2022. 193 с.

12. Зуев С.В. Уголовно-процессуальный цифровой комплаенс: возможные риски // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 2. С. 104-108.

13. Зуев С.В. Информационные технологии и принцип процессуальной экономии в уголовном судопроизводстве // Правопорядок: история, теория, практика. 2021. № 4. С. 98-105.

14. Зуев С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3. С. 46-51.

15. Zuev S.V. Artificial Intelligence Internet Monitoring to Detect and Solve Crimes // Digital Future Economic Growth, Social Adaptation, and Technological Perspectives. Switzerland: Springer Nature, 2020. Vol. 111. P. 637-643.

**В диссертационный совет 24.2.390.03,**  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Саратовская государственная  
юридическая академия» (410056,  
Саратовская область, г. Саратов, ул. им.  
Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1)

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Чуриковой Анны Юрьевны  
«Использование информационных технологий и систем в уголовном  
судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование»,  
представленную на соискание ученой степени доктора юридических  
наук по специальностям 5.1.4. Уголовно-правовые науки;  
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки  
(Саратов, 2024)**

Диссертационное исследование Чуриковой А.Ю. посвящено, несомненно, **актуальной теме**. Необходимость разработки научной концепции использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве связана с влиянием интенсивного развития цифровых технологий, а также модернизацией системы современного публичного управления в России. Цифровая трансформация государственного и муниципального управления определена как национальная цель развития Российской Федерации, что не может не сказываться и на уголовном процессе. Действующий правовой механизм уголовного судопроизводства нуждается в реформировании, поскольку не соответствует современному уровню технологического развития, в связи с чем отсутствует эффективная система противодействия преступлениям,

совершаемым с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, что наглядно прослеживается на примере отмечаемого диссертантом колоссального роста числа данных преступлений.

Сказанное выше обуславливает объективную потребность в разработке теоретических положений применения современных информационных технологий и систем при производстве по уголовным делам. Стоит согласиться с автором, что необходимо «определить, насколько широко и в каком объеме возможно использовать информационные технологии и системы (далее также – ИТиС) в уголовном процессе при осуществлении доказывания, принятии решений компетентными государственными органами и должностными лицами», учитывая при этом не только возможности и перспективы, но и риски применения ИТиС.

Научная разработка системы управления рисками эксплуатации информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве в значительной мере влияет в целом на публичное управление, на обеспечение эффективности деятельности государственных органов и должностных лиц и на позитивное развитие социально-экономических процессов в обществе, что обуславливает не только актуальность, но и как теоретическую, так и практическую значимость темы диссертационного исследования.

Чурикова А.Ю. верно оценивает **степень научной разработанности** выбранной ею темы исследования. В работе проведен анализ современного уровня разработанности различных аспектов темы диссертации в научной доктрине не только уголовного процесса и криминалистики, но и публичного, в том числе, информационного права.

Обозначенные в диссертационной работе **объект и предмет исследования** соответствуют теме и содержанию диссертации. Заслуживает одобрения верно выбранный автором подход к определению объекта диссертационного исследования: соискатель уже на этапе определения объекта разграничивает общественные отношения, складывающиеся в связи

с внедрением ИТиС в уголовно-процессуальную деятельность, и общественные отношения, возникающие при использовании ИТиС при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. Такой подход, прослеживаемый в дальнейшем и по содержанию работы, подчеркивает значимость проведенного исследования не только для уголовно-правовых, но и публично-правовых наук.

Автором правильно сформулирована и в последующем достигнута **цель**, поставлены и последовательно решены **задачи исследования**, что позволило полно и системно раскрыть содержание темы, а также полноценно реализовать комплексный подход, выразившийся в системном анализе и разрешении уголовно-процессуальных и информационно-правовых проблем и вопросов, связанных с применением информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве.

Диссертантом верно определена **методологическая основа** исследования. Заслуживает одобрения подход автора к описанию используемых им методов: диссертант не просто перечисляет применявшиеся при проведении исследования методы, а указывает, для достижения каких задач они использовались.

**Нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основы исследования** обширны и соответствуют публично-правовому и уголовно-процессуальному направлениям, отражают и подчеркивают разносторонний и комплексный характер проведенного автором исследования. Достоинством представленной работы является использование диссертантом многочисленных литературных источников, множества разнообразных отечественных и зарубежных нормативных актов, их тщательный анализ, проведение автором комплексных лонгитюдных социологических исследований, позволивших сформировать целостное представление о мнении ученых, правоприменителей и иных лиц относительно использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве.

Рассматривая различные точки зрения, высказанные по тем или иным вопросам темы, А.Ю. Чурикова, как правило, предлагает свое собственное решение проблемы, либо приводит дополнительные аргументы в пользу отстаиваемой позиции. При этом интересы автора не ограничиваются областью науки уголовного процесса и информационного права, она оперирует научными положениями общей теории и истории государства и права, конституционного права, административного права, криминалистики, социологии и иных наук.

Авторская концепция использования информационных технологий и систем в уголовном процессе, основанная на системе управления рисками их применения, учитывает множество изменяющихся факторов, связанных с развитием ИТиС, что наглядно продемонстрировано автором в разработанной ею модели определения категорий риска внедрения и использования ИТиС в уголовном процессе (с. 301-323 диссертации). Особенного внимания заслуживают матрица рисков внедрения и использования информационных технологий и систем в уголовное судопроизводство (с. 321 диссертации) и пример разнесения параметров ИТиС, факторов и профилей риска по матрице риска для определения критериев риска (с. 322 диссертации), которые могут быть использованы не только в уголовном процессе, но и в любых других сферах деятельности при внедрении и эксплуатации современных информационных систем и цифровых технологий.

Представленная Чуриковой А.Ю. концепция пригодна для применения при быстром темпе технологического развития, что делает ее особенно актуальной и значимой в современных условиях. Разработка данной концепции, включая последовательное и полное определение ее терминологической основы, является ключевым достижением автора, определяющим **высокую степень научной новизны** проведенного исследования.

Данная концепция, а также научные выводы автора по итогам проведенного анализа проблем и перспектив внедрения и эксплуатации искусственного интеллекта, квантовых технологий, дополненной и виртуальной реальности, могут послужить основой для разработки целого ряда направлений будущих научных исследований. Например, для развития теоретических положений о процессах внедрения и использования информационных технологий и систем; теории управления рисками внедрения и использования цифровых технологий в публично-правовой сфере; научных идей и концепций по внедрению и использованию искусственного интеллекта в правоохранительной деятельности; теоретических положений о рисках внедрения квантовых технологий и т.д..

Разработанный автором целостный и логичный концептуально-терминологический аппарат, включающий в себя общее понятие информационных технологий, а также понятие информационных технологий в уголовном процессе (с. 51-52, 54 диссертации); понятия компьютеризации, автоматизации, информатизации, цифровизации и цифровой трансформации в сфере уголовного судопроизводства (с. 72, 76-77, 79, 84, 87 диссертации); понятия специализированного программного обеспечения (с. 145-146 диссертации) и технологий искусственного интеллекта в сфере уголовного судопроизводства (с. 163 диссертации); определения риска (с. 268, 277-278 диссертации), риск-ориентированного подхода (с. 284, 287 диссертации) и системы управления рисками (с. 285-286, 288 диссертации) применения информационных технологий и систем в уголовно-процессуальной деятельности, способствует терминологической определенности, может быть использован как для будущих научных изысканий, так и для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики.

Избранная соискателем **структурно-содержательная форма** диссертационной работы позволила ей последовательно раскрыть основные вопросы, относящиеся к проблематике исследования.

Во **введении** автор раскрывает актуальность и значимость темы исследования; степень ее научной разработанности; объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования; методологическую, нормативно-правовую, теоретическую и эмпирическую основы исследования; научную новизну диссертационной работы; положения, выносимые на защиту; теоретическую и практическую значимость проведенного исследования; данные о достоверности и апробации результатов проведенного исследования; а также структуру работы, что соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

**Первая глава** диссертационного исследования посвящена анализу концептуальных основ применения информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве. С позиции публичного права несомненный интерес представляет проведенное автором исследование термина «информационные технологии». Чурикова А.Ю. аргументировано критикует легальное определение, закрепленное в ст. 2 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», справедливо отмечая, что с одной стороны данное определение является излишне широким, так как в нем «не содержится упоминаний, посредством чего осуществляется работа с информацией» (с. 35-39 диссертации), а с другой излишне узким, так как в нем представлен закрытый, но далеко не исчерпывающий, перечень вариантов работы с информацией (с. 50-52 диссертации). Соискатель не просто выявляет проблемы, но и предлагает пути их устранения, в том числе формулирует предложения по совершенствованию информационного законодательства (с. 52 диссертации).

Научный и практический интерес представляет выделение автором групп ИТиС, значимых для их правового регулирования в уголовном

судопроизводстве (с. 68-69 диссертации). При дальнейшем прочтении диссертации становится понятно, что выделяемые автором группы связаны с имеющими значение для уголовного судопроизводства характеристиками ИТиС (с. 318 диссертации), которые в совокупности могут быть отнесены к профилю риска (с. 317, 319 диссертации) и разносятся автором по матрице рисков (с. 322 диссертации) для определения критериев риска эксплуатации ИТиС при производстве по уголовным делам.

Заслуживают поддержки выводы диссертанта, сформулированные по итогам проведенного им анализа правового регулирования и практики реализации электронного документооборота в уголовном судопроизводстве (с. 89-118). Предложения А.Ю. Чуриковой о внедрении в уголовное судопроизводство процедуры упрощенного электронного документооборота по делам о преступлениях небольшой тяжести (с. 104-106 диссертации), а также о стимулировании развития «цифровой экосистемы, позволяющей осуществлять децентрализованное взаимодействие доступными и удобными для населения способами» (с. 112 диссертации) имеют научное и практическое значение. С позиции публичного права интерес также представляет проводимое автором соотношение между цифровой платформой и цифровой экосистемой (с. 107-112 диссертации), а также исследование понятия «информационная система» с обширным анализом зарубежного законодательства (с. 114-118 диссертации).

А.Ю. Чурикова уже в первой главе диссертационного исследования приходит к выводу, что наиболее перспективным является риск-ориентированный подход к регулированию использования ИТ (с. 134 диссертации), а в дальнейшем по тексту диссертации фактически формирует научную концепцию системы управления рисками, последовательно и аргументировано раскрывая все ее элементы.

Во **второй** главе диссертационного исследования соискатель последовательно анализирует значимое для уголовного судопроизводства



специализированной программное обеспечение, а также технологии искусственного интеллекта (с. 142-163 диссертации); возможности, риски и доказательственное значение использования искусственного интеллекта (ИИ) в уголовном процессе (с. 163-196 диссертации); отечественные и зарубежные основы регулирования применения специализированного программного обеспечения и ИИ при производстве по уголовным делам (с. 196-211 диссертации);

Заслуживают поддержки предложения автора, направленные на урегулирование применения технологии распознавания лиц, а также на закрепление процедур использования биометрических персональных данных в рамках уголовного судопроизводства (с. 193-195 диссертации). Также стоит поддержать выделение автором базовых направлений применения систем искусственного интеллекта в уголовном процессе, нашедших отражение в 12 положении, выносимом на защиту (с. 25-26, 163-183 диссертации).

Существенной научной новизной отличаются выводы соискателя о перспективах применения при производстве по уголовному делу квантовых сенсоров и квантовых точек, а также связанных с этим рисков (с. 232-247 диссертации). Данные выводы стоит учесть при дальнейшей разработке как научных теорий, так и основ регулирования в сфере создания и эксплуатации квантовых технологий.

Проведенный соискателем анализ возможностей применения при производстве по уголовным делам технологий дополненной и виртуальной реальности основан не только на анализе отечественной и зарубежной научной литературы, законодательства и правоприменительной практики, но и на личном опыте автора в использовании данных технологий (с. 215-217 диссертации), что позволило А.Ю. Чуриковой в достаточной степени аргументировать выводы о возможных направлениях использования данных технологий в уголовном судопроизводстве, а также выгодно подчеркнуть не

только научный, но и практический характер сформулированных предложений (с. 218-231 диссертации).

**Третья глава** диссертационного исследования является заключительной и ключевой с точки зрения формирования концепции регулирования и использования ИТиС в уголовном судопроизводстве, основанного на управлении рисками. Фактически, по мнению оппонента, данную концепцию можно назвать концепцией управления рисками регулирования и использования информационных технологий и систем при производстве по уголовным делам. Сама концепция качественно проработана автором. В первой и второй главах исследования последовательно создавалась база для формулирования данной концепции, а в третьей главе системно, логично и аргументировано рассмотрены все теоретически и практически значимые элементы концепции управления рисками регулирования и использования ИТиС.

Пятый параграф третьей главы содержит окончательную теоретическую формулировку данной концепции, а также практические предложения автора по нормативному закреплению элементов концепции в действующем законодательстве. Соискатель грамотно и последовательно разделяет уголовно-процессуальные и публично-правовые аспекты внедрения и эксплуатации информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве. В связи с этим, однозначной поддержки заслуживает предложение автора о принятии закона «Об использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве», в котором бы были урегулированы вопросы организационного характера, имеющие принципиальное значение для внедрения и использования ИТиС в уголовном процессе, регулирование которых в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации будет излишним.

Терминологический аппарат системы управления рисками применения ИТиС в уголовном процессе сформулирован А.Ю. Чуриковой на основе

глубокой, авторской переработки риск-ориентированного подхода, используемого в контрольно-надзорной деятельности, с учетом особенностей уголовного судопроизводства, а также специфических характеристик процессов внедрения и использования информационных технологий и систем. Формулируя научные выводы и предложения, автор учитывает практику реализации риск-ориентированного подхода в контрольной (надзорной) деятельности, а также мнение правоприменителей о возможностях использования риск-ориентированного подхода в уголовном судопроизводстве и их информированность о терминологии в этой области (например, с. 311-312, 320-321 диссертации). Эти факторы определили выбор соискателем наименований терминов и количество категорий риска (с. диссертации), при этом сами определения данных терминов новы, носят авторский характер и отражают специфические особенности исследуемой области.

Сформулированная автором концепция и проработанный терминологический аппарат вносят существенный вклад в развитие науки не только уголовного процесса, но и публичного права.

В **заключении** соискатель использует интересный прием изложения, последовательно раскрывая достижение каждой поставленной в начале исследования задачи, что позволяет системно оценить проведенное диссертантом изыскание и достигнутые результаты.

В **списке используемых источников** содержатся только те источники, на которые автор ссылается в тексте диссертации. В работе также имеется пять **приложений**, в которых содержатся результаты трех комплексных социологических исследований, результаты анализа материалов уголовных дел и решений судов по уголовным делам, а также примерная структура проекта предложенного автором федерального закона «Об использовании информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве». Стоит отметить, что приложения к диссертации А.Ю. Чуриковой носят не

формальный и не технический характер, в них также как и в диссертации отражены итоги изысканий автора, делаются выводы, имеющие, в первую очередь, практическое значение. Учитывая объем и характер проведенных диссертантом социологических исследований, полученные и представленные автором данные могут стать основой для многочисленных научных работ, связанных с анализом деятельности органов прокуратуры, следствия и суда.

**Теоретическое значение диссертации А.Ю. Чуриковой** заключается в том, что результаты проведенного автором сравнительно-правового и теоретико-правового исследования возможностей, рисков и правового регулирования использования ИТиС в уголовном процессе могут служить методологической и теоретической базой для дальнейших научно-практических разработок в этой области. Положения диссертации позволяют сформировать единую правовую концепцию применения информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве.

Основные положения и выводы работы могут быть использованы при дальнейшем изучении особенностей эксплуатации искусственного интеллекта, дополненной и виртуальной реальности, квантовых технологий и способов обеспечения законности их применения в различных областях жизнедеятельности государства и общества.

Теоретические положения и сама концепция управления рисками использования ИТиС могут применяться в процессе развития различных сфер и направлений юридической науки, а также в преподавании специальных учебных дисциплин как по проблемам расследования и рассмотрения уголовных дел с использованием информационных технологий, так и по проблемам эксплуатации цифровых технологий и информационных систем в юридической деятельности в целом.

**Практическая значимость** диссертации определяется возможностью использования результатов исследования для целей модернизации уголовного судопроизводства, осуществления его цифровой трансформации

прежде всего на уровне правотворчества и правоприменения. Положения диссертации могут применяться в практической деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

Автор диссертации внес значительный **личный вклад** в развитие юридических наук уголовного процесса и публичного права, самостоятельно сформулировав теоретические положения, выводы и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики его применения. Аргументация, использованная для обоснования этих выводов, представляет собой оригинальный научный результат, который может быть расценен как важный вклад в развитие юридической науки в целом. Работа автора не только демонстрирует глубокое понимание предмета исследования, но и предлагает новые подходы и решения, что делает ее актуальной и ценной для практиков и ученых.

Теоретические выводы и практические предложения автора прошли **апробацию** в виде участия соискателя в 87 научных мероприятиях, а также опубликования диссертантом 68 научных трудов, 30 из которых опубликовано в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации (из них 26 в журналах, относящихся к категориям К1 и К2), а также, журналах, индексируемых в международных базах данных Web of Science Core Collection, Scopus, RSCI.

Содержание, оформление и структура **автореферата диссертации** соответствуют всем требованиям, предъявляемым к авторефератам докторских диссертаций, а также содержанию диссертационного исследования автора. Положения, выносимые на защиту, достаточно полно отражают основные идеи и выводы, сформулированные А.Ю. Чуриковой.

Диссертационная работа и автореферат написаны автором с использованием научного стиля изложения материала, а также терминологии, принятой в юридической науке и законодательстве.

В то же время, как и любая самостоятельная, творческая научная работа, диссертационное исследование А.Ю. Чуриковой содержит **дискуссионные положения**, нуждающиеся в пояснении автора:

1. В положении 3, выносимом на защиту, автор обоснованно указывает, что «сложившийся в Российской Федерации ведомственный подход к регулированию информатизации и цифровой трансформации уголовно-процессуальной деятельности приводит к возникновению комплекса проблем». В качестве одной из ключевых проблем автор отмечает «неравномерный уровень цифровизации и цифровой трансформации органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность». Хотелось бы услышать от автора пояснения, почему она указывает на «ведомственный подход к регулированию информатизации и цифровой трансформации уголовно-процессуальной деятельности», а затем говорит о неравномерном уровне «цифровизации и цифровой трансформации», с учетом того, что понятия информатизации, цифровизации и цифровой трансформации автор последовательно и логично разделяет в первой главе диссертационного исследования.

2. В тексте диссертации автор развернуто аргументирует необходимость перехода от существующего ныне точечного нормативного указания на возможность использования технических средств отдельными участниками уголовного судопроизводства к подходу, основанному на законодательно закрепленном принципе применения информационных технологий и систем участниками уголовного процесса в объеме, не нарушающем права и законные интересы иных лиц, с учетом технической возможности и категории риска, к которой отнесена применяемая информационная технология или система, предлагая при этом дополнить ст. 11 УПК РФ частью 3.1 (с. 49-50 диссертации). В дальнейшем, раскрывая концепцию использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанную на управлении рисками, автор

указывает, что после апробации принципа использования ИТиС в объеме, не нарушающем права и свободы человека и гражданина (ч. 3.1 ст. 11 УПК РФ, предложенная в § 1 главы 1 диссертации) необходимо перейти на более детализированное регулирование применения управления рисками при эксплуатации ИТиС в уголовном судопроизводстве (с. 331 диссертации). В данном случае соискатель предлагает дополнить УПК РФ статьей 7.1 «Использование информационных технологий и систем». Хотелось бы услышать пояснения автора как именно она предлагает оценивать завершенность апробации предлагаемой ч. 3.1 ст. 11 УПК РФ и требуется ли в связи с этим принятие какого-либо программного документа с конкретными целевыми показателями.

3. В положении 11, выносимом на защиту, автор аргументирует допустимость и целесообразность использования социальных сетей и мессенджеров для уведомления участников уголовного судопроизводства при условии соблюдения базовых правил, формулируемых соискателем. При этом, в тексте диссертации автор справедливо указывает на существующие риски использования мессенджеров и социальных сетей при производстве по уголовным делам (с. 99-100 диссертации), в связи с чем предлагает создать модуль портала государственных услуг, который позволит осуществлять «обмен документами с органами расследования, прокуратурой и судом в электронном виде через мобильное приложение» (с. 100 диссертации). Хотелось бы услышать от автора пояснения как именно соотносятся данные предложения и существуют ли, на взгляд автора, пределы использования мессенджеров и социальных сетей при производстве по уголовным делам;

4. Автор называет разработанную ею концепцию концепцией использования информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве, основанной на управлении рисками, однако из анализа ее содержания становится очевидным, что она применима не только при использовании ИТиС в уголовном судопроизводстве, но и при определении

потребности, объемов и порядка регулирования внедрения и эксплуатации информационных технологий и систем. В связи с этим в рамках публичной защиты автору предлагается раскрыть направления применения предлагаемой ею системы управления рисками относительно регулирования и относительно эксплуатации информационных технологий и систем в уголовном процессе.

Данные замечания носят дискуссионный, частный характер, ориентируют диссертанта на более развернутую аргументацию своих научных взглядов. Высказанные замечания не влияют на однозначно положительную оценку представленной к защите диссертации и не умаляют научной и практической ценности диссертационной работы автора.

**Вывод:** диссертационное исследование Чуриковой Анны Юрьевны «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование» является самостоятельной, завершенной, теоретически и практически значимой научно-квалификационной работой, вносящей существенный вклад в развитие институтов публичного права и уголовного процесса. Совокупность теоретических положений, разработанных автором, можно квалифицировать как научное достижение в области уголовного процесса и публичного права.

Кроме того, Чуриковой А.Ю. решена научная проблема, имеющая важное политическое и социально-экономическое значение – разработана концепция использования информационных технологий и систем, основанная на управлении рисками и применимая при интенсивном темпе технологического развития, способствующая достижению баланса между стимулированием развития технологий и защитой прав и законных интересов личности.

Диссертационная работа А. Ю. Чуриковой «Использование информационных технологий и систем в уголовном судопроизводстве: возможности, риски, правовое регулирование» соответствует специальности



5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, отвечает критериям, предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени доктора наук, установленным в разделе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 16.10.2024 г.), а автор данной работы, Чурикова Анна Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

**Официальный оппонент:**

заведующий кафедрой административного  
и финансового права ФГАОУ ВО  
«Национальный исследовательский  
Нижегородский государственный  
университет имени Н.И. Лобачевского»,  
доктор юридических наук,  
профессор

Алексей Владимирович Мартынов

**24 декабря 2024 г.**

Подпись Мартынова А.В. удостоверяю.



**Место работы:**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», кафедра административного и финансового права юридического факультета  
Почтовый адрес: 603022, г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, 23  
Телефон: +7 (831) 462-30-03  
E-mail: avm@unn.ru  
Веб-сайт: <http://www.unn.ru>

### Сведения об официальном оппоненте:

1. Мартынов Алексей Владимирович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право), профессор
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», заведующий кафедрой административного и финансового права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Мартынов А. В., Ширеева Е. В.* Проблемы использования цифровых технологий в деятельности органов государственного контроля и надзора в условиях цифровой экономики // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2023. № 5. С. 119.

2. Механизмы и модели регулирования цифровых технологий / А.В. Минбалеев, А.В. Мартынов, Г.Г. Камалова [и др.]. М.: Проспект, 2023. 264 с.

3. *Мартынов А.В.* Роль прокуратуры в системе контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти: теоретические и практические вопросы // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства: матер. VII всерос. науч.-практ. конф. (2 июня 2022 г.). Н. Новгород: КТ «Буки-Веди», 2023. С. 38-80.

4. *Мартынов А.В., Бундин М.В., Ширеева Е.В.* Правовые и функциональные аспекты создания цифрового профиля креативного человека (часть 1) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 11. С. 85-97.

5. *Мартынов А.В., Бундин М.В., Ширеева Е.В.* Правовые и функциональные аспекты создания цифрового профиля креативного человека (часть 2) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 12. С. 62-68.

6. *Bundin M., Martynov A., Shireeva E.* Legal Issues On The Use Of «Digital Twin» Technologies For Smart Cities // Communications in Computer and Information Science. 2022. Vol. 1529. P. 77-86.

7. *Мартынов А.В., Бундин М.В.* Внешние риски, оказывающие негативное влияние на правовое регулирование и саморегулирование в сфере цифровых технологий // Бачиловские чтения: матер. четвертой междунар. науч.-практ. конф. (5-6 февраля 2022 г.). Саратов: Амирит, 2022. С. 300-303.

8. Право и иные регуляторы в развитии цифровых технологий / А.В. Минбалеев, А.В. Мартынов, Г.Г. Камалова [и др.]. Саратов: Амирит, 2022. 338 с.

9. *Мартынов А.В., Бундин М.В.* О правовом регулировании оценки качества цифровых технологий в публичном управлении // Информационное право. 2021. № 3. С. 4-9.

10. *Мартынов А.В.* Развитие новых форм и методов государственного контроля и надзора в условиях цифровой экономики // Законы России: опыт, анализ, практика. 2021. № 11. С. 10-27.

11. *Мартынов А.В., Ширеева Е.В., Логинова А.Э.* Проблемы использования цифровых технологий в деятельности органов государственного контроля и надзора в условиях цифровой экономики (исследование, проведенное на основе опроса должностных лиц органов государственного контроля и надзора) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2021. № 5. С. 119-135.

12. Концепция правового регулирования использования информационных технологий в сфере государственного контроля и надзора в условиях «цифровой экономики»: результаты исследования / А.В. Мартынов, М.В. Бундин, Е.В. Ширеева [и др.]. Н. Новгород: Изд-во ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2021. 250 с.

13. *Мартынов А.В., Бундин М.В.* О правовых принципах применения искусственного интеллекта при осуществлении органами исполнительной власти контрольно-надзорной деятельности // Журнал российского права. 2020. № 10. С. 59-75.

14. *Мартынов А.В.* Использование современных цифровых технологий при осуществлении профилактической деятельности контрольно-надзорных органов исполнительной власти // Юрист. 2020. № 10. С. 48-56.

15. *Мартынов А.В.* Актуальные вопросы применения искусственного интеллекта при осуществлении контрольно-надзорной деятельности органов исполнительной власти // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Право. 2020. № 2. С. 175-186.