

В диссертационный совет Д 212.239.01
при федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104.

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Терегуловой Алсу Илдусовны на тему «Обеспечение прав и законных
интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте
рационализации стадии предварительного расследования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность диссертационного исследования А.И. Терегуловой не вызывает сомнения и обусловлена целым рядом факторов, к которым, в первую очередь, следует отнести потребности правоприменительной практики, не получающей должной теоретической и законодательной поддержки в решении проблем, связанных с обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетнего уголовно преследуемого лица в стадии предварительного расследования. Автор обоснованно отмечает, что сохраняются негативные количественные и качественные показатели подростковой преступности, а предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в недостаточной степени адаптировано к решению задач по обеспечению его охранительной направленности.

Несмотря на то, что в российском уголовном процессе производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних традиционно конструируется по принципу усложнения и предусматривает дополнительные гарантии прав несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, нормативное закрепление в российском уголовно-процессуальном законодательстве особенностей данного производства носит пробельный и противоречивый характер. Соискатель справедливо акцентирует внимание на стоящей перед ор-

ганами предварительного расследования сложной двуединой задачи, связанной с реализацией функции уголовного преследования и одновременным обеспечением дополнительных гарантий прав и законных интересов несовершеннолетнего уголовно преследуемого лица (с. 5 диссертации).

Хотя в Уголовно-процессуальный кодекс РФ успешно имплементирован ряд норм и принципов международного права, современное российское досудебное производство по уголовному делу не в полной мере соответствует международным стандартам отправления правосудия в отношении лиц, не достигших совершеннолетия.

Акцентирование внимания автора именно на стадии предварительного расследования является оправданным, поскольку именно в этой стадии наиболее активно применяется уголовно-процессуальное принуждение и существует высокий риск нарушения прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого. Следует отметить и то обстоятельство, что недостатки правоприменения по данной категории уголовных дел в стадии предварительного расследования порождают целый ряд проблем и в судебных стадиях.

Хотя производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних находится в сфере внимания многих ученых и является предметом продуктивной научной дискуссии, многие проблемные вопросы не получили своего доктринального развития. Более того, можно вести речь о необходимости постановки отдельных вопросов перед научным сообществом с их последующим обсуждением и концептуальной разработкой. Именно такая попытка предпринята А.И. Терегуловой в рамках диссертационного исследования, когда соискатель ставит вопрос о рационализации стадии предварительного расследования. Соискатель обоснованно указывает на неразработанность на доктринальном уровне проблем соблюдения разумного срока при производстве предварительного расследования в отношении несовершеннолетнего, фрагментарность исследования вопросов трансформации данного производства в условиях нарастающей информатизации уголовного процесса

и установления дополнительных уголовно-процессуальных требований к должностным лицам органов предварительного расследования. Диссертант аргументированно доказывает, что эти проблемы в уголовно-процессуальной науке находятся в малоисследованной зоне (с. 6 диссертации). Не вызывает возражений и вывод автора относительно того, что в большинстве ранее выполненных работ в силу объективных причин не мог быть учтен ряд возникших в последние годы в деятельности органов предварительного расследования правоприменительных проблем (с. 8-9 диссертации).

Безусловно, потребности правоприменительной практики стимулируют научный интерес к проблемам, связанным с обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования, что подтверждается автором при раскрытии теоретической разработанности темы диссертации.

Таким образом, существующая потребность в исследовании данной проблематики, с одной стороны и недостаточная ее теоретическая разработка, – с другой, в сочетании с объективными сложностями, возникающими в процессе применения действующих уголовно-процессуальных норм, свидетельствуют о значительной актуальности заявленной темы.

Бесспорно, что эти факторы и определили выбор темы и рамок исследования, постановку его цели и задач. Судя по содержанию диссертации и автореферата, автором достигнута поставленная цель и полностью решены задачи исследования.

Положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, **имеют достаточно высокую степень научной обоснованности.**

Научная достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций автора диссертационного исследования обеспечивается:

– применением наиболее значимых методов научного познания, положенных в основу изучения различных аспектов обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования. Вполне оправдан-

ным для решения поставленных задач было использование комплекса методов исследования: формально-юридического, сравнительно-правового, исторического, статистического и других;

- использованием достаточной нормативно-правовой базы, включающей нормы и общепризнанные принципы международного права, российское и зарубежное законодательство;

- выбором адекватной теоретической основы исследования, включающей научные труды по уголовно-процессуальному праву различных периодов;

- системным анализом основных положений науки уголовно-процессуального права;

- репрезентативностью собранных фактических данных, их сопоставлением с данными других авторов, использованием официальных статистических данных о деятельности правоохранительных органов. Судя по тексту диссертации, Алсу Илдусовна Терегулова изучила, обобщила и применила для аргументации своих выводов достаточный объем литературных источников, относящихся к объекту и предмету исследования. Эмпирической базой исследования послужили: результаты изучения материалов уголовных дел по специально разработанной программе, результаты социологического исследования, проведенного по специально разработанным анкетам, охватывающим опрос следователей, дознавателей, прокуроров, адвокатов, интервьюирование несовершеннолетних осужденных. Полученные результаты сопоставлялись с результатами эмпирических исследований, проведенных другими авторами. Собранный аналитический материал систематизирован и представлен в виде приложений логично дополняющих теоретические положения диссертационного исследования.

Не вызывает сомнений, что научные положения, выводы и рекомендации, изложенные в диссертации, обладают **необходимой новизной**.

Научная новизна и научно-практическая значимость исследования состоит в том, что представленная диссертация является самостоятельным

комплексным исследованием актуальной теоретико-прикладной проблемы совершенствования процессуального механизма обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования. Автором разработаны теоретические основы оптимизации досудебного производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего за счет изменения процессуальной формы досудебного производства по уголовному делу, выявлены проблемы обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования и предложены пути их решения, обоснована необходимость рационализации производства по уголовным делам с участием несовершеннолетних в стадии предварительного расследования.

К наиболее существенным результатам диссертационного исследования, определяющим его **научную значимость и личный вклад автора в разработку проблемы**, относятся:

- авторский подход к содержанию обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в стадии предварительного расследования (с. 17-31 диссертации);
- авторская трактовка рационализации стадии предварительного расследования применительно к дифференцированному виду производства – производству по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, предусматривающая изменение процессуальной формы досудебного производства и создание процессуального механизма внесудебного разрешения уголовно-правового конфликта с участием несовершеннолетнего (с. 31-37 диссертации);
- предложения автора по совершенствованию системы процессуальных гарантий прав и законных интересов несовершеннолетнего уголовно преследуемого лица в стадии предварительного расследования (с. 64-86 диссертации);

– авторская концепция обеспечения разумности сроков предварительного расследования по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего, обеспечивающая баланс между ускорением производства по делу и соблюдением гарантий прав несовершеннолетних (с. 86-100 диссертации);

– предлагаемая соискателем модель рационализации производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в условиях нарастающей информатизации уголовного процесса (с. 119-130 диссертации);

– предложения автора по рационализации этапа окончания предварительного расследования по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего (с. 130-152 диссертации);

– разработанная автором система законодательных мер по совершенствованию в российском уголовном судопроизводстве механизма обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого в стадии предварительного расследования (с. 13-14, 216-218 диссертации).

Полагаем, что выводы и предложения диссертанта **достоверны**, основаны на анализе норм российского и зарубежного законодательства, норм международного права, а также на анализе правоприменительной практики. Предложенная автором концепция совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства **оценена по сравнению с другими разработанными концепциями и аргументирована**.

Диссертация отвечает принципу внутреннего единства, а ее структура отличается строгой логикой изложения.

В первой главе диссертации «Теоретические и правовые основы обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования» А.И. Терегулова акцентирует исследовательское внимание на содержании и обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного расследования, на ос-

новых направлениях рационализации указанной стадии, позволяющих обеспечить изменение процессуальной формы производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего.

По мнению соискателя, в малоисследованной зоне науки уголовно-процессуального права находятся вопросы как процессуальной дееспособности в целом, так и собственно процессуальной дееспособности несовершеннолетних уголовно-преследуемых лиц. В главе предлагается авторская дефиниция понятия «уголовно-процессуальная дееспособность» (с. 21 диссертации), намечены основные подходы к определению процессуальной дееспособности как несовершеннолетних, так и лиц, достигших совершеннолетия в период производства предварительного расследования. При этом автор вносит предложения по расширению процессуальных прав лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, но достигших на стадии предварительного расследования возраста совершеннолетия (с. 23 диссертации).

А.И. Терегулова раскрывает содержание прав и законных интересов несовершеннолетнего через систему процессуальных гарантий, обеспечение которых возложено на отдельных субъектов уголовно-процессуальной деятельности (с. 24-31 диссертации).

Рассматривая вопросы рационализации стадии предварительного расследования, исследователь предлагает в качестве ее отправной точки рассматривать изменение подхода к дифференциации уголовно-процессуальной формы. При этом производится разграничение понятий «оптимизация» и «рационализация» применительно к характеристике указанной стадии (с. 34-35 диссертации). Заслуживает внимания авторская аргументация обоснованности рационализации стадии предварительного расследования применительно к производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. А.И. Терегулова указывает на существующее противоречие между усложненной формой производства по исследуемой категории уголовных дел и требованием международных стандартов правосудия в отношении несовершеннолетних к скорейшему разрешению уголовно-правового конфликта.

Ориентируясь на нормы и принципы международного права и позитивный зарубежный опыт, соискатель предлагает в качестве основных направлений рационализации стадии предварительного расследования применительно к производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних рассматривать трансформацию процессуальной формы, порядка применения мер пресечения, рационализацию правил производства отдельных следственных действий и этапа окончания предварительного расследования с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (с. 37, 61-63 диссертации).

Заслуживает внимания проведенный автором в рамках главы качественный историко-правовой, анализ эволюционирования процессуального механизма обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних уголовно преследуемых лиц в досудебном производстве (с. 38-49 диссертации).

Вторая глава «Основные направления рационализации производства предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в Российской Федерации», посвящена концептуальным направлениям трансформации производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в стадии предварительного расследования.

В качестве основных направлений повышения обеспеченности прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого А.И. Терегулова предлагает рассматривать новый уровень исследования личности несовершеннолетнего с привлечением специалистов, обеспечение следственной специализации, реформирование процессуального положения законного представителя (с. 65 диссертации). Соискатель считает целесообразным ускорить производство по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего в стадии предварительного расследования. Автор допускает упрощение процессуальной формы по данной категории уголовных дел и, в частности, допускает заключение досудебного соглашения о сотрудничестве

с несовершеннолетним. Перспективной видится автору рационализация стадии предварительного расследования за счет ее цифровизации.

Значительное внимание в главе уделено анализу позитивного зарубежного и российского экспериментального опыта по социальному сопровождению несовершеннолетних уголовно преследуемых лиц в досудебном производстве по уголовному делу (с. 67-71 диссертации). Исследователь предлагает для решения задач, связанных с получением данных о личности несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого предусмотреть обязательное назначение комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы (с. 73-74 диссертации).

А.И. Терегулова считает необходимым обеспечить выполнение международных стандартов отправления правосудия в отношении несовершеннолетних в российском уголовном процессе и закрепить на уровне уголовно-процессуального законодательства расширенные специальные требования к лицам, расследующим уголовные дела в отношении несовершеннолетних (с. 76 диссертации). Соискатель обоснованно указывает на существующие в обеспечении прав и законных интересов несовершеннолетнего риски, связанные с получившим широкое распространение в правоприменительной практике привлечением защитника по назначению. Автор предлагает дополнить процессуальное законодательство требованиями к квалификации и опыту работы адвокатов, осуществляющих защиту несовершеннолетних (с. 81 диссертации).

Соискатель полагает, что ускорение производства по уголовному делу и разрешение сокращенных порядков досудебного производства в отношении несовершеннолетних в целом не противоречит международным стандартам отправления правосудия в отношении несовершеннолетних и вносит предложения по распространению отдельных ускоренных процедур на стадии предварительного расследования по исследуемой категории уголовных дел (с. 91-96 диссертации).

Решение ряда проблем, связанных с обеспечением прав и законных интересов несовершеннолетнего, автор связывает с информатизацией стадии предварительного расследования и, в первую очередь, с внедрением элементов электронного уголовного дела (с. 98-100 диссертации).

Заслуживают внимания и сформулированные в главе положения относительно рационализации порядка задержания несовершеннолетнего, избрания в отношении него мер пресечения, а также повышения охранительной направленности отдельных следственных действий. К достоинствам работы следует отнести обращение автора к практике Европейского Суда по правам человека при анализе соответствия порядка производства процессуальных действий интересам несовершеннолетнего (с. 121-122 диссертации).

Интересными, на наш взгляд, являются и концептуальные предложения автора о досудебном прекращении уголовных дел в отношении отдельных категорий несовершеннолетних, в том числе на основе принципов восстановительного правосудия (с. 133-152 диссертации). Изучение позитивного опыта реформирования уголовно-процессуального законодательства в отдельных государствах позволило автору сформулировать ряд взвешенных выводов и предложений по возможности его заимствования в российский уголовный процесс.

В заключении автором изложены основные результаты диссертационного исследования, которые носят непротиворечивый характер и в полном объеме отражают решение поставленных в диссертации задач.

В семи приложениях, представлены статистические данные, количественный анализ результатов анкетирования правоприменителей и опроса несовершеннолетних, проект Федерального закона о внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. По тексту диссертационного исследования имеются отсылки к материалам приложения, подтверждающие обоснованность представленных в тексте выводов автора.

Полученные А.И. Терегуловой результаты **являются значимыми для науки и практики.** Диссертационное исследование А.И. Терегуловой носит

как **теоретический характер**, подтверждаемый соответствующими рекомендациями по использованию научных выводов, так и **прикладной**, поскольку результаты диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой работе, внедрены в деятельность правоприменительных органов, а также в учебный процесс высших учебных заведений.

Основные положения, предложения, выводы, рекомендации, разработанные соискателем и нашедшие свое отражение в диссертации, способствуют развитию, как теории уголовно-процессуальной науки, являясь основой для конструктивной научной дискуссии и дальнейшего исследования данной проблемы, так и совершенствованию законотворческой и правоприменительной деятельности. Можно считать, что основные положения данного диссертационного исследования будут способствовать повышению эффективности научных исследований и преподавания курса «Уголовный процесс» и специальных курсов, а также уточнению и дополнению имеющихся в этих сферах знаний. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейших научных и практических разработках общих проблем производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Автореферат полностью отражает содержание диссертации. В целом и автореферат, и диссертация полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к ним Положением о присуждении ученых степеней.

Результаты данного диссертационного исследования **апробированы** и нашли свое отражение в семнадцати научных работах автора, в том числе в шести статьях, опубликованных в периодических изданиях, указанных в перечне ВАК.

Содержание диссертации и автореферата, а также опубликованные работы полностью соответствуют специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Вместе с тем некоторые положения диссертационного исследования видятся нам спорными и побуждающими к определенной научной дискуссии.

1. На с. 11 автореферата и с. 65 диссертации автор высказывает суждение относительно необходимости проведения полноценного исследования личности несовершеннолетнего «с использованием помощи социальных работников», которого соискатель предлагает отнести к специалистам. Полагая, что термин «социальный работник» является не очень удачным переводом из англоязычных источников по вопросам ювенальной юстиции не может быть корректно использован. Тем более нецелесообразно закрепление данного термина в уголовно-процессуальном законодательстве. В соответствии с Приказом Минтруда России от 18 ноября 2013 г. № 677н «Об утверждении профессионального стандарта «Социальный работник», зарегистрированного в Минюсте России 18 декабря 2013 г. № 30627, основной целью профессиональной деятельности социальных работников в России является «предоставление гражданину, признанному находящимся в трудной жизненной ситуации, частично или полностью утратившему способность к самообслуживанию, социального обслуживания в целях нормализации условий жизнедеятельности и (или) повышения степени самостоятельного удовлетворения основных жизненных потребностей». Полагаем, что возложение на социальных работников обязанностей по оказанию помощи органам предварительного расследования в сборе информации о несовершеннолетнем будет выходить за рамки их профессиональных функций. Указанное противоречие будет затруднительно разрешить на уровне уголовно-процессуального законодательства.

2. На с. 71 диссертации соискатель предлагает возложить на комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав обязанность оказывать содействие органам предварительного расследования в получении информации о личности несовершеннолетнего правонарушителя. На наш взгляд, данное предложение выглядит весьма схематичным и нуждается в теоретической и практической проработке. Не ясно процессуальное положение данных субъектов, их статус. Также вызывает сомнение возможность практической реализации данного предложения. Следует учитывать, что штатная численность

комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав ограничена, а их деятельность регламентируется в значительной степени нормами регионального законодательства, которые отличаются значительной вариативностью.

3. На с. 84 диссертации автор предлагает расширить перечень лиц, которые могут быть законными представителями несовершеннолетнего, и включить в него близких родственников. В целом позитивно оценивая предложение по реформированию указанного законодателем перечня, отметим, что предлагаемый соискателем вариант носит явно половинчатый характер и не предусматривает включения иных субъектов, которые могли быть наделены полномочиями законного представителя, исходя из имеющейся практики устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Полагаем, то автору следовало более четко выразить свою позицию по данному вопросу.

4. В своей работе соискатель предлагает ускорить производство предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних за счет разрешения применения к ним процедур сокращенного дознания и досудебного соглашения о сотрудничестве (с. 11 автореферата, с. 86, 91-93 диссертации). Считаем такое предложение спорным, требующим дополнительной аргументации, поскольку такая позиция автора вызывает целый ряд вопросов: 1) как соотносится ограниченная уголовно-процессуальная дееспособность несовершеннолетнего с его способностью быть стороной досудебного соглашения? 2) чья воля, несовершеннолетнего или его законного представителя, будет выражена в ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве? 3) как допуск сокращенного дознания соотносится с предложением автора, сформулированным на с. 73-74 диссертации, об обязательном назначении комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних? 4) как суд будет рассматривать уголовное дело, поступившее в суд с обвинительным постановлением, если в обвинительном постановлении не будут указаны доказательства, характеризующие личность несовершеннолетнего? и др.

5. На с. 129 диссертации соискатель высказывает позицию относительно очной ставки с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и считает, что данное следственное действие должно носить исключительный характер. Нельзя согласиться с таким подходом, так как в данном случае мы ограничиваем право несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого допрашивать свидетельствующих против него лиц, что предусмотрено подпунктом «d» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. А в суде не всегда возможна реализация данного права в связи с неявкой свидетелей. Полагаем, что по данному вопросу должна быть выработана более гибкая и компромиссная позиция.

6. Весьма продуктивным видится предложение автора, сформулированное на с. 13 автореферата и с. 149 диссертации относительно возможностей отказа от уголовного преследования несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, признающего свою вину и не возражающего против принятия такого решения. Однако полагаем, что предлагаемая автором процедура не в полной мере отвечает принципам восстановительного правосудия и интересам потерпевшего и соответственно требует доработки.

Однако данные замечания носят дискуссионный характер и не снижают ценности выполненного А.И. Тергуловой диссертационного исследования.

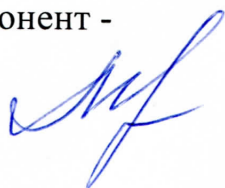
Вывод: В целом диссертация А.И. Тергуловой является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку. Разработанные автором теоретические положения содержат решения важной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, а их внедрение в практику будет способствовать развитию и совершенствованию производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Работа написана единолично, содержит совокупность

новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, отвечает принципу внутреннего единства и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Диссертационное исследование А.И.Терегуловой по своему теоретическому уровню и практической значимости соответствует требованиям, предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. от 01 октября 2018 г.), а ее автор, Алсу Илдусовна Терегулова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по заявленной научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

22.11.2019.

Официальный оппонент -



главный научный сотрудник Научного центра исследования проблем правосудия
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»,
доктор юридических наук, доцент
Марковичева Елена Викторовна

Официальный оппонент: Марковичева Елена Викторовна, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс), доцент. Место работы, должность: главный научный сотрудник Научного центра исследования проблем правосудия ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Россия, 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69, тел. +7(495)332-53-51, e-mail: raj@mail.ru.

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА ОУ



Сведения об официальном оппоненте:

1. Марковичева Елена Викторовна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», главный научный сотрудник

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Марковичева Е.В.* Некоторые дискуссионные вопросы охраны прав несовершеннолетнего в современном российском уголовном процессе // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2014. – № 2 (17). – С. 86–88.

2. *Марковичева Е.В.* Эволюция производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: от Устава уголовного судопроизводства до уголовно-процессуального кодекса РФ // Актуальные проблемы российского права – 2014. – № 7 (44). – С. 1433–1439.

3. *Марковичева Е.В.* Перспективы развития примирительных процедур в российском уголовном процессе // Вестник гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Серия 4: Правоведение. – 2014. – № 2 (172). – С. 100 – 103.

4. *Марковичева Е.В.* Проблема совершенствования процессуального статуса несовершеннолетнего потерпевшего в российском уголовном процессе // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 1. – С. 17–19.

5. *Марковичева, Е.В.* Проблемы назначения и замены законного представителя несовершеннолетнего в российском уголовном процессе // Судья. – 2015. – № 7 (55). – С. 24–26.

6. *Марковичева Е.В.* Восстановительная модель правосудия в отношении несовершеннолетних // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – № 2 (65). – С. 220–222.

7. *Марковичева Е.В.* О примирении сторон в современном российском уголовном судопроизводстве // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2016. – № 5 (28). – С. 281–286.

8. *Марковичева Е.В.* Уголовно-процессуальная политика в отношении несовершеннолетних // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2017. – № 3 (17). – С. 30–35.

9. *Марковичева Е.В.* Перспективы развития электронного судопроизводства в Российской Федерации // Российское правосудие. – 2017. – № 3 (131). – С. 88–95.

10. *Марковичева Е.В.* Участие законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого в современном российском уголовном судопроизводстве // Вопросы ювенальной юстиции. – 2017. – № 2. – С. 10–12.

11. *Марковичева Е.В.* Использование специальных психологических и психиатрических знаний при производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2018. – № 2 (44). – С. 47–53.

12. *Марковичева Е.В.* Альтернативы заключению под стражу для несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. – 2019. – № 2. – С. 8–11.

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата юридических наук Матвеева Сергея Владимировича на диссертацию Терегуловой Алсу Илдусовны по теме: «Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Дифференциация формы судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, вызванная стремлением создать повышенный уровень процессуальных гарантий, обуславливает актуальность выбранной диссертантом темы. Существующая в научной среде и среди практических работников потребность в исследовании вопросов рационализации предварительного расследования в отношении несовершеннолетних придает работе не только теоретическое, но и немаловажное практическое значение. Это предопределено, во-первых тем, что именно в этой стадии уголовного процесса права и свободы ребенка затрагиваются наиболее остро, а во-вторых, от качества проведенного предварительного расследования во многом зависит достижение назначения уголовного судопроизводства по данной категории дел.

Целью предпринятого автором исследования является формирование концептуального представления о сущности обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, разработка на этой основе теоретической модели рационализации стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, формулирование научно обоснованных рекомендаций по

совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Названная цель обусловила решение соответствующих задач.

Рассматриваемая диссертация отличается **научной новизной**, так как впервые на монографическом уровне разработана теоретическая модель рационализации стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых с целью обеспечения их прав и законных интересов, а также достижения социальной справедливости. В диссертации по-новому, с учетом существующих законодательных и правоприменительных реалий, освещены теоретические и практические проблемы обеспечения прав и законных интересов подростков, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, разработаны предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что сформулированные в ней предложения и выводы способствуют более глубокому пониманию сущности обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в свете рационализации стадии предварительного расследования. Это развивает общие положения уголовно-процессуальной теории и может являться основой для дальнейших научных исследований.

Полученные результаты позволяют создать научную основу для дальнейшего изучения проблем, касающихся досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Диссертация, вне всяких сомнений, имеет и **практическое значение**, которое определяется тем, что изложенные в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, подзаконных нормативно-правовых актов, а также в правоприменительной практике, в практической деятельности как следователей и дознавателей, так и судей, прокуроров. Практическое значение имеют и предложения по совершенствованию законодательства: часть из них, как представляется, после дополнительного

осмысления могут быть использованы в деятельности федеральных органов власти.

Предмет и объект исследования определены правильно. Достоверность проведенных исследований и обоснованность выводов обеспечены весьма репрезентативной эмпирической базой.

Результаты диссертационной работы докладывались более чем на десяти научно-практических конференциях, обсуждались на заседаниях кафедр уголовного права и процесса, криминалистики Института права Башкирского государственного университета, опубликованы в семнадцати статьях, шесть из которых в периодических изданиях, рекомендованных ВАК. Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к такого рода работам. Автореферат отражает основные положения диссертации.

Содержание работы изложено в соответствии с поставленной целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и списка используемых источников и приложений.

Первая глава посвящена теоретическим и правовым основам обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования.

В первом параграфе автор анализирует понятие и содержание прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного расследования

Терегулова А.И. дает авторское определение «уголовно-процессуальной деятельности подозреваемого, обвиняемого» (с.21), а также «частичной уголовно-процессуальной дееспособности» (с.21).

Диссертант вполне обоснованно предлагает четко обозначить в уголовно-процессуальном законодательстве положение таких участников судопроизводства, как законный представитель, защитник, педагог (психолог) в случае достижения несовершеннолетним возраста 18-лет (с.22).

Автор делает вывод, что обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых представляет собой одно из направлений деятельности субъектов уголовного процесса, осуществляемой в форме гарантирования прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (создание благоприятных условий для их реализации и правовой защиты); охраны прав, в том числе защиты в случае посягательства на право; восстановления нарушенных прав (с.31).

Во втором параграфе рассматриваются общие положения рационализации стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых обвиняемых.

Терегулова А.И. утверждает, что рационализация стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых представляет собой приведение производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в оптимальное состояние путем совершенствования средств и методов осуществления предварительного расследования с целью обеспечения их прав и законных интересов, а также восстановления социальной справедливости, в том числе прав потерпевшего (положение № 2, выносимое на защиту).

По мнению диссертанта, основными направлениями рационализации стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых являются:

- совершенствование некоторых процессуальных гарантий обеспечения их прав и законных интересов;
- ускорение стадии предварительного расследования;
- рационализация применения мер уголовно-процессуального принуждения;
- рационализация производства отдельных следственных действий с их участием;
- рационализация окончания предварительного расследования (положение № 3, выносимое на защиту).

В третьем параграфе автор раскрывает вопросы истории становления и современной регламентации обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Весьма интересен анализ законодательства России, начиная от Свода законов 1832 года и заканчивая настоящим временем. Трудно не согласиться с автором, который приходит к выводу, что в целом политика нашего государства с момента принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 г. была направлена на гуманное обращение с несовершеннолетними, преступившими уголовный закон, а также поиска путей совершенствования законодательства в части соблюдения прав и законных интересов ребенка.

Международным стандартам обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного расследования посвящен четвертый параграф работы.

Автором обоснован вывод, что международные стандарты обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, вовлеченных в сферу уголовного правосудия, оказывают значительное влияние на современное состояние отечественной уголовно-процессуальной доктрины, а также на действующее законодательство в части отправления правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних детей.

Вторая глава «Основные направления рационализации производства предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях подозреваемых, обвиняемых в Российской Федерации» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе анализируется совершенствование некоторых процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Терегулова А.И. правильно пишет, что рационализация предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых диктует необходимость совершенствования системы процессуальных гарантий их прав и законных интересов (с.65).

Автор исследует отечественный опыт и практику таких зарубежных стран как Англия, Германия, Франция применительно к вопросу об изучении личности ребенка, вовлеченного в орбиту уголовной юстиции (с.64-71).

Заслуживающим поддержки является предложение диссертанта о дополнении ст.420 УПК РФ частью 4, обязывающей проводить предварительное расследование в отношении несовершеннолетних только дознавателями и следователями, прошедшими специальную подготовку для работы с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми (с.76).

Второй параграф посвящен ускорению стадии предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Мы поддерживаем идею автора о необходимости внедрения электронного формата осуществления предварительного расследования, отвечающего интересам ребенка (с.100).

В третьем параграфе работы рассматривается рационализация применения мер уголовно-процессуального принуждения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

Автор предлагает, и во многом с ней можно согласиться, закрепление в постановлении Пленума Верховного суда РФ случаев применения заключения под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, совершающих преступления средней тяжести (с.115).

Диссертант солидаризируется с рядом ученых, высказывающих мнение о целесообразности закрепления в УПК РФ максимального срока содержания под стражей несовершеннолетних, который не может превышать шести месяцев (с.118).

В четвертом параграфе диссертационного исследования говорится о рационализации производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Элементами такой рационализации Терегулова А.И. видит сокращение продолжительности допроса, видеофиксацию хода и результатов следственного действия, а также расширение процессуальных действий,

проводимых с несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми (с.119-130).

Вопросы рационализации окончания предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых раскрыты в последнем параграфе второй главы.

Существенной новацией отличается предложение диссертанта о дополнении УПК РФ статьей 427.1 «Отказ от уголовного преследования несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого».

Вполне аргументированным является и заключение, в котором сформулированы основные итоги исследования и предложены пути совершенствования законодательства.

Новизной характеризуются и основные положения, выносимые диссертантом на защиту. Несомненно, это указывает на личный вклад автора в формулирование и развитие ряда научных положений, являющихся обоснованными, базирующимися на материалах, анализе и оценке в соответствующих разделах диссертации.

Терегулова А.И. владеет материалом, грамотно и логично его излагает, высказывает собственную аргументированную позицию по спорным вопросам.

Вместе с тем, как и всякий творческий труд, диссертационное исследование Терегуловой А.И. не свободно от определенных положений дискуссионного характера.

1. Автор предлагает использовать в ходе досудебного производства помощь такой категории специалистов как социальные работники (с.71) . Не возражая в принципе использовать для установления условий жизни и воспитания детей таких лиц, не вполне понятно из текста будут ли они (социальные работники) подменять собой педагогов, психологов или действовать параллельно с ними? Предусмотрено ли их участие в процессуальных действиях с несовершеннолетними? Более четкую позицию автора хотелось бы услышать при защите работы.

2. Представляется мало реалистичным предложение автора об обязательности производства в отношении каждого несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого комплексной психолого-психиатрической экспертизы (с.73) . Полагаем, что необходимость в этом возникает только при наличии к этому соответствующих оснований. Тем более, как это коррелируется с ускорением стадии предварительного расследования? Ведь не редки случаи, когда необходимо производство стационарной экспертизы, а нахождение несовершеннолетнего в медицинском учреждении, оказывающим психиатрическую помощь может составлять до 90 суток (ФЗ № 77-ФЗ от 31.05.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности»).

3. Спорным является утверждение диссертанта о том, что защитниками несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, участвующих в деле по назначению, могут быть только адвокаты, имеющие стаж работы по специальности не менее 3 лет (с.81). Полагаем, что сам по себе стаж работы не предопределяет владение знаниями, умениями и навыками в области возрастной психологии и педагогики. Необходим не только стаж, но и опыт работы с детьми.

4. Автор предлагает легализовать возможность проведения дознания в сокращенной форме в отношении несовершеннолетних подозреваемых (с.92). Представляется, что данное предложение весьма дискуссионно и требует более серьезной аргументации со стороны соискателя. В работе отсутствует механизм реализации данного предложения. Не указывается, кто заявляет ходатайство – сам несовершеннолетний (может ли он делать это вообще?) или его законный представитель? Имеет ли право потерпевший возражать против этого? Возможно ли уложиться в 15 суток? и т.п. Нет ответа на вопросы, будут ли надлежащим образом защищены при этом права и законные интересы несовершеннолетнего подозреваемого? Будет ли достигнуто назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в статье 6 УПК РФ?

5. Автор выступает также с предложением о необходимости закрепления возможности для несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых заключить досудебное соглашение о сотрудничестве. Мы придерживаемся иной позиции о запрете участия несовершеннолетних в любых особых порядках уголовного судопроизводства¹. Полагаем, что требования главы 40.1 УПК РФ создают препятствия в реализации права несовершеннолетнего на специфику предмета доказывания по данной категории дел, не обеспечивают осуществления дополнительных гарантий, обусловленных возрастной незащищенностью детей. Аргументация диссертанта требует более серьезного обоснования при защите.

6. К сожалению, в диссертационном исследовании не анализируются сложные вопросы участия психологов, педагогов в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, что как раз и является одной из дополнительных гарантий обеспечивающих их права и законные интересы.

Высказанные критические суждения носят частный характер, касаются дискуссионных положений и ориентируют автора на более четкую аргументацию своих научных воззрений.

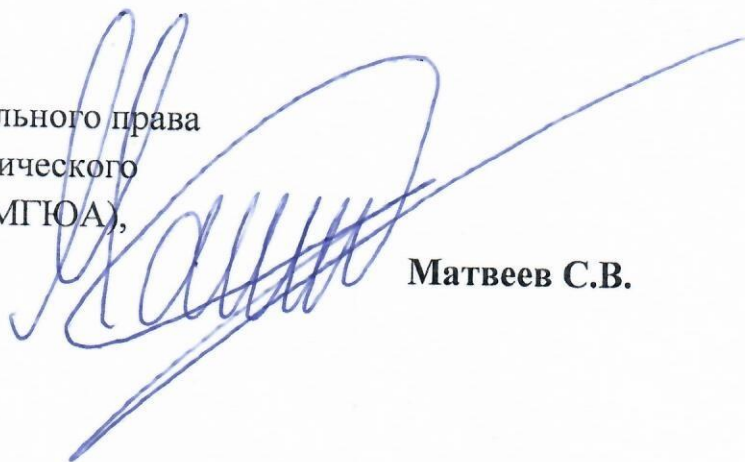
Вывод: представленная диссертация Терегуловой Алсу Илдусовны по теме: «Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, является законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, содержащие в совокупности решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства, то есть

¹ Матвеев С.В. Особенности доказывания и принятие решений при производстве в отношении несовершеннолетних// Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография /отв. ред. Л.И. Масленникова. – М.: Норма: ИНФРА – М, 2017. С.337-347

соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168), а ее автор Терегулова Алсу Илдусовна – заслуживает присуждение искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Официальный оппонент:

Доцент кафедры уголовно-процессуального права
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук, доцент



Матвеев С.В.

«29» ноября 2019г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Адрес: 125993, Россия, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д.9 Тел.: +7(499)244-88-88 E-mail: lab.kupp@msal.ru

ПОДПИСЬ *Матвеев С.В.*
ЗАВЕРЯЮ
Начальник отдела
Управления кадров *Красильникова*
«29» 11 2019 г.



Сведения об официальном оппоненте:

1. Матвеев Сергей Владимирович

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Матвеев С.В.* Генезис идеи о дифференциации подхода к несовершеннолетним от Устава уголовного судопроизводства до УПК Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4. – С. 582–589.
2. *Матвеев С.В.* О системности изменений уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних // Судебная власть и уголовный процесс. – 2017. – №.1. – С. 104–110.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1-32.1: постатейный научно-практический комментарий [Текст] / Антонович Е.К., Артамонова Е.А., Великий Д.П., Вилкова Т.Ю., Воронин М.И., Воскобитова Л.А., Гольцов А.Т., Дворянкина Т.С., Маркова Т.Ю., *Матвеев С.В.* и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Российская газета, 2015. Вып. III-IV. 912 с.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33 - 56: постатейный научно-практический комментарий / Антонович Е.К., Волосюк П.В., Воскобитова Л.А., Ивасенко К.В., Колоколов Н.А., Максимова Т.Ю., *Матвеев С.В.* и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Российская газета, 2015. Вып. V-VI. 800 с.
5. Доказывание и принятие решений в состязательном уголовном судопроизводстве: монография / Е.К. Антонович, Т.Ю. Вилкова, Л.М. Володина, *С.В. Матвеев* и др.; отв. ред. Л.Н. Масленникова. М.: Норма; Инфра-М, 2017. 384 с.
6. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / Д.П. Великий, Т.Ю. Вилкова, Л.А. Воскобитова, Т.С. Дворянкина, Н.М. Кипнис, *С.В. Матвеев* и др.; отв. ред. П.А. Лупинская, Л.А. Воскобитова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2018. 1008 с.

УТВЕРЖДАЮ

Ректор Южно-Уральского государственного университета
доктор технических наук, профессор
А.Л. Шестаков



02.12 2019 г.

Отзыв ведущей организации
о диссертации Терегуловой Алсу Илдусовны
«Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних по-
дозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предва-
рительного расследования», представленной на соискание ученой степе-
ни кандидата юридических наук по специальности
12.00.09 – уголовный процесс

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, представляющее особый порядок судопроизводства, включает в себя уголовно-процессуальную деятельность и уголовно-процессуальные отношения с участием лиц, достигших к моменту совершения преступления 14-летнего возраста, но не достигших возраста 18 лет. Дифференциация процессуальной формы в этом случае обусловлена необходимостью учета возрастных (физиологических, психологических, социальных) признаков личности несовершеннолетних, которые вовлекаются в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемых и обвиняемых, и нацелена на предоставление указанным лицам дополнительных гарантий их прав и законных интересов.

Вопросы участия несовершеннолетних правонарушителей в уголовном судопроизводстве, обеспечения их прав и законных интересов всегда находились в центре внимания ученых-процессуалистов советского периода развития науки уголовно-процессуального права (А.И. Долгова, Н.И. Гуковская, Л.Л. Каневский, Г.М. Миньковский, В.Я. Рыбальская, Н.Ш. Сафин, В.В. Шимановский и многие другие). Активно исследуются данные вопросы и в настоящее время, причем всплеск этой активности в последние годы обусловлен изменениями в уголовно-процессуальной политике государства, направленными в том числе на дальнейшую реализацию в отечественном законодательстве и следственно-судебной практике международно-правовых стандар-

тов в области защиты прав несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом.

Обсуждаемые законодателем, учеными и правоприменителями вопросы оптимизации и рационализации уголовного судопроизводства на всех его стадиях в целях упрощения процедуры расследования и рассмотрения уголовных дел (преимущественно о преступлениях небольшой и средней тяжести), процессуальной экономии не оставляют равнодушными исследователей, изучающих проблемы производства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, которое, безусловно, нуждается в совершенствовании. При этом важно помнить, что любые изменения процедуры не должны ущемлять процессуальный статус участников уголовного судопроизводства и сокращать гарантии их прав.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о безусловной актуальности проведенного А.И. Терегуловой диссертационного исследования и подчеркивают его значимость как для науки уголовно-процессуального права, так и для правоприменительной практики, поскольку необходимость в рационализации предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних назрела давно, но при разработке ее модели следует учитывать не только то, что международные стандарты предусматривают упрощение процедуры расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях несовершеннолетних, но и то, что в нашей стране это производство традиционно относится к усложненным за счет дополнительных гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних, большинство из которых в настоящее время закреплено в гл. 50 УПК РФ.

Кандидатская диссертация А.И. Терегуловой представляет собой комплексное исследование вопросов обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних правонарушителей в стадии предварительного расследования в контексте ее рационализации с опорой на научные достижения в области уголовного процесса, теории и истории государства и права, международного и конституционного права, психологии, а также обширный эмпирический материал. Автором было изучено 250 уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних, производство по которым проводилось в Московской области и Республике Башкортостан. При формулировании выводов соискателем исследовались постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Европей-

ского Суда по правам человека, материалы обобщения судебной практики, статистические данные. Кроме того, автором были опрошены 617 следователей, дознавателей, сотрудников прокуратуры, адвокатов, проинтервьюированы 53 несовершеннолетних осужденных (с. 15 диссертации, с. 15 автореферата). Результаты анкетирования умело анализируются соискателем и используются при обосновании собственных выводов и предложений.

Применение современных методов научного исследования (с. 15 диссертации, с. 15 автореферата) в совокупности с достаточно репрезентативной эмпирической базой не позволяет сомневаться в достоверности выводов и рекомендаций, сделанных А.И. Терегуловой. Поэтому положения, выносимые соискателем на защиту, в целом выглядят обоснованными и заслуживают поддержки.

Вопросы обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых не относятся к числу мало изученных в науке уголовного процесса. Однако научная новизна диссертации А.И. Терегуловой в концентрированном виде выражена в положениях, выносимых на защиту, и заключается прежде всего в разработке теоретической модели рационализации стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних правонарушителей с целью не только обеспечения их прав и законных интересов, но и достижения социальной справедливости.

Цель диссертационного исследования определена соискателем как формирование концептуального представления о сущности обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, разработка на этой основе теоретической модели рационализации стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, формулирование научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Указанная цель была успешно достигнута посредством решения задач, сформулированных диссертантом (с. 9-10 диссертации, с. 9-10 автореферата).

Структура работы логически последовательна и способствует решению задач, поставленных А.И. Терегуловой. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. В приложении представлены результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов, адвокатов, несовершен-

нолетних осужденных, отбывающих наказание в Стерлитамакской воспитательной колонии № 1, проект федерального закона о внесении изменений в УПК РФ и другие материалы.

Первая глава диссертации «Теоретические и правовые основы обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования» логично начинается с анализа понятийного аппарата. В первом параграфе «Понятие и содержание обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного расследования» исследуются понятия «несовершеннолетний», «уголовно-процессуальная дееспособность», «законный интерес», «уголовно-процессуальные гарантии», «охрана», «защита» и др.

Автор приходит к выводу о необходимости введения в научный оборот понятия «уголовно-процессуальная дееспособность подозреваемого, обвиняемого», под которой предлагает понимать способность лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в силу психического здоровья, достижения им совершеннолетия, а также соответствия уровня интеллектуального развития физиологическому возрасту, самостоятельно осуществлять процессуальные права и выполнять обязанности. Указанный вывод вынесен в качестве положения на защиту. Также соискатель полагает необходимым ввести в понятийный аппарат науки уголовного процесса смежное понятие «частичная уголовно-процессуальная дееспособность подозреваемого, обвиняемого» (ограничение способности несовершеннолетних в возрасте до 18 лет осуществлять принадлежащие процессуальные права и выполнять обязанности волеизъявлением их законных представителей) (с. 10-11, 21 диссертации, с. 10-11, 17-18 автореферата).

По итогам анализа точек зрения ученых-процессуалистов А.И. Терегулова определяет, что обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых представляет собой одно из направлений деятельности субъектов уголовного процесса, осуществляемой в форме гарантирования прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых (создание благоприятных условий для их реализации и правовой защиты); охраны прав, в том числе защиты в случае посягательства на право; восстановления нарушенных прав (с. 31 диссертации).

Во втором параграфе первой главы «Рационализация стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: общие положения» рассматривается соотношение понятий «рационализация» и «оптимизация». Автором делается вывод о том, что данные понятия, несмотря на тесную связь между ними, не тождественны. Оптимизация досудебного производства – это выбор наилучших процессуальных средств и способов осуществления деятельности органов правопорядка, направленных на достижение назначения уголовного судопроизводства с минимально возможными затратами и в конечном счете на его рационализацию. В свою очередь идея процессуальной экономии является одним из способов рационализации уголовного судопроизводства, однако, как справедливо подчеркивает соискатель, при рационализации уголовного процесса применима лишь разумная процессуальная экономия, гарантирующая соблюдение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Суть рационализации уголовного процесса – совершенствование процедур уголовного судопроизводства, она предполагает установление такого порядка уголовного судопроизводства, при котором возможно в максимальной степени учесть как публичные, так и частные интересы. Трудно не согласиться с А.И. Тергуловой в том, что упрощение процедуры производства по уголовному делу должно одновременно сопровождаться закреплением дополнительных гарантий прав лиц, особенно подозреваемых, обвиняемых и потерпевших (с. 34-36 диссертации).

Автор выделяет способы рационализации уголовного процесса (удешевление его стоимости, сокращение процессуальных сроков, упрощение уголовного процесса, применение компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов, внедрение в уголовное судопроизводство рекомендаций по научной организации труда и управления и др.) и выносит на защиту положения о том, что рационализация стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых представляет собой приведение производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в оптимальное состояние путем совершенствования средств и методов осуществления предварительного расследования с целью обеспечения их прав и законных интересов, а также восстановления социальной справедливости, в том числе прав потерпевшего. Основными направлениями рационализации стадии предварительного расследования в от-

ношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых А.И. Терегулова считает совершенствование некоторых процессуальных гарантий их прав и законных интересов, ускорение стадии предварительного расследования, рационализацию применения мер уголовно-процессуального принуждения, рационализацию производства отдельных следственных действий с их участием, рационализацию окончания предварительного расследования (с. 11, 37 диссертации, с. 11, 19-20 автореферата).

В третьем параграфе первой главы диссертации представлен исторический анализ отечественного уголовно-процессуального законодательства в отношении несовершеннолетних от Свода законов Российской Империи 1832 года до УПК РФ 2001 года. А.И. Терегулова приходит к бесспорному выводу о том, что исторический ход развития законодательства, касающегося положения несовершеннолетних обвиняемых в уголовном процессе, свидетельствует о позитивном опыте становления правового регулирования защиты прав детей, который имеет продолжение. Несмотря на несовершенство законов, в целом политика нашего государства с момента принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года до настоящего времени была направлена на гуманное обращение с несовершеннолетним, преступившим уголовный закон, и поиск путей совершенствования законодательства в части соблюдения прав и законных интересов ребенка (с. 49 диссертации). Между тем обращает на себя внимание то, что, характеризуя методологическую основу исследования, автор не упоминает историко-правовой метод (с. 15 диссертации, с. 15 автореферата).

В четвертом параграфе первой главы анализируются международные стандарты обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного расследования и оценивается, насколько они внедрены в российский уголовный процесс. Например, рассматривая Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), А.И. Терегулова отмечает, что в настоящее время в УПК РФ не закреплено требование об ускорении уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних с учетом требований соблюдения процессуальных норм, отсутствует норма о необходимости профессиональной подготовки должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство с участием несовершеннолетних. Также в правоприменительной практике не в полной

мере соблюдается режим конфиденциальности информации в отношении несовершеннолетнего (с. 58 диссертации). При этом, как справедливо заключает автор, приведение отечественного законодательства в соответствие с международными стандартами, определяющими правовое положение несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, необходимо для повышения уровня и качества оказания со стороны государства квалифицированной юридической помощи ребенку, совершившему противоправное деяние (с. 63 диссертации).

Вторая глава диссертации «Основные направления рационализации производства предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в Российской Федерации» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе второй главы рассматриваются вопросы совершенствования отдельных процессуальных гарантий прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых. В частности, поддерживая позицию многих ученых и ссылаясь на зарубежный опыт некоторых стран (Великобритании, Германии, Франции), диссертант подчеркивает важность широкого использования в досудебном производстве помощи социальных работников для полноценного изучения личности несовершеннолетнего и составления карты социального сопровождения (с. 67, 71 диссертации). Данное предложение является достаточно перспективным и требует дальнейшего обсуждения прежде всего организационных вопросов взаимодействия социального работника и следователя (дознателя).

Нельзя не согласиться с выводом А.И. Терегуловой о том, что УПК РФ необходимо дополнить нормами, закрепляющими обязательность производства комплексной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого для определения способности отдавать отчет своим действиям и руководить ими в ситуациях, установленных по делу, его вменяемости, наличия (отсутствия) у него психического расстройства, не исключающего вменяемости (с. 73-74 диссертации). Однако справедливости ради стоит заметить, что подобного рода предложения уже неоднократно высказывались в науке и обосновывались в юридической печати, в том числе со ссылкой на УПК Республики Казахстан.

Второй параграф второй главы диссертации посвящен такому направлению рационализации досудебного производства в отношении несовершен-

нолетних, как ускорение стадии предварительного расследования. По мнению соискателя, процессуальными средствами ускорения стадии предварительного расследования могут выступать: 1) упрощение формы предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых; 2) применение института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних; 3) расширение использования отдельных электронных сервисов в досудебном производстве (пятое положение, выносимое на защиту, с. 12, 86-87 диссертации, с. 12, 27 автореферата).

А.И. Терегулова отмечает, что осуществление предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является возможным, поскольку, во-первых, ускоренное производство отвечает общемировой тенденции рационализации уголовно-процессуальных форм; во-вторых, сокращенные сроки данной формы предварительного расследования соответствуют международным стандартам (с. 89 диссертации). Многие ученые-процессуалисты негативно оценили изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, позволившие расследовать уголовные дела в отношении несовершеннолетних в форме дознания, так как в советские годы они расследовались в форме предварительного следствия. Однако прошло уже 17 лет, и однозначно утверждать, что расследование в форме дознания не обеспечивает в полной мере реализацию дополнительных гарантий прав несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, сегодня не стоит. Представляется, что накопленный опыт и воплощение идеи о специализации профессиональных участников уголовного судопроизводства можно рассматривать как необходимые предпосылки успешного расследования преступлений несовершеннолетних в форме дознания. Вместе с тем спорным является предложение диссертанта об отмене запрета на применение дознания в сокращенной форме в отношении несовершеннолетних, поскольку оно не учитывает традиции отечественного уголовного процесса, для которого существенное упрощение процедуры расследования дел о преступлениях несовершеннолетних не было характерно и в период действия УПК РСФСР 1960 года, закреплявшего производство предварительного следствия даже по тем уголовным делам, по которым досудебная подготовка материалов осуществлялась в протокольной форме (ст. 417 УПК РСФСР 1960 года).

В третьем параграфе второй главы «Рационализация применения мер уголовно-процессуального принуждения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым» автор обосновывает недопустимость применения при задержании несовершеннолетнего положений, закрепленных в ч. 2 ст. 95 УПК РФ, согласно которой в случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым с письменного разрешения дознавателя, следователя, в производстве которых находится уголовное дело. Анализируя применяемые к несовершеннолетним меры пресечения и отмечая возникающие в следственной практике трудности их применения, автор делает вывод о том, что домашний арест с точки зрения обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних – более предпочтительная мера пресечения, чем заключение под стражу, поскольку позволяет избежать столкновения несовершеннолетнего с криминальным миром. Тенденция поправок, вносимых в уголовно-процессуальное законодательство, дает основание полагать, что домашний арест в ближайшем будущем может стать достойной альтернативой заключению под стражу (с. 111 диссертации).

Заслуживают внимания предложения диссертанта об ограничении срока содержания несовершеннолетних под стражей в досудебном производстве шестью месяцами (с. 12, 116-118 диссертации). При этом автором учитываются требования международных документов и законодательство некоторых стран СНГ. Также А.И. Терегулова обоснованно предлагает на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснить, какие случаи заключения несовершеннолетних, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, под стражу являются исключительными (с. 115-116 диссертации), что необходимо для единообразия судебной практики, складывающейся при решении данного вопроса.

В четвертом параграфе второй главы «Рационализация производства отдельных следственных действий с участием несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых» диссертант обосновывает необходимость законодательного закрепления правила о том, что в случае явного утомления несовершеннолетнего допрос должен быть прерван и до истечения двух (четырех) часов (с. 121 диссертации). К сожалению, до сих пор в ст. 425 УПК РФ не внесены соответствующие изменения, в то время как подобные идеи давно

высказываются в науке, но на законодательном уровне реализации так и не получили.

Со стороны юридической общественности требует дальнейшего обсуждения предложение А.И. Терегуловой об обязательном применении видеозаписи в ходе следственных действий, проводимых с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, с учетом известных преимуществ данного способа фиксации (с. 12, 123 диссертации, с. 12, 13, 28-29 автореферата). К тому же законодатель в 2013 году уже сделал первые шаги в этом направлении, закрепив обязательное применение видеозаписи в ходе следственных действий с участием несовершеннолетних потерпевших и свидетелей (ч. 5 ст. 191 УПК РФ).

Присоединяясь к высказанным в науке точкам зрения, диссертант обоснованно полагает, что перечень следственных действий, в которых необходимо участие педагога или психолога, должен быть расширен (с. 130 диссертации).

В пятом параграфе второй главы диссертации «Рационализация окончания предварительного расследования в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых» анализируются формы окончания предварительного расследования в отношении указанной категории лиц. На основе исследования зарубежного законодательства (Великобритания, Германия, Канада), доктринальных источников, а также результатов проведенного анкетирования практических работников А.И. Терегулова приходит к выводу о необходимости расширения диспозитивных начал в сфере прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних и, в частности, введения в УПК РФ внесудебной меры – отказ от уголовного преследования несовершеннолетнего в случае совершения им преступления небольшой тяжести впервые, с возможностью вынесения официального предупреждения следователем, дознавателем. Как верно отмечает диссертант, этот способ окончания предварительного расследования направлен на ускорение производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого (с. 12-13, 146-150 диссертации, с. 12-13, 29-30 автореферата).

Перечисленные положения, несомненно, свидетельствуют об определенном личном вкладе А.И. Терегуловой в разработку научной проблемы. В работе содержится и ряд других положений, которые могут представлять ин-

терес для юридической общественности, но не все выводы и предложения автора являются бесспорными.

1. Исследуя вопрос о процессуальных гарантиях прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, автор рассматривает пути совершенствования системы процессуальных гарантий на стадии предварительного расследования: 1) проведение полноценного исследования личности несовершеннолетнего на стадии предварительного расследования, в том числе с использованием помощи социальных работников; 2) специализация органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство с участием несовершеннолетних, а также лиц, вовлеченных в него; 3) усиление роли законного представителя несовершеннолетнего лица, привлекаемого к уголовной ответственности и выносит соответствующее положение на защиту (с. 12, 65 диссертации, с. 11-12, 22-23 автореферата). Безусловно разделяя точку зрения диссертанта, отметим, что в указанном положении научная новизна отсутствует, поскольку в науке уголовно-процессуального права перечисленные предложения высказывались многократно, в том числе и авторами настоящего отзыва, пусть и не в связи с идеями о рационализации предварительного расследования по делам о преступлениях несовершеннолетних.

2. Весьма спорным и недостаточно обоснованным представляется предложение соискателя о том, что в отдаленных и труднодоступных населенных пунктах (деревнях, селах) осуществлять защиту по назначению могут адвокаты со стажем работы менее трех лет (с. 81 диссертации). Непонятно, почему автор решил, что для защиты несовершеннолетнего, проживающего в городе, адвокату необходим стаж как минимум три года, а для защиты подростка, проживающего в селе, подойдет адвокат и со стажем менее 3 лет. Место проживания предопределяет индивидуальные особенности личности? Очевидно, что нет. Или преступления, совершаемые сельскими подростками, во всех случаях принципиально отличаются от преступлений городских подростков? Едва ли. Как вообще соискатель определил этот минимум – три года (почему не год, не два или пять лет)? Перечисленные вопросы требуют от диссертанта дополнительного обоснования, особенно с учетом того, что, по его мнению, анализируемому положению следует придать силу правовой нормы.

3. Рассматривая расширение использования отдельных электронных сервисов в досудебном производстве как одно из процессуальных средств ускорения стадии предварительного расследования в отношении несовершеннолетних, А.И. Терегулова не указывает, в чем заключается специфика использования данных сервисов в расследовании дел о преступлениях несовершеннолетних. На с. 96-100 диссертации электронные сервисы «отслеживание движения дела в электронном виде» и «получение уведомлений о решениях органов предварительного расследования с помощью электронных средств связи» описываются для всех категорий дел.

4. Сложно согласиться с диссертантом, обосновывающим применение института досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних. Сама идея, безусловно, подлежит дальнейшему обсуждению. Однако приводимые автором аргументы не являются достаточно убедительными. А.И. Терегулова ссылается на то, что несовершеннолетний, содействующий органам правопорядка, оказывается в худшем положении по сравнению со взрослым участником преступления с точки зрения назначаемого наказания (с. 94 диссертации). Вместе с тем нельзя забывать, что максимальные размеры лишения свободы для несовершеннолетних, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления, уже снижены вдвое (ч. 6.1 ст. 88 УК РФ), а активное содействие раскрытию и расследованию преступления является обстоятельством, смягчающим наказание (п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Поэтому вопреки доводам диссертанта назначаемое несовершеннолетним наказание без учета правил, закрепленных ч. 2 ст. 62 УК РФ, как правило, не превышает размер наказания, назначаемого взрослому правонарушителю с учетом данных правил, о чем свидетельствует и многочисленная судебная практика.

5. Обращает на себя внимание некорректное использование в диссертации некоторых правовых категорий. Например, периодически соискатель использует понятия «гарантии *защиты* прав», «гарантии *соблюдения* прав», «гарантии *обеспечения* прав», в том числе и в названии первого параграфа второй главы (с. 11, 36, 39, 47, 49, 64, 65, 119 и др. диссертации). Однако в теории права таких категорий нет, науке известны лишь гарантии прав. Кроме того, в теории уголовно-процессуального права все процессуальные гарантии делятся на гарантии прав личности и гарантии правосудия.

Высказанные замечания носят частный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования, не умаляют его

достоинств и не ставят под сомнение его теоретическую и практическую значимость. Диссертация А.И. Терегуловой **«Обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в контексте рационализации стадии предварительного расследования»** отвечает требованиям, перечисленным п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 октября 2018 года № 1168), является оригинальной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития теории уголовного процесса. Автору удалось достаточно глубоко раскрыть сформулированную проблему и обосновать научные положения, содержащиеся в работе. Работа написана грамотным языком, легко и с интересом читается. Чувствуется, что автор основательно разобрался в проблематике исследования.

Результаты диссертационного исследования А.И. Терегуловой прошли апробацию в нескольких направлениях: обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня, опубликованы в 17 научных статьях, шесть из них – в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Кроме того, результаты исследования диссертанта пополняют потенциал науки уголовно-процессуального права, могут использоваться в учебно-преподавательской и правоприменительной деятельности, а также в деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Содержание автореферата соответствует содержанию кандидатской диссертации.

Изложенное дает основание для вывода о том, что Терегулова Алсу Илдусовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета, доктором юридических наук, профессором Даровских Светланой Михайловной (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность, ученое звание присвоено по кафедре уголовного процесса и криминалистики) и доцентом той же кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Тетюевым Станиславом Владимировичем (диссертация защищена по специальност

сти 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, ученое звание присвоено по кафедре уголовного процесса и криминалистики) и обсужден на заседании кафедры (протокол № 4 от 25 ноября 2019 г.).

Заведующий кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и судебной экспертизы
Южно-Уральского государственного университета
кандидат юридических наук, доцент

Г.С. Русман

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)», 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 76.

Тел./факс (351) 267-99-00.

Электронная почта: info@susu.ru

Русман Галина Сергеевна, кандидат юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, заведующий кафедрой «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза».

Контактный телефон (351) 272-31-14

Электронная почта: rusmangs@susu.ru

454080 город Челябинск, ул. Коммуны, 149, каб. 302



Верно
Ведущий документовед
О.В. Гришина

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»; ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)»

2. Россия, г. Челябинск, проспект Ленина, 76

3. Почтовый адрес:

Российская Федерация, 454080, г. Челябинск, проспект Ленина, 76;

тел.: (351) 267-99-00;

адрес электронной почты: info@susu.ru;

официальный сайт: <https://www.susu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Тетюев С.В.* Допрос несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства в России и Украине // Вопросы ювенальной юстиции. – 2014. – № 4. – С. 14–18.

2. *Тетюев С.В.* Участие педагога и психолога в уголовном судопроизводстве // Судья. – 2014. – № 10. – С. 29–32.

3. *Тетюев С.В.* Участие педагога и психолога в уголовном процессе по УПК РФ и УПК Таджикистана // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ: матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию со дня рождения профессора, доктора юридических наук, заслуженного деятеля высшей школы Юрия Даниловича Лившица. – Челябинск: Цицеро, 2014, Ч. II. – С. 50–55.

4. *Тетюев С.В.* Избрание мер пресечения в отношении несовершеннолетних // Судья. – 2015. – № 7 (55). – С. 20 – 24.

5. *Тетюев С.В.* Отзыв об автореферате диссертации Е. Е. Забуга «Медиа́ция как альтернативная форма уголовного преследования несовершеннолетних» // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Право. – 2015. – № 1 (15). – С. 108–111.

6. *Тетюев С.В.* Отзыв об автореферате диссертации Л.А. Шестаковой «Реализация концепции ювенальной юстиции в производстве по делам несовершеннолетних в Российской Федерации: генезис, современность и перспективы» // Вопросы ювенальной юстиции. – 2015. – № 4. – С. 19–21.

7. *Виницкий Л.В., Кубрикова М.Е.* Актуальные вопросы института досудебного соглашения о сотрудничестве: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. – 248 с.

8. *Виницкий Л.В., Маргарян А.А.* Уголовно-процессуальное законодательство нуждается в совершенствовании // Российская юстиция. – 2015. – № 5. – С. 46–49.

9. *Виницкий Л.В., Сурmeneва С.В.* Участие психолога в стадии предварительного расследования: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. – 272 с.

10. *Даровских С.М.* Обеспечение прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства при использовании информационно-коммуникационных технологий // Проблемы права. – 2015. – № 6 (54). – С. 155–158.

11. *Даровских О.И.* К вопросу о процессуальной форме уголовного судопроизводства // Проблемы права. – 2015. – № 6 (54). – С. 159–162.

12. *Русман Г.С.* Отдельные вопросы производства дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2015: сб. матер. XVII междунар. науч.-практ. конф. – Челябинск: ООО «Абрис-Принт», 2015. – С. 357–361.

13. *Кочетова А.В., Нехорошкова А.А.* Условия производства дознания в сокращенной форме // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сб. ст. по матер. V междунар. науч.-практ. конф. – М.: ООО «Интернаука», 2017. – С. 209–213.

14. *Борохова Н.Е., Барыгина А.А.* К вопросу о праве несовершеннолетних на суд присяжных // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Право. – 2018. – № 3 (18). – С. 23–26.

15. *Даровских О.И.* Критерии эффективной уголовно-процессуальной деятельности (анализ решения ЕСПЧ по делу «Михеев против России» по жалобе № 77617/01 от 26.01.2006 г.) // Проблемы права. – 2018. – № 4. – С. 80–83.