



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВПО «ВГУ»)

Университетская пл., 1, Воронеж, 394006. Тел. (473) 220-75-21. Факс (473) 220-87-55. E-mail: office@main.vsu.ru
http://www.vsu.ru

ОКПО 02068120, ОГРН 1023601560510, ИНН/КПП 3666029505/366601001

03.10.2014 № 2-156
На № _____ от _____ 20__

Председателю Диссертационного
Совета Д-212.239.03 при Саратовской
государственной юридической
академии, доктору юридических наук,
профессору
Исаенковой О.В.

Уважаемая Оксана Владимировна!

ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» согласен выступить ведущей организацией по диссертации Хасаншина Илгиза Абраровича «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» (Казань, 2014), представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Сообщаем необходимые сведения об организации:

- полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет»;

- сокращенное наименование: ФГБОУ ВПО «ВГУ»;

- место нахождения: 394006, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1;

- почтовый адрес, телефон, адрес электронной почты, адрес официального сайта в сети «Интернет»: 394006, Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1; тел. +7 (473) 220-87-55; office@main.vsu.ru, www.vsu.ru;

- список основных публикаций работников кафедры гражданского права и процесса Воронежского государственного университета по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет:

1) Носырева Е.И., Фильченко Д.Г. Совершенствование норм о примирительных процедурах в системе арбитражного процессуального законодательства // Третейский суд. № 2, 2010;

2) Баулин О.В. Проблемы мирного урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. № 2 (13).2012.

3) Баулин О.В. Распределение обязанностей по доказыванию при разбирательстве дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. № 1 (12). 2012.

4) Банников Р.Ю. О соотношении медиации и досудебного порядка урегулирования споров // Развитие медиации в России: теория, практика, образование. ИнфотропикМедиа. 2012.

5) Банников Р. Юридический интерес как предпосылка права на предъявление иска в суд // Арбитражный и гражданский процесс. № 11. 2009.

6) Банников Р.Ю. Отсутствие судебного акта по тождественному иску как предпосылка права на предъявление иска // Вестник Московского университета. № 5. 2009.

7) Банников Р.Ю. Юридический интерес как предпосылка права на предъявление иска в суд // Арбитражный и гражданский процесс. № 10, 2009.

8) Хорунжий С.Н. Решение суда как юридический факт процессуального права (процессуальный факт) // Вестник Воронежского государственного университета. 2009. № 1 (6).

9) Хорунжий С.Н. Решение суда в теории юридических фактов как основание возникновения, изменения и прекращения гражданских прав и обязанностей // Государство и право. 2008. № 7.

10) Шеменова О.Н. Неоспоренные обстоятельства в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2.

Проректор
по научной работе и информатизации

Исп.: Магомедова А.Г.,
тел. +7 (473) 220-89-24



Попов В.Н.

Утверждаю
Ректор Воронежского
государственного университета
д.э.н., проф. Д.А. Ендовицкий



« 24 » ноября 2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Воронежского государственного университета – на диссертацию Хасаншина Илгиза Абраровича «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

В настоящее время, как известно, происходит масштабное реформирование арбитражного процессуального законодательства в рамках работы над текстом единого Кодекса гражданского судопроизводства Российской Федерации. Происходящие изменения, направленные на унификацию положений процессуального законодательства, не могут так или иначе не затронуть правового статуса участников производства в арбитражных судах. Поэтому сегодня особенно важным является четкое и исчерпывающее представление о том, что следует рассматривать в качестве гарантий реализации прав субъектов экономических споров, а также какова специфика гарантий их прав в ходе осуществления правосудия по гражданским делам арбитражными судами.

В таких условиях диссертационная работа И.А. Хасаншина, целью которой явилось формирование комплексного представления о процессуальных гарантиях, установленных для субъектов арбитражных процессуальных отношений, а также о механизме применения этих гарантий при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, представляет

собой актуальное и новое исследование современных проблем гражданского и арбитражного процессуального права и законодательства.

Диссертационная работа по теме «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» представляет собой логически выверенное и системное научное исследование. Автор последовательно раскрывает понятие, структуру, систему и значение процессуальных гарантий в арбитражном суде первой инстанции, а также анализирует механизм их практической реализации на различных этапах арбитражного судопроизводства: от возбуждения дела – до вынесения и оглашения решения. В конце каждого из параграфов И.А. Хасаншин подводит промежуточные итоги исследования, которые получают последующее развитие в рамках его новых идей и практических предложений.

Многие из рассмотренных в диссертации вопросов представляют интерес для российской науки и могут служить основой для дальнейших исследований проблем гражданского и арбитражного процессуального права.

В частности, интерес для отечественных ученых может представлять сформулированное в работе понятие процессуальных гарантий прав участников производства арбитражном суде первой инстанции (С. 11, 40), которое конкретизируется многочисленными примерами, приводимыми на протяжении всего диссертационного исследования; а также классификация таких гарантий по различным основаниям.

Невозможно не согласиться с выводом автора о взаимообусловленности и взаимном влиянии таких категорий как «процессуальная форма» и «процессуальные гарантии». Осознание данной закономерности способно существенно облегчить исследования самых различных проблем цивилистического процесса.

Следует поддержать предложение И.А. Хасаншина о необходимости возвращения в арбитражное процессуальное законодательство института отказа в принятии искового заявления. Хотя оно само по себе и не обладает

абсолютной новизной, в работе приводится оригинальное авторское обоснование необходимости указанной реформы. Кроме того, данное предложение, как и предложение о допустимости заключения мирового соглашения в стадии подготовки дела к судебному разбирательству (С. 12, 108), которое также полагаем необходимым поддержать, сегодня может служить основой для выработки единых подходов к регламентации родственных институтов в гражданском и в арбитражном процессуальном законодательстве.

Сложность и неопределенность материальных правоотношений сторон (к тому же – пока еще предполагаемых) на начальных этапах рассмотрения и разрешения гражданских дел арбитражными судами, как известно, может являться причиной ошибочного определения процессуального положения тех или иных участников арбитражного процесса. В ряде случаев закон предусматривает возможность исправления такой ошибки. Однако, эти случаи не многочисленны. В связи с этим практическая реализация предлагаемого автором универсального и гибкого механизма изменения процессуального положения лиц, участвующих в деле (С. 13), могла бы способствовать более простому и оперативному устранению ошибок, связанных с определением процессуального положения субъектов экономических споров.

В диссертации содержатся и иные обобщения, выводы, предложения и примеры, представляющие научный и практический интерес.

Вместе с тем, несмотря на несомненные достоинства работы, при ознакомлении с ее содержанием возникает ряд вопросов, которые требуют уточнения и (или) дополнительной аргументации.

1. Так, вызывает сомнения целесообразность реализации предложения И.А. Хасаншина о частичном ограничении возможности совершения некоторых распорядительных действий сторон (изменения предмета или основания иска, увеличения размера исковых требований, не связанного с истечением временного периода) в стадии судебного разбирательства. Вряд

ли его реализация будет способствовать усилению гарантий прав кого-либо из субъектов арбитражных процессуальных правоотношений и оптимизации судопроизводства. Напротив, не имея возможности совершать данные действия в стадии судебного разбирательства, заинтересованные лица будут вынуждены обращаться в арбитражный суд с новыми (измененными) исковыми требованиями и по новым основаниям, рассмотрение и разрешение которых в рамках нового гражданского дела повлечет дополнительные временные и материальные затраты всех участников арбитражного процесса: суда, лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих осуществлению правосудия.

2. Спорным представляется и предположение И.А. Хасаншина о том, что процессуальной гарантией защиты прав ответчика от недобросовестных действий истца при подаче заявления (манипулирования правилами территориальной подсудности) является право арбитражного суда передавать дело по подсудности по своей инициативе (С. 72). Полагаем, что после возбуждения гражданского дела и совершения ряда процессуальных действий передача дела другому арбитражному суду способна опять же повлечь увеличение сроков его рассмотрения и судебных расходов. А поэтому инициатива по передаче дела по подсудности должна исходить от заинтересованного лица, так как именно ему принадлежит конституционное право на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено законом.

3. В работе подробно анализируются и положительно оцениваются автором такие «межстадийные» гарантии в арбитражном процессе как обеспечительные меры: обеспечение иска и обеспечение доказательств (С. 78-80). В связи с этим возникает вопрос: считает ли И.А. Хасаншин предусмотренную действующим арбитражным процессуальным законодательством возможность применения этих мер до возбуждения дела арбитражным судом следствием объективных различий споров с участием субъектов предпринимательской деятельности, подведомственных

арбитражным судам, и споров, подведомственных судам общей юрисдикции? Или же указанный опыт целесообразно распространить и на гражданское судопроизводство, осуществляемое сегодня по правилам ГПК РФ?

4. Аналогичный вопрос (обусловленный во многом наименованием и целями диссертационного исследования) возникает и применительно к проанализированному в работе институту перерыва в судебном заседании (С. 123-127), который в арбитражном процессе, как известно, возможно объявить на срок до 5 дней. И в свете предстоящей унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства представляет интерес мнение автора о том, возможно ли применение данного правила при рассмотрении и разрешении споров лиц, не являющихся участниками предпринимательских или иных экономических правоотношений? Или же такую особенность проявления принципа непрерывности судебного разбирательства целесообразно оставить лишь при регламентации правил рассмотрения и разрешения гражданских дел арбитражными судами?

5. И, наконец, представляется, что в дополнительном пояснении нуждаются рассуждения И.А. Хасаншина о том, что требование арбитражного процессуального законодательства состоящее в том, что при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения арбитражного суда указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета, выражает требование неопровержимости судебных актов (С. 142). Соглашаясь с тем, что данное положение ч. 5 ст. 170 АПК РФ является примером гарантии прав многих участников арбитражного процесса, полагаем возможным обратить внимание на то, что из текста представленной работы неясно то, каким образом это положение способно оказывать влияние на возможность обжалования вступившего в законную силу решения арбитражного суда, содержащее указанную особенность его резолютивной части.

В заключение необходимо отметить, что перечисленные замечания относятся к числу спорных, уточняющих и вызваны глубоким интересом к

предмету исследования. Они не касаются принципиальных положений, выносимых на защиту, и не влияют на общий положительный вывод.

В целом диссертационная работа по теме «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» является законченным и системным трудом на актуальную в современных условиях тему. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. Статьи по результатам исследования опубликованы, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК.

По своей направленности диссертация соответствует научной специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс, требованиям п. 9 и п. 10 Положения О присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, является научно-квалификационной работой, содержащей решение задачи, имеющей значение для современного законодательства и правоприменительной практики. Ее автор Хасаншин Илгиз Абрарович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом кафедры гражданского права и процесса Шеменевой Ольгой Николаевной.

Отзыв утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса Воронежского государственного университета. Протокол № 4 от 22.11.2014 г.

Адрес: 394006, г. Воронеж, Университетская площадь, 1
Телефон: (473) 220-87-55
E-mail: office@main.vsu.ru
Сайт: www.vsu.ru

Заведующая кафедрой гражданского права и процесса Воронежского государственного университета
д.ю.н., профессор



Е.И. Носырева

В диссертационный совет Д-
212.239.03 при Саратовской
государственной юридической
академии

от Власова Анатолия
Александровича

ЗАЯВЛЕНИЕ

Настоящим сообщая о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Хасаншина Илгиза Абраровича «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» (Казань, 2014), представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п. 28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщая о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество Власов Анатолий Александрович
Ученая степень: доктор юридических наук, 12.00.15
Место работы: Кафедра международного частного и гражданского права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»
Должность: Профессор кафедры
Контактный телефон: 8 916 408 75 57 e – mail: prof.vlasov@mail.ru

За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы:

1. Гражданский процесс. Учебник для бакалавров. 6-е издание. М., Изд. "ЮРАЙТ". 2013. 567 с.
2. Арбитражный процесс. Учебник и Практикум для академического бакалавриата. М., Изд. "ЮРАЙТ". 2014. 470 с.
3. Проблемы модернизации адвокатуры и российского юридического образования. Евразийская адвокатура. 2013. № 2 (3). С. 5-8. ISSN: 2304-9839.
4. Право на получение в России квалифицированной юридической помощи и проблемы ее реализации. Ученые труды РААН. М., № 1 (32). 2014. С. 9-12.
5. Судебная адвокатура. Учебное пособие для магистров. 2-е издание. М. Изд. "ЮРАЙТ". 2012. 479 с.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Власова А.А.
ПОДПИСЬ _____ заверяю
Специалист по кадрам
1 категории *Роскошова Е.О.*
« 03 » _____ 20 14 г.

Примечание:

- подпись заверяется по месту работы в установленном порядке,
- в случае уведомления о согласии по электронной почте, данное заявление высылается в адрес совета в отсканированном (формат *.pdf.) виде. Оригинал на бумажном носителе высылается в адрес совета не позднее 1 месяца до даты защиты.

О Т З Ы В

официального оппонента по диссертации Хасаншина И. А. на тему «**Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции**», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Диссертационная работа Хасаншина И. А. на тему «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» выполнена на очень актуальную тему.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что при применении процессуальных процедур в рамках производства по делу в арбитражном суде первой инстанции необходимы гарантии реализации и защиты прав и законных интересов заинтересованных в исходе дела и иных лиц, поскольку именно суд является тем органом, который призван обеспечивать в Российской Федерации законность гражданского оборота, пресекать, устранять и предупреждать отклонения от нормального развития общественных отношений.

Кроме того, действие системы процессуальных гарантий позволяет достичь целей осуществления правосудия. Отсюда автор выделяет важный аспект актуальности исследования сферы применения процессуальных гарантий – гарантированность процессуальной формы. В данном аспекте значимость процессуальных гарантий заключается в том, что они позволяют обеспечить соблюдение установленного законодательством порядка разрешения процессуальных вопросов. Это достигается посредством участия в реализации процессуальной гарантии не только заинтересованного участника процесса, но и иных участников. В этом и проявляется взаимосвязь процессуального законодательства, процессуальных гарантий и процессуальной формы: процессуальным законодательством устанавливаются процессуальные гарантии и процессуальная форма, процессуальные гарантии обеспечивают соблюдение процессуальной формы, которая обеспечивает соблюдение законности при рассмотрении и разрешении дел.

По структуре работы замечаний нет, она построена логично и позволяет в полной мере раскрыть выбранную соискателем тему исследования.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

В первой главе диссертации «Сущность процессуальных гарантий в арбитражном процессе» автором достаточно полно раскрыто авторское понимание процессуальных гарантий в арбитражном процессе, сформулировано понятие процессуальных гарантий, определена их структура, значение, виды.

Автор правильно определяет в сфере арбитражного процесса процессуальные гарантии, как правовой механизм, устанавливающий

правовые средства (нормативная основа) и определяющий на их основе действия по реализации целей и задач арбитражного судопроизводства.

Правильными являются также утверждения диссертанта о том, что процессуальные гарантии в арбитражном процессе являются в любом случае правовыми, поскольку фактических гарантий в арбитражном процессе быть не может. Поэтому реализация процессуальных гарантий в единстве своем обеспечивает достижение общих целей арбитражного судопроизводства.

Во второй главе диссертации «Механизм функционирования процессуальных гарантий прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» диссертантом достаточно полно раскрыты соответствующие механизмы применения процессуальных гарантий участниками производства в арбитражном суде первой инстанции. За основу раскрытия механизмов применения автором использован интересный с точки зрения методологии подход. Им взята поэтапная стадийность рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции: стадия возбуждения дела, стадия подготовки дела к судебному разбирательству, стадия судебного разбирательства, что дало более полно рассмотреть предмет диссертационного исследования.

Автор умело дает разграничение между гражданским (материальным) правом и арбитражным процессом, которое, по его мнению, состоит в том, что в процессе правовые средства и, соответственно, процессуальные гарантии могут применяться не только через активные действия субъекта, но и через определенные события, с которыми процессуальное право связывает утрату возможности совершения процессуальных действий и, как следствие, гарантий, связанных с этим действием.

Представленный текст диссертации и автореферата изложен вполне профессионально, легко читается, высказанные положения аргументированы. Автор умело иллюстрирует свои рассуждения многочисленными примерами из судебной практики.

Достоверность выводов в диссертационном исследовании подтверждается широко представленной практикой арбитражных судов и судов общей юрисдикции по вопросу принятия к производству гражданских дел. Обширна также теоретическая основа данного диссертационного исследования.

Научная новизна работы состоит в том, что с учетом новых правовых реалий по результатам исследования была сформирована авторская концепция процессуальных гарантий прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции.

Диссертация Хасаншина И. А. представляет собой самостоятельное, завершённое научное исследование теоретико-прикладного характера, в котором рассмотрены основополагающие вопросы теории и практики арбитражного и гражданского процессов.

Вместе с тем, некоторые теоретические положения и сформированные практические рекомендации представляются спорными и побуждают к дискуссии.

1. Так, в положении № 1, выносимом на защиту (стр. 11 диссертации, стр. 10 автореферата), автор отмечает, что процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции есть особый и универсальный правовой механизм, включающий в себя два элемента, объединенных целями и задачами арбитражного процесса: правовые средства (нормы) и действия. В данном определении нуждается в дефиниции категория «правовые средства» и, кроме того, требует авторского пояснения то обстоятельство, как указанная категория соотносится с понятием «правовая норма»?

Поскольку категория «правовые средства» в основном используется в науке гражданского права, также необходимо пояснение автора относительно отличий в понимании этой категории в гражданском праве и арбитражном процессе.

2. Положение № 5, выносимое на защиту (стр. 11 автореферата, стр. 12 диссертации), также требует конкретизации. Автор обосновывает необходимость введения института отказа в принятии искового заявления и возвращения искового заявления в рамках стадии возбуждения производства по делу. Учитывая эффективность внедрения в деятельность арбитражных судов Российской Федерации системы автоматизации делопроизводства, которая обеспечивается совокупностью автоматизированных систем, эксплуатируемых арбитражными судами, предлагается применять указанные процессуальные последствия до принятия искового заявления к производству арбитражного суда.

Предлагая концепцию внедрения в арбитражный процесс отказа в принятии искового заявления как последствия предъявления иска, автор вместе с тем, не указывает основания для отказа в принятии искового заявления.

В связи с этим возникает ряд вопросов: а) видит ли автор основания для отказа в принятии искового заявления в арбитражном процессе тождественными гражданскому процессу (ст. 134 ГПК РФ), или б) они все-таки они имеют отличия или нет?

Кроме того, какие основания для отказа в принятии искового заявления позволяет выявить система автоматизации делопроизводства, которая применяется в арбитражных судах?

3. Положение № 9, выносимое на защиту (стр. 13 диссертации, стр. 12 автореферата), также следует автору конкретизировать. Автор предлагает ограничить совершение распорядительных действий сторон в стадии судебного разбирательства (изменение основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований, не связанное с истечением временного периода), так как к моменту рассмотрения дела их процессуальные позиции должны быть четко определены (их изменение возможно лишь в исключительных случаях). Конкретизации требуют также основания ограничения, то есть, в каких случаях арбитражный суд, по мнению автора, должен отказать стороне в совершении распорядительного действия, а в каких случаях допускается совершение распорядительного

тему «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 21 апреля 2014 г.), а диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Официальный оппонент,
профессор, доктор юридических наук,
профессор кафедры
международного частного
и гражданского права
Московского государственного
института международных
отношений (Университет) МИД РФ



Власов А. А.

Адрес: 119454, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 76
Телефон: (495)434-00-89, 434-91-74
E-mail: abogaturv@mgimo.ru, vankud@mgimo.ru
www.mgimo.ru

Власова А.А.
ПОДПИСАЮЩИЙ ЗАВЕРЯЮ
Специальность: Юридическая
1 категория: 1
« 09 » 20 14 г.



А. А. Власов


В диссертационный совет Д-212.239.03
при Саратовской государственной
юридической академии
Председателю диссертационного совета
д.ю.н., проф. Исаенковой О.В.

от Моисеева Сергея Владимировича

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Хасаншина Илгиза Абраровича «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» (Казань, 2014) по специальности «12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п. 28 Положения о присуждении ученых степеней и п. 10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество: Моисеев Сергей Владимирович
Ученая степень: кандидат юридических наук, специальность 12.00.15 «Гражданский процесс; арбитражный процесс»
Ученое звание: доцент по кафедре гражданского процесса
Место и адрес работы: Кафедра гражданского процесса Юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119992, Москва, ГСП-1, Ленинские Горы, д. 1, стр. 13 (4-ый гуманитарный корпус)
Должность: доцент кафедры гражданского процесса Юридического факультета
Контактный телефон: +7 925 505 33 12 e-mail: legist@bk.ru
Адрес места жительства (регистрации): 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Кирова, 116 квартал, корп. 12, кв. 51
Паспорт: 46 97 000038 выдан Управлением паспортно-визовой службы ГУВД Московской области 29 ноября 2001 г., код подразделения 501-001
Дата рождения: 08 октября 1976 года
Страховое свидетельство государственного пенсионного страхования: 068-293-354-95
ИНН: 502701684476

За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы:

1. Вправе ли арбитражный суд вынести дополнительное определение // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 5. – С. 22-24.
2. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. – 572 с. (в соавторстве).
3. Комментарий отдельных судебных актов // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. – 2010. – № 1(2). – С. 191-209.
4. Спорные вопросы подведомственности корпоративных споров // Законодательство. – 2010. – № 8. – С. 83-87.
5. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. М.К. Треушникова. – М.: Издательский Дом "Городец", 2011. – 752 с. (в соавторстве).
6. Комментарий отдельных судебных актов по вопросам подсудности и правового основания иска // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. – 2011. – № 4. – С. 53-66.
7. Значение правового (юридического) основания иска для судебной защиты прав и законных интересов / Защита прав в России и других странах Совета Европы: современное состояние и проблемы гармонизации: Сб. науч. статей. – Краснодар-СПб.: Издательство "Юридический центр-Пресс", 2011. – С. 429-436.
8. Обжалование судебных актов по вопросам подсудности как гарантия права на судебную защиту / Право и его реализация в XXI веке: сб. науч. тр. (по матер. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию Саратовской государственной юридической академии, Саратов, 29-30 сентября 2011 г.): в 2 ч. / под общ. ред. С.Н. Туманова; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2011. – Ч. 1. – С. 317-318.
9. Условны ли безусловные основания для отмены судебных актов? / Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России: сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. факт. Моск. гос. ун-та им. М.В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В.В. Комарова. - Харьков: Право, 2013. С. 43-46.
10. Арбитражный процесс: Практикум: Учебно-методическое пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению "Юриспруденция" и специальности "Юриспруденция" / А.Ф. Воронов, С.В. Моисеев, В.М. Шерстюк; под ред. А.Ф. Воронова. – М.: Статут, 2014. – 158 с.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

03 октября 2014 г.


С.В. Моисеев
Подпись Моисеева С.В.
удостоверяю 
3 октября 2014 г.


ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации И.А. Хасаншина на тему: «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Тема процессуальных гарантий участников арбитражного судопроизводства, избранная И.А. Хасаншиным для диссертационного исследования, весьма актуальна для российской процессуальной науки и правоприменительной практики.

Ни для кого не секрет, что отсутствие гарантий реализации прав превращает их в простую декларацию. Особенно важна гарантированность прав в сфере судопроизводства, поскольку именно здесь осуществляется защита нарушенного или оспариваемого права, которая невозможна без предоставления реальных (не провозглашенных на бумаге, а действенных) средств.

С учетом того, что процессуальным гарантиям в гражданском и арбитражном судопроизводстве за последние годы посвящено немало диссертационных исследований (в частности, Богомолов А.А., Еременко О.В., Соловых С.Ж., Хазикова В.Н.), монографий (Соловых С.Ж.) и научных статей, казалось бы, какая может быть новизна у темы исследования? Однако подлинная неисчерпаемость и глубина темы не оставляет сомнений в возможности открыть и осветить новые грани проблемы гарантированности процессуальных прав участников судопроизводства.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют о новизне предпринятого И.А. Хасаншиным исследования, его значимости для науки российского арбитражного процессуального права.

Налицо и практическая значимость изучения процессуальных гарантий, ведь доктринальные выкладки в отрыве от реальных средств осуществления и

защиты процессуальных прав не представляют собой никакой ценности. Представленная диссертация способствует более полному определению объема процессуальных прав участников арбитражного судопроизводства, механизма их реализации, выработки дополнительных гарантий прав участников, что в конечном итоге способствует достижению главной цели арбитражного судопроизводства – защиты нарушенных или оспариваемых прав.

В результате можно с определенными оговорками утверждать, что автору удалось достичь поставленной цели формирования комплексного представления о процессуальных гарантиях прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции (с. 8 дисс., с. 7 автореф.).

Структуру работы в целом следует признать логичной и позволяющей решить выявленные задачи на пути к достижению обозначенной выше цели.

В первой главе И.А. Хасаншин сосредотачивается на определении понятия процессуальных гарантий, выявлении их структуры и значения, а также их классификации на основании различных критериев.

В первом параграфе автором раскрывается содержание понятий «гарантии», «система», «средство», «способ», «стадии» (с. 15-27 дисс.), выявляется связь между нормативной основой процессуальных гарантий, являющейся их специфической чертой, отличающей именно процессуальные гарантии от гарантий в материальном праве, и действиями по реализации гарантий.

Во втором параграфе диссертантом предложены различные классификации процессуальных гарантий (с. 44-55 дисс.). Так, автор выделяет гарантии международно-правовые и внутригосударственные, общие и нашедшие отражение в правовых нормах особенной части, непосредственно регулирующих совершение отдельных процессуальных действий, гарантии предупреждения возможных нарушений права, выявления правонарушений, устранения правонарушений, ликвидации их отрицательных последствий, предупреждения правонарушений, гарантии выполнения задач судопроизводства и гарантии защиты прав личности в судопроизводстве, в

зависимости от стадии арбитражного судопроизводства гарантии, реализуемые в стадиях возбуждения производства по делу, подготовки дела к судебному разбирательству, судебного разбирательства, гарантии, направленные на правильное рассмотрение и разрешение дела, и гарантии, направленные на своевременное отправление правосудия, в зависимости от субъектов – гарантии, адресованные арбитражному суду, лицам, участвующим в деле, лицам, содействующим осуществлению правосудия, в зависимости от инстанции – гарантии, реализуемые в суде первой инстанции и в судах проверочных инстанций.

Во второй главе, состоящей из трех параграфов, последовательно освещается действие процессуальных гарантий в стадиях производства в арбитражном суде первой инстанции – возбуждения производства по делу, подготовки дела к судебному разбирательству и собственно в стадии судебного разбирательства.

В заключении автор подводит итог своей исследовательской деятельности и еще раз формулирует выводы, ранее в том или ином виде обозначенные в тексте работы.

Анализ выполненной И.А. Хасаншиным диссертации не оставляет сомнения в том, что автор глубоко изучил использованную им при написании работы литературу, представленную трудами ученых по общей теории права, ученых-цивилистов, специалистов в области гражданского и арбитражного процессуального права. Не совсем, конечно, понятна при этом аргументация многих выводов автора ссылками на многочисленные комментарии к Арбитражному процессуальному кодексу, особенно таких «маститых процессуалистов» как Гувев А.Н. и Рыжаков А.П.

Положительными чертами работы следует признать подробное изучение диссертантом российского арбитражного процессуального законодательства, разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, практики Европейского Суда по правам человека.

Отдельно необходимо отметить огромную эмпирическую базу, убедительно подкрепляющую отдельные тезисы автора и представленную практикой арбитражных судов различных уровней.

Проведенное исследование позволило И.А. Хасаншину предложить ряд интересных, хотя и не бесспорных выводов, многие из которых заслуживают самого пристального внимания.

Верным следует признать замечание диссертанта о том, что процессуальные гарантии могут устанавливаться только нормами арбитражного процессуального права (с. 26 дисс.).

Не вызывает сомнения истинность утверждения о гарантированности прав участников арбитражного судопроизводства самой арбитражной процессуальной формой, о праве на отвод и самоотвод судьи арбитражного суда и арбитражного заседателя, как гарантии объективного и беспристрастного рассмотрения и разрешения дела (с. 32-33 дисс.), о процессуальных сроках как гарантии своевременного рассмотрения дела (с. 36-38 дисс.).

Справедливым, хотя и не новым, является предложение о введении в арбитражное процессуальное право института отказа в принятии искового заявления по мотивам наличия вступившего в законную силу судебного акта по тому же спору, а также дополнение оснований для возвращения искового заявления нахождением в производстве арбитражного суда спора между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям (с. 12, 68 дисс., с. 11 автореф.).

В то же время недостаточно обоснованным представляется возложение на суд обязанности проверять, не находится ли в производстве этого или другого арбитражного суда аналогичное дело, поскольку только по данным АИС «Судопроизводство», без анализа текста искового заявления по делу, уже находящемуся в производстве арбитражного суда, не всегда можно установить тождественность заявленного и уже рассматриваемого спора.

Следует согласиться с предложением автора о наделении арбитражного суда возможностью утверждать мировое соглашение на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (с. 87-88 дисс.).

Обоснованно, думается, замечание диссертанта о необходимости ведения протокола при рассмотрении заявления об отводе судьи (с. 118, 122 дисс., с. 12 автореф.).

В целом представленную к защите работу отличает самостоятельный, творческий характер; это – целостное произведение, отличающееся методологическим единством, глубиной научного анализа, стройностью изложения и логичностью суждений. Оно демонстрирует высокий научный потенциал автора; имеет неоспоримые теоретические достоинства и выраженную практическую направленность.

Автореферат диссертации верно и полно отражает основные положения и выводы диссертации. По теме диссертации опубликовано три работы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов научных исследований, а также три работы в иных изданиях.

Вместе с тем, ряд посылок и суждений диссертанта носит, по мнению оппонента, дискуссионный характер, что не позволяет с ними согласиться.

Так, недостаточно обоснованным видится определение диссертантом процессуальных гарантий, которые автор понимает как правовой механизм, устанавливающий правовые средства (нормативная основа) и определяемые на их основе способы (действия по реализации целей), которые в единстве обеспечивают достижение целей и задач цивилистического судопроизводства (с. 25, 40 дисс., с. 10 автореф.).

При этом за основу автор берет определение процессуальных гарантий, предложенное проф. Д.Х. Валеевым применительно к исполнительному производству, оговаривая, что данное определение может быть использовано в сфере цивилистического процесса «в силу схожести организации нормативно-

правового регулирования гражданского судопроизводства и исполнительного производства» (с. 18 дисс.).

Имея в виду нормативно-правовое регулирование гражданского судопроизводства и исполнительного производства Федеральным Собранием Российской Федерации, действительно, сходства «организации нормативно-правового регулирования» не заметить нельзя! Однако если говорить именно о нормативно-правовом регулировании (а не о его организации), наличие сходства видится сомнительным.

Для анализа сущности авторского определения процессуальных гарантий необходимо в первую очередь обратиться к значению использованных автором терминов.

В русском языке под термином «гарантия» обычно понимается обеспечение осуществления чего-л., выполнения каких-л. обязательств и т.п.; поручительство, ручательство, порука в чем-л.; условие, обеспечивающее, подтверждающее осуществление, исполнение чего-л.

Таким образом, применительно к теме диссертации гарантия есть ни что иное как условие, обеспечивающее осуществление процессуального права.

Понятие «механизм» в русском языке определяется как внутреннее устройство, система чего-л., или как сложившаяся, образовавшаяся, закономерно действующая система, способ осуществления чего-н., или как последовательность состояний и процессов, из которых складывается какое-л. физическое, химическое, физиологическое и т. п. явление.

В свою очередь понятие «средство» обозначает приём, способ действия для достижения чего-н.; то, что служит какой-л. цели, необходимо для достижения, осуществления чего-л.

Термин «способ» определяется как образ действий, прием, метод для осуществления, достижения чего-л.; возможность, средство, реальные условия для осуществления чего-л.

Нетрудно заметить, что этимологически «механизм» не может ничего устанавливать, а «средство» и «способ» по существу являются синонимами, по

причине чего гарантия никак не может быть механизмом, наоборот, механизмом реализации права может стать только система процессуальных гарантий, а определение автора неоправданно усложнено и ошибочно с точки зрения русского языка.

Кроме того, ни для кого не секрет, что большая часть прав арбитражного суда одновременно является его обязанностями, чего нельзя сказать о правах лиц, участвующих в деле. Наделение лиц, участвующих в деле, процессуальными правами имеет совершенно иную целевую направленность, нежели предоставление отдельных прав лицам, содействующим осуществлению правосудия, не говоря уже о правообязанностях арбитражного суда.

Поэтому вызывает сомнение правомерность предлагаемого автором единого определения процессуальных гарантий прав различных групп участников арбитражного судопроизводства.

Недостаточная проработка автором используемого понятийного аппарата привела к курьезу, поскольку глава 2 диссертации поименована И.А. Хасаншиным как «Механизм функционирования процессуальных гарантий...» (с. 57 дисс.). Принимая во внимание, что сами процессуальные гарантии определены автором как «правовой механизм» (с. 25 дисс., с. 10 автореф.), получается, что глава 2 диссертации называется «Механизм функционирования правового механизма...».

По мнению автора, близлежащая цель конкретной процессуальной гарантии – правильное разрешение того или иного процессуального вопроса (с. 28 дисс.).

Между тем, если гарантия – условие осуществления процессуального права, то целью ее может быть только обеспечение реализации процессуального права, но не разрешение (независимо от правильности) какого-либо вопроса, поскольку оно находится за пределами действия гарантии.

Сложно согласиться с утверждением автора о том, что такая гарантия как обязанность лиц, участвующих в деле, направить отзыв на исковое заявление реализуется в стадии возбуждения производства по делу (с. 61 дисс.). Во-первых, направление отзыва есть обязанность лишь для ответчика (ч. 1 ст. 131 АПК РФ), для остальных лиц, участвующих в деле, это право (ч. 2 ст. 131 АПК), во-вторых, необходимость в отзыве возникает лишь после принятия искового заявления к производству арбитражного суда, до этого момента представление в суд отзыва лишено какого-либо смысла.

Аналогичные замечания вызывают рассуждения автора о возможности выделения заявленных требований в отдельное производство (с. 75 дисс.), поскольку если соединение истцом нескольких требований в исковом заявлении действительно имеет место быть на стадии возбуждения производства по делу, то выделение возможно только на стадиях подготовки дела или судебного разбирательства.

Объединение дел в одно производство также возможно только после возбуждения производства по делу, но никак не на этой стадии (с. 75-76 дисс.).

То же самое следует сказать и про обеспечение доказательств и обеспечение иска (с. 78-80 дисс.), которые реализуются только после принятия искового заявления к производству арбитражного суда. Предусмотренные ст. 99 АПК РФ предварительные обеспечительные меры не свидетельствуют о своем действии в стадии возбуждения производства по делу.

Сомнение вызывает выносимое на защиту автором положение о необходимости допущения исключения лица из числа ответчиков и привлечения его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также исключения из дела третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (с. 86, 107 дисс., с. 12 автореф.).

Данный тезис автором никак в тексте диссертации не аргументирован. Между тем, с теоретических позиций он не выдерживает критики, недостаточно обоснованным представляется и практическая его значимость.

Весьма неоднозначным представляется тезис автора об ограничении права истца изменять предмет или основание иска стадией подготовки дела к судебному разбирательству (с. 91-92 дисс., с. 12 автореф.).

Если оценивать данное предложение исключительно с точки зрения процессуальной экономии, своевременности рассмотрения дела арбитражным судом, мотивация диссертанта понятна и заключается в максимальном облегчении жизни суду, ведь изменение предмета или основания иска понуждает суд начинать рассмотрение с самого начала, откладывая судебное заседание.

Но судопроизводство предназначено не для самого суда, что нередко забывается нашими судебными инстанциями и отдельными представителями науки, а для лиц, нуждающихся в защите прав и охраняемых законом интересов и обращающихся в суд. Именно через эту призму необходимо воспринимать все институты и нормы арбитражного процессуального права.

Необходимость изменения предмета или основания иска может быть продиктована обстоятельствами, выяснившимися лишь в судебном заседании, в ходе исследования доказательств, представленных другой стороной, после ознакомления с отзывом на исковое заявление, в результате вступления в дело третьих лиц, по причине чего предложенное автором ограничение представляется неоправданным умалением принципа диспозитивности.

По мнению диссертанта, по общему правилу срок подготовки дела к судебному разбирательству составляет два месяца (с. 94 дисс.). Если до 21 октября 2009 г. данное утверждение и было справедливо, то в настоящее время ч. 2 ст. 134 АПК РФ в редакции Федерального закона от 19 июля 2009 г. № 205-ФЗ уже не дает оснований так полагать, что свидетельствует о допущении автором фактической ошибки.

Анализируя гарантии процессуальных прав на стадии судебного разбирательства, автор также высказывает ряд сомнительных суждений.

И.А. Хасаншин не разделяет понятий «судебное разбирательство» и «судебное заседание», всерьез рассуждая о частях стадии судебного

разбирательства (с. 110, 119 и др. дисс.), одновременно считая рассмотрение дела по существу стадией судебного разбирательства (то есть некорректно, с точки зрения логики, выделяя стадию в стадии) (с. 119 дисс.).

В процессуальной науке принято говорить о частях судебного заседания, как формы стадии судебного разбирательства, самостоятельные же части судебного разбирательства в доктрине не выделяются и не случайно. В ходе стадии судебного разбирательства может быть несколько судебных заседаний, каждое из которых (должно по крайней мере) начинается заново и состоит из последовательно сменяющих друг друга четырех частей. Отдельные процессуальные действия могут совершаться в ходе стадии судебного разбирательства и без проведения судебного заседания, что не исключает их из состава стадии.

Автор высказывает мнение, что после подготовительной части (надо полагать все же судебного заседания), являющейся, по его выражению, «точкой возврата», дело должно разрешаться только путем применения норм права, а другие способы (мировое соглашение, обращение к медиатору и т.п.) уже применяться не могут (с. 110 дисс.). Между тем, в подготовительной части судебного заседания вопрос об утверждении мирового соглашения не может быть обсужден в силу иной целевой направленности данного этапа – выяснения судом возможности слушания дела в данном составе суда, при данной явке и имеющихся доказательствах. В ходе подготовительной части судебного заседания позиции сторон, в том числе по вопросу о возможности заключения мирового соглашения и его условиях выяснены быть не могут.

Очевидно, руководствуясь практическими соображениями диссертант признает в перерыве в судебном заседании процессуальную гарантию оперативного устранения незначительных препятствий для рассмотрения и разрешения дела, а также обеспечения отдыха судей (с. 125 дисс.).

К сожалению, при этом не дается оценки фактическому отсутствию различия при таком законодательном регулировании между отложением

судебного заседания и перерывом в судебном заседании, не анализируется влияние такого перерыва на качество рассмотрения дел арбитражными судами.

Весьма интересным было бы узнать мнение автора, с точки зрения процессуальных гарантий прав, относительно нормы ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, закрепляющей по сути объективное вменение стороне прямо не оспоренных ей обстоятельств.

Отдельное замечание к оформлению работы, поскольку расположение заголовков не соответствует п. 5.3.5 ГОСТ Р 7.0.11-2011, поля диссертации – его п. 5.3.7, нумерация страниц – п. 5.3.8, оформление библиографических ссылок не соответствует ГОСТ Р 7.0.5-2008.

Сформулированные замечания к содержанию работы носят дискуссионный характер и не умаляют общей высокой положительной оценки предпринятого автором диссертационного исследования.

ВЫВОД: диссертация И.А. Хасаншина «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» соответствует требованиям, предъявляемым к работам, представляемым на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельным творческим исследованием, вносит весомый вклад в развитие науки гражданского процессуального права, имеет несомненную практическую ценность, а ее автор – Хасаншин Илгиз Аббарович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского процесса
юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова

Адрес: 119991, г. Москва,
ул. Ленинские горы, д. 1
Телефон: (495)939-10-00
E-mail: info@rector.msu.ru
www.msu.ru

С.В. Моисеев

