

Отзыв на автореферат
по диссертации Хасаншина И.А.
«Процессуальные гарантии прав участников производства в
арбитражном суде первой инстанции»

Диссертационная работа соискателя Хасаншина И.А. написана на очень актуальную тему – тему процессуальных гарантий. Действие процессуальных гарантий при рассмотрении юридических дел (гражданских, уголовных, административных) являлось и является предметом исследования представителей различных отраслей процессуальных наук.

Как правильно отмечает автор, значимость процессуальных гарантий заключается в том, что они позволяют обеспечить соблюдение установленного законодательством порядка разрешения процессуальных вопросов. Это достигается посредством участия в реализации процессуальной гарантии не только заинтересованного участника процесса, но и иных участников. В этом и проявляется взаимосвязь процессуального законодательства, процессуальных гарантий и процессуальной формы: процессуальным законодательством устанавливаются процессуальные гарантии и процессуальная форма, процессуальные гарантии обеспечивают соблюдение процессуальной формы, которая обеспечивает соблюдение законности при рассмотрении и разрешении дел.

В то же время, по содержанию автореферата имеются дискуссионные замечания.

Во первых, положение 1, выносимое на защиту, нуждается в уточнении: используемая автором категория «правовые средства» в последующих положениях не конкретизируется, поэтому необходимо авторское пояснение, что подразумевается под правовыми средствами при определении категории «процессуальная гарантия».

Во вторых, положение 5, выносимое на защиту, в котором соискатель предлагает введение института отказа в принятии искового заявления в

арбитражном процессе по всем категориям дел, неполное. Соискателем не указаны основания для отказа в принятии искового заявления. При наличии этих оснований концепция отказа в принятии искового заявления в арбитражном процессе может считаться завершенной. Автору требуется пояснить, какие основания для отказа в принятии искового заявления он считает возможным установить в арбитражном процессе.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Хасаншина И. А. на тему «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Доктор юридических наук
профессор кафедры гражданского процесса
Уральского государственного юридического университета



С.Л. Дегтярев

620066, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, д. 21
(343)374-40-33
pk@usla.ru
www.usla.ru

Подпись _____

Ведущий документ
диссертационных с
Жилко И.А.

« 28 » _____



ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук,
выполненной И.А. Хасаншиным на тему:
«Процессуальные гарантии прав участников производства в
арбитражном суде первой инстанции»
(специальность 12.00.15)

Тема, избранная И.А. Хасаншиным для диссертационного исследования, представляется актуальной, имеющей как теоретическое, так и прикладное значение.

Пореформенное развитие цивилистического процесса России демонстрирует насущную потребность совершенствования гарантий правосудия – и с точки зрения публичного (государственного) интереса, и в контексте интереса частного – как процедурного способа обеспечения эффективной реализации процессуальных прав заинтересованных лиц. Такая постановка проблемы – одно из важнейших проявлений баланса частноправового и публично-правового в методах судебной защиты, что полагаем приоритетным для современного развития цивилистического процесса и в особенности – *de lege ferenda*, имея в виду создание в перспективе единого процессуального Кодекса России.

Именно этим, прежде всего, обусловлены новизна и актуальность представленного к защите диссертационного исследования. Несмотря на онтологическую важность проблемы процессуальных гарантий, они не были избалованы вниманием цивилистической процессуальной доктрины – а комплексные монографические исследования данной проблемы применительно к исковому производству пореформенного периода и вовсе отсутствуют.

Цель диссертационного исследования – сформировать комплексное представление о процессуальных гарантиях для субъектов арбитражных процессуальных отношений и механизме их реализации при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции (с. 7 автореф.). В соответствии с целью сформулированы задачи, предмет и объект научного исследования (с. 7-8 автореф.).

Анализ содержания автореферата показывает, что поставленные задачи диссертантом успешно решены; цель исследования достигнута.

Наиболее полно новизна диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту (с. 10-13 автореф.).

В диссертации предпринят анализ сущности процессуальных гарантий в арбитражном процессе – раскрыто их понятие, структура, значение; предлагается авторская классификация процессуальных гарантий (с. 14-18 автореф.); исследован механизм функционирования процессуальных гарантий прав участников производства в арбитражном

суде первой инстанции – по стадиям арбитражного процесса (с. 18-28 автореф.).

Диссертацию отличает структурированность, грамотный юридический анализ, последовательность изложения. Большинство положений и выводов отличаются логичностью, аргументированы.

К заслуге автора отнесем концептуальный взгляд на процессуальные гарантии – как явления, обеспечивающего одновременно целостность и универсальность процессуальной формы и эффективную реализацию процессуальных прав участниками арбитражного процесса (с. 10, 15-17 автореф.).

Поддерживаем предложение «вернуть» в арбитражный процесс институт отказа в принятии искового заявления, без чего столь существенное по АПК РФ внимание к нормам о подведомственности лишено смысла (с. 11, 19 автореф.). Автором обоснована необходимость вынесения арбитражным судом отдельного определения о принятии искового заявления к производству арбитражного суда – в качестве важной процессуальной гарантии (с. 20-21 автореф.).

Заслуживает одобрения предложение о внедрении в предварительное судебное заседание примирительных процедур – как процессуальных гарантий, адресованных заинтересованным лицам (с. 11-12, 23-24 автореф.).

Предпринятое диссертантом исследование позволило сформулировать целый ряд интересных предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства.

В целом работа носит творческий характер, написана грамотным юридическим языком.

Вместе с тем, некоторые суждения вызывают критические замечания.

Работа не свободна от некоторой методологической противоречивости. Несмотря на то, что глава первая диссертации специально посвящена выявлению сущности и определению понятия процессуальных гарантий, необходимой ясности в данном вопросе достигнуть, на наш взгляд, не удалось. Автор называет гарантией и принцип (напр., с. 26 автореф.), и нормы процессуального права (напр., с. 24, 25, 27 автореф.), и требования суда (а также обязанность суда) и процессуальные факты (напр., с. 25, 26 автореф.), и процессуальную деятельность (напр., с. 22, 26 автореф.), и части процесса (с. 26 автореф.). В работе, претендующей на системное исследование процессуальных гарантий, хотелось бы большей герменевтической и понятийной определенности и точности.

Изменение в процессе правового статуса заинтересованного лица, поддерживаемое (вслед за практикой) автором (с. 12, 24 автореф.) полагаем неприемлемым и нарушающим гарантии права на судебную защиту (которые у различных субъектов процесса так же не одинаковы).

Порочным – особенно в контексте исследования процессуальных гарантий – представляется предложение о законодательном ограничении распорядительных прав сторон в стадии судебного разбирательства (с. 12, 26 автореф.).

Автор ошибается, утверждая наличие арбитражного судопроизводства (с. 15, 16 автореф.). Не согласимся и с отнесением события к процессуальным юридическим фактам (с. 15 автореф.) – Даже сторонники такого видения (напр., *Goldschmidt*) признавали: без процессуального факта-действия факт-событие никаких процессуальных последствий не влечет. Вряд ли в российском цивилистическом процессе суд, как утверждает автор, – «ключевая фигура» (с. 16 автореф.): российский процесс не воспринял публично-правового концепта.

Имеются и некоторые другие замечания частного характера.

Вместе с тем, сделанные замечания не умаляют положительной оценки диссертации И.А.Хасаншина, которая может быть оценена как монографическое исследование актуальной проблемы цивилистического процесса, имеющее теоретическое и практическое значение.

Автореферат верно и полно отражает основные положения и выводы диссертации; по теме диссертации опубликовано 6 работ (3 них – в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК).

ВЫВОД: Диссертационное исследование, выполненное И.А.Хасаншиным на тему: «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции», отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода сочинениям, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук, профессор,
зав. кафедрой гражданского процесса
Юридического института
Сибирского федерального университета

Т.В. Сахнова

3 декабря 2014 г.

Подпись профессора Т.В. Сахновой удостоверяю –
Зам. директора ЮИ СФУ Е.В. Демьяненко



ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Хасаншина Илгиза Аббаровича
«Процессуальные гарантии прав участников производства в
арбитражном суде первой инстанции»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный
процесс

Вопрос о действии процессуальных гарантий представляется актуальным. Сложность применения процессуальных процедур требует гарантий реализации прав участников судопроизводства (среди которых не только заинтересованное лицо). Реализация процессуальных гарантий не должна приводить к нарушению баланса интересов участников.

Целью работы автор называет формирование комплексного представления о процессуальных гарантиях, установленных для субъектов арбитражных процессуальных отношений, а о также механизме применения этих гарантий при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции, в качестве задач определены: формулирование понятия процессуальных гарантий; их общей характеристики, места в системе процедуры рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции; определение субъектов, в интересах которых установлены те или иные процессуальные гарантии; установление возможности и целесообразности применения отдельных процессуальных гарантий в конкретных стадиях движения дела в арбитражном суде первой инстанции (с.7-8).

Представляет интерес проведенная автором классификация процессуальных гарантий (с.16-18) по различным критериям. При раскрытии механизма действия процессуальных гарантий автор избирает его постадийный анализ, что также следует одобрить. Автор обосновывает необходимость возвращения в арбитражный процесс института отказа в принятии искового заявления. Подход не бесспорный, но, безусловно, интересный (с.19). Важной процессуальной гарантией следует считать и обязанность истца по направлению копий искового заявления и документов

другим лицам, участвующим в деле. В этом не только информационная составляющая, но и реальная помощь в подготовке к рассмотрению дела всеми участниками. Автор обращает внимание и на особую роль определения суда о принятии искового заявления к производству (с.20-21).

Правильно отмечается, что нормативное закрепление задач подготовки дела к судебному разбирательству выступает в качестве существенной процессуальной гарантии. Особо отмечена роль предварительного судебного заседания (с.21-22). Разнообразные процессуальные гарантии предоставляются и в стадии судебного разбирательства (подготовительная часть заседания, перерыв, ведение протокола и др.). Основной процессуальной гарантией в этой стадии автор считает принцип непосредственности (с.26). Интересным представляется предложение по поводу реплик в судебных прениях: как процессуальные гарантии они допускаются лишь для указания на неисследованные и недопустимые доказательства (с.27).

Гарантии, реализуемые при рассмотрении и разрешении дела автор относит к числу основных, а в качестве факультативных выделяет реализуемые после вынесения решения: обжалование, исправление судебной ошибки (с.27-28).

Вместе с тем, некоторые выводы и предложения требуют дополнительной аргументации, поскольку текст автореферата не дает возможности в полной мере судить о них.

Так, в положении на защиту № 6 автор пишет, что систематическое толкование статей 133, 135, 138 и 139 АПК позволяет обосновать возможность примирения сторон, в том числе путем заключения мирового соглашения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Представляется, что в данном случае имеет место констатация факта и автор не показал, в чем именно проявляется научная новизна вывода.

Указанное замечание не влияет на общую положительную оценку работы.

Представляется, что задачи исследования, определенные автором на с.7-8, выполнены полностью, цель исследования(с.7), достигнута.

Научная новизна исследования проявляется в выработке авторской концепции процессуальных гарантий прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции, в диссертации сформулировано понятие и определены сферы применения процессуальных гарантий. Положения диссертационного исследования отражены в научных публикациях автора (из которых 3 – в журналах, рекомендованных ВАК), докладывались на научных конференциях и семинарах, апробированы в практической деятельности.

На основании изложенного полагаю, что диссертационное исследование **Хасаншина Илгиса Абрамовича «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции»** соответствует требованиям ч. 2 п. 9 и пп. 10-11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой гражданского
и арбитражного процесса Омского
государственного университета
им.Ф.М. Достоевского

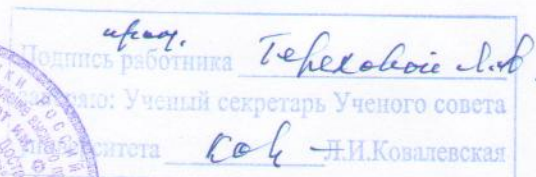
Л.А.Терехова

644119, г. Омск

ул.Лукашевича д.23 «А», кв.97

Тел: +79139737746

e-mail: lidya@civpro.info



05.12.14

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации И.А. Хасаншина
«Процессуальные гарантии прав участников производства
в суде первой инстанции», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.05. – гражданский
процесс, арбитражный процесс, Саратов, 2014.**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Диссертация посвящена исследованию проблемы, имеющей большое теоретическое и практическое значение, особенно в современных условиях. Эффективное осуществление предпринимательской возможно только при условии обеспечения возможности эффективной защиты субъектами экономических отношений своих прав. В большинстве случаев реализация права на защиту осуществляется в юрисдикционной форме, при этом достижение цели правосудия возможно только при наличии сбалансированной и эффективной системы процессуальных гарантий, которые позволяют соблюдать процессуальную форму. В связи с изложенным обращение автора в вопросу о процессуальных гарантиях прав участников производства представляется принципиально значимым, особенно в аспекте изучения этого института применительно к производству в суде первой инстанции, поскольку обеспечение защиты прав и законных интересов участников на этой стадии процесса является базовым для обеспечения соблюдения законности арбитражного процесса в целом.

Необходимость комплексной разработки и обоснования теоретической концепции процессуальных гарантий представляется актуальной также и потому, что уяснение указанных вопросов позволит создать адекватный современным условиям, совершенный процессуальный механизм реализации участниками экономических отношений права на защиту. Своевременность проведения подобного исследования предопределяется недостаточностью современных фундаментальных исследований по теме диссертации, особенно в условиях активного совершенствования действующего законодательства, а так же назревшей необходимостью выработки актуальной теоретической концепции в отношении системы процессуальных гарантий с целью корректировки некоторых положений законодательства и правоприменительной практики.

Диссертационное исследование И.А. Хасаншина является самостоятельным и оригинальным. Диссертантом высказан ряд интересных положений, свидетельствующих о наличии у него творческих способностей, умения анализировать, критически оценивать положения науки и законодательства, делать собственные аргументированные выводы.

Автором предпринята попытка комплексного анализа системы процессуальных гарантий прав участников производства в суде первой инстанции, сформулировано понятие процессуальных гарантий, обозначены виды процессуальных гарантий, выявлены особенности процессуальных гарантий применительно к конкретным стадиям движения дела в суде первой инстанции, названы адресаты процессуальных гарантий и определены субъекты, для защиты интересов которых установлены те или иные процессуальные гарантии, раскрыто межстадийное действие отдельных процессуальных гарантий. Обращает на себя внимание и заслуживает одобрения предпринятая автором на страницах диссертационного исследования попытка формулирования предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Целый ряд научных положений, выносимых диссертантом на защиту, заслуживает внимания. Обоснованным представляется, в частности, предложенное автором определение процессуальных гарантий и подходы к их классификация. На основе сделанных теоретических выводов в диссертации сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства, большинство из которых также заслуживают поддержки. Необходимо отметить, в частности, предложение о введении в процессуальный закон института изменения и прекращения процессуального статуса лиц, участвующих в деле.

Давая в целом положительную оценку диссертационного исследования И.А. Хасаншина, принимая позицию диссертанта по исследуемой проблеме, констатируя его достаточно высокий научный уровень и значимость для практики, необходимо уточнить позицию автора по некоторым вопросам.

В положении седьмом, выносимом на защиту, соискатель утверждает, что «необходимой процессуальной гарантией реализации прав лиц, участвующих в деле, на судебную защиту является надлежащее правовое регулирование института отводов в АПК РФ. Предлагается в случае разрешения заявленного отвода обя-

зательное составление протокола, как и при совершении отдельного процессуального действия, с распространением правил об использовании средств аудиозаписи». Хотелось бы услышать пояснения автора относительно того, в чем именно заключаться ненадлежащее (по мнению соискателя) правовое регулирование института отводов в арбитражном процессе, помимо отсутствия указания о ведении протокола?

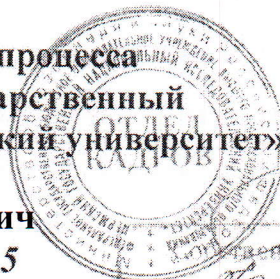
Соискатель в девятом положении, выносимом на защиту, указывает на то, что совершение распорядительных действий сторон в стадии судебного разбирательства (изменение основания или предмета иска, увеличение размера исковых требований, не связанное с истечением временного периода) следует частично ограничить. В чем именно, по мнению автора, должно состоять «частичное ограничение» распорядительных прав? Чем это обусловлено и не противоречит ли это ряду основополагающих принципов, в частности, принципу процессуальной экономии?

Отмеченные положения не подрывают научной новизны работы, носят частный характер и являются в значительной степени дискуссионными.

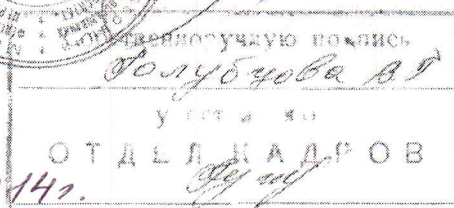
Диссертационная работа И.А. Хасаншина «Процессуальные гарантии прав участников производства в суде первой инстанции», является научной квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки процессуального гражданского права. Представление диссертационное исследование отвечает требованиям, предъявляемым в настоящее время к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Заведующий кафедрой
предпринимательского права
гражданского и арбитражного процесса
ФГБОУВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
д.ю.н.

Голубцов Валерий Геннадьевич
614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15
(342) 2-396-239
predprim.pravo@gmail.com



В.Г. Голубцов



16.12.2014г.

Отзыв на автореферат
по диссертации Хасаншина И.А.
«Процессуальные гарантии прав участников производства в
арбитражном суде первой инстанции»

Научная работа соискателя Хасаншина И.А. на тему «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» является актуальной. Процессуальные гарантии в арбитражном процессе направлены на осуществление качественного правосудия по гражданским делам, достижение целей и задач производства по гражданским делам в арбитражных судах. Автор правильно отмечает, что процессуальные гарантии являются неотъемлемой частью процессуальной формы рассмотрения и разрешения дел, без применения процессуальных гарантий возникает опасность нарушения процессуальной формы, и, как следствие, вынесения незаконного судебного акта. Применение процессуальных гарантий обеспечивает соблюдение процессуальной формы. В то же время, процессуальные гарантии не могут быть установлены только в интересах одного субъекта арбитражных процессуальных отношений, каждый субъект процессуальных отношений должен иметь необходимый набор процессуальных гарантий для реализации своей процессуальной функции. Поэтому актуальность выбранной темы исследования не вызывает сомнений.

В то же время, по содержанию автореферата имеются дискуссионные замечания.

Во-первых, положение 1, выносимое на защиту, где соискатель определяет понятие процессуальных гарантий, требует конкретизации в части определения понятий «правовое средство» и «действия».

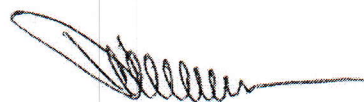
Во-вторых, положение 9, выносимое на защиту, требует конкретизации в части определения оснований «частичного ограничения» распорядительных действий сторон. Почему это ограничение должно носить

«частичный» характер? Может целесообразнее установить полный запрет на совершение распорядительных действий?

В целом, замечания не носят принципиального характера, и не влияют на научную ценность работы.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Хасаншина И. А. на тему «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), а диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Судья Верховного суда Республики Татарстан,
кандидат юридических наук, доцент
Казанского филиала ФГБОУВО
«Российский государственный
университет правосудия»



А.Х.Хисамов

10.12.14 ~

Подпись Хисамова А.Х. удостоверяю
/ Начальник отдела государственной
службы и кадров



Т.В. Рысаева

Адрес: 420015 г. Казань, ул. Пушкина д.72/2

Телефон: (843) 221-64-42

vs.tat@sudrf.ru

Отзыв на автореферат

по диссертации Хасаншина И.А. «Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции», представленной на соискание ученой степени по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Выбранная тема диссертационной работы соискателя Хасаншина И.А. очень актуальна. Как правильно отмечает автор, значимость процессуальных гарантий заключается в том, что они позволяют обеспечить соблюдение установленного законодательством порядка разрешения процессуальных вопросов (процессуальной формы). При применении юрисдикционных процедур должны соблюдаться и гарантироваться права и законные интересы не только заинтересованного лица, но и других участников юрисдикционной процедуры. Реализация процессуальных гарантий не должна приводить к нарушению баланса интересов участников правоприменительного процесса.

Полагаю, что автором достаточно полно и точно освещены процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции.

Можно одобрить предложенное автором определение процессуальных гарантий и их классификацию. Верно показано соотношение процессуальных гарантий и процессуальной формы.

Унификация оснований для отказа в принятии искового заявления в арбитражном процессе с аналогичными основаниями, предусмотренными в гражданском процессе, в свете принятия (единого) Кодекса гражданского судопроизводства представляется правильной.

Как следует из содержания автореферата, предложения об ограничении сроков совершения распорядительных и иных процессуальных действий, высказываемые в литературе, поддерживаются диссертантом (с.26 автореферата).

Верным представляется и обращение диссертанта к проблеме изменения и прекращения процессуального статуса лиц, участвующих в деле (с.24 автореферата). Как известно, этот вопрос в литературе является дискуссионным.

В то же время, при защите диссертанту предлагается дать ответ на следующий вопрос.

Как следует из положений работы, процессуальные гарантии имеют универсальный характер и различные формы проявления (с.11 автореферата). Они могут выступать как принципы, цели, задачи стадии, могут иметь частный характер,

