

*Председателю совета по защите диссертаций  
на соискание ученой степени кандидата наук, на  
соискание ученой степени доктора наук  
Д 212.239.01, на базе ФГБОУ ВО «Саратовская  
государственная юридическая академия»*

*доктору юридических наук,  
профессору Е.В. Покачаловой*

---

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Фаниса Фаварисовича Зарипова «Реализация принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в условиях современной российской уголовно-процессуальной политики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс. Ижевск, 2021 (240 с.).**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Одним из сфер деятельности государства в области безопасности является уголовная политика, которая определяет ключевые направления, цели, принципы и средства воздействия на преступность путем формирования соответствующего законодательства, практики его применения, а также способов воздействия на правовую культуру и правовое сознание населения. Вместе с тем доктриной отмечается отсутствие четкой концепции проведения уголовной политики в целом, основными отличительными признаками которой являются ее избирательность, ангажированность, непоследовательность. В качестве негативных факторов уголовной политики называются принятие различного рода лишенных доктринального содержания, не соответствующих современному уровню научного развития решений, связанных с защитой личности, общества и государства от преступных посягательств. Создание эффективных механизмов противодействия преступности на современном этапе развития,

безусловно, требует новых научных исследований, направленных на совершенствование мер обеспечения безопасности, применяемых в отношении субъектов уголовно-процессуальной деятельности и иным лицам.

Безусловно, важным для правоприменительной практики является одно из общеправовых положений и конституционных принципов, а именно реализация в уголовно-процессуальной деятельности надлежащей охраны прав и свобод человека и гражданина, соблюдение его интересов посредством применения специальных уголовно-процессуальных и иных мер обеспечения безопасности к участникам процесса, если им угрожают или воздействуют опасными противоправными деяниями.

Государственная защита участников уголовного судопроизводства относится к числу относительно новых и еще не в полной мере разработанных направлений уголовно-процессуальной науки. Анонимность защищаемых лиц в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела вступает в противоречие с отдельными принципами уголовного процесса, что вызывает особое беспокойство среди адвокатского сообщества. В то же время, недостаточность надлежащих механизмов правового регулирования существующих процедур применения мер безопасности порождает многие проблемы в судебно-следственной практике, существенно влияет на эффективность раскрытия преступления, процесса доказывания по уголовному делу, обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Все это наглядно свидетельствует об актуальности предпринятого Ф.Ф. Зариповым диссертационного исследования, его научной и практической направленности.

Следует согласиться с диссертантом относительно комплекса вопросов, которые нуждаются в научном осмыслении и дальнейшем совершенствовании правового регулирования, связанных с необходимостью обеспечения безопасности участников уголовного процесса в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства дела.

Работа выполнена на хорошем теоретическом уровне с привлечением широкого и разнообразного круга нормативных правовых актов. Использовано значительное количество научных источников.

Научная обоснованность, достоверность выводов и предложений, сформулированных Ф.Ф. Зариповым, обеспечивается использованием различных методов познания. Текст диссертации написан грамотным юридическим языком. В работе прослеживается логика изложения, формулировки характеризуются недвусмысленностью и ясностью. Стиль работы свидетельствует о самостоятельности мышления автора, его способности анализировать и синтезировать нормы права и юридические источники, формулировать выводы и предложения. К достоинствам работы следует также отнести последовательность и многоаспектность излагаемого материала.

Степень разработанности темы вполне исчерпывающе объяснена во введении диссертации (стр. 6-8 рукописи). Соискатель в целом выполнил требования в отношении предмета, объекта, методологии, апробации и прочих параметров своего диссертационного исследования. Изучение текста диссертации показывает, что Ф.Ф. Зарипов в ходе исследования учел наиболее значимые научные работы по теме обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства мерами государственной защиты. В заочной полемике с авторами этих работ аргументированно отстаивает свою позицию.

Диссертант показал себя профессионалом с точки зрения владения законодательным материалом. Нормативно-правовой базой исследования стало отечественное и зарубежное законодательство, общепризнанные международно-правовые принципы и нормы, относящиеся к теме диссертационного исследования. Ф.Ф. Зарипов показал не только формальное знание нормативно-правовых норм, но и понимание их смысла, с учетом позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, а также решений Европейского Суда по правам человека.

Репрезентативна эмпирическая база исследования, включающая статистические данные о результатах деятельности правоохранительных органов по обеспечению безопасности участников процесса за 2014-2020 г.г., на которые автор ссылается для подтверждения своих выводов. Автор опросил 408 респондентов (судей, прокуроров, дознавателей, следователей, потерпевших, свидетелей) о порядке и результатах применения мер безопасности. Эмпирическая составляющая является органической частью авторского научного проекта, в котором имеются многочисленные ссылки на результаты опроса респондентов для подтверждения своих выводов и предложений (стр. 124-125, 136-138, 140-141, 164 и др. диссертации).

Соискателем получены обоснованные и достоверные результаты теоретического и прикладного характера, обладающие качеством научной новизны. Исходя из диссертации научная новизна диссертационного исследования, предпринятого Ф.Ф. Зариповым, заключается в том, что «в нем раскрыта гуманистическая направленность современной российской уголовно-процессуальной политики, обоснована целесообразность выделения в качестве самостоятельного принципа уголовного судопроизводства общепризнанного социально обусловленного правового положения об обеспечении безопасности участников уголовного процесса, разработан механизм реализации данного принципа, включающий в себя систему гарантированных мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса, их классификацию и порядок применения».

Новизной отличаются как теоретические доводы в пользу иной, чем существующая, правовой регламентации обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, так и предложенный Ф.Ф. Зариповым механизм реализации мер государственной защиты различных субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Вызывает интерес авторское представление о гуманистической сущности уголовно-процессуальной политики современной России, которая, по мнению, диссертанта, «выражается в гарантированной защите



государством человека от преступных посягательств на него, в реальном обеспечении его прав и свобод, в недопущении необоснованного применения любых мер государственно-правового воздействия на личность» (стр. 21 диссертации). Положительно оценивая закрепленные в УПК РФ принципы уголовного судопроизводства, соискатель обосновывает положение о целесообразности выделения из содержания принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве правового положения об обеспечении безопасности участников уголовного процесса в качестве самостоятельного принципа (стр. 23-57 диссертации). На основе предлагаемого уголовно-процессуального принципа автор обосновывает ряд реорганизационных процессов в правоохранительных органах, что, по его мнению, должно повысить эффективность защиты конституционных прав и свобод граждан России с учетом реализуемой в уголовно-процессуальной сфере гуманной политики, обеспечив безопасность каждого участника в российском уголовном судопроизводстве (стр. 58-74 диссертации).

В работе исследуются понятие, виды мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, их классификация, поводы, основания и процессуальный порядок их применения (стр. 75-105 диссертации). Автор обосновывается положение, согласно которому предлагается расширить меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, предусмотренные частью 3 статьи 11 УПК РФ, за счет запретительных действий, закрепленных в статье 105.1 УПК РФ и применяемых к подозреваемым и обвиняемым.

В результате анализа законодательства соискатель обосновывает необходимость исключения из части 3 статьи 6 федерального закона № 119-ФЗ указания о том, что предусмотренные пунктами 4-7 части 1 ст. 1 данного закона меры могут осуществляться «только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях», и исключения из федерального закона № 119-ФЗ указания на необходимость получения от лиц, в отношении которых поступают угрозы, только письменного заявления о применении мер

безопасности. Также Ф.Ф. Зарипов предлагает закрепить в соответствующих статьях УПК РФ поводы и основания применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства (приложение № 5 работы).

В диссертации раскрывается круг участников уголовного судопроизводства, которые могут выступать в качестве субъектов государственной защиты по уголовным делам (стр. 106-117 диссертации). В итоге, автором обосновывается положение, согласно которому в круг лиц, подлежащих государственной защите, предлагается включить:

помощника судьи, секретаря судебного заседания, принявших присягу в соответствии со ст. 332 УПК РФ присяжных заседателей, адвоката свидетеля, поручителя, залогодателя, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, реабилитированное лицо.

Особого внимания заслуживают предложенные Ф.Ф. Зариповым проекты уголовно-процессуальных норма, направленные на эффективное применение мер безопасности в отношении различных субъектов уголовно-процессуальных отношений. В частности, автор обосновывает необходимость дополнения УПК РФ специальной главой, в которой сосредоточить положения, касающиеся поводов, оснований и процессуального порядка применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

В диссертации имеются и другие, заслуживающие внимания научные положения, свидетельствующие об обоснованности и достоверности проведенного Ф.Ф. Зариповым исследования. Однако, как зачастую бывает, продолжением достоинств работы являются ее недостатки. Их можно усмотреть в авторской позиции, некоторых выводах, положениях, выносимых на защиту.

1. Трудно признать новым положение № 1, выносимое на защиту, согласно которому «необходимость обращения к мерам обеспечения

безопасности превентивного характера обуславливается фактами реального или перспективного воздействия на лицо, принимающее участие в уголовном судопроизводстве (конфликтной среде), с целью изменения его поведения, которые способны привести к нарушению его прав и жизненно важных интересов, и поэтому требуют от государства в лице соответствующих органов обеспечения его безопасности. Защита государством конституционных прав и свобод человека и гражданина предполагает строгое соблюдение законности в процессе обеспечения их безопасности государственными органами во взаимодействии с международными и внутригосударственными организациями и гражданами». Кто против этого возражает? Что в данном случае соискатель защищает и от кого?

2. Требует дополнительной аргументации позиция автора, высказанная в положении № 2, выносимом на защиту, согласно которому в уголовно-процессуальном законодательстве следует закрепить «детализированные задачи уголовного судопроизводства, поставленные перед государственными органами, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность и обязанными от имени государства обеспечить, прежде всего, защиту прав, свобод и интересов личности, а также безопасные условия его участия в уголовном процессе». К сожалению, ознакомление с текстом диссертации свидетельствует об отсутствии должной полемики автора по данному непростому доктринальному вопросу, неоднократно поднимаемому и обсуждаемому учеными-исследователями на страницах юридической литературы.

3. Положение № 9, выносимое на защиту, касается исключительно мер организационного порядка по обеспечению безопасности судей и других должностных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. С учетом этого, оно выходит за рамки паспорта научно специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

4. Автором вносится целый блок предложений по изменению и дополнению действующего уголовно-процессуального законодательства,

необходимых для эффективной реализации при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Однако не со всеми предложениями можно согласиться. К тому же некоторые из них не в полной мере аргументированы автором. В частности, это касается дополнения статьи 5 УПК РФ разъяснениями следующих понятий: «государственная защита», «меры обеспечения безопасности», «орган, осуществляющий меры безопасности», «помощник судьи», «секретарь судебного заседания»; статьи 6 УПК РФ частью третьей, содержащей задачи уголовного судопроизводства». К тому же вряд ли было целесообразным так подробно излагать их в разделе «Научная новизна исследования» введения диссертации и автореферата.

5. Глава 2 диссертации «Меры обеспечения безопасности как основа безопасности личности в уголовном процессе» носит достаточно поверхностный и описательный характер. В ней автор дает характеристику понятию и видам мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства; поводам, основаниям и процессуальному порядку их применения; кругу участников уголовного судопроизводства, являющихся субъектами государственной защиты. При этом он абсолютно игнорирует результаты ранее проведенных диссертационных исследований. В частности, это касается докторской диссертации А.А. Дмитриевой «Теоретическая модель безопасного участия личности в российском уголовном судопроизводстве» (2017), кандидатской диссертации Г.А. Скрипилева «Применение, изменение и отмена мер безопасности участников российского уголовного судопроизводства» (2013). В указанных работах поднимаемые Ф.Ф. Зариповым в главе 2 диссертации вопросы подверглись более глубокому и обстоятельному исследованию.

6. Как уже ранее отмечалось, в разделе «Эмпирическая база диссертационного исследования» введения диссертации и автореферата указано, что соискатель опросил 408 респондентов (судей, прокуроров,

дознавателей, следователей, потерпевших, свидетелей) о порядке и результатах применения мер безопасности. В то же время из содержания данного раздела совершенно непонятно за какой период времени и в каких регионах Российской Федерации проводился данный опрос практических работников, осуществляющих уголовное судопроизводство, а также потерпевших и свидетелей. Частично ответ на данный вопрос можно получить в ссылке к приложению № 1 диссертации.

К замечаниям формального характера следует отнести имеющиеся неточности в содержании автореферата и диссертации. Так, на странице 18 автореферата применительно к пониманию российской уголовно-процессуальной политики указано, что «...диссертант определяет ее как пропитанную идеями гуманизма, демократизма, социальной справедливости и законности и основанную на уголовно-процессуальных принципах соответствующую деятельность правоохранительных органов и суда по реализации политики государства в области борьбы с преступностью и защите прав и свобод человека и гражданина посредством применения содержащихся в уголовно-процессуальных нормах предписаний на всех этапах производства по уголовным делам». В свою очередь, ознакомление с текстом диссертации свидетельствует о том, что в ней приводится аналогичная цитата из совместной публикации соискателя со своим научным руководителем профессором З.З. Зинатуллиным «Думы о современном состоянии российской уголовно-процессуальной политики», опубликованной в журнале «Судебная власть и уголовный процесс» (2016. № 2. С. 215-216). Кроме того, следует обратить внимание на несоответствие названий ряда параграфов главы 3, указанных в автореферате и диссертации.

Приведенные выше критические замечания не ставят под сомнение хороший научный уровень проведенного Ф.Ф. Зариповым диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки работы, поскольку, в большей степени, носят дискуссионный и рекомендательный характер.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку. Предложенные Ф.Ф. Зариповым решения в целом достаточно аргументированы и оценены с другими известными решениями в науке уголовно-процессуального права.

В диссертации приводятся сведения о практическом использовании полученных ее автором научных результатов, а также рекомендации по использованию научных выводов и предложений. Положения диссертации могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований, способны послужить основой для конструктивной научной дискуссии по данной теме. По исследуемой теме диссертации Ф.Ф. Зариповым опубликовано 12 научных статей, из которых 6 – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Опубликованные автором научные работы свидетельствуют об их непосредственном отношении к заявленной теме и содержанию выносимых на защиту положений.

В автореферате отражено основное содержание диссертации.

#### **Выводы:**

1. Диссертация ЗАРИПОВА Фаниса Фаварисовича на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 (уголовный процесс) на тему «Реализация принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в условиях современной российской уголовно-процессуальной политики» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, в совокупности содержащие решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовно-процессуального права, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

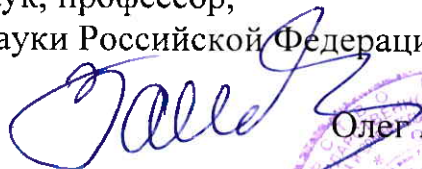
2. Диссертация на тему «Реализация принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в условиях

современной российской уголовно-процессуальной политики» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с п. 9-11,13, 14 и иным требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020).

3. ЗАРИПОВ Фанис Фаварисович по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

#### **Официальный оппонент:**

главный научный сотрудник центра уголовного,  
уголовно-процессуального законодательства  
и судебной практики Федерального  
государственного научно-исследовательского учреждения  
«Институт законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации»,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации

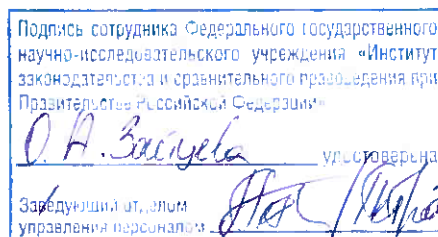


Олег Александрович Зайцев

(научная специальность 12.00.09 - уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно - розыскная деятельность)

« 1 » июня 2021 г.

Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение  
«Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»  
117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, 34  
тел.: 8(499)724-12-39  
e-mail: oleg010663@mail.ru



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Зайцев Олег Александрович

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.09 уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)

3. Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», главный научный сотрудник центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Зайцев О.А.* Основные направления совершенствования российского уголовно-процессуального законодательства // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 67–69.

2. *Зайцев О.А., Григорьев В.Н.* Новый инструмент правового регулирования статуса участников уголовного производства // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 413 (декабрь). С. 205–209.

3. *Зайцев О.А.* Научная школа профессора Сергея Петровича Щербы об особенностях уголовного судопроизводства по делам лиц, страдающих физическими или психическими недостатками // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 1. С. 10–14.

4. *Зайцев О.А., Андреева О.И.* Проблемы обеспечения права лица на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну при использовании в доказывании по уголовным делам электронных носителей информации // Библиотека криминалиста. 2017. № 4 (33). С. 9–14.

5. *Зайцев О.А., Андреева О.И.* Допустимые пределы ограничения действия принципов уголовного судопроизводства (на примере принципа презумпции невиновности) // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 424 (ноябрь). С. 193–198.

6. *Зайцев О.А.* О необходимости разработки концепции современной уголовно-процессуальной политики Российской Федерации // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 1. С. 13–16.

7. *Зайцев О.А., Андреева О.И., Григорьев В.Н., Трубникова Т.В.* Злоупотребление правом, его предупреждение и пресечение в уголовном процессе России: некоторые итоги исследования // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12. № 6. С. 914–924.

8. *Зайцев О.А.* Тенденции развития договорных отношений в российском уголовно-процессуальном праве // Журнал российского права. 2019. № 1. С. 73–81.

9. *Зайцев О.А., Андреева О.И., Епихин А.Ю.* Запрет определенных действий как новая мера обеспечения безопасности личности в уголовном



процессе // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 436 (ноябрь). С. 225–229.

10. *Зайцев О.А., Андреева О.И.* О праве обвиняемого самостоятельно защищаться от уголовного преследования и пределах его ограничения // Вестник Томского государственного университета. Право. 2019. № 32. С. 5–18.

11. *Зайцев О.А., Александров А.С., Андреева О.И.* О перспективах развития российского уголовного судопроизводства в условиях цифровизации // Вестник Томского государственного университета. 2019. № 448 (ноябрь). С. 199–207.

12. *Зайцев О.А.* Основные направления развития уголовно-процессуального законодательства в условиях цифровизации // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 3. С. 18–20.

13. *Зайцев О.А., Андреева О.И.* Правовое регулирование уголовно-процессуальных отношений в цифровую эпоху // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 455 (июнь). С. 190–198.

14. *Зайцев О.А.* Особенности внедрения компромиссных элементов в российское уголовно-процессуальное право // Вторые Чебоксарские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения, посвященные применению технологий компромисса в системе средств обеспечения правоприменительной деятельности правоохранительных органов: сб. матер. междунар. науч.-практ. видеоконф. (10 ноября 2020 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2020. С. 131–135.

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия»  
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

Председателю диссертационного совета  
Д 212.239.01, доктору юридических наук,  
профессору Е.В. Покачаловой

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию

Зарипова Фаниса Фаварисовича

«Реализация принципа обеспечения безопасности участников уголовного  
судопроизводства в условиях современной российской уголовно-  
процессуальной политики», представленную на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности: 12.00.09 – уголовный процесс

**Актуальность темы** диссертационного исследования Ф.Ф. Зарипова бесспорна: масштабность существующих проблем в обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, требует от правоохранительных органов активных и последовательных действий для их разрешения. В этом направлении в уголовно-процессуальном законе сделано многое, но отсутствие четко выраженного нормативного порядка применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства отрицательно сказывается не только, собственно, на их безопасности, но и в целом на реализации их процессуальных прав и интересов. В действующем УПК РФ не раскрываются такие понятия, как меры обеспечения безопасности участников процесса и государственная защита, не регламентирован порядок их применения. В законе также отсутствуют нормы, в которых указывались бы разновидности таких мер. В силу того, что обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства и реализацией мер государственной защиты занимаются различные ведомства правоохранительной системы, возникает необходимость преодоления разобщенности их деятельности, разрешения многих вопросов правового и организационного характера.

Вместе с тем, при обеспечении безопасности участников уголовного процесса в Российской Федерации недостаточно используется положительный зарубежный опыт.

С учетом всех изложенных обстоятельств и необходимости активного противодействия преступности путем обеспечения безопасности лиц, содействующих правосудию, а также защиты прав и интересов участников процесса тема настоящей диссертации является крайне актуальной, имеющей существенное теоретическое и практическое значение.

**Научная новизна исследования** неопровержима и заключается в том, что в нем раскрыта гуманистическая направленность современной российской уголовно-процессуальной политики, обоснована целесообразность выделения в качестве самостоятельного принципа уголовного судопроизводства общепризнанного социально обусловленного правового положения об обеспечении безопасности участников уголовного процесса. Существенное научное достижение автора заключается в разработке механизма реализации данного принципа, включающего в себя систему гарантированных мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса, их классификацию и порядок применения.

Диссертантом предложена авторская концепция процедуры применения мер безопасности к участникам процесса с учетом отдельных этапов (стадий), а также определения круга лиц, подлежащих государственной защите.

В диссертации обосновано предложение о реорганизации подразделений, обеспечивающих безопасность защищаемых лиц.

**Теоретическое значение** работы выражается в системе выносимых на защиту положений, подтверждающихся содержанием диссертации с указанием весомых авторских аргументов: сформулированные в нем выводы могут быть использованы в дальнейшей разработке института уголовно-процессуальных принципов и механизма их реализации, системы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства; углубляют существующие научные знания об участниках уголовного процесса (расширяя их круг), о мерах обеспечения их безопасности, о порядке применения указанных мер по уголовным делам, что является стимулом для развития некоторых положений уголовно-процессуальной теории, а также повышения эффективности правовых норм, регулирующих обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что разработанные теоретические положения позволяют использовать результаты, выводы и рекомендации в законотворческой деятельности по совершенствованию правовых норм в уголовно-процессуальной сфере, в правоприменительной деятельности судебных, прокурорских, следственных органов и органов дознания по обеспечению безопасности участников уголовного процесса, при разрешении проблемных вопросов применения мер государственной защиты на различных стадиях производства по уголовным делам, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-процессуального цикла в высших учебных заведениях.

**Достоверность** диссертационного исследования обусловлена обширной теоретической и нормативной базой исследования. Эмпирической основой диссертационного исследования послужили опубликованные материалы практики осуществления мер обеспечения безопасности судебными и следственными органами, органами дознания; официальные статистические данные о деятельности указанных органов за 2014-2020 годы, имеющие

отношение к объекту, цели и задачам исследования; результаты проведенного диссертантом интервьюирования и анкетного опроса должностных лиц, ведущих уголовное судопроизводство, и участников уголовного процесса (всего было опрошено 408 респондентов: судей, прокуроров, дознавателей, следователей, потерпевших, свидетелей о порядке и результатах применения мер безопасности); многолетний личный опыт работы диссертанта в органах внутренних дел в качестве начальника службы собственной безопасности МВД по Удмуртской Республике, руководителя следственного органа Управления МВД России по г. Ижевску.

Основные теоретические положения, итоговые выводы, рекомендации и предложения, изложенные в работе, прошли достаточную апробацию и были представлены в научных докладах автора на всероссийских и международных конференциях, прошедших в Уфе (2005 г.), Ижевске (2018 г.), Казани (2018, 2019 гг.), Чебоксарах (2020 г.); на теоретических семинарах, производственных совещаниях в МВД по Удмуртской Республике и УМВД России по г. Ижевску и др. Положения и выводы данного исследования опубликованы в 12 научных статьях общим объемом 4,3 а.л., шесть из которых – в изданиях, рекомендованных в перечне ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Изложенные в диссертации положения использовались автором в собственной практической деятельности, связанной с обеспечением безопасности участников уголовного судопроизводства.

Основные выносимые на защиту положения диссертации Зарипова Фаниса Фаварисовича соответствуют объекту и предмету исследования, следуют из его целей и задач, соответствующих научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс. Оригинальность и новизна авторских позиций отражены в положениях, выносимых на защиту, большинство из которых заслуживают внимания и поддержки.

Диссертантом проведен глубокий анализ источников российского уголовно-процессуального права, монографических работ, судебной практики Европейского Суда по правам человека, высших судов РФ, что позволило автору сделать вывод об отсутствии комплексных исследований по формированию механизма реализации правового положения об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства, выделяемого в качестве уголовно-процессуального принципа.

В частности, следует согласиться и поддержать предложения соискателя, относительно выделения из статьи 11 УПК РФ «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» автономного правового положения об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства в качестве самостоятельного принципа с указанием на то, что меры обеспечения безопасности, ограничивающие конституционные права и свободы граждан, применяются только на основании судебного решения; отнесения к мерам обеспечения безопасности участников уголовного

судопроизводства, наравне с теми, что предусмотрены частью 3 статьи 11 УПК РФ, закрепленные в статье 105.1 УПК РФ запретительные действия, применяемые к подозреваемым и обвиняемым; включения в круг лиц, подлежащих государственной защите, помощника судьи, секретаря судебного заседания, принявших присягу в соответствии со ст. 332 УПК РФ присяжных заседателей, адвоката свидетеля, поручителя, залогодателя, лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство в связи с заключением с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, реабилитированное лицо.

Проявленная диссертантом самостоятельность оценок и суждений о научно-теоретическом материале, его критическое осмысление создали возможность для формулировки и позитивных выводов, содержащих научную новизну и способствующих развитию теории и практики уголовного судопроизводства. Все это в совокупности позволяет утверждать о степени обоснованности и достоверности полученных положений выводов и заключений, содержащихся в диссертации, обусловленных репрезентативностью исследования, совокупностью примененных в его процессе методов, результатами апробации, а также внедрением результатов в образовательный процесс.

Вместе с тем, как и к любому научному труду, по представленной на рецензирование диссертации можно высказать отдельные замечания и пожелания:

1. В положении №1, выносимом на защиту (с.10) соискатель отмечает : «Необходимость обращения к мерам обеспечения безопасности превентивного характера обуславливается фактами реального или перспективного воздействия на лицо, принимающее участие в уголовном судопроизводстве с целью изменения его поведения, которые способны привести к нарушению его прав и интересов». Не оспаривая в целом это тезис, отметим, что обеспечение безопасности участников процесса вместе с тем, связано с доказательственным процессом, что ограничивает связь мер безопасности с защитой таких участников.

2. В положении №3 (с.11) в содержании принципа закрепленного в ст.11 УПК РФ, предлагается выделить автономное правовое положение, связанное с применением мер безопасности только при наличии угрозы убийством применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными противоправными деяниями. Как представляется такое основание может быть несколько ограниченным, ибо противоправное посягательство может осуществляться и без нарушения норм права, например в форме постоянного преследования или слежения за объектом посягательства.

3. В положении №7 (стр.12) выносятся на защиту порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, включающий, в частности, в себя такие этапы, как



выявление факта возможных угроз (неправомерного воздействия) со стороны угрозоносителя в адрес конкретного участника уголовного судопроизводства; определение характера и оценка степени опасности угроз охраняемым законом ценностям и т.д. Указанный порядок включает межотраслевой механизм применения мер государственной защиты и только частично затрагивает научные аспекты уголовного процесса.

4. В 3 параграфе первой главы (стр. 59) диссертант описывает преобразования, связанные с деятельностью служб обеспечения безопасности органов внутренних дел (создание, в частности, Особых инспекций по личному составу при Управлении кадров МВД СССР и отделов кадров МВД-УВД республик), которые привели к основанию 18 декабря 1995 г. Службы собственной безопасности МВД России. Рассмотрение данного вопроса выходит за рамки темы диссертации.

5. На странице 129 - 130 автор анализирует Административный регламент МВД России, Один из разделов указанного регламента был посвящен административным процедурам, осуществляемым при приеме и регистрации заявления (обращения, информации) о необходимости применения мер безопасности в отношении судей, арбитражных или присяжных заседателей, что способствовало четким и рациональным действиям со стороны конкретных должностных лиц. В этом документе в обязанность защищаемым лицам вменялось: а) выполнять законные требования органа, обеспечивающего их безопасность; б) незамедлительно сообщать о каждом случае угрозы или противоправных действий; в) не разглашать сведения о применяемых мерах безопасности; г) беречь имущество, выданное в личное пользование в целях безопасности и т.д. Во-первых, указанный документ утратил свою силу в 2018 году; во-вторых, он регламентирует действия должностных лиц органа дознания, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность и не имеет непосредственного отношения к вопросам уголовного судопроизводства.

6. В разделе 2.2 диссертации (с.86-105) автор исследует особенности поводов, оснований и процессуального порядка применения мер безопасности. На наш взгляд при этом важно было также изложить условия применения таких мер.

Вместе с тем, перечисленные выше замечания касаются частных и спорных вопросов, которые в целом не снижают общей весьма высокой положительной оценки диссертационного исследования Ф.Ф. Зарипова. В этой связи, представленное исследование следует квалифицировать как самостоятельную творческую содержательно-завершенную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную для правоприменительной практики тему, вносящую существенный вклад в науку уголовно-процессуального права.

**На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:**

1. Диссертационное исследование Зарипова Фаниса Фаварисовича «Реализация принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в условиях современной российской уголовно-процессуальной политики» представляет собой самостоятельную завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного процесса.

2. Диссертация соответствует критерием, установленным ч.2 п.9, п.п.10-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842 (в ред. от 1 октября 2018г., с изм. от 26 мая 2020г.).

3. Автор диссертации Зарипов Фанис Фаварисович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

#### Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кандидат юридических наук,  
доцент (научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

«30» Мая 2021

Андрей Викторович Мишин

420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный  
университет»  
Тел. 8 (843) 2315197, моб. +7 9870001955  
e-mail: av-mishel@mail.ru



## Сведения об официальном оппоненте:

1. Мишин Андрей Викторович

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность)

3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Мишин А.В.* Криминалистические аспекты обеспечения безопасности участников уголовного судебного процесса // Право, наука, образование: традиции и перспективы: сб. ст. по матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 85-летию Саратовской государственной юридической академии (в рамках VII Саратовских правовых чтений, 29–30 сентября 2016 г.) / редкол.: Е.В. Вавилин (отв. ред.) и др. Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «СГЮА», 2016. С. 82–83.

2. *Мишин А.В., Епихин А.Ю.* Контроль и запись телефонных и иных переговоров как мера обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства (в порядке ч. 2 ст. 186 УПК РФ) // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2016. № 3. С. 17–20.

3. *Мишин А.В.* Проведение опознания с участием защищаемого лица как мера безопасности (ч. 8 ст. 193 УПК РФ) // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. матер. IV междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 25-летию юрид. факультета (2 декабря 2016 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. С. 438–443.

4. *Мишин А.В., Епихин А.Ю.* Новеллы законодательства о государственной защите участников уголовного судопроизводства: комментарии и предложения // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2017. № 4. С. 30–38.

5. *Мишин А.В.* Обеспечение безопасности содействующих расследованию преступления лиц как актуальная тактическая задача // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 45-летию кафедры криминалистики юридического факультета Белорусского государственного университета (12-13 октября 2017 г.) / редкол.: В.Б. Шабанов (отв. ред.). Минск: Изд. центр БГУ, 2017. С. 203–204.



6. *Мишин А.В.* Обеспечение безопасности участников досудебного производства по уголовному делу: тактическая задача и ее решение // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2017. Том 2, № 4. С. 184–190.

7. *Мишин А.В.* Международные правовые подходы к процессу обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. матер. VII междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию Чуваш. гос. ун-та им. И.Н. Ульянова (1 декабря 2017 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. С. 689–694.

8. *Мишин А.В., Епихин А.Ю.* Межотраслевые проблемы реализации контроля и записи телефонных и иных переговоров как меры обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства: процессуальный и криминалистический аспекты // Стратегические приоритеты в управлении природно-ресурсным потенциалом Европейского Северо-Востока и зоны Арктики: матер. всерос. науч. конф. с междунар. уч. (19–21 октября 2016 г.): в 2 ч. Сыктывкар: Изд-во КРАГСиУ, 2017. Ч. 2. С. 27–32.

9. *Епихин А.Ю., Мишин А.В.* Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству: учеб. пособие. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2018. 154 с.

10. *Мишин А.В., Епихин А.Ю.* Междисциплинарные проблемы допроса защищаемого лица в судебном разбирательстве по уголовному делу // Проблемы противодействия преступности: опыт, современное состояние и пути решения: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. (3 декабря 2018 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2018. С. 96–102.

11. *Мишин А.В., Епихин А.Ю.* Сохранение в тайне данных о личности защищаемого лица в уголовном деле: процессуальный и тактический аспекты // Тактико-методические особенности расследования экономических и иных преступлений: сб. ст. Казань: Изд-во «Бук», 2018. С. 18–23.

12. *Мишин А.В., Епихин А.Ю.* Значение межотраслевых связей института безопасности участников уголовного судопроизводства // Правовое регулирование культурно-досуговых отношений и спортивной деятельности в контексте общественных и нравственных ценностей: современное состояние и мировые тенденции: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (26–27 апреля 2019 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2019. С. 504–509.

13. *Мишин А.В., Епихин А.Ю.* Допрос потерпевшего, свидетеля под псевдонимом в досудебном и судебном производствах (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2019. Том 29. Вып. 4. С. 480–486.

14. *Мишин А.В.* Расследование преступлений, связанных с посягательствами на участников уголовного судопроизводства // Правовые и нравственные аспекты функционирования гражданского общества: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. памяти В.П. Малкова. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2020. Ч. 2. С. 10–13.

15. *Мишин А.В.* Ситуационные особенности противоправного посягательства на участников досудебного производства по уголовному делу //

Вестник Коми республиканской академии госслужбы и управления. Серия:  
Государство и право. 2020. № 27. С. 50–53.

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Уфимского юридического  
института МВД России  
кандидат юридических наук, доцент  
полковник полиции

А.С. Ханахмедов

«9» июня 2021 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический  
институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
о диссертации Зарипова Фаниса Фаварисовича  
«Реализация принципа обеспечения безопасности участников уголовного  
судопроизводства в условиях современной российской уголовно-  
процессуальной политики», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по научной специальности  
12.00.09 – уголовный процесс

Диссертационное исследование Ф.Ф. Зарипова посвящено исследованию реализации принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в условиях современной российской уголовно-процессуальной политики. Работа представляет собой завершённое, методологически состоятельное исследование, объектом которой выступают отношения возникающие в связи с обеспечением соответствующими органами безопасности лиц, участвующих в производстве по уголовным делам, и применением к ним мер государственной защиты.

Актуальность, теоретическая, практическая значимость диссертационного исследования не вызывают сомнений и обоснованы устойчиво высоким количеством ежегодно применяемых мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства. В подтверждение этого автор диссертационного исследования ссылается на данные Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>1</sup>, в рамках которой ежегодно осуществляется более 33500 мер безопасности в отношении около 3500 тысяч

---

<sup>1</sup> Об утверждении Государственной программы «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2019–2023 годы»: постановление Правительства РФ от 25.10.2018 № 1272 // Собрание законодательства РФ. 2018. № 44, ст. 5754.



участников уголовного судопроизводства<sup>2</sup>, а также на утверждение практических работников о том, что противоправное воздействие в различных своих проявлениях оказывается в отношении 2-3 млн. лиц, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, по разным причинам не получивших соответствующей государственной защиты. Все приведенные цифры свидетельствуют о масштабности существующих проблем в обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства, необходимости выработки государственными органами активных и последовательных действий для их разрешения.

Проблемы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства являются одним из приоритетных направлений доктрины уголовного судопроизводства, в связи с чем вызывают постоянный интерес ученых-правоведов, которыми исследованы лишь отдельные аспекты данного явления. Многие же дискуссионные вопросы правового положения обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства остаются не решенными. В этой связи тема рецензируемого диссертационного исследования представляется не исчерпанной ни в теоретическом, ни в практическом отношении.

Диссертант задался целью теоретического обоснования и разработки механизма реализации положения об обеспечении безопасности участников уголовного процесса как самостоятельного социально обусловленного принципа уголовного судопроизводства, отвечающего гуманистической направленности российской уголовно-процессуальной политики, и формирование практических рекомендаций по эффективному обеспечению безопасности всех участвующих в производстве по уголовным делам лиц (стр. 8).

В работе сформулированы задачи уголовного судопроизводства по обеспечению успешного выполнения его назначения (ст. 6 УПК РФ); проведен сравнительный анализ действующих законодательных актов России, регламентирующих обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства; определены социально обусловленные черты правового положения об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства; выявлены основные признаки, при наличии которых возникает необходимость обеспечения безопасности личности как участника уголовного судопроизводства; установлены противоречия в законодательстве в части применения мер безопасности к участникам уголовно-процессуальных отношений и сформулированы предложения по их устранению; обоснована необходимость включения в уголовно-процессуальное законодательство дефиниций таких понятий, как помощник судьи, секретарь судебного заседания, меры обеспечения безопасности и государственная защита; классифицированы участники уголовного судопроизводства с позиции их

---

<sup>2</sup> МВД России разработан проект постановления Правительства РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД Российской Федерации. URL: <https://мвд.рф/news/item/12498339> (дата обращения: 05.06.2021).



участия в выполнении уголовно-процессуальной функции и обеспечения безопасности; предложена эффективная реорганизация государственных органов, обеспечивающих безопасность участников уголовного судопроизводства. Кроме того, Ф.Ф. Зарипов внес ряд предложений и рекомендаций по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок и условия применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Многие положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, заслуживают того, чтобы найти свое воплощение в действующем уголовно-процессуальном законодательстве и практике его применения, с целью совершенствования системы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Диссертационное исследование Ф.Ф. Зарипова обладает научной новизной, которая заключается в том, что в нем раскрыта гуманистическая направленность современной российской уголовно-процессуальной политики, обоснована целесообразность выделения в качестве самостоятельного принципа уголовного судопроизводства общепризнанного социально обусловленного правового положения об обеспечении безопасности участников уголовного процесса, разработан механизм реализации данного принципа, включающий в себя систему гарантированных мер обеспечения безопасности участников уголовного процесса, их классификацию и порядок применения. Научная новизна исследования в полной мере проявляется в положениях, выносимых на защиту.

По форме и содержанию представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук. При написании работы автор придерживается научного стиля изложения и принятой в юридической науке и законодательстве терминологии.

Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения, списка используемых источников и приложения.

Во введении (стр. 4–18) обоснована актуальность диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, определены цели и задачи, объект и предмет исследования, научная новизна исследования, показаны правовая и эмпирическая база исследования, теоретическая и практическая значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, обозначена структура диссертации.

Первая глава *«Гуманистическая сущность уголовно-процессуальной политики современной России»* (стр. 19–74) включает в себя три параграфа.

В первом параграфе *«Российская уголовно-процессуальная политика – гарантия защиты прав, свобод и законных интересов личности»* (стр. 19–36) автор приходит к выводу о том, что Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) пропитаны идеями гуманизма. Диссертант считает, что поскольку любая деятельность человека осуществляется посредством выполнения определенных задач, УПК РФ следует дополнить нормой посвященной регламентации таких



задач перед органами, осуществляющим уголовно-процессуальную деятельность. Содержание указанной нормы излагается в числе выносимых на защиту положений (стр. 14).

Соискатель справедливо считает необходимым, с позиции гуманистической направленности принципов уголовного судопроизводства, возрождение в их числе принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовных дел, закрепление принципов справедливости и публичности, а также обосновывает целесообразность выделения из содержания принципа охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве правового положения об обеспечении безопасности участников уголовного процесса в качестве самостоятельного принципа.

В параграфе 2 *«Обеспечение безопасности личности как социальная категория и современный принцип российского уголовного судопроизводства»* (стр. 36–58) проводится комплексный анализ понятия дефиниции «безопасность» с позиции нормативного и доктринального определения. Меры безопасности рассматриваются как основной инструмент в механизме обеспечения общей безопасности и классифицируются на носящие организационный, технический и профилактический характер.

Диссертант обосновывает необходимость выделения из закреплённого в ст. 11 УПК РФ принципа «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» самостоятельного уголовно-процессуального принципа *«Обеспечение безопасности участника уголовного судопроизводства»*. Содержание нового принципа сформулировано в третьем положении, выносимом на защиту (стр. 11).

Третий параграф *«Реализация обеспечения безопасности личности в уголовном судопроизводстве»* (стр. 58–74) посвящен исследованию деятельности органов, обеспечивающих безопасность должностных лиц и иных участников уголовного судопроизводства, а именно Главного управления собственной безопасности (далее – ГУСБ) и Управления по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите (далее – УОГЗ). Проанализировав полномочия названных служб, автор делает обоснованный вывод о том, что надлежащая их реализация достаточна для обеспечения безопасности государственных служащих вообще и участников уголовного судопроизводства в частности. Но в целях дальнейшего усиления гарантий обеспечения безопасности и внедрения в практику проводимой в этом направлении уголовно-процессуальной политики надлежит объединить подразделения ГУСБ МВД России и УОГЗ МВД России, в главное управление государственной защиты (ГУГЗ МВД России), возложив на него обеспечение безопасности всех участников уголовного процесса, а также иных лиц (стр. 73). Указанное предложение нашло свое отражение в девятом положении, выносимом на защиту (стр. 13).



Вторая глава диссертационного исследования *«Меры обеспечения безопасности как основа безопасности личности в уголовном процессе»* (стр. 75-117) представлена тремя параграфами.

В первом параграфе *«Понятие, виды мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и их классификация»* (стр. 75–86) соискатель формулирует понятие мер обеспечения безопасности (четвертое положение выносимое на защиту) (стр. 78) и обосновывает необходимость закрепления перечня предусмотренных в Федеральных законах от 20.04.1995 № 45-ФЗ *«О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»* (далее – ФЗ № 45) и от 20.08.2004 № 119-ФЗ *«О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»* (далее – ФЗ № 119) мер безопасности в УПК РФ (стр. 82). Также диссертант высказывает и развивает мысль о необходимости включения в ст. 5 УПК РФ следующих дефиниций: государственная защита, меры обеспечения безопасности, орган, осуществляющий меры безопасности (стр. 82–83).

Вышеприведенные предложения отражены Ф.Ф. Зариповым в проекте Федерального закона *«О внесении изменений и дополнений в УПК РФ»* (стр. 229–238), который отличаются емкостью, научностью и целостностью содержания.

Заслуживает поддержки вывод автора о необходимости исключения из части 3 статьи 6 ФЗ № 119 указания о том, что предусмотренные п.п. 4–7 части 1 ст. 1 данного закона меры могут осуществляться *«только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях»*, и исключения из ФЗ № 119 указания на необходимость получения от лиц, в отношении которых поступают угрозы, только письменного заявления о применении мер безопасности.

Второй параграф *«Поводы, основания и процессуальный порядок применения мер безопасности к участникам уголовного судопроизводства»* (стр. 86–106) посвящен комплексному анализу законодательных норм, регулирующих поводы, основания и процессуальный порядок применения мер безопасности к должностным лицам и участникам уголовного судопроизводства.

Диссертант аргументирует необходимость отнесения в рамках ФЗ № 119 к поводам применения мер безопасности – заявления лица, его близких родственников, родственников или близких лиц, в случае нахождения участника уголовного процесса в беспомощном состоянии, а в отношении несовершеннолетних – родителей или иных лиц, а также предлагает расширить их перечень (стр. 89–92).

Автор делает обоснованный вывод о необходимости закрепления поводов и оснований применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства в соответствующих статьях УПК РФ, предложенных соискателем в проекте Федерального закона *«О внесении изменений и дополнений в УПК РФ»* (стр. 229–238).



В седьмом предложении, выносимом на защиту, Ф.Ф. Зарипов сформулировал поэтапно порядок применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства (стр. 12).

Ценным видится предложение о необходимости заключения договора или соглашения об условиях применения мер безопасности, о возможных обязательствах и взаимной ответственности сторон, а не просто ограничиваться дачей защищаемому лицу предписаний по обеспечению его личной безопасности.

Положительно оценивается выделение в самостоятельный параграф исследование вопроса об участниках уголовного судопроизводства, чему автор посвятил третий параграф во второй главе *«Участники российского уголовного судопроизводства как субъекты государственной защиты»* (стр. 106–117).

Интересной видится предложенная диссертантом классификация всех, перечисленных в ФЗ № 45 и ФЗ № 119, защищаемых лиц в соответствии с их функциональным назначением на 6 групп, включив в них адвокатов свидетеля, помощника судьи, секретаря судебного заседания, лиц, перечисленные в ст. 447 УПК РФ, а также лиц, которым назначены меры уголовно-правового характера в виде штрафа (стр. 114–115).

Заслуживает внимание предложенная соискателем унификация положений ФЗ № 45 и ФЗ № 119 и принятие единого законодательного акта, регламентирующего все аспекты межотраслевого института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства на основе главенствующих норм, закрепленных в УПК РФ (стр. 116–117).

Третья глава диссертационного исследования *«Применение мер обеспечения безопасности в российском уголовном судопроизводстве»* (стр. 118–173) представлена четырьмя параграфами.

В первом параграфе *«Обеспечение безопасности судей и присяжных заседателей»* (стр. 118–133) проводится комплексное исследование развития правоотношений, связанных с обеспечением безопасности судей в России. Приводятся результаты анкетного опроса судей общей юрисдикции о наличии угроз их безопасности и состоянии их защищенности, а также анализа применения мер безопасности к судьям судебных органов Удмуртской Республики за период с 2016 по 2020 год (стр. 124–125).

Автор приходит к выводу о том, что комплекс мер, закрепленных в ФЗ № 45, вполне достаточен для обеспечения безопасности судей всех звеньев судебной системы Российской Федерации, а также привлекаемых к осуществлению правосудия по юридическим делам арбитражных и присяжных заседателей (стр. 132).

Второй параграф *«Применение мер обеспечения безопасности к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения»* (стр. 133–145) посвящен анализу особенностей применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, перечисленных в гл. 6 УПК РФ.

Научный интерес представляют данные проведенного соискателем



анкетирования дознавателей, следователей и прокуроров Удмуртской Республики о наличии в отношении них противоправного воздействия, а также приведенная статистика о количестве осужденных готовых оказать противоправное воздействие на должностных лиц из-за мести за осуществление ими своих должностных обязанностей (стр. 134–138).

Заслуживают одобрения предложения автора, во-первых, о необходимости исключения, установленных в п. 21.1 ч. 2 и ч. 5.1 ст. 42 УПК РФ, ограничений относительно того, что потерпевший и его законный представитель вправе заявить ходатайство о применении мер обеспечения безопасности «до окончания прений сторон», поскольку противоправные действия могут иметь место и на последующих этапах производства по уголовному делу; во-вторых, о необходимости дополнить УПК РФ указанием на право ходатайствовать о применении мер безопасности гражданским истцом и его представителем (стр. 144).

В третьем параграфе *«Обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства со стороны защиты»* (стр. 145–154) анализируются проблемы применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства, указанных в гл. 7 УПК РФ. Диссертант приходит к выводу о необходимости указания в статьях 46, 47 и 53 УПК РФ право подозреваемых, обвиняемых и защитника ходатайствовать о применении к ним мер безопасности (стр. стр. 149, 154).

Четвертый параграф *«Обеспечение безопасности иных участников уголовного судопроизводства»* (стр. 155–173) посвящен анализу особенностей применения мер безопасности к субъектам уголовно-процессуальных отношений, перечисленным в гл. 8 УПК РФ, а также помощнику судьи и секретарю судебного заседания, адвоката свидетеля, а также иным субъектам процессуальных отношений.

Заслуживает одобрения предложенные автором изменения в ч. 1 ст. 2 ФЗ № 119 о необходимости указания на то, что «государственной защите подлежит помощники судей»; в ст. 5 УПК РФ надлежит сформулировать понятие дефиниций – «помощник судьи» и «секретарь судебного заседания»; в гл. 8 УПК РФ необходимо раскрыть процессуально-правовые статусы помощника судьи, секретаря судебного заседания, педагога и психолога (стр. 158–160). Мы поддерживаем соискателя в высказывание о том, что необходимо во всех процессуальных статусах иных участников уголовного судопроизводства предусмотреть право ходатайствовать о применении к ним мер безопасности (стр. 168).

В заключение диссертационной работы подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы и практические рекомендации, логично вытекающие из текста диссертации (стр. 174–182).

Библиография (стр. 183–225) включает в себя обширный список нормативных правовых актов и научной литературы (366 источников) по исследуемой проблеме. Представлены правовые акты, монографии, пособия, статьи, диссертации и авторефераты, отражающие важнейшие достижения



науки в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. Большой объем литературы, использованный диссертантом, свидетельствует о том, что он знаком со всеми основными научными публикациями по теме работы.

В приложениях отражены: обобщенные результаты анкетирования должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу (судей, прокуроров, следователей и дознавателей), обобщенные результаты анкетирования потерпевших и свидетелей, а также анкетирование следователей СУ УМВД РФ по г. Ижевску (стр. 226–228). Заслуживает отдельного внимания предложенный автором проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», а также глоссарий, в котором содержатся определения основных понятий правового института государственной защиты (стр. 229–240).

Достоверность результатов обеспечивается избранной автором методологией исследования, достаточной теоретической и правовой базой, внушительным объемом эмпирического материала. В этих целях диссертантом были изучены материалы практики осуществления мер обеспечения безопасности судебными и следственными органами, органами дознания; официальные статистические данные о деятельности указанных органов за 2014–2020 годы, имеющие отношение к объекту, цели и задачам исследования (стр. 17).

В целях дополнительной аргументации полученных выводов проведено социологическое исследование. По специально разработанным анкетам опрошено 408 респондентов: судей, прокуроров, дознавателей, следователей, потерпевших, свидетелей о порядке и результатах применения мер безопасности (стр. 226–228).

Эмпирическую базу исследования составил и личный опыт работы соискателя в органах внутренних дел в качестве начальника службы собственной безопасности МВД по Удмуртской Республике, руководителя следственного органа Управления МВД России по г. Ижевску (стр. 17).

Практическая значимость работы обусловлена возможностью использования ее результатов, выводов и рекомендаций в законотворческой деятельности по совершенствованию правовых норм в уголовно-процессуальной сфере, в правоприменительной деятельности судебных, прокурорских, следственных органов и органов дознания по обеспечению безопасности участников уголовного процесса, при разрешении проблемных вопросов применения мер государственной защиты на различных стадиях производства по уголовным делам, а также в учебном процессе образовательных учреждений высшего образования по подготовке юридических кадров (стр. 16).

Выбранные эмпирическая, расширенная теоретическая и нормативная базы исследования позволили прийти к аргументированным выводам по результатам проведенной работы. При этом выводы и предложения диссертанта прошли достаточную апробацию на международных,



всероссийских, межвузовских конференциях. Основные выводы исследования освещены в 12 публикациях автора, в том числе 6 – в журналах, входящих в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук (стр. 17–18).

Представленная к публичной защите работа отвечает принципу внутреннего единства. Разделы диссертации связаны единым замыслом, структурно, содержательно и логически согласованы, взаимно дополняют и обогащают систему отстаиваемых Ф.Ф. Зариповым теоретических положений, нормативных предложений, рекомендаций практического характера.

Диссертационное исследование Ф.Ф. Зарипова написано на высоком научном уровне, теоретические положения (которые дополняют теоретические основы реализации принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, и могут служить началом для дальнейших научных исследований) подкреплены практическими рекомендациями по совершенствованию норм уголовно-процессуального права, регламентирующих правовой институт обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Несмотря на общее положительное впечатление от содержания диссертации Ф.Ф. Зарипова, необходимо отметить, что некоторые моменты носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительной аргументации.

1. Диссертант при описании порядка принятия решения о применении мер безопасности (стр. 96) не учитывает существующую специфику и различие должностных лиц, осуществляющих действия по проверке оснований применения мер безопасности и принятия соответствующего решения, содержащиеся в ФЗ № 45 и ФЗ № 119. Так, автор указывает, что окончательное решение о надлежащих мерах безопасности принимают судья, начальник органа дознания, руководитель следственного органа и следователь в форме постановления (определения), в соответствии со ст. 14 ФЗ № 45 и ст. 18 ФЗ № 119-ФЗ, после предварительной проверки органом, осуществляющим государственную защиту. Однако указанные субъекты принимают решение о государственной защите только в рамках ФЗ № 119. При этом отметим, что не только судья единолично может принять такое решение, но и судьи в ходе коллегиального рассмотрения уголовного дела. Следователь подобное решение принимает исключительно с согласия руководителя следственного органа, а не самостоятельно. Что касается ФЗ № 45, то решение о применении мер безопасности принимает орган, обеспечивающий безопасность. В зависимости от субъектов государственной защиты им может выступать орган внутренних дел, а также органы, указанные в п. 2 ст. 12 ФЗ № 45.

2. Вместе с тем, полагаем, требуется дополнительное пояснение автора о том, с чем связано различное наименование предложенной им ст. 72.2 на стр. 15 «Порядок применения мер обеспечения безопасности участника уголовного



судопроизводства» и стр. 233 «Порядок рассмотрения заявления о применения мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства». Не меньший интерес представляют аргументы диссертанта относительно содержания данной нормы. Автором указано, что «Заявление участника уголовного судопроизводства о применении мер обеспечения безопасности подлежит рассмотрению безотлагательно в установленном в ст. 144 УПК РФ процессуальном порядке с вынесением постановления о применении либо отказе в применении мер обеспечения безопасности» (стр. 233-234). Однако данное предложение противоречит УПК РФ, ФЗ № 119, а также положению п. 6.5 Приказа МВД России от 29.08.2014 № 736 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» (далее – Приказ № 736). Обратим внимание диссертанта на тот факт, что согласно Приказу № 736 «Положение данной Инструкции не распространяются на обращения о наличии угроз посягательств на жизнь, здоровье и имущество судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов в связи с их служебной деятельностью, а также потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в связи с их участием в уголовном судопроизводстве, подлежащие рассмотрению в соответствии в ФЗ № 45 и ФЗ № 119».

3. Вызывает озабоченность предложенная автором система полномочий «органа, осуществляющего меры безопасности» (стр. 104), где среди прочего указано право последнего давать поручения «органу государственной защиты», а также «частично или полностью отменять применяемые меры безопасности». Несогласованность вышесказанного заключается, во-первых, в том по каким критериям автор различает органы, осуществляющие меры безопасности и органы государственной защиты. Во-вторых, формулировка о частичной или полной отмене мер безопасности органом осуществляющим меры безопасности противоречит частям 2.1 и 3 ст. 20 ФЗ № 119, согласно которых меры безопасности могут быть отменены органом, принявшим решение о применении мер безопасности, либо в производстве которого находится уголовное дело с неотмененным постановлением (определением) по ходатайству органа, осуществляющего меры безопасности, а не самостоятельно.

Выявленные противоречия нуждаются в дополнительных комментариях автора в ходе предстоящей защиты.

Вместе с тем высказанные замечания не носят принципиального характера и не снижают общую высокую оценку диссертации Ф.Ф. Зарипова. Диссертация выполнена на актуальную тему и представляет собой завершённую научно-квалификационную работу. Исследование отличается новизной поставленных и предлагаемых к решению проблем, теоретической и практической значимостью, достоверностью и обоснованностью суждений и выводов, наличием аргументированных предложений по совершенствованию



теоретических положений уголовно-процессуального права, связанных с показаниями анонимных свидетелей в российском уголовном процессе.

Вывод: диссертация Фаниса Фаварисовича Зарипова на тему «Реализация принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства в условиях современной российской уголовно-процессуальной политики» является завершённой, самостоятельной, обладающей внутренним единством научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющее значение для развития юридической науки в сфере уголовного процесса. Содержание диссертационного исследования, а также автореферата диссертационного исследования соответствует требованиям и критериям, установленным пунктами 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Зарипов Фанис Фаварисович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидатом юридических наук, доцентом Исаевой Региной Минияровной и доцентом кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидатом юридических наук Маликовой Наталией Валерьевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (протокол от 07.06.2021 № 27).

Начальник кафедры уголовного процесса  
Федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Уфимский юридический институт  
Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
кандидат юридических наук (12.00.09 - уголовный процесс;  
криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность), доцент  
«4» июня 2021 г.



Р.М. Исаева



Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО УЮИ МВД России).

Адрес: 450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2; телефон 8(347)254-82-53.

Адрес электронной почты: [ufali@mvd.ru](mailto:ufali@mvd.ru)

Официальный сайт: <https://уюи.мвд.рф> или <https://ufali.mvd.ru>



### Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; ФГКОУ ВО УЮИ МВД России

2. Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, д. 2

3. Почтовый адрес: 450103, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Муксинова, 2;

тел.: +7(347) 255-70-26;

адрес электронной почты: [ufali@mvd.ru](mailto:ufali@mvd.ru);

официальный сайт: <https://ufali.mvd.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Каац М.Э.* Некоторые аспекты генезиса института обеспечения безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2017. № 2 (76). С. 44–49.

2. *Даянов И.С., Мамлеев Р.Р.* Зарубежный опыт защиты участников уголовного судопроизводства на примере службы маршалов США // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2017. № 4. С. 92–98.

3. *Ямалитдинов А.А.* Становление института обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2017. № 4. С. 113–116.

4. *Баишмаков Р.Р.* Деятельность руководителя следственного органа на стадии возбуждения уголовного дела по обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2017. № 4. С. 130–132.

5. *Салихов Д.Р.* Основные проблемы взаимодействия государственных органов при принятии решения о применении мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2017. № 4. С. 133–137.

6. *Мирхайдарова М.Ю.* О некоторых вопросах обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2017. № 4. С. 164–170.



7. *Маликова Н.В.* Некоторые проблемы применения мер безопасности на стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. № 3 (81). С. 34–37.

8. *Латыпов В.С.* Применим ли УПК России в условиях пандемии? (в контексте вовлечения и участия лиц, оказывающих содействие) // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2018. № 2 (88). С. 72–80.

9. *Киселев Н.Н.* Актуальные проблемы взаимодействия подразделений по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, со следователями по вопросам применения мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в современных условиях: вопросы теории и практики. 2018. № 1. С. 33–41.

10. *Латыпов В.С.* Обеспечение безопасности лиц, оказывающих содействие правосудию, в законодательстве Республики Казахстан // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2018. № 1. С. 41–45.

11. *Каац М.Э.* Понятие и развитие системы государственной защиты участников уголовного судопроизводства // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в современных условиях: вопросы теории и практики. 2018. № 1. С. 65–71.

12. *Ахтямова К.М.* О новеллах законодательства в области обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства // Деятельность органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите в современных условиях: вопросы теории и практики. 2018. № 1. С. 103–109.

13. *Каац М.Э., Насыров Р.Р.* Особенности обеспечения безопасности обвиняемых (подозреваемых) при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите: матер. всерос. науч.-практ. конф. (17 сентября 2020 г.) / под общ. ред. А.Р. Табакова. Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2020. С. 64–72.

14. *Латыпов В.С.* Отдельные вопросы обеспечения уголовно-процессуальных мер безопасности в отношении лиц, оказывающих содействие отправлению правосудия (на примере производства опознания лица без визуального наблюдения) // Актуальные проблемы деятельности органов внутренних дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите: матер. всерос. науч.-практ. конф. (17 сентября 2020 г.) / под общ. ред. А.Р. Табакова. Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2020. С. 72–77.

15. *Линевич В.Л., Диваева И.Р.* Психологические и правовые вопросы обеспечения лиц, подлежащих государственной защите при осуществлении мер безопасности // Актуальные проблемы деятельности органов внутренних

дел по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите:  
матер. всерос. науч.-практ. конф. (17 сентября 2020 г.) / под общ. ред.  
А.Р. Табакова. Уфа: Уфимский ЮИ МВД России, 2020. С. 77–82.