

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Супруна Алексея Николаевича на тему «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация Супруна Алексея Николаевича на тему «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики» выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в соответствии с планом НИР под руководством доктора юридических наук, доцента Вериной Галины Владимировны. Диссертация представлена в диссертационный совет Д 212.239.01 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Ознакомление с текстом диссертации, её авторефератом и опубликованными работами автора позволяет сделать соответствующие выводы.

Диссертация Супруна Алексея Николаевича представляет собой самостоятельное, оригинальное теоретико-прикладное исследование, посвящённое актуальным и практически значимым вопросам.

Оценка актуальности исследования.

Следует согласиться с диссертантом о том, что с криминализацией розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции связано немало проблем самого различного свойства. Сам факт присутствия ст. 151.1 в УК РФ правоведа оценивают весьма неоднозначно – одобрительно, прохладно-скептически и резко отрицательно. Иногда указывают на неэффективность и декларативность названной нормы.

Проблема ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции нуждается в комплексном исследовании с позиции различных институтов уголовного права. Ее важно представить с точки зрения социально-правовой обоснованности оснований криминализации, а также дифференциации ответственности (как уголовно-правовой, так и межотраслевой). Наличие в ст. 151.1 УК РФ административной преюдиции предполагает необходимость научного анализа данного феномена и ограничения уголовно-правового явления от смежного административно-деликтного.

Статья 151.1 УК РФ вернула к жизни целый пласт научно-прикладных вопросов, сходных с уже забытыми вопросами теоретического анализа и практического применения ст. 156.1 УК РСФСР 1960 г. Речь идет об объекте и предмете преступления, субъекте и субъективной стороне, а также ряде спорных аспектов объективной стороны преступления. Все они пока не получили целостного освещения в научной литературе. Взвешенный анализ обоснованности и эффективности нормы, содержащейся в ст. 151.1 УК РФ, предполагает необходимость познания советского доктринального и практического опыта, связанного с толкованием и реализацией ст. 156.1 УК РСФСР 1960 г. Недостаточно полно исследовано становление и развитие в российском праве норм об ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Научное

осмысление общественной опасности преступления «розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции» позволит определить правильное направление совершенствования системы мер, направленных на оздоровление общества, на снижение уровня криминальной активности несовершеннолетних в состоянии алкогольного опьянения.

Освещение в уголовно-правовой литературе заявленной проблемы осуществлялось без оценки степени эффективности уголовно-правовых норм, без учета общественной обстановки, в которой они действовали, общих направлений государственной политики того времени и иных немаловажных факторов. Это существенным образом обедняет научные знания в данной сфере. Монографическое исследование проблемы уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции с учетом обозначенных аспектов будет способствовать расширению системы научных знаний в данном правовом пространстве.

Учитывая изложенное, можно заключить, что тема диссертационного исследования Супруна Алексея Николаевича на тему «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики» в высшей степени актуальна и своевременна. В исследовании достаточно успешно предпринята попытка проанализировать существующие проблемы теории и практики розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции. Автором внесены ряд заслуживающих внимания предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного закона, практики его применения, а также мер противодействия.

Степень обоснованности научных положений, достоверности выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Структура работы логична, соответствует реализации цели и задач исследования и возражений не вызывает. Содержание в полном объеме согласуется с заявленной темой и соответствует научной специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Диссертация состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка используемых источников, а также приложений.

Во введении диссертации обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется состояние её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, рассматриваются научная новизна и практическая значимость проблемы, излагаются методы исследования, приводятся данные об апробации полученных результатов, формулируются вопросы, выносимые на защиту.

В первой главе «Ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: российский исторический и современный зарубежный опыт» последовательно проанализированы вопросы, касающиеся: истории ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции в российском праве; современного зарубежного опыта уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

Автором предложены следующие этапы становления и эволюции уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним: I этап (1845-1885 гг.); II этап (1903 г.); III этап (1927-1929 гг.); IV этап (1958-1972 гг.); V этап (1972-1985 гг.); VI этап (1985-1993 гг.); VII этап (2011 г. – настоящее время).

Изучая данный аспект, автор, аргументирует предложенную периодизацию и, справедливо, приходит к выводу о том, что процесс становления и эволюции уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним отличается прерывистый характер, имея ввиду процессы, происходящие в стране, и их влияние на развитие законодательства, в том числе и уголовного в исследуемой сфере.

Анализируя в параграфе 2 главы 1 современный зарубежный опыт уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции,

автором сформулированы, заслуживающие внимание, предложения, которые могут быть восприняты российским законодателем.

Во второй главе «Социально-правовая обоснованность уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции», проанализированы: социальная опасность потребления несовершеннолетними алкогольной продукции и ее значение для криминализации; объект и предмет преступления «розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции» как показатели общественной опасности.

Автор справедливо делает вывод о правильности криминализации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции. Криминализацией розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции законодатель, есть основания полагать, стремился придать российской уголовно-правовой политике противодействия преступлениям, совершаемым в состоянии опьянения, системность. Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции обладает достаточно высокой степенью общественной опасности, поэтому важно сохранить за данным деянием статус преступления. Для его трансформации в уголовный проступок отсутствуют объективные основания. В России уголовная ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции является одним из проявлений «возвратного» правотворчества, когда новую жизнь получает ряд ранее отвергнутых законодателем норм и правовых конструкций. Уголовная ответственность за продажу спиртного несовершеннолетним является профилактической мерой в сфере борьбы с пьянством, а также противодействия иным преступлениям, совершаемым в состоянии опьянения.

Третья глава «Теоретические и правоприменительные проблемы уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции» посвящена исследованию: проблем теории и практики правоприменения административной преюдиции как средства криминализации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции; теоретических и правоприменительных проблем дифференциации ответственности и индивидуализации наказания за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции

Полученные результаты позволили автору сформулировать теоретически обоснованные предложения по совершенствованию уголовного закона и практики его применения в целях противодействия алкоголизации несовершеннолетних.

В заключении формулируются выводы и предложения, в краткой форме изложены результаты проведенного исследования и перспективы дальнейшей разработки темы.

Диссертационное исследование имеет приложение, включающее в результаты социологического исследования, организованного и проведенного автором лично. Включенный в приложение материал, используется автором в тексте диссертации и свидетельствует о самостоятельности проведенного исследования и результатах, полученных автором лично. Несомненным достоинством исследования является факт использования при подготовке диссертации личного опыта профессиональной деятельности автора в правоохранительных органах.

Содержание работы дает достаточные основания для вывода о том, что автору удалось достичь поставленные цели и задачи диссертационного исследования.

Следует отметить, что автор широко использует и корректно цитирует научную, специальную литературу, а также ссылается на нормативные документы и электронные ресурсы.

Изучение содержания автореферата свидетельствует о том, что он полно отражает содержание диссертационного исследования и выносимые на защиту положения. Работа написана хорошим литературным языком, надлежащим образом оформлена, легко и с интересом читается. Цитирование и ссылки носят корректный характер. Работа не нарушает авторских прав других лиц. Итоговая оригинальность текста диссертации по результатам проверки в системе «Антиплагиат» составила 85,48 %.

Диссертационное исследование прошло достаточную апробацию: основные положения, выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, отражены в 9 научных работах автора, включая 4 научные статьи, которые опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень, рекомендованный ВАК при Минобрнауки России. Теоретические выводы и положения проведенного исследования докладывались на международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, список которых разнообразен и представлен во введении.

Материалы диссертационного исследования свидетельствуют о том, что апробация и внедрение результатов являются достаточными и соответствуют предъявляемым требованиям.

В методологическую основу диссертационного исследования положены общенаучные методы познания объективной действительности: диалектический, формально-логический, системного анализа, а также частно-научные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, грамматического толкования, контент-анализ публикаций в средствах массовой информации и др.

Сравнительно-правовой метод позволил сопоставить зарубежные уголовно-правовые нормы с российскими и сформулировать заслуживающие внимания предложения по совершенствованию национального уголовного законодательства. С помощью формально-логического метода определено содержание понятий, ранее не имевших правовой регламентации в исследуемой сфере. Посредством метода статистического анализа были обобщены материалы следственной и судебной практики по исследуемой проблематике. Метод грамматического толкования нашел свое применение при подготовке предложений по совершенствованию уголовных норм действующего законодательства.

Все это позволило Супруну А.Н. обеспечить обоснованность и достоверность, сформулированных в работе научных положений, выводов и предложений.

В подтверждение данного вывода необходимо также указать, что **эмпирическую базу исследования составили** материалы:

- правоприменительной практики судов г. Москвы, Московской, Нижегородской, Самарской и Саратовской областей за 2011 – первое полугодие 2020 гг. по ст. 151.1 УК РФ (190 приговоров) и ст. 14.16 КоАП РФ (230 постановлений по делам об административных правонарушениях);

- анкетирования ученых и преподавателей кафедр антикриминального цикла юридических вузов (ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», ОАНО ВО «Волжский университет имени В.Н.Татищева» (институт), ФГКОУ ВО «Волгоградская академия МВД России», ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)») в количестве 35 человек, сотрудников правоохранительной сферы (судьи, следователи и дознаватели) в количестве 105 человек, 364 учащихся школ, колледжей и техникумов г. Саратова.

Кроме того:

- статистические данные информационного центра ГУ МВД России по Саратовской области за 2011 – январь-сентябрь 2020 гг., статистические данные информационного центра МВД России за 2007–2020 гг., Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2011 – первое полугодие 2020 гг.;

- сведения из публикаций средств массовой информации и электронных ресурсов.

Новизна научных результатов диссертационного исследования.

Научная новизна предложенного диссертационного исследования не вызывает сомнений. Несмотря на наличие научной дискуссии по анализируемой проблематике, в том числе и на уровне диссертаций, научная новизна представленного диссертационного исследования заключается в авторском подходе к изучению научно-прикладной проблемы уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, ранее не получившей должной комплексной разработки в уголовно-правовой науке. Супруном А.Н. представлена новая теоретическая модель феномена уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Проведен комплексный анализ данного негативного правового явления. Определены возможные перспективы дальнейшего развития и совершенствования ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Новый концептуальный подход предопределил систему предложений по совершенствованию уголовного и иного отраслевого законодательства России. Разработан комплекс мер по дифференциации уголовной ответственности за исследуемое преступление. Познаны исторические традиции установления в отечественном праве ответственности в рамках исследуемой сферы с учетом общественной и государственно-правовой обстановки в стране. Выявлен и обобщен опыт ряда зарубежных стран по противодействию алкоголизации несовершеннолетних.

Научной новизной отличаются также положения, выносимые на защиту.

Значимость диссертационного исследования для науки и практики.

Значимость исследования Супруна А.Н. заключается в том, что познание феномена уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции и разработанная новая его теоретическая модель позволяют обогатить систему уголовно-правовых знаний. Сформулированные в диссертации положения и рекомендации могут быть использованы в последующих научных изысканиях, объектом которых являются проблемы в области уголовной ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних.

Основные положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, при разработке теоретических и практических пособий по курсам уголовного права, криминологии и связанных с ними дисциплин, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Дискуссионные вопросы и замечания

Нельзя утверждать, что все теоретические положения диссертации и сформулированные соискателем практические рекомендации в равной мере аргументированы.

1. Положения 7 и 8, выносимые на защиту, представляются дискуссионными. Так, например, в положении 8 соискатель пишет: «Параллельное сосуществование «уголовного проступка» и «административной преюдиции» в рамках ст. 151.1 УК РФ невозможно, ибо административная преюдиция выступает результатом учета законодателем не общественной опасности деяния, а «опасного состояния» личности правонарушителя; научная категория «уголовный проступок» придает деянию характер малозначительности и вовсе выводит его из сферы уголовно-правового регулирования».

Представляется некорректным в положениях, выносимых на защиту, использовать категорию «уголовный проступок», учитывая отсутствие легального закрепления в УК РФ положений о нем.

Вместе с тем учитывая научную дискуссию, которая сопровождает данную категорию, собственное мнение автора заслуживает определенного внимания, тем более учитывая известное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от

13 октября 2020 г. № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка», которое, однако, было отозвано в тот же день другим постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 25 «Об отзыве из Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона N 612292-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка».

2. Абз. 2 п. «в» положения 12, выносимого на защиту вызывает возражение. На стр. 18 диссертации автором предложено: «с целью придания российской правовой политике противодействия преступлениям и иным правонарушениям, совершаемым в состоянии опьянения, завершенности, комплексности и системности, а также в целях повышения эффективности практики применения правовых норм установить дифференцированную уголовную ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции посредством использования потенциальных возможностей привилегирующих признаков ... - целесообразно установить привилегированную ответственность за розничную продажу лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста, алкогольной и (или) спиртосодержащей пищевой продукции для поминок (поминания усопших)».

В качестве попытки аргументировать данное предложение на стр.219 текста диссертации соискатель говорит следующее: «... представляется правильным предусмотреть пониженную (привилегированную) уголовную ответственность за розничную продажу алкоголя несовершеннолетним для целей поминок, поминания усопших, т.к. данные обстоятельства снижают степень общественной опасности деяния по сравнению с его основным составом и необходимо учитывать моральный, общечеловеческий аспекты. Мотив сострадания в данном случае будет отражать человеческое понимание ситуации и свидетельствовать о понижении степени общественной опасности содеянного, что объективно необходимо».

Если встать на позицию диссертанта, то данный мотив можно использовать при конструировании значительного числа составов различных преступлений. При отсутствии в работе четко выраженного авторского понимания признаков, снижающих степень общественной опасности деяния, не вполне понятна обоснованность данного положения.

Кроме того, обосновывая сформулированное предложение, автор на стр. 220 диссертации ссылается на результаты анкетирования сотрудников правоохранительных органов, проведенного соискателем лично. Однако ни из текста диссертации, ни из анкет (приложение №№ 2 и 3) не ясна категория респондентов, связана ли их профессиональная деятельность с выявлением, правовой оценкой и предупреждением данных преступлений. Также, полагаем, что основывать данные выводы на положительном мнении лишь 34% опрошенных респондентов представляется ошибочным.

Нельзя не учитывать и многонациональную Россию, где население страны принадлежит к различным религиозным взглядам. Тезис о привилегированном составе представляется достаточно проблемным не только с позиции аргументации и предложенного содержания, но и с позиции его доказывания. Ведь в этом случае необходимо доказать не только цель, которую диссертант включил в качестве конструктивного признака основного состава, но также взаимоотношение несовершеннолетнего с усопшим, кроме того, саму принадлежность несовершеннолетнего к той или иной религии (не углубляясь в теологию, скажем лишь что, например, поминки у православных верующих проводят в день похорон, на 3-й день после ухода человека, а также на 9-й и 40-й день и на 1 год; что касается католических устоев, то единственная официальная дата, отведенная поминкам, – 2 ноября; кроме того покойников католики поминают на 3-й, 7-й и 30-й день после ухода из жизни, но это не является обязательным,

как у православных и т.д.). В то же время, нельзя забывать, что в христианстве, католицизме, мусульманстве, иудаизме порицают употребление горячительных напитков на поминках. Пить спиртное считается неуважением к умершему человеку.

Учитывая изложенное, избыточным и достаточно категоричным представляется предложение II по совершенствованию законодательства (стр. 21 диссертации) в виде сформулированной редакции новой статьи УК РФ 151.2. Розничная продажа лицу, не достигшему восемнадцатилетнего возраста, алкогольной и(или) спиртосодержащей пищевой продукции для поминок (поминания усопших).

3. Пункт «д» положения 12, выносимого на защиту принципиальных возражений не вызывает, но нуждается в дополнительной аргументации. Автор справедливо говорит о необходимости: «обеспечить широкое освещение практики применения ст. 151.1 УК РФ в статистических источниках и средствах массовой информации». На стр. 124-125 текста диссертации, обосновывая выносимое на защиту положение, соискатель говорит, что данная мера предлагается в целях «...придания российской уголовно-правовой политике противодействия преступлениям, совершаемым в состоянии опьянения, некоторой завершенности, комплексности и системности, а также в целях повышения эффективности практики применения указанной нормы...». Не вполне понятны:

- как широкое освещение практики применения нормы в статистических источниках и СМИ повлияет на повышение эффективности практики ее применения? В данное редакции предложенное, скорее, напоминает декларацию;

- о каких конкретно статистических источниках идет речь. Учитывая, что, например, судебная статистика отражается на сайте Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (см., например, форму № 11.1 - Отчет о демографических признаках осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации).

Кроме того, предложенное имеет некоторое пересечение с уже имеющейся ст.18 «Правовое просвещение и правовое информирование» Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

Общеизвестно, что вопросы эффективности практики применения различных норм, в том числе и рассматриваемой, в значительной степени зависят от качества законотворческой деятельности, уровня правовой культуры, квалификации, ответственности и независимости российских судей и т.п. Немаловажную роль здесь играют разъяснения, данные Верховным Судом РФ в соответствующих постановлениях. Изучение текста диссертации свидетельствует о том, что соискатель достаточно часто обращался к постановлениям различного периода и только постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» осталось лишь в списке используемых источников в виду отсутствия в нем соответствующих разъяснений, касающихся исследуемого преступления.

Полагаем, что дать такие разъяснения в обозначенном постановлении Пленума Верховного Суда РФ было бы предпочтительно, учитывая достижение цели повышения эффективности правоприменения. Практический эффект предложенного усилился бы при наличии сформулированного автором лично проекта изменений в данное постановление, учитывая собственный практический опыт в исследуемой сфере.

4. Пункт «е» положения 12, выносимого на защиту, автор вносит следующее предложение «установить запрет на рекламирование «безалкогольного пива» и иных безалкогольных напитков с использованием средств индивидуализации продукции (товарных знаков), предназначенных для обозначения алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 0,5 % объема готовой продукции», которое не

вызывает принципиальных возражений. Вместе с тем, полагаем, что автору целесообразно было бы пойти дальше и не ограничиваться сформулированными полумерами.

Здесь имеется в виду отсутствие в действующем законодательстве запрета на продажу безалкогольного пива несовершеннолетним. Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (п.11 ч.2 ст.16) содержит запрет розничной продажи несовершеннолетним именно алкогольной продукции. Более того, учитывая соответствующие положения Гражданского кодекса РФ, согласие родителей или иных законных представителей не требуется (пп. 4 п.2 ст.26, п.2 ст.28 ГК РФ). Рассмотрение данного вопроса автором было бы логичным продолжением предлагаемого им запрета на рекламу данных предметов.

5. Как известно, в настоящее время в сфере торговли появился новый тренд – магазин без продавцов, без кассиров. Подобного рода тренд набирает обороты и уже не является чем-то далеким. Такие магазины существуют не только в США, Скандинавии, Австралии, Китае, Австрии и других странах, но и в России они тоже начали внедряться.

В этой связи, требуют осмысления несколько вопросов: во-первых, касающийся субъекта преступления. Кого привлекать к уголовной ответственности в этом случае, ведь покупатель самостоятельно оплачивает товар без физического участия продавца или кассира? Если предположить, что в силу специфики оборота алкогольной продукции, в секции с алкоголем на «страже порядка» стоит искусственный интеллект, которого ввели в заблуждение, предъявив подложный документ, то и в этом случае вопрос остается открытым. Во-вторых, о форме деяния. Учитывая редакцию диспозиции ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, ст.151.1 УК РФ, а также научную литературу однозначный вывод сделать затруднительно. Например, в ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ, описывая объективную сторону, законодатель четко указывает форму деяния – «Розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это **действие** не содержит уголовно наказуемого **деяния**». В то же время, применительно к уголовно-наказуемому поведению используется обобщающий признак «**деяние**». Поэтому, не вполне понятно образует ли признаки состава, предусмотренного ст.151.1 УК РФ, невоспрепятствование, например, дежурным работником, в таком «трендовом магазине» выносу алкоголя из специальной секции несовершеннолетним с последующей его оплатой без участия продавца или кассира?

Следует иметь в виду, что указанные замечания и пожелания носят частный характер и, по всей вероятности, не бесспорны, они не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку диссертационного исследования, проведенного Супруном А.Н.

Заключение о соответствии диссертации критериям Положения о присуждении ученых степеней.

На основе анализа его результатов можно сделать вывод о том, что соискатель продемонстрировал способности к самостоятельным научным исследованиям. Его научные интересы направлены на актуальные проблемы, имеющие важное теоретическое и практическое значение. Результаты научных исследований соискателя, несомненно, окажут положительное влияние на развитие науки уголовного права и криминологии в части, касающейся защиты несовершеннолетних от алкоголизации.

В ходе работы над диссертацией многие ее положения изложены в научных сообщениях автора и выступлениях на заседаниях кафедры, международных, межвузовских и факультетских конференциях и т.д. Опубликованные работы подготовлены по теме диссертации. Их анализ свидетельствует о том, что основные положения проведенного исследования уже стали достоянием научной общественности, а содержание соответствует предложенным в диссертации идеям и практическим рекомендациям.

Диссертация Супруна Алексея Николаевича на тему «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики», представляет собой написанную соискателем единолично научную работу, в которой дано решение задачи, имеющей существенное значение для выработки уголовно-правовых мер противодействия алкоголизации несовершеннолетних.

Таким образом, диссертационное исследование Супруна Алексея Николаевича на тему «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики», соответствует требованиям п.п. 9, 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Супрун Алексей Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:
Профессор Департамента
международного и публичного права
Юридического факультета
федерального государственного
образовательного бюджетного учреждения
высшего образования «Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент

Ю.В. Николаева

Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Николаева Юлия Валентиновна;
ученая степень: доктор юридических наук;
ученое звание: доцент;
специальность: 12.00.08 – Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право;
адрес места работы: 125993 (ГСП-3), г. Москва, Ленинградский просп., д.49;
телефон: (499) 553-11-36; e-mail: UNikolaeva@fa.ru



Сведения об официальном оппоненте:

1. Николаева Юлия Валентиновна

2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», профессор департамента международного и публичного права юридического факультета

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1) *Николаева Ю.В., Гримальская С.А.* Судебная статистика о преступности несовершеннолетних в современной России // Образование и право. 2016. № 5. С. 9-14.

2) *Николаева Ю.В., Белякова И.М.* Социально-правовая защита прав несовершеннолетних нуждается в совершенствовании // Образование и право. 2016. № 5. С. 22-24.

3) *Николаева Ю.В., Коновалова И.А.* Соблюдение международных норм в отношении несовершеннолетних в России // Образование и право. 2016. № 5. С. 29-32.

4) *Мальцева В.А., Николаева Ю.В.* Предупреждение киберпреступлений в отношении несовершеннолетних: зарубежный опыт // Природа. Человек. культура: матер. Первого междунар. науч.-просвет. форума / под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. Кисловодск - Хабаровск - Москва: Изд-во «Научный консультант», 2018. С. 233-236.

5) *Николаева Ю.В.* О государственной политике в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних // Избранные труды научно-педагогических работников Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. М., 2019. С. 242-254.

6) *Николаева Ю.В.* Уголовная политика в сфере защиты прав несовершеннолетних в дореволюционной России // Образование и право. 2019. № 5. С. 181-198.

7) *Мальцева В.А., Николаева Ю.В.* Кибербуллинг: непризрачная угроза // Правовая культура России: современное состояние и тенденции развития: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С.Е. Туркулец, Е.В. Листопадовой. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2019. С. 58-61.

8) *Николаева Ю.В., Гребенников В.В., Федякин А.В., Ростокинский А.В., Калиновская В.С.* Исследование особенностей молодежного вандализма и выработка инструментария его профилактики // Психология и право. 2020. Т. 10. № 3. С. 224-234.

9) *Николаева Ю.В.* Тенденции развития уголовного законодательства о защите интересов несовершеннолетних в современной России // Государство обязано создавать законы в уголовно-правовой сфере: от профилактики до приговора и социализации: сб. науч. тр. всерос. науч. конф. с междунар. уч. М.: ИГП РАН, 2020. С. 85-93.

10) *Николаева Ю.В.* Защита прав несовершеннолетних: Уголовный кодекс Российской Федерации обновляется, проблемы остаются // Образование и право. 2020. № 7. С. 265-272.

11) Преступность в XXI веке. Приоритетные направления противодействия: монография / [А.Н. Савенков, Ю.М. Батулин, В.Е. Батюкова, *Ю.В. Николаева* и др.]; под общ. ред. чл.-корр. РАН А.Н. Савенкова. М.: Юнити-Дана, 2020. 571 с.

*В диссертационный совет Д 212.239.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО
«Саратовская государственная
юридическая академия»*

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Супруна Алексея Николаевича «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность темы исследования обусловлена масштабом и значительным социальным резонансом проблемы продажи алкогольной продукции несовершеннолетним в современной России. Научно-теоретическое значение заявленной проблемы нашло выражение в формуле специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», является сферой исследования проблем уголовно-правовой науки, их отражения и разрешения в уголовно-правовых отношениях, уголовно-правовой политике государства, уголовно-правовом законотворчестве, уголовном законодательстве и соответствующей правоприменительной практике.

Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции в отдельных своих проявлениях представляет опасность для общества в связи с тем, что употребление алкоголя, особенно в молодом возрасте, оказывает негативное влияние не только на здоровье несовершеннолетнего, но и на его физическое, духовное, моральное, интеллектуальное развитие. Это свидетельствует о высокой социальной значимости противодействия данному явлению и необходимости реализации адекватных мер реагирования со стороны государства.

Среди мер предупреждения данного преступления важная роль принадлежит мерам уголовно-правового воздействия. Однако анализ судебной и следственной практики показывает, что некоторые положения

уголовного закона, предусматривающие ответственность за данное преступление, несовершенно, порождая за собой недостатки и ошибки правоприменительной практики. В свою очередь одной из причин сложившейся ситуации является недостаточная теоретическая проработка положений уголовного закона об ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Диссертационное исследование А.Н. Супруна в определенной мере способствует решению данной проблемы.

Оценивая актуальность темы исследования, автор подчеркивает, что освещение в уголовно-правовой литературе заявленной проблемы осуществлялось без оценки степени эффективности уголовно-правовых норм, без учета общественной обстановки, в которой они действовали, общих направлений государственной политики того времени и иных немаловажных факторов. Это существенным образом обедняет научные знания в данной сфере. Монографическое исследование проблемы уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции с учетом обозначенных аспектов будет способствовать расширению системы научных знаний в данном правовом пространстве.

Степень разработанности проблемы в достаточной мере отражает состояние изученности вопросов розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции в теории российского уголовного права. Автор справедливо отмечает, что проблема нарушения правил торговли спиртными напитками получила обстоятельное освещение в отечественной уголовно-правовой литературе советского и постсоветского периодов. Вместе с тем в современной уголовно-правовой доктрине России целостному осмыслению вопросов уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции посвящено крайне мало работ, а потому они продолжают оставаться одними из наименее исследованных.

Актуальность и качество теоретического анализа заявленной проблемы обусловили содержание цели, задач, объектно-предметной сферы

исследования, его методологию и методику, теоретическую, нормативную и эмпирическую базу, научную новизну и основные положения, выносимые на защиту, научно-практическую значимость исследования. Указанные компоненты общей характеристики диссертации получают свое развитие и подтверждение в основном тексте работы, свидетельствуя *о грамотном определении границ исследования, об успешном достижении его цели и решении поставленных задач, о необходимом уровне достоверности и обоснованности полученных научных результатов, об их значимости для уголовно-правовой доктрины, правотворческой и правоприменительной практики, учебного процесса.*

Структура диссертации А.Н. Супруна обусловлена поставленными целью и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений. Она представляется обоснованной, логичной, позволяющей последовательно и с необходимой полнотой раскрыть заявленную тему.

В первой главе диссертации дается анализ истории развития отечественного уголовного законодательства, а также норм зарубежного уголовного законодательства об ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. В работе отмечается, что развернутая система норм об уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции в российском уголовном законодательстве появилась сравнительно недавно. Автор обращает особое внимание на различные подходы в законодательстве зарубежных стран к проблеме криминализации общественно опасных деяний против несовершеннолетних, подчеркивая вместе с тем общие закономерности развития соответствующих уголовно-правовых норм.

Вторая глава диссертации посвящена социально-правовой обусловленности уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Автор анализируется

социальная опасность потребления несовершеннолетними потребления алкогольной продукции и ее значение для криминализации. Особое внимание в работе обращается на объект и предмет преступной розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, выступающие показателями ее общественной опасности.

В третьей главе диссертации рассматриваются теоретические и правоприменительные проблемы уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Соискатель выделяет административную преюдицию как средство криминализации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции. Им обосновывается ряд выводов, которые могут быть использованы на нормотворческом и правоприменительном уровнях. Особую значимость автор придает теоретическим и правоприменительным проблемам дифференциации ответственности и индивидуализации наказания за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

К числу положений, полученных лично соискателем, отражающих научную новизну проведенного исследования и позволяющих его определить как научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и отрасли уголовного права, следует отнести:

- вывод о наличии ряда существенных недостатков в современном состоянии межотраслевой дифференциации юридической ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, а именно: неуместном использовании в уголовном праве административной преюдиции; отсутствии в административно-правовых нормах объективно необходимых квалифицирующих признаков; идентичности и сопоставимости уголовно-правовых и административно-правовых санкций;

- признание практики применения ст. 151¹ УК РФ проявлением правоприменительной (фактической) декриминализации, ибо фактически

назначаемое уголовное наказание сопоставимо, равно или много меньше наказания административного;

- определение розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции (ст. 151¹ УК РФ) в качестве двухобъектного преступления, где основным непосредственным объектом выступает комплекс общественных отношений, предметом которых является нормальное физическое, духовное, психическое, нравственное развитие и воспитание несовершеннолетних, становление их как полноценных, социально полезных и адаптированных личностей, а дополнительным – общественные отношения, возникающие по поводу порядка розничной продажи алкогольной продукции;

- разработка системы мер с целью придания российской правовой политике противодействия преступлениям и иным правонарушениям, совершаемым в состоянии опьянения, завершенности, комплексности и системности, а также с целью повышения эффективности правоприменительной практики, включающих:

а) исключение административной преюдиции из диспозиции ст. 151¹ УК РФ;

б) расширение предмета преступления, предусмотренного ст. 151¹ УК РФ, посредством включения в него спиртосодержащей пищевой продукции с внесением соответствующих корректив в диспозиции ст. 151¹ УК РФ и ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ;

в) установление дифференцированной уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции посредством:

1) выделения квалифицированных видов преступления на основе следующих признаков: возраст покупателя; место совершения преступления; использование средств массовой информации, информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», количество проданного спиртного;

2) корректировки видов и размеров уголовных наказаний за рассматриваемое преступление (включение в санкции ст. 151¹ УК РФ наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, принудительных работ и лишения свободы в качестве альтернативных основных видов уголовных наказаний, повышение размеров штрафа, исключение наказания в виде исправительных работ);

г) совершенствование административного и иного законодательства:

– насыщение административно-правовых норм квалифицирующими признаками, что позволит отказаться от использования административной преюдиции в уголовном законодательстве;

– изменение административно-правовых санкций за розничную продажу алкогольной продукции несовершеннолетним;

– внесение корректив в федеральный закон от 22.11.1995 №171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» путем дополнения его дефинициями ликероводочного изделия, ликера, виски, рома и безалкогольного пива;

д) обеспечение широкого освещения практики применения ст. 151¹ УК РФ в статистических источниках и средствах массовой информации;

е) установление запрета на рекламирование «безалкогольного пива» и иных безалкогольных напитков с использованием средств индивидуализации продукции (товарных знаков), предназначенных для обозначения алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 0,5 % объема готовой продукции;

ж) введение ограничений на внешнее сходство «вовлекающих» коктейлей с излюбленными детьми безалкогольными газированными напитками (в отношении цвета самого напитка, яркости оформления

этикетки, использования молодежного сленга и атрибутики молодежной культуры в наименовании напитка и в оформлении его этикетки).

В целом диссертация А.Н. Супруна представляет собой завершенное и самостоятельное научное исследование. Однако, положительно его оценивая, полагаю необходимым обратить внимание на ряд положений, требующих дополнительного уточнения и аргументации.

1. Объектом критики является предложенная диссертантом редакция части четвертой статьи 151¹ УК РФ, устанавливающей повышенную уголовную ответственность за совершение деяния в отношении двух и более лиц. Автор полагает, что в данном случае приобретение алкогольной и (или) спиртосодержащей продукции осуществляется сразу двумя и более несовершеннолетними, что в принципе невозможно. Разовую покупку осуществляет один несовершеннолетний покупатель, при этом, даже если рядом находится другой несовершеннолетний, он не выступает покупателем. Каждый факт продажи алкогольной продукции несовершеннолетним представляет собой оконченное действие. Совершение нескольких продаж подряд алкогольной продукции несовершеннолетним позволяет говорить о совокупности преступлений, а не о совершении преступления в отношении двух и более лиц (с. 216 диссертации).

2. В действующей редакции части 2.1 статьи 14.16 КоАП РФ речь идет о розничной продаже алкогольной продукции *несовершеннолетнему*, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, А.Н. Супрун предлагает вместо несовершеннолетнего покупателя указать *лицо, не достигшее 18-летнего возраста*. Не ясно, чем обусловлена подобная терминологическая замена (с. 222 диссертации).

3. Нельзя согласиться с предложением о введении в УК РФ статьи 151², предусматривающей уголовную ответственность за розничную продажу лицу, не достигшему 18-летнего возраста, алкогольной и (или) спиртосодержащей пищевой продукции для поминок (поминание усопших) (с. 222 диссертации). Смысл продажи алкогольной продукции заключается

в реализации продавцом товара, где главным мотивом выступает получение прибыли, при этом цель приобретения несовершеннолетним алкогольной продукции может быть любой (поминки, день рождения, свадьба, религиозные праздники и т.д.). Продажа алкоголя несовершеннолетним недопустима в принципе, безотносительно к мотиву его покупки.

4. Требуется уточнение предложения о дополнении статьи 14.16 КоАП РФ частью 2.1.1, устанавливающей повышенную административную ответственность за розничную продажу несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, поскольку в работе не указан период (или срок действия наказания), в течение которого повторное совершение данного административного правонарушения будет образовывать состав ч. 2.1.1 ст. 14.16 КоАП РФ (с. 198, 246 диссертации).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей достаточно высокой оценки диссертационного исследования А.Н. Супруна.

Диссертация выполнена и прошла обсуждение на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Полученные автором основные научные результаты исследования получили достаточную апробацию: они отражены в 9 научных трудах, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Минобрнауки России, а также докладывались на нескольких международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях.

Диссертация и автореферат диссертации соответствуют друг другу по структуре и содержанию.

Вывод: диссертация «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики» представляет собой самостоятельное творческое монографическое исследование, которое можно считать завершенной научно-

квалификационной работой, содержащей решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и отрасли уголовного права, и полностью отвечает требованиям, предъявляемым п. 9-11, 13, 14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства РФ от 01.10.2018 № 1168), а ее автор Супрун Алексей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Купирова Чулпан Шеукатовна



Подпись руки *Купирова Ч.Ш.*
 заверяю
 Начальник отдела делопроизводства
 ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»
И.А. Гордеева
 20 21 г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Купирова Чулпан Шеукатовна

2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1) *Купирова Ч.Ш.* Жестокое обращение с несовершеннолетними // Правовые и нравственные аспекты обеспечения безопасности личности и государства на современном этапе политических и экономических санкций: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф. (15 апреля 2016 г.): в 2 ч.; [редкол.: Н.В. Хураськина (отв. ред.) и др.]. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. С. 448-453.

2) *Купирова Ч.Ш., Тасаков С.В.* Преступления против несовершеннолетних: монография. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. 163 с.

3) *Купирова Ч.Ш.* Виды преступлений, совершаемых в отношении несовершеннолетних лиц // Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики: сб. матер. VII междунар. науч.-практ. конф., посв. 50-летию Чуваш. гос. ун-та им. И.Н. Ульянова (1 декабря 2017 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. гос. ун-та, 2017. С. 496-500.

4) *Тасаков С.В., Купирова Ч.Ш.* Уголовная ответственность за неуплату средств на содержание детей // Социально-правовая защита детства как приоритетное направление современной государственной политики: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (13–14 апреля 2018 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2018. С. 622-627.

5) *Купирова Ч.Ш.* Убийство матерью новорожденного ребенка: историко-правовой аспект // Современные научные исследования и разработки. 2018. № 9 (26). С. 194-199.

6) *Купирова Ч.Ш., Кузьмин Ю.А.* Насилие в отношении несовершеннолетних: проблемы выявления и предупреждения // Проблемы противодействия преступности: опыт, современное состояние и пути решения: сб. матер. всерос. науч.-практ. конф., посв. памяти проф. В.А. Малюткина (3 декабря 2018 г.) / [редкол.: А.Ю. Александров и др.]. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2019. С. 148-152.

7) *Купирова Ч.Ш., Горинов А.В.* Неорганизованный досуг несовершеннолетних как причина вовлечения в экстремистские организации // Правовое регулирование культурно-досуговых отношений и спортивной деятельности в контексте общественных и нравственных ценностей:

современное состояние и мировые тенденции: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (26-27 апреля 2019 г.). Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2019. С. 62-66.

8) *Купирова Ч.Ш.* Небезопасное детство: юридические аспекты // Юридическая наука. 2019. № 11. С. 58-61.

9) *Купирова Ч.Ш.* Вовлеченность несовершеннолетних в преступные деяния: уголовно-правовой и криминологический аспекты проблемы // Вестник Российского университета кооперации. 2020. № 4 (42). С. 123-127.



СК России

Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение
высшего образования
«Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации»
(Московская академия
Следственного комитета)

ул. Врубеля, д. 12
г. Москва, Россия, 125080

На № 10-3/1446 от 28.04.2021

Председателю совета по защите
диссертаций
на соискание ученой степени кан-
дидата наук,
на соискание ученой степени докто-
ра наук
Д 212.239.01, созданного на базе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юри-
дическая академия»,
доктору юридических наук, профес-
сору Покачаловой Е.В.
410056, г.Саратов, ул. Вольская, д.1

Уважаемая Елена Вячеславовна!

Руководствуясь п.24 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, направляем в диссертационный совет Д 212.239.01, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», отзыв ведущей организации о диссертации соискателя Супруна Алексея Николаевича на тему: «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Приложение: на 14 л. в 2-х экз.

И.о. ректора ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»

полковник юстиции

М.Ю. Белов

А.Л. Иванов
8 (495) 587-09-01

AM 0008597

УТВЕРЖДАЮ

И.о. ректора ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»,
кандидат экономических наук

полковник юстиции

М.Ю. Белов



«01» июня 2021 г.

В диссертационный совет Д 212.239.01
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

ОТЗЫВ
ведущей организации

федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» о диссертации Супруна Алексея Николаевича «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация посвящена исследованию **актуальной проблемы** уголовного права. Уголовно-правовое противодействие употреблению алкогольных напитков несовершеннолетними является социально обусловленным, закономерно сложившимся и объективно необходимым направлением деятельности государства. На протяжении долгого времени практически во всех странах мира наблюдается рост потребления населением алкоголя, который приводит к возникновению различных заболеваний и является причиной смерти многих

людей. Также наметилась тенденция снижения возраста несовершеннолетних, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, а проблема подросткового алкоголизма в Российской Федерации вышла на государственный уровень.

Ежегодно публикуемые статистические данные МВД России свидетельствуют о стабильно высоком показателе преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения. Доля несовершеннолетних в структуре указанной преступности также довольно высока. Это еще раз подтверждает положение о том, что состояние алкогольного опьянения является одной из причин принятия несовершеннолетними решения о совершении преступления и его реализации, так как несовершеннолетние, пребывая в указанном состоянии, менее склонны контролировать себя, нежели совершеннолетние, ввиду определенных психофизиологических особенностей их возраста. Кроме того, употребление алкогольной продукции наносит вред физическому, умственному, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних.

Актуальность, теоретическая и практическая значимость предпринятого диссертантом исследования не вызывают сомнений и обусловлены устойчиво высоким уровнем алкоголепотребления и криминальной активности несовершеннолетних в состоянии алкогольного опьянения, а также наличием существенных недостатков в системе мер предупреждения указанных процессов. Противодействие употреблению спиртных напитков осуществляется точечными методами. Поэтому научные исследования, предполагающие разработку таких мер, необходимы.

Диссертантом проведено комплексное исследование проблемы ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции с позиции различных институтов уголовного права, она представлена с точки зрения социально-правовой обоснованности оснований криминализации, а также дифференциации ответственности (как уголовно-правовой, так и

межотраслевой). Присутствие административной преюдиции в ст. 151¹ УК РФ определило необходимость научного анализа данного феномена и отграничения уголовно-правового явления от смежного административно-деликтного.

Вопросы об объекте и предмете, субъекте и субъективной стороне, а также ряде спорных аспектов объективной стороны розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции пока не получили целостного освещения в научной литературе, что существенным образом обедняет научные знания в данной сфере. В связи с этим тема рецензируемого диссертационного исследования представляется не исчерпанной ни в теоретическом, ни в практическом отношениях.

Достижению глубоких по своему научному значению выводов способствовал системный и интегрированный характер объекта и предмета исследования. Обосновывая актуальность и важность темы диссертации, автор правильно определяет **цель** своего **исследования**: разработка теоретической модели феномена уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции с точки зрения истории и современности, законодательства России и зарубежных стран, антиалкогольной политики российского государства, новых концептуальных теоретических подходов и правоприменительной практики. Достижение поставленной цели было обеспечено четким формулированием **задач** исследования, обусловивших последовательность изложения содержащегося в работе научно-теоретического материала. Исходя из поставленных задач, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы диссертант представил исторический анализ и синтез отечественного опыта уголовной и иной правовой ответственности за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции; проанализировал и обобщил современный зарубежный опыт уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции с учетом правовых систем, и на основе этого сформулировал

некоторые рекомендации по совершенствованию российского законодательства; показал социальную опасность потребления несовершеннолетними алкогольной продукции и ее значимость для криминализации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции; обосновал значимость объекта и предмета преступления «розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции» для характеристики его общественной опасности; сформировал систему научных воззрений и сформулировал выводы относительно обоснованности криминализации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и эффективности уголовной ответственности за подобные деяния; выявил и раскрыл теоретические и правоприменительные проблемы уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции (в частности, связанные с административной преюдицией и дифференциацией уголовной ответственности), а также предложил пути решения данных проблем; разработал возможные направления и конкретные предложения по совершенствованию законодательства, устанавливающего ответственность за продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

Диссертационное исследование обладает безусловной **научной новизной**. Последняя продиктована тем, что исследование диссертанта посвящено научно-прикладной проблеме уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, ранее не получившей должной комплексной разработки в уголовно-правовой науке. В диссертационном труде представлена новая теоретическая модель феномена уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Определены возможные перспективы дальнейшего развития законодательства об ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции. Новый концептуальный подход предопределил систему предложений по совершенствованию уголовного и иного отраслевого законодательства России,

в том числе мер дифференциации уголовной ответственности за исследуемое преступление.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, в том числе выносимых на защиту, обеспечена **методологической, нормативно-правовой, теоретической и эмпирической основами исследования.**

Автором использованы диалектический метод познания явлений и процессов социальной реальности, позволяющий рассматривать их в постоянном изменении, развитии, тесной взаимосвязи и взаимозависимости; автор опирался на общенаучные методы: анализ и синтез, моделирование, классификация, системно-структурный метод, формально-логический и др.; применялись также такие частные научные методы, как формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод правового моделирования и др. При сборе и обработке эмпирических данных исследования использовались социологический и статистический методы.

Проанализированы международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации 1993 г., Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г., иные отечественные нормативно-правовые акты и ряд законопроектов. Использовалось законодательство досоветского и советского периодов. Изучалось и анализировалось зарубежное уголовное законодательство (Болгарии, Бразилии, Великобритании, Израиля, Испании, Нидерландов, Польши, Сербии, США, Франции, Швейцарии и др. стран).

Задействованы результаты изучения материалов правоприменительной практики (190 приговоров и 230 постановлений по делам об административных правонарушениях), анкетирования 35 ученых и преподавателей кафедр антикриминального цикла юридических вузов, сотрудников правоохранительной сферы (судьи, следователи и дознаватели) в количестве 105 человек, 364 учащихся школ, колледжей и техникумов г. Саратова, статистические данные

информационного центра ГУ МВД России по Саратовской области и информационного центра МВД России, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, сведения из публикаций средств массовой информации и электронных ресурсов.

Структура диссертации, состоящая из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, списка используемых источников, а также приложений, отражает обозначенные цель и задачи исследования. Между главами и соответствующими параграфами обнаруживается прочная смысловая связь, обеспечивающая последовательность излагаемого материала и внутреннее единство всей работы. Содержание диссертации свидетельствует о творческом подходе к разрабатываемой проблематике и личном вкладе автора в науку уголовного права. Предложенные новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями.

Во введении (с. 3-23) автор раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект и предмет, цель и задачи диссертационного исследования, представляет его методологическую основу, демонстрирует научную новизну и положения, выносимые на защиту, приводит сведения о теоретической и практической значимости исследования, апробации полученных результатов.

Первая глава диссертационного исследования «Ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: российский исторический и современный зарубежный опыт» (с. 24-94) состоит из двух параграфов. Посредством сравнительно-исторического метода автор пришел к выводу, что процесс становления и развития уголовной ответственности за продажу алкогольной продукции несовершеннолетним отличается прерывистым характером и происходил в семь этапов, которые характеризуются своими особенностями (с. 67-69). Им указано о наличии довольно стойких традиций уголовной ответственности, предусмотренной действующим законодательством за

продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, что свидетельствует о преимуществах правовой системой Российской Федерации прошлого правового опыта советского государства (с. 69).

Заслуживает внимания сравнительно-правовое исследование вопросов правовой регламентации уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции в законодательстве ряда иностранных государств: Болгарии, Бразилии, Великобритании, Израиля, Испании, Нидерландов, Польши, Сербии, США, Франции, Швейцарии и др. стран (с. 70-94). Автором проводится анализ и обобщение указанного опыта с учетом правовых систем, выделяются признаки, на основании которых проводится дифференциация запретов и ответственности за их нарушение в различных странах и на основе этого формулируются рекомендации по совершенствованию российского законодательства (с. 91-94).

Автор считает целесообразным учитывать следующие рекомендации, которые не получили должной уголовно-правовой оценки в отечественном законодательстве – например, закрепить в санкции ст. 151¹ УК РФ лишение свободы и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов уголовного наказания; дифференцировать уголовную ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции посредством квалифицирующих и привилегирующих признаков; сконструировать исследуемый состав преступления без учета административной преюдиции; установить уголовную ответственность за продажу алкогольной продукции с учетом ее количества и места продажи (с. 94), так как данное направление работы полезно для оптимизации российского уголовного законодательства.

Во второй главе диссертации «Социально-правовая обоснованность уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции» (с. 95-176) анализируются обстоятельства, относящиеся

к основаниям криминализации розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции, обосновывается вывод о высокой степени общественной опасности рассматриваемого преступления и отсутствие оснований для его отнесения к разряду уголовного проступка, предлагаются меры в целях повышения эффективности практики применения ст. 151¹ УК РФ, а также подвергаются детальному анализу объект и предмет рассматриваемого преступления.

Диссертант обоснованно подчеркивает, что достаточно высокая степень общественной опасности розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции обусловлена не столько неоднократностью деяния, сколько самими свойствами и последствиями его, с учетом тенденций сокращения населения России, ухудшения его здоровья, высокого уровня употребления алкоголя несовершеннолетними и т.д. Раскрывая социальную обусловленность исследуемого деяния, автор формулирует принципы его криминализации.

Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции относится к двухобъектным преступлениям. Автор исследования аргументировано показал и оригинально представил видение основного непосредственного и дополнительного объектов розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции (с. 174): основным непосредственным объектом розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции является комплекс общественных отношений по обеспечению нормального, всестороннего развития и воспитания несовершеннолетних как подрастающего поколения, отвечающее существующим в обществе физическим, нравственным, социально-экономическим и другим нормам, предметом которых (т.е. общественных отношений) выступают такие блага, как нормальное физическое, духовное, психическое, нравственное развитие и воспитание несовершеннолетних, становление их как полноценных, социально полезных и адаптированных личностей; дополнительный объект данного

преступления – общественные отношения, возникающие по поводу порядка розничной продажи алкогольной продукции.

Положительно оценивается ряд предложений диссертанта, направленных на придание завершенности, комплексности и системности российской правовой политике противодействия преступлениям и иным правонарушениям, совершаемым в состоянии опьянения, а также на повышение эффективности практики применения правовых норм, реализация предложенных мероприятий (с. 176). Автор справедливо настаивает, что в целях единообразной трактовки предмета исследуемого преступления и повышения эффективности применения ст. 151¹ УК РФ необходимо скорректировать регулятивное законодательство (с. 175-176).

В третьей главе диссертации «Теоретические и правоприменительные проблемы уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции» (с. 177-237) показано, что законодательное закрепление и практическое применение института административной преюдиции связано с целым рядом проблем самого различного свойства, характер которых зачастую ставит под сомнение целесообразность применения административной преюдиции как в целом, так и применительно к розничной продаже алкогольной продукции несовершеннолетним, обоснован целый ряд выводов, которые могут быть использованы на нормотворческом и правоприменительном уровнях, а также рассмотрены вопросы необходимости углубления дифференциации уголовной ответственности за рассматриваемое деяние посредством квалифицирующих и привилегирующих признаков, типовых санкций, обосновывается их объективная необходимость, исследуются вопросы соотношения санкций и практической пенализации деяний, предусмотренных ст. 151¹ УК РФ и ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ.

Нельзя обойти вниманием достаточно аргументированную позицию диссертанта о том, что наличие административной преюдиции в ст. 151¹ УК РФ

ставит под сомнение обязательность признака преступления «общественная опасность», автором обосновывается необходимость исключения административной преюдиции из состава преступления, предусмотренного ст. 151¹ УК РФ, а также невозможность одновременного существования «уголовного проступка» с административной преюдицией (с. 181-196).

Определенный интерес представляет вывод, что совершение вновь аналогичного деяния лицом, имеющим судимость по ст. 151¹ УК РФ, должно влечь за собой именно уголовную, а не административную ответственность (с. 184).

Представляется заслуживающим внимания предложение автора о том, что в современных условиях существует необходимость дополнения соответствующих норм КоАП РФ квалифицирующими признаками, что, в конечном счете, позволит отчасти отказаться от использования административной преюдиции в УК РФ (с. 198-199). В подтверждение указанного предложения диссертант аргументировал, что в целях недопущения искусственного роста преступности и усиления уголовно-правового воздействия на работников торговли, в ст. 151¹ УК РФ необходимо предусмотреть крупный размер проданной алкогольной и (или) спиртосодержащей пищевой продукции в качестве конструктивного признака основного состава преступления и особо крупный размер – в качестве квалифицирующего признака.

Заслуживает внимания ряд предложений диссертанта, направленных на углубление дифференциации уголовной ответственности за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции: 1) закрепить в ст. 151¹ УК РФ новые обязательные конструктивные признаки («крупный размер» и «спиртосодержащая пищевая продукция»); 2) наполнить названную статью УК РФ квалифицирующими признаками («особо крупный размер», «в отношении двух или более лиц или с использованием средств массовой информации, информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"»);

закрепить в ст. 14.16 КоАП РФ квалифицирующие признаки; 3) привести содержание норм ст. 151¹ УК РФ и ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ к единообразию; везде должно употребляться единственное число «несовершеннолетний»; 4) предусмотреть пониженную уголовную ответственность за розничную продажу алкоголя несовершеннолетним для целей поминок, поминания усопших, т.к. данные обстоятельства снижают степень общественной опасности деяния по сравнению с его аналогом в основном составе и важно учитывать моральный, общечеловеческий аспекты; предложена редакция привилегированного состава преступления; 5) существенным образом скорректировать уголовно-правовые и административно-правовые санкции.

Разработанные автором проекты новой редакции ст. 151¹ УК РФ, ст. 151² УК РФ, новой редакции ч. 2.1 ст. 14.16 КоАП РФ и ч. 2.1.1 ст. 14.16 КоАП РФ (с. 304-308), несомненно, при учете их отечественным законодателем будут способствовать дальнейшему развитию уголовно-правовой науки, а предложенные А.Н. Супруном рекомендации внесут вклад в работу правоохранительных органов.

Таким образом, содержание диссертации показывает, что сформулированная цель исследования успешно автором достигнута, а все поставленные задачи решены.

Общая высокая оценка исследования не исключает наличия в ней дискуссионных либо недостаточно аргументированных положений:

1) Требуется дополнительное обоснование целесообразности использования возраста потерпевшего, не достигшего совершеннолетия, в качестве квалифицирующего признака рассматриваемого деяния.

2) Автор предлагает дополнить ст. 151¹ УК РФ таким квалифицирующим признаком, как совершение розничной продажи несовершеннолетним алкогольной продукции «в период проведения культурно-массовых мероприятий». Представляется, что данная позиция автора недостаточно

аргументирована, так как действующее законодательство конкретизирует дни, когда продажа алкоголя запрещена вообще.

3) Диссертант предлагает предусмотреть пониженную уголовную ответственность за розничную продажу алкоголя несовершеннолетним для целей поминок, поминания усопших. При этом в тексте работы автором не указывается, каким образом продавец удостоверится в том, что несовершеннолетний приобретает спиртное для поминок.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на качество исследования. Представляется, что их учет позволит вскрыть имеющиеся резервы данного весьма перспективного научного исследования и укрепить соответствующие выводы в дальнейшей работе над поставленной проблемой.

Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и важном прикладном значении. Выводы и предложения автора дополняют учение о преступлениях против семьи и несовершеннолетних, способствуют дальнейшему развитию отечественной уголовно-правовой доктрины в соответствующей ее части, создают почву для дальнейших научных изысканий, объектом которых являются проблемы в области уголовной ответственности за преступления против семьи и несовершеннолетних, что подчеркивает **теоретическую значимость диссертационного исследования.**

Практическая значимость обуславливается главным образом тем, что основные положения, рекомендации и выводы, содержащиеся в диссертационной работе, могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, при разработке теоретических и практических пособий по курсу Особенной части уголовного права, в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, что, несомненно, способно повысить

уровень правоисполнительной, правотворческой и правоприменительной практики.

Основные результаты проведенного исследования прошли необходимую **апробацию**, что выразилось в опубликовании автором девяти научных статей, четыре из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ.

Диссертация написана грамотным научным языком, практически без стилистических погрешностей и орфографических ошибок.

Автореферат отражает основные положения диссертации и по своему содержанию ей соответствует. Диссертация и автореферат диссертации оформлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми Министерством науки и высшего образования РФ.

Учитывая изложенное, ведущая организация делает следующий вывод: диссертационное исследование Супруна Алексея Николаевича на тему: «Розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции: проблемы теории и правоприменительной практики» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории уголовного права, в полной мере соответствует требованиям ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018), а ее автор Алексей Николаевич Супрун заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв на диссертацию подготовлен заведующим кафедрой уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником юстиции Ивановым Андреем Львовичем и одобрен на заседании кафедры уголовного права

и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации «02» июня 2021 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Московской академии Следственного комитета
Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент

полковник юстиции

А.Л. Иванов

«02» июня 2021 г.

Подпись А.Л. Иванова заверяю.

М.П.



Сведения о ведущей организации:

Наименование организации - ФГКОУ ВО

«Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12

Электронная почта - akskrf@yandex.ru

Адрес официального сайта - <http://academy-skrf.ru>

Тел.: 8 (495) 587-09-01

Факс: 8 (495) 870-30-50

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», Московская академия Следственного комитета

2. Юридический адрес: Россия, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12;

3. Почтовый адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12;

тел. 8 (495) 587-09-01; Факс: 8 (495) 870-30-50

адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru;

официальный сайт: <http://academy-skrf.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1) *Савин П.Т.* Вопросы противодействия преступлениям, совершаемым в отношении несовершеннолетних посредством сети интернет // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2016. № 2(8). С. 77-80.

2) *Перов В.А.* Современные проблемы уголовной ответственности лиц, подстрекающих к подростковому суициду (о борьбе с промоутерами смерти) // Вопросы ювенальной юстиции. 2016. № 3. С. 12-14.

3) *Багмет А.М.* Роль Московской академии Следственного комитета Российской Федерации в противодействии преступлениям, связанным с насилием над несовершеннолетними // Раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (20 апреля 2017 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Моск. акад. След. ком-та РФ, 2017. С. 13-18.

4) *Бычков В.В.* Некоторые аспекты проблемности противодействия преступлениям в отношении несовершеннолетних // Раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (20 апреля 2017 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Моск. акад. След. ком-та РФ, 2017. С. 36-41.

5) *Гущев М.Е., Изосимов В.С.* Предупреждение преступлений в отношении несовершеннолетних как составная часть профилактики правонарушений // Раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (20 апреля 2017 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Моск. акад. След. ком-та РФ, 2017. С. 44-48.

6) *Осинова Т.В.* Предупреждение и профилактика преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними // Раскрытие, расследование

и предупреждение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (20 апреля 2017 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Моск. акад. След. ком-та РФ, 2017. С. 66-67.

7) *Осипова Т.В.* Меры противодействия вовлечению несовершеннолетних в совершение преступлений // Актуальные вопросы обеспечения прав и свобод человека и гражданина: региональное измерение: матер. II всерос. науч.-практ. конф. Хабаровск: Дальневост. ин-т управления - филиал РАНХиГС, 2017. С. 282-286.

8) *Карагодин В.Н., Вахмянина Н.Б.* Выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению несовершеннолетним самоубийства // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 1(19). С. 159-163.

9) *Вахмянина Т.Б.* Профилактика суицидов несовершеннолетних // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью: сб. ст. / редкол.: А.В. Булыжкин [и др.]. Орёл: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2018. С. 26-32.

10) *Ким Е.П., Ким В.Е.* О преступлениях против несовершеннолетних // Стратегические направления противодействия преступности на национальном и транснациональном уровнях: сб. науч. тр. по матер. междунар. науч.-практ. конф. / под науч. ред. В.А. Авдеева, С.В. Розенко. Ханты-Мансийск, 2018. С. 167-172.

11) *Осипова Т.В.* Некоторые вопросы расследования и квалификации преступлений, совершаемых против несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2019. № 1. С. 17-21.

12) *Кравцов Д.А.* Следственный комитет как один из субъектов профилактики правонарушений в молодежной среде // Российский следователь. 2019. № 3. С. 51-53.

13) *Вахмянина Н.Б.* Профилактика деструктивного поведения несовершеннолетних как метод противодействия подростковой преступности // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью : сб. ст. / редкол.: В.Н. Чаплыгина и др. Орёл: ОрЮИ МВД России им. В.В. Лукьянова, 2020. С. 15-18.

14) *Дмитриева Л.А., Пряхина А.Б.* Криминологические аспекты вовлечения несовершеннолетних в сексуальную эксплуатацию // Российский следователь. 2020. № 4. С. 56-60.

15) *Захарова В.О.* О следственной практике расследования уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2020. № 2(24). С. 117-120.

16) *Савин П.Т., Кочанжи И.Д.* Несовершеннолетние убийцы в правоприменительной практике // Право и практика. 2020. № 3. С. 99-103.