

Председателю
Диссертационного совета 24.2.390.01,
созданного на базе федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Саратовская государственная
юридическая академия»,
доктору юридических наук, профессору
О.В. Исаенковой

«УТВЕРЖДАЮ»
Ректор ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет
правосудия»

доктор юридических наук, профессор,
В.В. Кулаков



«12» февраля 2024 г.

**Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
на диссертацию Юдина Игоря Васильевича
на тему «Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в
гражданском судопроизводстве», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3.
Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования Юдина И.В. «Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве» является актуальной и имеет важное значение для современного периода развития науки и практики гражданского процесса. Развитие новых научных направлений, широкое внедрение в жизнь цифровых технологий объективно влекут за собой активное использование в гражданском судопроизводстве специальных знаний для постановления судом законного и обоснованного решения.

В этой связи важными и актуальными остаются проблемы связанные с порядком назначения экспертизы по гражданским делам, методиками ее проведения, оценкой выводов эксперта и др.

Сформулированная автором цель диссертационного исследования - формирование комплексного научного представления о правовой природе заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском судопроизводстве, установление факторов, определяющих допустимость и достоверность этого заключения, внесение предложений по усовершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства в части использования в судах общей юрисдикции специальных познаний при рассмотрении дел (с. 7 - 8 дисс.) – в целом достигнута.

Автором проанализирован широкий круг научных источников и практического материала, что позволило получить достоверную и всеобъемлющую информацию и провести всесторонний анализ предмета научного исследования, аргументированно подтверждая свои выводы и рекомендации.

Диссертантом проведено исследование правовой природы заключения о результатах экспертизы, рассмотрены проблемы влияние на достоверность и допустимость данного средства доказывания методологии судебной экспертизы, статуса и компетенции эксперта. Это позволило автору по-новому взглянуть и уточнить содержание таких понятий как судебная экспертиза, предмет и задачи судебной экспертизы, методология судебной экспертизы, заключение о результатах экспертизы, а также выработать предложения о процессуальном алгоритме оценки достоверности заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве.

На основе теоретических выводов внесены предложения по усовершенствованию правового регулирования отношений, связанных с использованием экспертных исследований в гражданском судопроизводстве.

Выводы исследования являются оригинальными и способствуют развитию научных знаний в данной области. Юдин И.В. выносит на защиту шесть

положений, которые в достаточной степени обоснованы и подтверждают научную новизну диссертации, в связи с чем заслуживают положительной оценки и поддержки, а также рекомендации по совершенствованию законодательства, сформулированные в работе, могут стать основой для дальнейших изменений в законодательстве, направленных на повышение качества и справедливости судебного процесса. Все это подтверждает научную и практическую значимость и актуальность проведенного исследования.

Структура диссертационной работы логична и включает в себя введение, три главы, разделенные на шесть параграфов, заключение, библиографический список и приложение, что обеспечивает полное и комплексное исследование поставленных вопросов. В ходе работы автор последовательно и четко анализирует вопросы, определенные задачами исследования, что способствует достижению поставленных целей работы.

Во введении обосновываются актуальность темы исследования и его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, определяются объект и предмет научных изысканий, обозначаются цель и задачи, стоящие перед автором, а также методологическая и теоретическая основа работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

В рамках первой главы диссертации проводится глубокий и всесторонний анализ доказательств и средств доказывания в гражданском судопроизводстве, в первую очередь, с позиции их допустимости, относимости и достоверности, а также исследуется сам процесс доказывания. Автор раскрывает взаимосвязь доказательств и средств доказывания, устанавливает роль и цель доказывания при рассмотрении гражданского дела, предлагает свои формулировки отдельных понятий. Кроме того, проведенный анализ позволяет автору сделать предложения о внесении изменений в редакцию статей 60, 71-76 ГПК РФ и дополнении ГПК РФ статьей 55-1.

Вторая глава диссертации содержит детальное исследование правовой сущности судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве и предпосылок для назначения экспертизы, подробную характеристику заключения о результатах

экспертизы, а также критериев, влияющих на допустимость и достоверность этого средства доказывания, в том числе, автор анализирует роль методологии судебной экспертизы и легитимности эксперта, а также предложения о внесении изменений в редакцию статей 79, 81, 82 ГПК РФ.

В третьей главе диссертации рассматривается специфика оценки в судебном заседании заключения о результатах экспертизы и актуальные проблемы, связанные с этой оценкой, в первую очередь, исследование судом достоверности экспертных выводов, поскольку ни суд, ни участники судебного процесса не обладают необходимыми специальными знаниями. Автор анализирует значение категорических и вероятных выводов эксперта, предлагает свой вариант оценки достоверности экспертных выводов через проведение рецензирования заключения о результатах экспертизы, формулирует новую редакцию статей 85, 86 ГПК РФ.

В заключении диссертации автор проводит обобщение результатов проведенного исследования и формулирует основные выводы о доказательственной деятельности в гражданском судопроизводстве, правовой сущности заключения о результатах экспертизы, алгоритме оценки этого заключения в судебном заседании и необходимости внесения изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство РФ. Выводы исследования подтверждаются научной значимостью и могут служить основой для развития гражданского судопроизводства и совершенствования его правовых институтов.

Анализ представленного диссертационного исследования подтверждает, что положения, выносимые на защиту, обладают научной новизной и сформулированы на основе доказанных и обоснованных выводов. Рекомендации и предложения, изложенные в работе, имеют практическую значимость и могут быть использованы для совершенствования законодательства. Кроме того, основные положения, выносимые на защиту, получили подтверждение в опубликованных работах, что свидетельствует о полной апробации проведенного исследования.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Оформление диссертации выполнено с соблюдением требований, предъявляемых к работам подобного рода.

При ознакомлении с диссертационным исследованием возникли некоторые вопросы замечания:

1. В диссертационном исследовании обращено внимание, что в настоящее время правовой статус негосударственных экспертов не регламентирован в процессуальном законодательстве. Автор также отмечает более упрощённую процедуру сертификации частного эксперта по сравнению с процедурой аттестации государственного судебного эксперта, отсутствие требования о дополнительном экспертном образовании и т.п. (с. 69).

Эти обстоятельства, по мнению автора, ставят под сомнение безусловную допустимость подготовленного ими заключения (п.4 положений, выносимых на защиту). Поэтому диссертант предлагает дополнить ст. 79 ГПК РФ примечанием, в котором дать определение эксперта и указать, что он может иметь статус как государственного, так и негосударственного эксперта (с.232 дисс.).

В этой связи, на наш взгляд, требует уточнения позиция автора о правовых последствиях отсутствия в настоящее время у заключений негосударственных экспертов свойства безусловной допустимости.

Кроме того, хотелось бы видеть обоснование необходимости введения норм, регламентирующих статус негосударственного эксперта, именно В ГПК РФ, а не в законодательство о судебно-экспертной деятельности (Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ).

Следует также обратить внимание, что, рассуждая о независимости эксперта как факторе, имеющем прямое отношение к допустимости заключения, о результатах экспертизы, автор не проводит разграничение между государственными и частными экспертами (с.60).

2. В параграфе 2 главы 3 исследованы вопросы оценки достоверности экспертного заключения. Автор указывает, что эта оценка включает в себя как

формальный, так и содержательный элементы. При этом оценка достоверности содержания экспертного исследования участниками судебного процесса и судом, представляется автору не разрешаемой задачей, поскольку последние не обладают необходимыми специальными знаниями. Между тем, именно оценка исследовательской составляющей, как обосновано в диссертационной работе, позволяет сделать выводы о достоверности заключения (с. 186-193).

В связи с этим автор предлагает ввести механизм рецензирования заключений о результатах экспертизы: такая процедура должна быть предусмотрена нормами гражданского процессуального законодательства, регламентирующими оценку доказательств и требования к заключению о результатах экспертизы, применение процедуры рецензирования должно быть не обязанностью, а правом суда, используемым в случаях оспаривания заключения о результатах экспертизы участниками судебного процесса (п. 5 положений, выносимых на защиту).

Вопросы оценки заключения эксперта и доказательственного статуса рецензий на заключение эксперта действительно являются актуальными, дискуссионными и обсуждаются в процессуальной доктрине.

В связи с этим, представляется необходимым более четкое обозначение позиции автора относительно доказательственного статуса рецензий на заключение эксперта, с учетом ранее высказанных в литературе мнений (Н.Н. Раскатова). Следует уточнить, каков по мнению автора процессуальный статус лиц, составляющих данные документы, и какое значение имеет рецензия для суда, оценивающего соответствующее заключение эксперта?

3. Рассматривая вопрос о рецензировании заключения о результатах экспертизы, автор указывает, что, учитывая высокие требования, предъявляемые к компетенции рецензента, целесообразно ограничить круг рецензентов государственными экспертами, работающими в государственных экспертных учреждениях (с. 194 дисс.).

Данное положение нуждается в дополнительном обосновании, так как позволяет сделать вывод о предполагаемой недопустимости или недостоверности

рецензий, подготовленных негосударственными экспертами, в то время как автор присоединяется к предложению С.А. Смирновой о проведении стандартизации судебно-экспертной деятельности (с.72 дисс.) и иным предложениям, направленным на обеспечение единообразного правового регулирования деятельности государственных и негосударственных экспертов.

Наличие дискуссионных вопросов подчеркивает научную ценность и актуальность диссертационного исследования и не влияет на положительную оценку проведенного исследования.

Диссертационная работа Юдина Игоря Васильевича на тему «Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на высоком уровне и обладает теоретической и практической значимостью. Результаты исследования являются достоверными и обоснованными. Работа может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процесса и отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Юдин Игорь Васильевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук защищена по специальности 12.00.03 – гражданское право; семейное право; гражданский процесс; международное частное право), доцентом, заместителем заведующего кафедрой гражданского и административного судопроизводства Натальей Владимировной Алексеевой (117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69; телефон: +7(495) 332-53-51; e-mail: alekseevy2004@mail.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия» 06 февраля 2024 г. (протокол № 8).

Заведующий кафедрой гражданского
и административного судопроизводства
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации



С.В. Никитин

06.02.2024 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»
Почтовый адрес: 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69
Телефон: +7(495) 332-53-51
E-mail: evv@rsuj.ru
Web-сайт: <https://rgup.ru>

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»; ФГБОУ ВО «РГУП»

2. 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

3. Почтовый адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

Телефон: (495) 332-53-51

Факс: (495) 332-51-83

E-mail: evv@rsuj.ru

Официальный сайт: <https://rgup.ru/>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Грибов Н.Д. Бремя доказывания в корпоративных спорах // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 2. С. 25-28.

2. Фокина М.А. Доказательственное право в цивилистическом процессе: нереализованные возможности // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 1. С. 29-46.

3. Князькин С.И. Некоторые проблемы доказывания на стадии проверки судебных актов в цивилистическом процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 10. С. 37-40.

4. Князькин С.И. Проблемы доказывания в рамках проверочной судебной деятельности в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 2. С. 86-117.

5. Сиразитдинова Ю.Р. Доказательства и доказывание в гражданском и административном судопроизводстве: сравнительно-правовой анализ // Российское правосудие. 2020. № 4. С. 72-76.

6. Лебедь К.А. Обоснованность судебного решения в гражданском процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 7. С. 135-140.

7. Фокина М.А. О неоправданных расхождениях в правовом регулировании доказывания и доказательств между действующими АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ // Третейский суд. 2020. № 1/2 (121/122). С. 147-151.

8. Багыллы С.Т. Цифровые доказательства как средство доказывания в цивилистическом процессе // Проблемы развития и перспективы предпринимательского права в современных экономических условиях. Материалы III Международной научно-практической конференции (Москва, 15 декабря 2020 г.). М.: изд-во РГ-Пресс. 2021. С. 165-169.

9. Сиразитдинова Ю.Р. Доказывание в гражданском и административном судопроизводстве // Национальное правосознание и качество юридического образования в условиях информатизации российского общества. Сборник материалов Международной научно-практической конференции (Ставрополь, 24-25 сентября 2021 г.). Ставрополь: изд-во АГРУС. 2021. С. 126-129.

10. Никитин С.В. Необходимые (обязательные) доказательства в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 5. С. 61-70.

11. Фокина М.А. Доказывание при пересмотре дел по вновь открывшимся и новым обстоятельствам // Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики. Сборник докладов по материалам Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Ростов-на Дону, 12 ноября 2021 г.). Ростов-на Дону: изд-во Южный федеральный университет. 2021. С. 287-291.

12. Никитин С.В., Пацация М.Ш. Реализация кассационных полномочий Верховного Суда РФ и его влияние на единообразие судебной практики по делам, относящимся к компетенции Суда по интеллектуальным правам // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 5. С. 14-40.

13. Князькин С.И. Позитивизм в доказывании в цивилистическом процессе // Роль права в обеспечении благополучия человека. Сборник докладов XI Московской юридической недели: XX Международная научно-практическая конференция Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва, 23-26 ноября 2021 г.). М.: изд-во Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. Часть 3. С. 106-109.

14. Князькин С.И. Понимание экспертизы в контексте справедливого судебного разбирательства // Юридическая техника. 2022. № 16. С. 552-554.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «СГЮА»
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**на диссертацию Юдина Игоря Васильевича «Заключение о результатах
экспертизы как средство доказывания в гражданском
судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационная работа И.В. Юдина посвящена значимой и актуальной теме. В судебной практике при рассмотрении значительного количества гражданских дел назначаются и проводятся судебные экспертизы. Вместе с тем, и теория, и практика использования специальных знаний в судебном процессе не в полной мере соответствуют потребностям гражданского судопроизводства, а потому нуждаются в анализе, осмыслении и совершенствовании.

Автор рассматривает правовую сущность судебной экспертизы через призму достоверности, относимости и допустимости экспертных выводов, что имеет важное значение для их оценки судом. Исследование носит системный характер, основано на нормах действующего гражданского процессуального законодательства РФ и работах процессуалистов, посвященных проблемам доказательств, доказывания и оценке доказательств в гражданском судопроизводстве.

Заслуживают внимания умозаключения автора об управляющей функции методологии судебной экспертизы, процессуальной и исследовательской составляющих в деятельности эксперта, факторах, влияющих на допустимость экспертных выводов.

Научная новизна состоит в том, что автором разработано комплексное научное представление о правовой природе заключения о результатах судебной экспертизы, предложены методики и процессуальный алгоритм оценки достоверности экспертных выводов и мотивированные авторские формулировки понятий, связанных с назначением и проведением экспертного

исследования, уточнены критерии, определяющие статус и легитимность эксперта.

В исследовании сформулированы положения, которые имеют значимость для развития теории гражданского процессуального права, совершенствования российского законодательства и практики его применения.

Работа характеризуется логичной последовательной структурой, что обеспечивает полноту и комплексность изложения представленных вопросов. В ходе исследования четко и последовательно анализируются вопросы, определенные задачами, что способствует достижению цели работы.

Первая глава посвящена анализу процесса доказывания, исследованию доказательств и средств доказывания в гражданском судопроизводстве, а также вопросам допустимости, относимости и достоверности доказательств и средств доказывания.

Вторая глава раскрывает правовую сущность судебной экспертизы и заключения о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве, в том числе, отмечает наличие процессуальной и исследовательской составляющих экспертного исследования, а также значение экспертной методологии и статуса и легитимности эксперта для допустимости экспертного заключения.

В третьей главе исследуются вопросы оценки заключения о результатах экспертизы в судебном заседании, актуальные проблемы, связанные с этой оценкой, и предлагается алгоритм решения этих проблем.

Основные положения, выносимые на защиту, являются научно новыми, взаимосвязаны между собой и представлены в логической последовательности. Они представляют обоснованный вклад диссертанта в развитие отечественной доктрины по вопросу использования специальных знаний при рассмотрении гражданских дел судами общей юрисдикции. В частности, заслуживают внимания и поддержки выносимые на защиту положения.

Автор полагает, что используемый в гражданском судопроизводстве термин «заключение эксперта» не отображает процессуальную суть этого средства доказывания, поскольку имеет излишне общее значение. Позиция автора о целесообразности замены термина на «заключение о результатах экспертизы», который конкретизирует исследовательскую деятельность эксперта с позиции процессуального статуса выдаваемого экспертом документа в рамках гражданского судопроизводства, подробно и обстоятельно мотивирована.

Автор обоснованно отмечает значение для оценки судом заключения о результатах экспертизы методологии судебной экспертизы, которая включает совокупность методов и методик, используемых экспертом, а также принципы и средства организации использования этих методов и методик. Поскольку методология судебной экспертизы через эти методы и методики регламентирует действия эксперта при производстве судебной экспертизы, можно утверждать, что методология обладает управляющей функцией. Игнорирование экспертом методологических предписаний приводит к недостоверности сделанных ним выводов. Кроме того, нарушение предписанной методами и методиками процедуры проведения экспертного исследования влечет за собой недопустимость экспертных выводов. Поэтому исследование и оценка в судебном заседании заключения о результатах экспертизы включает в себя, в том числе, проверку правильности использования экспертом конкретных методов и соответствия его действий требованиям применимой методики. Отступление эксперта при производстве экспертизы от нормативно регламентированных методов и методик является основанием для признания судом экспертных выводов недопустимым доказательством.

Интересно и заслуживает внимания предложение о включении гражданского процессуального законодательства процедуры рецензирования заключения о результатах экспертизы. По мнению автора, такая процедура должна быть предусмотрена нормами гражданского процессуального законодательства, регламентирующими оценку доказательств и требования к заключению о результатах экспертизы. Автор полагает, что применение процедуры рецензирования должно быть не обязанностью, а правом суда, используемым в случаях оспаривания заключения о результатах экспертизы участниками судебного процесса

Диссертация И.В. Юдина представляет собой комплексное исследование, результаты которого позволили сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Работа выдержана в едином научном стиле, аргументы приведены с четким обоснованием их актуальности и значимости. Диссертация соответствует требованиям и может быть признана законченным и внутренне целостным научным исследованием, отвечающим всем критериям квалификационных работ.

Диссертационное исследование носит самостоятельный и творческий характер, содержит ряд интересных и заслуживающих внимания теоретических выводов. Предложения и выводы, содержащиеся в работе, обоснованы ссылками на обширную теоретическую и эмпирическую основу и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных проблем современной российской науки. Безусловным достоинством работы можно считать широкий круг использованных доктринальных источников и актов правоприменительной практики по теме.

Диссертация И.В. Юдина содержит ряд дискуссионных, либо нуждающихся на защите в конкретизации положений, на которых хотелось бы остановиться:

1. По мнению оппонента, диссертанту следует прояснить обособление понятий доказательства и средства доказывания (например, с.22), и указать, произведено ли оно в целях обоснования выводов исследования, либо предполагается, что сведения о фактах могут быть вовлечены в процесс вне связи с их процессуальной формой, определяющей допустимость как один из признаков доказательств.

2. Указанная на странице 24 исследования неопределенность содержания понятия эксперт вряд ли имеет место. Наличие различий, порой существенных, между быденными понятиями и специальной юридической терминологией встречается довольно часто, но, как правило, не рассматривается как повод для нормативного прояснения содержания правовых терминов.

3. Вызывает возражения определение автором наряду с относимостью и допустимостью достоверности как «основной характеристики» доказательств (с.33 исследования), тем более что в дальнейшем диссертант распространяет данный признак и на являющиеся предметом научного исследования экспертные заключения (например, с.157).

Сам автор ранее определяет достоверность как критерий оценки доказательств, что является верным подходом. Доказательство, имеющее полностью либо в части недостоверное содержание, не исключается из процесса доказывания, исследуется и оценивается наряду с иными доказательствами.

4. Оппонент полагает, что автору при характеристике элементов доказывания следовало бы пояснить, является ли раскрытие доказательств самостоятельным этапом, либо частью какого-либо элемента доказывания, и

как указанный институт реализуется применительно к заключениям о результатах экспертизы.

5. Соглашаясь с содержащейся в первом параграфе второй главы исследования характеристик видов субъектов, привлекаемых к проведению судебных экспертиз в качестве экспертов, и особенностей такого привлечения, оппонент отмечает особую значимость исследований, проводимых высшими учебными заведениями, либо отдельными научными специалистами, имеющими авторитет в той или иной отрасли человеческих знаний.

6. Следует согласиться с позицией диссертанта в отношении значения методологий и методик экспертных исследований для оценки допустимости и их доказательственного значения.

В то же время хотелось бы получить от диссертанта ответ на вопрос о том, предполагает ли, по его мнению, определение управляющей функции методологии судебной экспертизы нормативное урегулирование, в том числе в отношении нормативного закрепления методик проведения судебных экспертиз, либо их отраслевых разновидностей.

7. Обоснование автором понятия «заключение о результатах экспертизы» предполагает необходимость определиться с характером и значением исследовательской (мотивировочной) части заключения судебной экспертизы, которая сама по себе имеет важное доказательственное значение. В частности, нуждается в обосновании вопрос о том, относится ли указанная часть заключения к результатам экспертизы, либо является только средством их обоснования.

Изложенные вопросы носят сугубо дискуссионный характер, никоим образом не влияют на высокую оценку проведенного исследования. Наличие дискуссионных положений подчеркивает и актуальность выбранной темы, и самостоятельность сформулированных выводов.

На основании изложенного полагаю, что диссертационная работа Юдина Игоря Васильевича на тему «Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполнена на достаточно высоком уровне, имеет теоретическую и практическую значимость, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности, может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, содержащая решение задачи, имеющей значение для науки гражданского процесса и отвечает требованиям раздела II Положения о

присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Юдин Игорь Васильевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры гражданского права и
процесса ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»
Баулин Олег Владимирович

05 февраля 2024 года

Адрес: 394018, г. Воронеж,
пл. Ленина, д. 10А, корп. 9, к. 710
E-mail: oleg@baulin.vrn.ru
Сайт: <https://www.vsu.ru>



Сведения об официальном оппоненте:

1. Баулин Олег Владимирович

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Баулин О.В. Изменение бремени доказывания и фактической ситуации в доказывании при разбирательстве гражданских дел // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9. № 1. С. 124-132.

2. Новый этап судебной реформы: коллективная монография / под. ред. Т.Е. Абовой, Т.К. Андреевой, В.В. Зайцева, О.В. Зайцева, Г.Д. Улетовой. Авторы: Абова Т.Е., Андреева Т.К., Баулин О.В., Борисова Е.А., другие. М.: Статут. 2020. 889 с.

3. Баулин О.В. Вариативность правил доказывания в цивилистическом процессе // Международная научная конференция памяти М.К. Треушникова «Учение о гражданском процессе: настоящее и будущее». Сборник трудов конференции. (Москва, 09 февраля 2022 г.). М.: Издательский книготорговый дом «Зерцало-М». 2022. С. 49-53.

4. Баулин О.В. Вариативность правил доказывания в состязательном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 6. С. 40-43.

В диссертационный совет 24.2.390.01,
созданный на базе ФГБОУ ВО «СГЮА»
410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**официального оппонента Парамоновой Светланы Павловны на
диссертацию Юдина Игоря Васильевича на тему: «Заключение о
результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском
судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по научной специальности**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Юдина Игоря Васильевича посвящена актуальной в теоретическом и прикладном аспектах теме - «Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве».

Активное развитие информационных технологий, усиление цифровизации, усложнение общественных отношений и отдельных областей человеческой деятельности и науки определяют на современном этапе все большую необходимость обращения в рамках судопроизводства к специальным познаниям в различных сферах, использование которых в гражданском процессе становится возможным благодаря институту судебной экспертизы и заключению эксперта.

Достижение целей и решение задач гражданского судопроизводства невозможно вне рамок доказывания, особое место в котором занимает такое средство доказывания как заключение о результатах экспертизы. В частности, это связано с тем, что сегодня наблюдается значительный рост числа дел, эффективное рассмотрение которых судами в порядке гражданского судопроизводства, требует получения сведений об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу, из заключения о результатах экспертизы.

Данные аспекты, в свою очередь, предопределяют необходимость теоретического осмысления такого средства доказывания в гражданском судопроизводстве как заключение о результатах экспертизы и свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования Игоря Васильевича Юдина.

Регламентация заключения эксперта как формы использования специальных познаний в судопроизводстве не является новой для российского права. Проблематика, связанная с заключением эксперта, в разные периоды достаточно подробно исследовалась в отечественной юридической науке. Большинство работ сосредоточено в доктрине уголовного процессуального и цивилистического процессуального права. Вместе с тем, данные исследования носят по большей части лишь фрагментарный характер и касаются, прежде всего, анализа отдельных аспектов заключения эксперта и судебной экспертизы в гражданском, арбитражном, уголовном процессах, тогда как самостоятельных комплексных исследований, посвященных заключению о результатах экспертизы и проведенных под ракурсом средства доказывания в гражданском судопроизводстве, а также учитывающих современное правовое регулирование, до сегодняшнего дня не проводилось.

С учетом указанных факторов цели и задачи диссертационного исследования, сформулированные диссертантом, являются своевременными, актуальными и соответствующими запросам юридической науки, законодателя и правоприменителей.

Для успешного достижения поставленных целей и реализации обозначенных задач исследования диссертантом выбран оптимальный план рассмотрения вопросов по заявленной проблематике. Работу характеризует основательная методология, глубокий анализ доктринальных источников, включая труды выдающихся ученых-процессуалистов (М.К. Треушникова, А.Т. Боннера, К.С. Юдельсона и др.) и научных дискуссий. Диссертантом анализируется действующее законодательство, научные взгляды и подходы отечественных исследователей и специалистов по рассматриваемой

проблематике, судебная практика, что позволяет сделать вывод о достоверности полученных И.В. Юдиным результатов исследования.

Критериям научной новизны соответствуют положения, выносимые автором на защиту (стр. 10-13).

Научная ценность диссертационного исследования И.В. Юдина заключается в авторском подходе к проблематике заключения о результатах экспертизы как средстве доказывания в гражданском судопроизводстве.

Структура работы состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

В первой главе диссертант дает общую характеристику доказывания в гражданском судопроизводстве, в том числе исследует средства доказывания и доказательства в гражданском судопроизводстве, а также анализирует понятие доказывания и стадии доказывания в данной сфере.

Так, заслуживает внимание вывод автора о том, что средства доказывания в гражданском судопроизводстве представляют собой входящие в исчерпывающий перечень, предусмотренный ГПК РФ, процессуально регламентированные источники получения судом сведений, являющихся доказательствами по гражданскому делу. Представляется, что диссертант обоснованно через данное определение разграничивает средства доказывания как источники получения сведений о фактах, и непосредственно сведения о фактах, являющиеся доказательствами по делу. Автор также верно выявил проблему законодательного регулирования, заключающуюся в отсутствии формулировки понятия «средства доказывания» в ГПК РФ, что влечет за собой некорректное изложение ряда статей данного законодательного акта.

В рамках исследования средств доказывания и доказательств в гражданском судопроизводстве автор диссертации предлагает новаторскую, одну из центральных для работы идею о том, что термин «заключение эксперта» в гражданском судопроизводстве необходимо заменить на термин «заключение о результатах экспертизы». И.В. Юдин аргументирует это тем, что термин «экспертиза» несет в себе процессуальную составляющую, а само

проведение экспертизы представляет собой комплекс научно-исследовательских действий эксперта, тогда как выдаваемое экспертом заключение содержит в себе описание результатов его деятельности по исполнению определения суда о назначении экспертизы и сделанные на основании этой деятельности выводы. Учитывая обоснованность доводов диссертанта, они, несомненно, заслуживают поддержки.

В рамках второй главы автор подробно рассматривает вопросы, посвященные судебной экспертизе и заключению о результатах экспертизы в гражданском судопроизводстве. Предлагается их общая характеристика, а также делаются важные выводы, касающиеся допустимости и достоверности заключения о результатах экспертизы.

И.В. Юдин в своем исследовании предлагает целый ряд авторских определений понятий, имеющих концептуальное значение для рассматриваемой проблематики (судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве, предмет судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве, классификация судебных экспертиз по сути экспертного исследования, эксперт в гражданском судопроизводстве и др.). Все предложенные диссертантом авторские определения понятий стоит оценить исключительно высоко, поскольку они отражают существенные характеристики и правовую природу рассматриваемого явления, родовое понятие, а также творческий взгляд И.В. Юдина на рассматриваемую проблематику. В частности, судебную экспертизу в гражданском судопроизводстве диссертант на основе глубокого анализа определяет как процессуальное действие в рамках гражданского судебного процесса, состоящее из исследований, проведенных на основании определения суда легитимным лицом, обладающим специальным статусом и имеющим специальные познания в области науки, техники, искусства, ремесла и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию

по конкретному делу, и дачи письменного заключения по вопросам этих исследований.

Автор диссертации верно определяет модель правовой регламентации в законодательстве права эксперта обращаться в суд, назначивший экспертизу, для уточнения формулировок вопросов, поставленных в определении о назначении экспертизы. Игорь Васильевич Юдин справедливо в этой связи предлагает дополнить ч. 3 ст. 85 ГПК РФ положением, посвященным вышеуказанному праву эксперта, обосновывая это необходимостью устранения проблем с самостоятельным изменением формулировок вопросов экспертом, и оптимизацией процедуры проведения экспертизы.

Заслуживают поддержки важные для правоприменительной практики рассуждения диссертанта о том, что назначение повторной экспертизы по делу является правом, а не обязанностью суда. Автор, проводя системное толкование норм, закрепленных в гражданском процессуальном законодательстве, обоснованно указывает, что в случаях, когда выводы первичной экспертизы противоречат установленным судом обстоятельствам по гражданскому делу, но совокупность исследованных судом доказательств достаточна для принятия обоснованного и законного решения по делу, суд может не назначать повторную экспертизу.

Научный интерес представляют также предлагаемые автором диссертации критерии классификации судебных экспертиз. По мнению И.В. Юдина, основаниями подразделения судебных экспертиз на роды и виды являются характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами. В классы же объединяются роды судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий.

Руководствуясь целями и задачами диссертационного исследования, третью главу диссертации И.В. Юдин посвящает исследованию доказательственного значения выводов эксперта в гражданском судопроизводстве. Диссертантом проанализирован порядок оценки

заклучения о результатах экспертизы в судебном заседании, а также выявлены актуальные проблемы использования заключения о результатах экспертизы как средства доказывания в гражданском судопроизводстве и предложены пути их решения.

Большой массив судебной практики судов общей юрисдикции различных уровней и регионов, а также высших судебных инстанций был тщательно проанализирован диссертантом применительно к проблематике диссертационного исследования, что говорит в пользу полноты исследования и достоверности выводов автора.

И.В. Юдин в своей работе обращает внимание на такой аспект заключения о результатах экспертизы как используемая экспертом методология, которая оказывает управляющее воздействие на эксперта. Автор верно подчеркивает, что методология является важной составляющей допустимости доказательства. Действительно, представляется, что через анализ используемой экспертом методологии суд оценивает доказательства, содержащиеся в заключении о результатах экспертизы, с точки зрения их допустимости, в связи с чем обоснованным является вывод автора, отраженный в положении, выносимом на защиту, об управляющей функции методологии судебной экспертизы.

В результате проведенного исследования теоретических вопросов по заявленной теме, изучения и анализа нормативной базы, судебной практики, автором делаются конкретные предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства (с. 13-14).

Таким образом, содержание представленного И.В. Юдиным диссертационного исследования, анализ его отдельных положений свидетельствуют о достижении значимых с теоретической и практической точек зрения результатов.

В целом поддерживая и положительно оценивая приведенные подходы, следует отметить, что отдельные выводы автора в рамках диссертационного

исследования носят дискуссионный характер или требуют дополнительной аргументации.

1. Представляется интересным уточнить позицию диссертанта относительно характера и значения для осуществления судами гражданского судопроизводства так называемых правовых заключений. Так, судебная практика иногда допускает исследование данных правовых заключений в качестве письменных доказательств в процессе. Допустимо ли, по мнению диссертанта, их исследование в гражданском процессе и можно ли их оценивать в концептуальном плане в качестве заключения о результатах экспертизы?

2. Не нашел отражения в работе, а поэтому требует дополнительных пояснений диссертанта вопрос о том, как стоит оценивать закрепленное законодателем в ч. 3 ст. 79 ГПК РФ положение, в соответствии с которым «при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым».

В науке процессуального права не находит однозначного разрешения вопрос о том, относится ли данное положение к процессуальным фикциям (как своего рода санкциям в отношении недобросовестной стороны), или к правовым презумпциям (как предположениям о наличии или отсутствии юридического факта).

Интересным представляется в этой связи выяснить мнение автора о том, усматривает ли он в положении, закрепленном в ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, юридическую конструкцию процессуальной фикции или правовой презумпции.

3. Небесспорным видится формулирование диссертантом положения, выносимого на защиту № 5, в рамках которого предлагается включение в гражданское процессуальное законодательство процедуры рецензирования заключения о результатах экспертизы. Не вполне понятно, стоит ли такую рецензию относить к средствам доказывания и как это соотносится с закрытым перечнем средств доказывания, закрепленным законодателем в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ? Если результат рецензирования заключения о результатах экспертизы, по мнению диссертанта, не является средством доказывания, то как должна быть определена его правовая природа?

Представляется, что потенциально возможны ситуации, когда одна из сторон в процессе будет не согласна с отраженными в результатах рецензирования выводами об экспертных ошибках, нарушениях, связанных с выбором и использованием экспертной методики и методами, погрешностями экспертного исследования. Какой процессуальный механизм следует использовать в такой ситуации? Допускается ли, в модели диссертанта, представление возражений на результаты процедуры рецензирования заключения о результатах экспертизы или назначение повторного рецензирования?

Перечисленные замечания носят, в основном, дискуссионный характер, подтверждают актуальность темы исследования, творческий характер работы и не могут повлиять на общую положительную оценку представленной диссертации.

Таким образом, диссертационная работа Юдина Игоря Васильевича является самостоятельным, творческим исследованием, в результате которого автор сформулировал ряд положений, имеющих существенное значение для науки гражданского процессуального права. Выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в законотворческой, а также правоприменительной деятельности.

Содержание диссертации соответствует заявленной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Содержание диссертации

достоверно отражено в автореферате. Статьи по результатам исследования опубликованы, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Таким образом, представленное диссертационное исследование Юдина Игоря Васильевича на тему «Заключение о результатах экспертизы как средство доказывания в гражданском судопроизводстве» соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального права, обладает актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, а также характеризуется высокой степенью достоверности и обоснованности; его автор – Юдин Игорь Васильевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

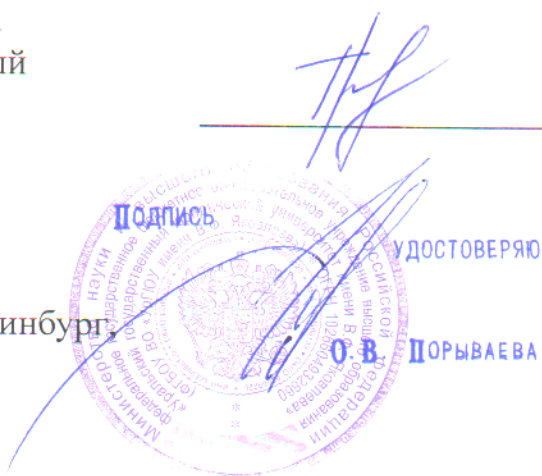
«02» февраля 2024 г.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры гражданского процесса
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»

Парамонова Светлана Павловна

Адрес организации места работы:
620066, Свердловская область, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская, д. 21
Тел.: +73433742799
Электронная почта: grpr@usla.ru
Сайт: <https://ургюу.рф>



Сведения об официальном оппоненте:

1. Парамонова Светлана Павловна

2. Кандидат юридических наук (научная специальность, по которой была защищена кандидатская диссертация – 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», доцент кафедры гражданского процесса

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. Парамонова (Грубцова) С.П. Правовая природа презумпций в судебном административном процессуальном праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 1. С. 43-45.

2. Парамонова (Грубцова) С.П. Действие правовых презумпций на отдельных стадиях судебного административного процесса // Бизнес, менеджмент и право. 2019. № 4. С. 42-45.

3. Парамонова (Грубцова) С.П. Арбитрабельность споров с публичным элементом: состояние и перспективы // Сборник: Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты. Материалы V международной научно-практической конференции, в 2-х т. отв. ред. Е.В. Трофимов. СПб.: изд-во Санкт-Петербургского института (филиала) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2019. С. 9-13.

4. Парамонова (Грубцова) С.П. Медиабельность и арбитрабельность: общее и особенное // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 2. С. 15-18.

5. Парамонова (Грубцова) С.П. Участие государства в арбитраже: теоретико-прикладной аспект // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 2 (116). С. 31-36.

6. Парамонова (Грубцова) С.П. Правовые презумпции в судебном административном процессуальном праве // М.: Статут. 2020. 233 с.

7. Парамонова (Грубцова) С.П. Процессуальная активность суда в административном судопроизводстве Российской Федерации и административного судьи в США // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 8. С. 4-5.

8. Парамонова (Грубцова) С.П. Рецензия на книгу Е.А. Ивановой «Соглашения в сфере гражданской юрисдикции: процессуально-правовой аспект» // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 317-333.

9. Парамонова (Грубцова) С.П. Множественность лиц в цивилистическом процессе и арбитраже: основные модели // Третейский суд. 2021. № 2 (126). С. 118-124.

10. Парамонова (Грубцова) С.П. Судебные заседания в формате веб-конференции: анализ положений гражданского процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 7. С. 34-36.

11. Парамонова (Грубцова) С.П. Проблематика правовых презумпций и специальных правил распределения бремени доказывания в трудах профессора И.В. Решетниковой // Сборник: Цивилистический процесс: вчера, сегодня, завтра. Liber Amicorum. В честь профессора И.В. Решетниковой. М.: Издательский дом «Городец». 2023. С. 138-148.

12. Парамонова (Грубцова) С.П. Злоупотребление процессуальными правами при представлении и раскрытии доказательств в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 7. С. 32-33.