



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»
(СГУ)

ул. Астраханская, д. 83, г. Саратов, 410012
Тел. (845-2) 26-16-96, факс (845-2) 27-85-29
E-mail: rector@info.sgu.ru
<http://www.sgu.ru>

Председателю Диссертационного совета
Д -212.239.03

на базе Саратовской государственной
юридической академии

О.В. Исаенковой

07.10.2014 № 3/6480
На № _____ от _____

Уважаемая Оксана Владимировна!

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им.Н.Г.Чернышевского» согласен выступить ведущей организацией по диссертации Барбакадзе Екатерины Тамазиевны, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс на тему «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции».

Сообщаем необходимые сведения о нашей организации:

- полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет им.Н.Г.Чернышевского»;
- место нахождения: г.Саратов, ул.Астраханская, 83;
- контактные данные: 410012, г.Саратов, ул.Астраханская,83; e-mail: rector@sgu.ru; сайт <http://sgu.ru>;
- список основных публикаций организации по теме диссертации:

- Зарубина М.Н. К постановке проблемы привлечения суда (судьи) к деликтной ответственности в контексте права на справедливое судебное разбирательство[Текст]/ М.Н. Зарубина //Российский судья. – 2009. - № 11. - С. 38 – 41.
- Зарубина М.Н. Причины возникновения и особенности реализации гражданско-правовой ответственности третейского суда (третейского судьи) в дореволюционной России [Текст]/ М.Н. Зарубина //Третейский суд. - 2010. - № 1 (67). С.109 – 114.
- Зарубина М.Н. Моделирование института гражданско-правовой ответственности суда (судьи) за вред, причиненный осуществлением правосудия по гражданским делам: в аспекте взаимного влияния международно-правовых и внутригосударственных норм [Текст]/ М.Н. Зарубина //Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. - № 3. - С. 20 – 25.

002959

- Зарубина М.Н. О некоторых вопросах отнесения производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок к исковому виду гражданского судопроизводства [Текст] / М.Н. Зарубина // Арбитражный и гражданский процесс. - 2011. - № 2. - С. 25 - 29.
- Малько Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика: необходимость формирования и совершенствования досудебных процедур урегулирования спора [Текст] / Е.А. Малько // Вестник СГАП. - 2010. - № 3(73). - С.119-122.
- Малько Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика: понятие и необходимость формирования [Текст] / Е.А. Малько // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 1. - С.6-9.
- Малько Е.А. К вопросу о создании концепции гражданской процессуальной правовой политики как основы для развития гражданского процессуального законодательства [Текст] / Е.А. Малько // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 7. - С.36-39.
- Малько Е.А. Основные направления гражданской процессуальной правовой политики в современной России [Текст] / Е.А. Малько // Современное право. - 2011. - С. 99 - 102.
- Малько Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика: некоторые проблемы и пути их решения [Текст] / Е.А. Малько // Российская юстиция. - 2013. - № 3. - С. 43-46. (в соавторстве с А.В. Малько, В.Н. Захаровым).
- Малько Е.А. Транспарентность правосудия как приоритет российской гражданской процессуальной правовой политики [Текст] / Е.А. Малько // Арбитражный и гражданский процесс. - 2013 - № 11. - С. 2-7.

Проректор по научно-исследовательской работе
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет им.Н.Г.Чернышевского»



А.В. Стальмахов

Исп. Тогузаева Е.Н.
тел. (8452) 21-36-63

«УТВЕРЖДАЮ»

**Проректор
по научно-исследовательской работе**

**Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования**

**«Саратовский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского»
доктор физико-математических наук, профессор
Стальмахов А.В.**



« 21 » октября 2014 г.

ОТЗЫВ

Ведущей организации - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского» на диссертационное исследование **Барбакадзе Екатерины Тамазиевны на тему: «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции» (Саратов, 2014 – 181 с.)**, представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования обусловлена общей концепцией реформирования гражданского судопроизводства, выдвигающей на первый план развитие не только беспристрастного и состязательного гражданского судопроизводства, но и справедливого и публичного разбирательства дела в разумный срок.

В этой связи обращение автора к выяснению понятий справедливости и объективности судебной деятельности, их критериев и гарантий в гражданском процессе является целесообразным в теоретическом и прикладном значении.

Обоснованность научных выводов в диссертационном исследовании обеспечивается в целом моделью научного анализа: автор рассматривает сущность и содержание понятий справедливости и объективности суда; исследует гарантии их соблюдения и реализации в стадии судебного

разбирательства. Обращается внимание на то, что справедливость и объективность как требования, предъявляемые к судебному решению, являются также обязательными в ходе судебной деятельности при рассмотрении дела по существу. В контексте авторского исследования раскрываются новые проблемы, возникающие при осуществлении правосудия в гражданском процессе.

Поставленная цель исследования достигнута – проведён комплексный анализ теоретических исследований по проблемам гарантий объективности и справедливости суда, выявлена сущность этих категорий; представлены авторские определения понятий гарантий справедливости и гарантий объективности.

В процессе исследования автором реализованы поставленные задачи, а именно: определено понятие справедливости, ее содержание, составные части и гарантии; исследовано понятие справедливости судьи применительно к личности судьи; исследовано понятие и содержание объективности суда и ее гарантии; проанализировано понятие и проявление объективности суда в судебном разбирательстве; определены понятия справедливости и объективности судебного решения и их гарантии; определено место, значение и соотношение гарантий объективности и справедливости в гражданском процессуальном праве и в судопроизводстве.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем:

- предложены авторские разработки положений о справедливости, понимая под этим – морально-этическую категорию, которая должна рассматриваться в рамках гражданско-процессуальных отношений в двух аспектах: как принцип гражданского судопроизводства, а также как требование, предъявляемое к судебному решению. По мнению диссертанта, справедливость неразрывно связана с профессионализмом, добросовестностью, а также с внутренним убеждением судей, однако зачастую судьями становятся люди, которые не обладают ни характером, ни профессиональной честностью и подготовкой, ни должной компетентностью, ни так необходимым «судейским чутьем». Автор считает элементами справедливости: беспристрастность, независимость,

добросовестность, состязательность и равноправие сторон гражданского судопроизводства. Причем справедливость возможна только на основании строгого соблюдения закона и приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормах права.

- обосновано положение о том, что важными условиями, обеспечивающими справедливость и объективность судебного разбирательства, являются личная и профессиональная культура правосудия и добросовестность при выполнении судьей своих функциональных обязанностей.

- доказано положение о том, что целесообразно учитывать беспристрастность суда по отношению к сторонам процесса, поскольку это является одной из важнейших гарантий обеспечения справедливого, объективного, всестороннего, а значит, законного рассмотрения и разрешения дела. Диссертант приходит к выводу о том, что председатель суда при первичном распределении исковых материалов, поступивших в суд, должен, исходя из их содержания, учитывать психологические и мировоззренческие установки судьи во избежание создания основы для пристрастности судьи при рассмотрении дела и, соответственно, создания почвы для необъективности и несправедливости. Обращается внимание, что институт отвода (ст. 16, 17, 19 ГПК РФ) как гарантия объективности и справедливости судей позволяет исключить факторы, которые в любом случае ставят под сомнение беспристрастность судьи.

- обосновывается вывод, что только объективность судьи как личности свидетельствует об объективности суда как государственного органа правосудия. Автором раскрываются новые подходы к внедрению механизма по реализации объективности суда и изложен способ оценки лицами, участвующими в деле, деятельности судьи в рамках объективности и справедливости (своеобразное выставление оценки-рейтинга по стобалльной шкале) по итогам рассмотрения каждого гражданского дела. По мнению диссертанта, такую систему «голосования» также можно размещать и контролировать посредством интернет-сайтов.

- обосновывается вывод о том, что объективность следует рассматривать как одно из требований, которым должно отвечать судебное решение. Предложено авторское определение объективности как требования, предъявляемого к судебному решению - это результат совершенствования законодательства, правоприменительной практики и квалификации судей. Объективность должна восприниматься в качестве абсолютного идеала судебного правоприменения.

- обосновывается включение справедливости в число требований, предъявляемых к судебному решению, и предлагается авторское понятие справедливости судебного решения как требования, предъявляемого к судебному решению - это результат исторического развития менталитета российского общества и отражением международных стандартов правосудия по гражданским делам в рамках отечественного судопроизводства.

Значение полученных соискателем результатов диссертационного исследования подтверждено тем, что осуществленный в работе анализ положений позволит расширить теоретическое представления судей о сущности справедливости и объективности, их гарантиях, а также послужит основанием для дальнейших научных разработок. Практическая значимость настоящего исследования определяется отчетливо выраженным прикладным характером предложенных рекомендаций, рассчитанных на получение теоретических знаний и практических навыков, влияющих на повышение профессиональных качеств судей и эффективность их работы в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании арбитражного процессуального права и гражданского процессуального права, в том числе большинство выводов и предложений диссертации могут использоваться в законотворческой и правоприменительной деятельности, в учебно-методических целях.

Положения, выносимые диссертантом на защиту, оригинальны, обоснованны, самостоятельны и обладают качеством научной новизны. Личный вклад соискателя состоит в выполнении всех этапов исследовательской работы,

в определении конкретных целей и задач, в анализе литературы, в сборе и обработке конкретных фактов, материалов судебной практики. Поэтому научная новизна данного диссертационного исследования бесспорна.

Теоретические положения диссертационного исследования обсуждались на российских и международных научно-практических конференциях в Киеве, Кирове, Саратове.

В целом диссертация Барбакадзе Е.Т. является самостоятельным и глубоким исследованием, посвященном проявлению справедливости и объективности судебного разбирательства и их гарантиям, имеет творческий характер, содержит авторскую интерпретацию ряда понятий и положений, вносит существенный вклад в юридическую науку, отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям ВАК РФ, может служить основанием для присуждения автору научной степени кандидата юридических наук (по специальности 12.00.15). Автореферат полностью отражает основные положения диссертации, а шестнадцать публикаций по теме диссертации позволяют весьма высоко оценить степень апробации диссертации. Диссертант ответственно подошёл к этому вопросу и в полной мере отразил результаты исследования, в том числе в статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК, что является несомненным достоинством при соискании ученой степени кандидата юридических наук.

Отмечая высокий теоретический уровень и научно-практическую значимость проведенного исследования, достигнутую цель и другие положительные моменты, целесообразно отметить, на наш взгляд, и научную оспоримость некоторых положений, а также вопросы, требующие пояснения.

1. В содержании работы автором анализируется ряд примеров из судебной практики. Однако представляется, что для полноты исследования следовало бы проанализировать материалы судебной практики (Постановления Европейского Суда по правам человека), которые характеризуют решение, принимаемое

судом верно с точки зрения закона, но с точки зрения справедливости далекое от такового.

2. По мнению автора, с целью создания благоприятных условий для объективного и справедливого правосудия, направленного на достижение целей и задач гражданского судопроизводства, закрепленных в ст. 2 ГПК РФ, целесообразно на законодательном уровне в императивном порядке установить запрет судьям на любую деятельность, выходящую за границы гражданского судопроизводства, кроме преподавания и научной деятельности (с. 66). Полагаем, что подобное положение уже неким образом освещается в Законе РФ от 26.06.1992 № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации".

3. Совершенно очевидно, что справедливость является одним из центральных понятий в гражданском процессуальном праве. Диссертант отмечает, несмотря на то, что категория «справедливость» отсутствует в числе принципов гражданского судопроизводства, она призвана постоянно оказывать положительное воздействие на суд, которому нужны гарантии профессионализма и независимости. В связи с этим, хотелось бы, чтобы автор сформулировал и пояснил собственную позицию о необходимости закрепления принципа справедливости гражданского судопроизводства в законе.

Вышеназванные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку представленной диссертации, которая, представляя собой завершённое самостоятельное научное исследование, содержит совокупность выводов и положений, свидетельствующих о реальном вкладе этого автора в науку. Замечания обусловлены комплексностью и сложностью темы диссертации.

Представленная диссертационная работа Барбакадзе Екатерины Тамазиевны на тему: «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции» является самостоятельно написанным квалифицированным научным трудом, в котором содержится новое решение задачи, имеющей существенное значение для науки гражданского процессуального права. В силу этого она полностью

соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Барбакадзе Екатерина Тамазиевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского права и процесса Малько Еленой Александровной, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им.Н.Г. Чернышевского» «20» октября 2014 года (протокол № 2 от «20» октября 2014 г.).

Заведующий кафедрой гражданского права и процесса
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
университет им.Н.Г. Чернышевского»
кандидат юридических наук,
доцент

Тюс

Тогузаева
Екатерина Николаевна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»; ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского».
Почтовый адрес: 410012, г.Саратов, ул. Астраханская, 83

Телефон: 21-36-63

Адрес электронной почты: kafedragpp@rambler.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.sgu.ru

Подпись Е.Н. Тогузаева
Ученый секретарь СГУ *и.д. Тогузаева* *удостоверено*
и.д. Тогузаева



В диссертационный совет Д-212.239.03 при
Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
профессионального образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

от Носыревой Елены Ивановны

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Барбакадзе Екатерины Тамазиевны на тему «Гарантии справедливого судебного разбирательства», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

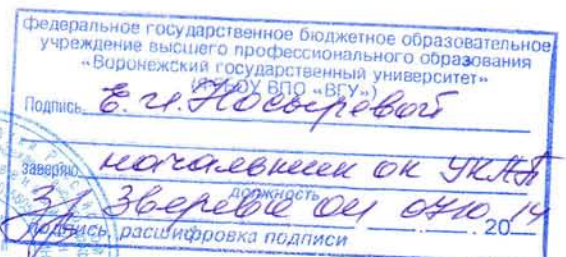
Фамилия, имя, отчество Носырева Елена Ивановна
Ученая степень: доктор юридических наук, 12.00.15
Место работы: Кафедра гражданского права и процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» г. Воронеж
Должность: заведующий кафедрой гражданского права и процесса
Контактный телефон: 8-920-211-41-14 e – mail elena@nosyreva.vrn.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1. Заключение по проекту ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи совершенствованием примирительных процедур» // Третейский суд. 2012. № 1. С. 134-136. (В соавторстве с Фильченко Д. Г.) 2. Последствия заключения альтернативных арбитражных (третейских) оговорок // Юрист. 2013. № 20. С. 10-14. 3. Процедура медиации как вспомогательная форма исполнения судебных решений // Цивилистическая процессуальная мысль. Межд. сб. научн. статей. Вып. 3 / Под ред. С. Я. Фурсы. Киев: Издатель Фурса С. Я., 2014. С. 189-194. 4. Формирование модели правового регулирования посредничества в Российской Федерации

// Третейский суд. 2009. № 3. С. 138-145.

5. Специальное правовое регулирование посредничества (анализ законопроекта) // Третейский суд. 2010. № 2. С. 39-44.
6. Совершенствование норм о примирительных процедурах в системе арбитражного процессуального законодательства (в соавторстве с Фильченко Д. Г.) // Третейский суд. 2010. № 2. С. 85-91.

Согласна на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

6 октября 2014 г.



ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Барбакадзе Екатерины Тамазиевны

**«Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства
гражданских дел в судах общей юрисдикции», представленную
на соискание учёной степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс**

Как известно, основной задачей гражданского судопроизводства является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов всех субъектов гражданского оборота. В этой связи исследование проблем, касающихся объективного и справедливого судебного разбирательства по гражданским делам, как фундамента, на котором должен строиться сам процесс правоприменительной деятельности, приобретает особую значимость и актуальность.

Необходимость обеспечения объективного и справедливого судебного разбирательства является требованием международного стандарта правосудия. Накопленная практика Европейского Суда по правам человека содержит разнообразные правовые позиции по реализации права на справедливое судебное разбирательство, которые оказывают влияние на внутреннюю судебную практику и нуждаются в анализе с целью совершенствования действующего российского гражданского процессуального законодательства.

Своевременность исследования подтверждается также необходимостью выработки единых законодательных подходов для судов общей юрисдикции и арбитражных судов в связи с ведущейся работой по подготовке унифицированного процессуального кодекса.

Наконец, теоретическая значимость избранной темы заключается в том, что категории объективности и справедливости являются мало исследованными в отечественной доктрине гражданского процессуального

права. Их анализ особенно важен применительно к центральной стадии процесса – судебному разбирательству, так как именно здесь гражданское дело рассматривается и разрешается по существу и принимается решение по делу. Таким образом, новизна представленного диссертационного исследования состоит, прежде всего, в обращении к данной теме и в освещении комплекса проблем, связанных с объективностью и справедливостью рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Теоретической и методологической основой диссертации Е. Т. Барбакадзе явились труды советских и современных российских процессуалистов, специалистов в области гражданского, арбитражного и уголовного процесса, работы в области общей теории права.

Эмпирическую базу исследования составляет практика судов Саратовской области, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, в работе имеется анализ самостоятельно выявленных диссертантом статистических показателей.

Структура диссертации, состоящая из трех глав и десяти параграфов, свидетельствует о намерении автора логично, последовательно и полно раскрыть понятия справедливости и объективности применительно в целом к деятельности суда по гражданским делам, а также рассмотреть эти категории как требования, предъявляемые к судебному решению.

В первой главе исследуются общие вопросы, связанные с характеристикой справедливости, выявляются ее элементы, определяются гарантии.

Особое внимание в первой главе уделяется также соотношению справедливости с принципами гражданского процессуального права, такими как независимость суда, состязательность и равноправие сторон.

Вторая глава посвящена объективности суда и ее гарантиям в стадии судебного разбирательства. В качестве одной из гарантий анализируется

институт отвода, порядок и отдельные основания отвода, выявляются недостатки правового регулирования, влияющие на обеспечение объективности судьи.

В третьей главе рассматриваются требования, предъявляемые к судебному решению через призму объективности и справедливости суда. Совершенно очевидно, что объективность и справедливость суда находят отражение в окончательном процессуальном документе, разрешающем спор по существу. Правильным следует признать избранный автором подход к анализу взаимосвязанного соотношения таких категорий как «законность» и «справедливость» судебного решения и «обоснованность» и «объективность» судебного решения.

Сформулированные в работе теоретические положения подкрепляются отдельными предложениями по совершенствованию гражданского процессуального.

В целом анализ содержания представленной Е. Т. Барбакадзе работы свидетельствует о том, что поставленные в исследовании задачи в основном выполнены.

Вместе с тем, в диссертации имеются недостатки, на которые нельзя не обратить внимания. Целый ряд вопросов нуждается в более четком пояснении или в дополнительной аргументации.

1. Прежде всего, вопросы возникают по положениям, вынесенным автором на защиту.

В положениях 1-4 речь идет о понимании справедливости. В положении 1 указывается, что справедливость - это «морально-этическая категория», которая рассматривается в двух аспекта: как принцип гражданского процесса и как требование, предъявляемое к судебному решению (с. 9). В положении 2 констатируется, что «являясь принципом гражданского судопроизводства», ... «справедливость находит свое отражение на каждой стадии гражданского

судопроизводства» (с.9). В то же время само понятие принципа справедливости ни в этом положении, ни в диссертации не формулируется.

В положении 3 дается понятие справедливости, под которой автор понимает «процессуальные действия (бездействие) суда и лиц, участвующих в деле...». Во-первых, вряд ли правильно определять справедливость как процессуальные действия участников процесса. Во-вторых, неясно, как это определение соотносится с принципом справедливости. В-третьих, остается неясным, что же представляет собой отстаиваемый диссертантом процессуальный принцип справедливости.

В положении 4 требует пояснения тезис о том, что «будучи элементом субъективного восприятия судьей потенциального отношения общества к вынесенному решению, справедливость должна предъявляться в качестве дополнительного требования (наряду с законностью и обоснованностью) к решению, допускающему возможность судебного усмотрения» (с.10) (курсив наш – Е. Н.). Диссертанту предлагается объяснить выделенные курсивом выражения. Что такое «элемент субъективного восприятия судьей потенциального отношения общества к вынесенному решению»? И к какой части этого тезиса относится выражение «допускающему возможность судебного усмотрения».

Нуждается в обосновании положение 5, в котором под объективностью понимается «неукоснительное соблюдение судом и лицами, участвующими в деле, норм российского и международного права» (с.10). Обычно с соблюдением норм права связывается законность. Так в чем же отличие объективности от законности в приведенной формулировке?

Так же непонятно, какая именно мысль защищается автором в положении 6, в соответствии с которым «объективность как требование, предъявляемое к судебному решению, является результатом совершенствования

законодательства, правоприменительной практики и квалификации судей» (с. 10) (курсив наш – Е. Н.).

2. Следующие замечания связаны с предложениями автора по существу.

В работе много внимания уделяется необходимости учета психологических и мировоззренческих особенностей судьи. Это, безусловно, имеет значение. Но вряд ли можно согласиться с тем, что председатель суда при распределении поступивших в суд заявлений должен учитывать такие особенности. Возникает вопрос, а кто при этом будет учитывать психологические и мировоззренческие особенности личности председателя суда, которые также могут повлиять на распределение дел между судьями. В настоящее время, наоборот, предпринимаются усилия для того, чтобы исключить любые субъективные факторы при распределении дел. Например, в арбитражных судах уже давно существует практика автоматизированного распределения нагрузки между судьями.

Кроме того, вызывает сомнение предложение о возможности отвода судьи на основании его психологических и мировоззренческих качеств. Во-первых, для этого потребуется какое-то разъяснение, что именно понимается под этими качествами. Во-вторых, лица, заявляющие отвод по данному основанию, эти качества судьи тоже будут воспринимать субъективно. Наконец, в законе одним из оснований для отвода является личная, прямая или косвенная заинтересованность судьи в исходе дела или иные обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности. Таким образом, ничто не мешает лицам, участвующим в деле, ссылаться на любые иные обстоятельства.

3. Отдельные замечания касаются изложения содержания диссертации.

На стр. 35 автор пишет о критериях несправедливости судебного решения. Одним из них является несправедливость применяемой судом нормы. Возникает вопрос, кто и в каком порядке должен устанавливать, что норма,

примененная судом в конкретном деле, является несправедливой? И каковы признаки несправедливой нормы. Все остальные критерии, на которые указано в диссертации, относятся либо к незаконности, либо к необоснованности судебного решения. Представляется, что вопрос о несправедливости судебного решения требует более четкого подхода.

Нуждаются в уточнении теоретические рассуждения автора о соотношении понятий справедливости и объективности судебного разбирательства и справедливости и объективности судьи. Являются ли эти понятия тождественными? В тексте автором смешиваются эти категории.

Также необходимы пояснения относительно соотношения понятий справедливости, объективности и беспристрастности суда. В одних случаях беспристрастность рассматривается как составная часть справедливости (название параграфа 4 главы 1), в других – как составная часть объективности суда (название параграфа 2 главы 2). В тексте встречаются выражения: «объективность является важным критерием определения беспристрастности» (с. 81); «беспристрастность является условием справедливости...» (с. 82).

Применительно к судебному решению в работе содержатся формулировки: «под объективностью судебного решения будем понимать беспристрастность судебного решения...» (с. 128); «объективность судебного решения означает его истинность...» (с. 135).

Не вносят ясность и такие выражения, как: «справедливость судебного разбирательства в первую очередь зависит от проявления справедливости в деятельности суда...» (с. 49); «гарантией проявления принципа объективности в судебном разбирательстве является объективное поведение самого судьи» (с. 75).

Представляется, что на защите автору следует четко выстроить соотношение всех указанных категорий.

Неоднократно в диссертации говорится и о «беспристрастности судебного решения». Вряд ли эта категория применима к процессуальному документу. В то же время не нашли отражение имеющие отношение к теме исследования такие понятия, как «объективная» и «субъективная» беспристрастность судьи, в отношении которых сформулированы правовые позиции Европейского Суда по правам человека.

4. Имеются замечания формального характера.

Отдельные положения работы носят описательный характер (например, в параграфе 3 главы 3 излагаются законодательные требования, предъявляемые к судебному решению без какого-либо анализа применительно к теме исследования).

Встречаются общие рассуждения, которые носят скорее публицистический характер, но не имеют научного значения (например, о роли суда в обществе, о культуре судьи, о доступности правосудия, о гласности и пр.).

В работе содержатся некоторые положения, не имеющие отношение к науке гражданского процессуального права. В частности непонятно к чему указывается на задачу превращения юстиции из карательной в правоохранительную (с. 27); есть ничем не объяснимые ссылки на суды присяжных по уголовным делам (с. 55, 139); перечисляются международные требования к правосудию по уголовным делам (с. 145-146); приводится текст ст. 6 УК РФ. При этом никаких оговорок относительно сравнительного анализа или применительно к гражданскому процессу не делается.

Наконец, имеются некорректные ссылки на утратившее силу законодательство. Так, рассматривая вопросы незаконности и необоснованности судебного решения (параграф 2 главы 3), автор неоднократно упоминает статьи 362 и 364 ГПК РФ, в которых устанавливались основания для отмены судебного решения в кассационном порядке (с. 131, 134,

137, 138). С 1 января 2012 г. эти статьи вместе с главой 40 ГПК РФ, в которой они содержались, утратили силу и исключены из ГПК РФ.

Перечисленные замечания могут быть нивелированы достойными ответами диссертанта на поставленные вопросы.

В целом диссертация на тему «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции» выполнена на актуальную тему, создает основу для дальнейшего исследования обозначенных проблем и предпосылки для совершенствования гражданского процессуального законодательства. Содержание диссертации достоверно отражено в автореферате. Статьи по результатам исследования опубликованы, в том числе в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК.

Представленная работа в основном отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием. Ее автору Барбакадзе Екатерине Тамазиевне может быть присуждена ученая степень кандидата юридических наук.

Официальный оппонент
д.ю.н., профессор,
зав. кафедрой гражданского
права и процесса Воронежского
государственного университета

Адрес: 394006, г. Воронеж,
Университетская площадь, 1
Факс: (473) 220-87-55
E-mail: office@main.vsu.ru
Сайт: www.vsu.ru

Е.И. Носырева

5 декабря 2014 г.



В диссертационный совет Д-212.239.03 при
Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего
профессионального образования «Саратовская
государственная юридическая академия»

от Портянкиной Светланы Петровны

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Барбакадзе Екатерины Тамазиевны на тему «Гарантии справедливого судебного разбирательства», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество Портянкина Светлана Петровна
Ученая степень: кандидат юридических наук, 12.00.15
Место работы Кафедра гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Государственный университет по землеустройству» г. Москва
Должность: доцент кафедры гражданского права, гражданского и арбитражного процесса
Контактный телефон: 8-917-219-55-67 e – mail portuankina@bk.mail.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации мною опубликованы следующие работы: 1) Современные взгляды на судебное решение по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим Модернизация Российского общества: опыт и пути достижения цели: материалы межвузовской научной конференции/ под ред. Профессора Б.В. Чернышева. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. ISBN 978-5- 7485-0613-7. С.254-262 2) Об особенностях судебного решения по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Современная юридическая наука и правоприменение. (III Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2010 г.)/ редкол.: О.С. Ростова (отв. Ред. И др.; ГОУ ВПО 2Саратовская государственная академия права), 2010. ISBN 978-5-7924- 0834-0. С.198-200. 3) Вопросы теории и практики рассмотрения отдельных категорий дел в порядке

особого производства. Модернизация Российского общества: механизмы реализации: материалы межвузовской научной конференции/ Под ред. Профессора Б.В. Чернышева. Вып.1-Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. ISBN 978-5-7485-0647-2. С.366-371.

- 4) Судопроизводство по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим (Монография). Саратовский юридический институт МВД России, 2011. ISBN 978-7485-0655-7. 132 с.
- 5) К вопросу о реализации права на судебную защиту по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим. Интеграция и инновации: их роль в социально-экономическом развитии. Сборник статей по материалам международной интернет-конференции (22-24 декабря 2010 г.) Саратов, 2011. ISBN 978-5-80-31-0069-0.
- 6) Правовой статус администратора суда. Администратор суда. 2012 №2 С.14-16.
- 7) К вопросу о гласности судебного разбирательства. Правовое обеспечение устойчивого экономического развития Российской Федерации: Сборник научных трудов по итогам межвузовского круглого стола (г. саратов, ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», 29 февраля 2012 г.) Под ред. А.В. Трофименко,- Саратов: ИЦ «Наука», 2012.-80 с. ISBN 978-5-9999-1299-2.

Согласна на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Портянкина С.П.



Отзыв
о диссертации Е.Т. Барбакадзе на тему
«Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства
гражданских дел в судах общей юрисдикции» на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Диссертация Е.Т. Барбакадзе посвящена одной из актуальных тем гражданского процессуального права, которая имеет непосредственное значение для практического решения задач, возникающих в связи с отправлением правосудия по гражданским делам в судах общей юрисдикции. Глубокое исследование вопросов, касающихся гарантий объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел, особенно важно в современной России, в период проведения судебной реформы. Справедливости ради, отметим, что проблема объективного и справедливого судебного разбирательства в течение длительного времени является предметом пристального внимания ученых-процессуалистов и практических работников, а проблема гарантий на уровне диссертационного исследования, не подвергалась всестороннему и комплексному изучению, что свидетельствует о новизне и актуальности представленной диссертационной работы.

Следует отметить, что выводы, к которым пришел автор, рекомендации практического характера, положения, выносимые на защиту, обладают качеством научной новизны. Кроме того, диссертация на тему «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции» представляет собой одно из первых самостоятельных комплексных научных исследований, посвященных выявлению именно гарантий объективности и справедливости судопроизводства в современной России.

Творческий, исследовательский подход диссертанта позволил ему достаточно квалифицированно обосновать ряд теоретических и заслуживающих внимания практических предложений, направленных на

совершенствование действующего законодательства и правоприменительной практики.

Научная новизна работы и ее практическая значимость правильно определены автором в диссертации и автореферате.

Представляется удачной структура диссертации, включающей три главы с соответствующими параграфами, заключением, библиографическим списком.

Достоинством работы является то, что исследованию подверглись не только теоретические аспекты заявленной темы, но и другие сопутствующие аспекты темы: история учения о понятии справедливости и современное ее понимание, понятие и содержание справедливости суда в стадии судебного разбирательства, независимость судей состязательность и равноправие сторон как составные части справедливости, беспристрастность суда при рассмотрении дела как составная часть справедливости и др. Положительным моментом в представленной диссертации является комплексный межотраслевой подход к теоретико-правовой проблеме гарантий справедливости и объективности судебного разбирательства, что позволило автору всесторонне исследовать проблему, что направлено на восполнение пробелов в изучении гражданского процессуального права.

Во введении четко обозначена актуальность темы диссертационного исследования, верно определены объект и предмет исследования, обозначены цели и пути их достижения, указана научная новизна и теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

В первой главе, исследуя понятие и содержание справедливости суда в стадии судебного разбирательства, автор приходит к обоснованному выводу о том, что для реализации принципа справедливости важными факторами признаются высокая значимость моральной и социальной оценки законов, которые существуют, и повышение роли правосудия в законотворчестве. Задача превращения юстиции из карательной в правоохранительную в свете Концепции судебной реформы свидетельствует о значимости данного

положения (с.27). Автор диссертации утверждает, что отвод судьи является процессуальной гарантией справедливости и объективности суда в судебном разбирательстве. Данная позиция не вызывает сомнений. Однако тот факт, что психологические и мировоззренческие особенности судьи (указанные в личном деле) должны при определенных обстоятельствах выступать поводом для отвода или самоотвода (с.52) вызывает сомнение. Тем не менее, факт изучения данного аспекта темы диссертации указывает на глубину исследования, на творческий и неформальный подход к выполнению работы. Необходимо отметить, что ранее данные аспекты темы в научной литературе освещены не были.

Представляется, что заслуживает поддержки утверждение автора относительно структуры справедливости и объективности судебного разбирательства. В частности, как утверждает автор, элементами указанных категорий являются: профессиональная и личная культура судьи, культура ведения судебного процесса. Добросовестность судьи, по мнению автора, находит свое отражение в честном выполнении своих функциональных обязанностей, в справедливости отправления правосудия (с.71).

Во второй главе, рассматривая объективность суда и ее гарантии в стадии судебного разбирательства, автор предлагает авторское определение объективности. Так, под объективностью следует понимать неукоснительное соблюдение судом и лицами, участвующими в деле, норм российского и международного права (с.81).

На наш взгляд, заслуживает внимание утверждение, сделанное Е.Т. Барбакадзе относительно понятия добросовестности судьи, в котором автор определяет добросовестность как требование, предъявляемое к судье, осуществляющему свои функциональные обязанности при отправлении правосудия (с.88-89).

Представляет определенный интерес рассуждение автора о рейтинговых характеристиках (с.99-100).

В третьей главе, посвященной исследованию требований, предъявляемых к судебному решению, как гарантиям реализации объективности и справедливости судебного разбирательства, автор обосновывает свою позицию, согласно которой только при объективном и справедливом рассмотрении дела суд может постановить законное и обоснованное решение. Объективность и справедливость должны совпадать в своем проявлении ибо объективность, как утверждает автор, должна быть справедливой (с.127-128).

Не оставлен без внимания вопрос о справедливости судебного решения. Законность, к сожалению, не всегда совпадает со справедливостью.

Диссертант обосновывает включение справедливости в число требований, предъявляемых к судебному решению, определяет понятие справедливости судебного решения, ее содержание и составные части. Представляется обоснованной позиция диссертанта о том, что справедливость судебного решения - это его оценка не столько с юридической точки зрения, сколько с нравственных позиций, представлений о должном.

В заключение диссертационного исследования автором сформулированы теоретические выводы относительно сущности и содержания понятий справедливости и объективности суда в стадии судебного разбирательства, определены составные элементы справедливости, выявлены гарантии объективности и гарантии справедливости. Выводы и предложения, сформулированные диссертантом представляют научный интерес для теории гражданского процессуального права и правоприменительной практики.

Достоинством работы является глубокий анализ действующего законодательства и правоприменительной практики судов общей юрисдикции. Представленное диссертационное исследование носит прикладной характер, что проявляется в сути рекомендаций, нацеленных на получение теоретических знаний и соответствующих практических навыков

судей и эффективности их работы при отправлении правосудия по гражданским делам.

Диссертационному исследованию Е.Т. Барбакадзе свойственна научная новизна, поскольку данное диссертационное исследование является одним из первых в современной отечественной науке исследованием, посвященным комплексному исследованию теоретико-правовых проблем гарантий справедливости и объективности судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования обусловлены использованием современной методологии, основанной на системном и комплексном подходах к предмету исследования и научном анализе проблем справедливости и объективности суда и их гарантий при отправлении правосудия, обоснованностью положений и выводов, глубоким анализом источников права, изучением монографических и диссертационных исследований по различным аспектам темы диссертации. В рамках диссертационного исследования соискатель продемонстрировал умение критически оценивать достижения предшественников, мыслить самостоятельно и творчески. Использованная в диссертации полемика с учеными-процессуалистами, по нашему мнению, повышает ее теоретическую значимость. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в девятнадцати авторских публикациях, три из которых размещены в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования Российской Федерации.

В качестве замечаний по диссертации отметим, что исследуя объективность судебного решения, автор утверждает, что при соответствии выводов суда действительным обстоятельствам дела судебное решение можно считать объективным. Автор пишет, что суд, отправляя правосудие, устанавливает объективную истину, рассматривая и разрешая по существу гражданское дело на основании доказательств, представленных самими

лицами. В связи с этим интересно узнать мнение диссертанта относительно того, что же представляет собой судебная истина, в чем отличие от объективной истины?

Также представленное диссертантом, в качестве положения выносимого на защиту, определение понятия справедливости судебного разбирательства, по нашему мнению охватывает не все критерии справедливости, что так же требует уточнения.

Указанные замечания носят частный характер и не умаляет очевидных достоинств диссертации и достигнутых результатов. Каждый из разделов работы, имея свою смысловую нагрузку, логично встраивается в общее направление исследования. Вполне обоснованными и корректными представляются выводы, изложенные в заключение диссертации. Положительным является то, что результаты работы имеют практическую реализацию. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного научного исследования, имеющего теоретические и практические перспективы.

ОБЩИЙ ВЫВОД:

Диссертационное исследование Екатерины Тамазиевны Барбакадзе является самостоятельной законченной научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задач, имеющее значение для развития действующего гражданского процессуального законодательства. Представленное диссертационное исследование свидетельствует об умении автора видеть актуальную социальную и научную проблему, глубоко исследовать поставленные вопросы, собирать необходимый материал.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Оформление диссертационного исследования выполнено с соблюдением установленных правил и стандартов и представляет собой завершённую научно - квалификационную, исследовательскую работу,

выполненную на актуальную тему, соответствует пунктам 9,10,11,13 Раздела П Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертация на тему «Гарантии объективного и справедливого судебного разбирательства гражданских дел в судах общей юрисдикции» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор – Екатерина Тамазиевна Барбакадзе – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Официальный оппонент
кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского права,
гражданского и арбитражного процесса
ФГБОУ ВПО «Государственный
университет по землеустройству»

С.П. Портянкина

Почтовый адрес: г. Москва,
ул. Казакова, 15 ФГБОУ ВПО «ГУЗ»
телефон: 8-917-219-55-67
e-mail: portuanrina@bk.ru

