

ОТЗЫВ

официального оппонента
на диссертацию Лидии Вячеславовны Густовой на тему:
«Организационные и правовые основы функционирования полиции
России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.14 – административное право;
административный процесс

*(научный руководитель – доктор юридических наук,
профессор Сергей Евгеньевич Чаннов)*

Правоохранительная деятельность является важнейшей функцией любого государства. Тем более актуальной становится ее реализация в кризисные периоды, когда в обществе по причинам как объективного, так и субъективного характера существенно возрастает количество правонарушений. В таких условиях от способности государства поддерживать надлежащий уровень правопорядка в обществе напрямую зависит соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

К сожалению, ситуация с уровнем правоохраны в настоящее время в Российской Федерации оставляет желать лучшего. Хотя проведенные реформы в определенной степени повысили эффективность функционирования правоохранительных органов, они, по-прежнему, не в полной мере способны противостоять растущему уровню преступности; не всегда адекватно реагируют на обращения граждан по поводу нарушений их прав; нередко подменяют реальную деятельность лишь ее демонстрацией; и т.п.

В полной мере сказанное относится и к российской полиции, что обуславливает как актуальность, так и практическую значимость диссертационного исследования Лидии Вячеславовны, которая в представленной к защите работе формулирует и обосновывает совокупность теоретических положений, легших в основу предложений по совершенствованию правового регулирования организации и функционирования российской полиции на основе опыта Великобритании и США.

Научное исследование темы диссертации основывается на прочной теоретической базе, которую составили современные научные труды ведущих российских ученых в области административного права, общей теории права, конституционного, муниципального и других смежных

отраслей права. В то же время диссертант не ограничился изучением только научных работ. Анализ нормативно-правовых актов Российской Федерации, Великобритании и США, регулирующих организацию и функционирование органов полиции, позволил автору выявить преимущества и недостатки различных подходов, используемых в рассматриваемых диссертации государствах, и в связи с этим показать собственное видение направлений совершенствования российского законодательства.

Помимо этого, анализ теоретических положений и правовых норм Лидия Вячеславовна иллюстрирует рассмотрением примеров из правоприменительной судебной практики Конституционного суда Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции. Таким образом, представленная диссертация позволяет говорить о высоком уровне методологической подготовленности соискателя, обладании ею навыков исследователя и аналитика.

Научная новизна представленной диссертации обусловлена ее предметом и целью, а также определяется использованием новых идей и тенденций в сфере административно-правового регулирования организации и функционирования полиции России, Великобритании и США, а также выводами и предложениями, сделанными в ходе исследования и направленными на дальнейшее совершенствование действующего законодательства в указанной сфере.

Поставленные задачи исследования обусловили логичность, стройность и разумную последовательность в изложении диссертантом содержащегося в научной работе научно-теоретического и практического материала. Ознакомление с диссертацией позволяет прийти к выводу, что поставленные диссертантом цели и задачи достигнуты. Использование широкого набора методов познания: диалектического, системно-структурного, структурно-функционального, сравнительно-правового, формально-юридического, статистического свидетельствует о том, что исследование имеет достаточную методологическую основу. Это позволило автору всесторонне изучить предмет исследования, решить поставленные задачи, обосновать выводы.

Изучив диссертацию Лидии Вячеславовны и опубликованные ею по теме диссертации научные работы, можно отметить высокую степень обоснованности сформулированных автором научных положений, выводов и рекомендаций. На большом фактическом материале показаны узловые проблемы организации и функционирования полиции в Российской

Федерации, Великобритании и США, сделаны аргументированные предложения по совершенствованию отечественного законодательства в этой сфере, в том числе, на основе творческого анализа опыта указанных зарубежных государств.

Не вызывает сомнения, что настоящая диссертация имеет существенное практическое значение. По результатам анализа высказанных в науке точек зрения по исследуемым вопросам и соотнесения их с правоприменительной деятельностью диссертантом изложены обоснованные предложения по совершенствованию законодательства. В частности, заслуживают внимание предложения автора о частичной децентрализации полицейской деятельности в Российской Федерации путем формирования муниципальной милиции (с. 70-73); привлечению к ее работе добровольных помощников из числа местных жителей (с. 74-77); разработке правовой базы использования полиграфа при поступлении на службу в полицию (с. 111-114); использовании процедур проверки знаний и навыков сотрудников полиции при решении вопроса о присвоении им очередного звания (по примеру Великобритании) (с. 138-143); совершенствовании процедур ротации сотрудников полиции (с. 157-160); закреплении дополнительных оснований увольнения сотрудников полиции в связи с нарушением ими антикоррупционных запретов (с. 174-175), а также ряд других.

Материал изложен логично и последовательно, структура диссертации соответствует поставленным автором задачам, что в целом заслуживает похвалы. В связи с изложенным, можно сделать вывод, что настоящее исследование вносит значительный вклад в развитие науки административного права.

В исследовании темы Лидия Вячеславовна неоднократно высказывает обоснованные суждения, основывая их на собственном исследовательском опыте и на высказанных в юридической литературе мнениях известных ученых, полемизирует и делает попытки решить спорные в науке административного права вопросы.

Представляется, что основные положения, выносимые на защиту диссертации, также подтверждают новизну диссертационной работы.

В то же время анализ представленной диссертации показывает и наличие в ней некоторых неточностей, а также дискуссионных либо не доведенных до логического завершения положений, на которые уважаемому автору необходимо дать дополнительные разъяснения и уточнения.

1. Так, не совсем понятна позиция Лидии Вячеславовны относительно отнесения службы в российской полиции к правоохранительной службе. Хотя в самой диссертации она вполне обоснованно указывает, что в настоящее время термин «правоохранительная служба» из Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» исключен, вторая глава ее работы, полностью посвященная службе в полиции, носит название «Служба в полиции как вид правоохранительной службы: опыт России, Великобритании и США». В обоснование допустимости такого подхода уважаемый автор ссылается на Указ Президента Российской Федерации от 05 июня 2003 г. № 613 "О правоохранительной службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ". Однако здесь следует иметь в виду, что служба в полиции ни в коей мере не подпадает под действие данного указа.

Федеральный закон «О государственной службе Российской Федерации» в действующей редакции выделяет три вида государственной службы:

- государственная гражданская служба;
- государственная военная служба;
- государственная служба иных видов.

Таким образом, согласно четко обозначенной позиции законодателя, служба в правоохранительных органах не является каким-то одним видом государственной службы – в каждом государственном органе она имеет свою специфику организации и прохождения. То, что термин «правоохранительная служба» пока еще сохранен в отношении государственной службы в органах по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, само по себе не может свидетельствовать о том, что служба на определенных должностях в органах полиции также может именоваться правоохранительной.

2. Лидия Вячеславовна выдвигает тезис о необходимости более широкого, чем в настоящее время использования конкурса при замещении должностей в полиции и органах внутренних дел. При этом она апеллирует к Приказу МВД России от 29 марта 2013 г. № 174 "Об утверждении Порядка и условий проведения конкурса на замещение вакантной должности в органах внутренних дел Российской Федерации и Перечня должностей в органах внутренних дел Российской Федерации, назначение на которые осуществляется по результатам конкурса", согласно которому конкурсный порядок замещения предусмотрен для относительно

небольшого количества должностей в органах внутренних дел и исключительно в учебных и научных подразделениях образовательных организаций системы МВД России.

Однако при этом автором не учитывается, что конкурс также предусматривается при заключении договора на обучение в учебных заведениях МВД России с обязательством последующего прохождения службы в органах внутренних дел Российской Федерации. При том, что значительная часть должностей в полиции замещается выпускниками различных учебных заведений МВД России, представляется, что тезис автора о недостаточности использования конкурса в системе российской полиции нуждается в дополнительной аргументации.

3. Спорной выглядит позиция Лидии Вячеславовны в части закрепления обязанности сотрудников полиции сообщать ставшую известной информацию о фактах противоправной деятельности своих коллег. В настоящее время обязанность уведомлять представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений предусмотрена для всех без исключения государственных и муниципальных служащих Федеральным законом «О противодействии коррупции» (для сотрудников полиции и ОВД эта обязанность дублируется и в соответствующих законодательных актах). При этом можно напомнить, что на этапе разработки Федерального закона «О противодействии коррупции» вносились предложения закрепить указанную обязанность именно в том ключе, в котором предлагает это сделать диссертант, указав в нем обязанность государственного или муниципального служащего информировать соответствующие органы и представителя нанимателя о ставших ему известными в связи с исполнением служебных обязанностей случаях совершения коррупционных правонарушений другими государственными и муниципальными служащими либо непредставлении ими сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также обо всех случаях обращения каких-либо лиц к другим государственным и муниципальным служащим в целях склонения их к совершению коррупционных или иных правонарушений. Неисполнение указанной обязанности предлагалось рассматривать как должностное правонарушение.

Отказ от реализации такого жесткого подхода был вызван тем, что он приводил, по сути, к установлению ответственности за "недоносительство", что привело бы к значительному ограничению прав государственных и муниципальных служащих. Кроме того на практике при применении подобной нормы существенную сложность представляли бы вопросы о доказывании наличия у государственного либо муниципального служащего информации о совершении противоправных деяний его коллегами (либо склонении к их совершению).

К сожалению, в оппонируемой работе Лидия Вячеславовна обходит указанные сложности молчанием, что несколько снижает обоснованность ее позиции по возможности использования в данной ситуации зарубежного опыта. Было бы желательно, чтобы она дополнительно аргументировала свою точку зрения в процессе публичной защиты.

Необходимо подчеркнуть, что приведенные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку настоящего диссертационного исследования.

Исследование в целом носит не только теоретический, но и вполне прикладной характер. Содержащиеся в работе теоретические выводы могут быть использованы для разработки учебных и учебно-методических пособий, проведения лекций и семинарских занятий по дисциплинам «Административное право», «Правоохранительные органы», «Служебное право» и др., а также при написании в дальнейшем научных трудов по рассматриваемой тематике.

Автореферат и 10 опубликованных научных статей отражают тематику и основные положения работы. Положения, выносимые уважаемым автором на защиту, теоретически обоснованы, оригинальны, прошли необходимую апробацию в опубликованных автором по теме исследования работах, а также в выступлениях диссертанта на ряде научных форумов.

Диссертация Л.В. Густовой характеризуется внутренним единством и логической структурой, имеет существенное значение для развития административного права как науки, так и отрасли права. Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация Лидии Вячеславовны Густовой на тему «Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США:

сравнительно-правовое исследование» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемных вопросов организации и функционирования российской полиции с учетом опыта таких государства как Великобритания и США, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а уважаемый автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Официальный оппонент:

главный редактор научно-практического журнала
«Административное право и процесс»,
доктор юридических наук,
профессор

Александр Сергеевич Дугенец

20 апреля 2016 года

Адрес: 115035, г. Москва,
Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.

Тел.: (495) 953-91-08.

E-mail: avtor@lawinfo.ru

Сайт: <http://lawinfo.ru/catalog/magazines/administrativnoe-pravo-i-process>

Подпись А.С. Дугенец заверяю.

Генеральный директор
ООО «Издательская группа «Юрист»

О.Ф. Платонова



Список

**основных работ официального оппонента по диссертации
Густовой Лидии Вячеславовны на тему: «Организационные и
правовые основы функционирования полиции России,
Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование»
доктора юридических наук, профессора Дугенец Александра
Сергеевича за 2011-2015 годы**

1. Дугенец А.С., Васильев Ф.П. Правовое положение МВД России в условиях его реформирования // Российский следователь. 2011. № 4. С. 29-34.
2. Артемьев А.М., Васильев Ф.П., Дугенец А.С. Административно-правовой статус Министерства внутренних дел России на современном этапе // Административное право и процесс. 2011. № 5. С. 23-29.
3. Бутылин В.Н., Васильев Ф.П., Дугенец А.С. Правовое положение полиции России в условиях ее становления // Административное право и процесс. 2011. № 5. С. 29-31.
4. Васильев Ф.П., Дугенец А.С., Миронов А.Н., Лавров В.А. Взаимодействие МВД и ФСИН России в процессе установления административного надзора // Административное право и процесс. 2011. № 8. С. 35-38.
5. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию В.А. Быкадорова «Правовые и организационные основы применения объединенной группировки войск и сил МВД России по предупреждению и пресечению вооруженных конфликтов немеждународного характера» // Военно-юридический журнал. 2011. № 10. С. 30-32.
6. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию С.А. Павлова «Государственный антимонопольный контроль экономической концентрации в Российской Федерации, Соединенных Штатах Америки и Европейском Союзе» // Административное право и процесс. 2011. № 11. С. 59-61.
7. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию В.М. Пашина «Теоретические, правовые и организационные проблемы функционирования и развития региональной системы управления органами внутренних дел Российской Федерации» // Административное право и процесс. 2011. № 12. С. 51-53.
8. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию И.Л. Раскина «Организация деятельности органов внутренних дел по выявлению, предупреждению и

пресечению преступлений террористического характера» // Административное право и процесс. 2012. № 5. С. 73-75.

9. Дугенец А.С. Рецензия на книгу В.П. Журавеля, А.В. Лебедева «Грозный. Особый район. Хроника действий воинских частей и подразделений федеральных войск в ходе контртеррористической операции по освобождению столицы Чеченской Республики от незаконных вооруженных формирований. Декабрь 1999 - февраль 2000 года» // Военно-юридический журнал. 2012. № 6. С. 27-29.

10. Дугенец А.С. О результатах мониторинга как составляющей применения Федерального закона «О полиции» // Полиция – новый инструмент современной государственной правоохранительной системы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Омск: Омская академия МВД России, 2012. С. 28-31.

11. Дугенец А.С., Дерюга А.Н. Взаимодействие полиции и населения в деле профилактики правонарушений (*статья переведена на китайский язык*) // Актуальные вопросы борьбы с трансграничной преступностью на Дальнем Востоке: Сборник статей международной научно-практической конференции. Пекин: Университет МВД КНР, 2012. С. 138-153.

12. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию Ю.И. Кацубы «Система обеспечения внутренней безопасности Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии» // Военно-юридический журнал. 2013. № 5. С. 30-32.

13. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию А.А. Павлова «Организационно-правовое обеспечение штабных функций в МВД, ГУВД, УВД по субъектам Российской Федерации» // Военно-юридический журнал. 2013. № 1. С. 27-28.

14. Дугенец А.С., ББосхамджиева Н.А. Вопросы теоретической основы обеспечения общественной безопасности // Теория и практика административного права и процесса: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Часть II. Краснодар, 2013. С. 125-136.

15. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию С.Г. Мусаева «Административно-правовое регулирование деятельности органов внутренних дел Российской Федерации в сфере экономической безопасности и противодействия коррупции» // Военно-юридический журнал. 2013. № 10. С. 31-32.

16. Дугенец А.С. Рецензия на научное издание Д.К. Нечевина «Первые лица уголовного сыска России XIX- XXI вв.» // Административное право и процесс. 2014. № 1. С. 86-88.

17. Анохина С.Ю., Васильев Ф.П., Дугенец А.С., Дембицкая И.Л., Ляtifова Т.С. Осуществление государственных надзорно-контрольных

функций в России и их научно-теоретическое толкование в административном праве на современном этапе // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 146-152.

18. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию Н.В. Румянцева «Деятельность органов внутренних дел в условиях специальных административно-правовых режимов: теоретические, правовые и организационные проблемы» // Военно-юридический журнал. 2014. № 9. С. 30-32.

19. Дугенец А.С. О повышении эффективности деятельности правоохранительных органов по противодействию торговле людьми // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Материалы ежегодной научно-практической конференции (Сорокинские чтения). Ч. III. СПб.: СПб Университет МВД России, 2015. С. 27-32.

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента Лакаева Олега Анатольевича на диссертацию Густовой Лидии Вячеславовны на тему: «Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс - в диссертационный совет Д 212.239.02 при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Актуальность темы диссертационного исследования Густовой Лидии Вячеславовны несомненна, обусловлена теоретической и практической значимостью изучения правовых и теоретических вопросов организации и функционирования полиции Российской Федерации, Великобритании и США и предопределена нацеленностью автора на формирование предложений, направленных на совершенствование именно российского законодательства в указанной сфере.

В условиях, когда остро стоит вопрос формирования в Российской Федерации стройной, внутренне непротиворечивой и эффективной системы обеспечения правопорядка и безопасности граждан, именно органы внутренних дел и полиции должны стать тем ядром, вокруг которого должны концентрироваться все другие правоохранительные структуры. В связи с этим эффективность организации полицейской деятельности и прохождения полицейской службы приобретает решающее значение.

Указанное обстоятельство, в свою очередь, обуславливает необходимость всесторонней научной проработки вопросов правового регулирования организации и функционирования полиции в Российской Федерации, в том числе, на основе изучения опыта зарубежных государств, и, в частности Великобритании и США.

Таким образом, диссертационное исследование Л.В. Густовой характеризуется не только несомненной актуальностью, но и практической значимостью, так как тематика работы напрямую связана с модернизацией отечественного законодательства о полиции.

Кроме этого, актуальность диссертации Л.В. Густовой характеризует объект исследования, каковыми выступают «общественные отношения, складывающиеся и развивающиеся в процессе организации и функционирования полиции России, Великобритании и США», являющиеся в настоящее время предметом особого внимания гражданского общества.

Принципиальным критерием научного исследования является его новизна. Сама по себе тематика, посвященная организации работы полиции (милиции) далеко не нова в теории юридической науки (в том числе, и науки административного права). Однако представленная на защиту диссертация посвящена в первую очередь изучению опыта организации и функционирования полиции Великобритании и США, с тем, чтобы, сопоставив их с российским законодательством и российской практикой, выделить те аспекты правового регулирования полицейской деятельности, которые могли бы быть востребованы и в нашей стране. Все это, вне всяких сомнений, свидетельствует о новизне проведенного диссертационного исследования Л.В. Густовой.

Научное исследование диссертанта опирается на обширную теоретическую базу, включающую труды известных отечественных ученых в области ряда отраслей права. Автор не ограничился изучением только научных работ, она сумела проиллюстрировать теоретические положения об организации полиции России, Великобритании и США примерами из правоприменительной и судебной практики, как российских, так и британских и американских судебных органов, соответственно. Указанные подходы к рассматриваемым проблемам, определившие главные направления всей работы, обеспечили ее комплексный характер, высокий уровень, выражающийся не только в успешном решении поставленных

автором задач, разработке важных теоретических положений, но и в создании целостной теоретической концепции организации и функционирования полиции в рассматриваемых государствах.

Содержание диссертации Л.В. Густовой заключается, во-первых, в изучении опыта организации полиции в России, Великобритании и США; во-вторых, в рассмотрении функций полиции в России, Великобритании и США; в-третьих, в исследовании вопросов прохождения службы в полиции указанных государств.

Завершенное диссертационное исследование позволяет оценить качественное состояние современного российского законодательства о полиции. Выводы, сформулированные автором в работе, позволяют увидеть имеющиеся в законодательстве проблемы и оценить возможные варианты их решения.

Все это свидетельствует о стремлении автора глубоко, всесторонне и достоверно проанализировать вопросы и проблемы, поставленные ею в работе.

Как представляется, диссертация Л.В. Густовой, является актуальным, творческим, самостоятельным, концептуально законченным исследованием, содержащим новые научные достижения в исследуемом вопросе о правовом регулировании функционирования полиции в России, Великобритании и США. Данный вывод подтверждается новизной и оригинальностью основных результатов, выносимых автором на защиту.

Необходимо обратить внимание на такую качественную характеристику работы, как ее самостоятельность. Самостоятельность автора в проведении исследования позволила: получить новые научные результаты по исследуемой теме; создать авторскую теоретическую концепцию организации и функционирования полиции Российской Федерации; разработать конкретные предложения по совершенствованию законодательства о полиции.

Самостоятельность автора в написании диссертационной работы

проявляется также в методологии исследования и сформулированных положениях, выносимых на защиту. При этом следует отметить, что научные положения, рекомендации, предложения и выводы, полученные в результате проведенного исследования, всесторонне и полно обосновываются ею в диссертации.

В качестве положительного момента необходимо отметить стремление автора всесторонне оценить современную практику нормотворческой деятельности государства в области регулирования деятельности полиции, а также выявить проблемы, несовершенство и противоречивость действующего законодательства в этой сфере, предложить возможные решения и подходы к его совершенствованию.

Теоретическое значение выполненной Л.В. Густовой работы заключается в том, что ее результаты в области теоретико-правового исследования функционирования полиции Российской Федерации, Великобритании и США могут быть использованы в качестве научной базы для дальнейших исследований по совершенствованию законодательства. Основные положения диссертации позволяют сформулировать приоритетные направления модернизации правового регулирования отечественной полиции.

Практическая значимость исследования Л.В. Густовой состоит в том, что выводы, полученные ею, а также оригинальные предложения по совершенствованию основ организации полиции с успехом могут быть использованы в нормотворческой деятельности как органов законодательной, так и органов исполнительной власти федерального уровня.

Материалы диссертации могут быть весьма полезны и для профессорско-преподавательского состава образовательных организаций высшего образования, аспирантов, адъюнктов, специалистов, изучающих разные аспекты организации и функционирования полиции различных государств.

Положения, содержащиеся в диссертации Л.В. Густовой, представляют интерес в качестве учебных материалов для проведения занятий со

студентами по дисциплинам «Административное право», «Полицейское право», «Служебное право».

Неоспоримым достоинством обсуждаемой работы является то, что в ней сформулирован ряд конкретных предложений по совершенствованию действующего российского законодательства, регулирующего деятельность полиции, в частности, об усилении конкурсных начал при замещении должностей в полиции (с. 107-109); об уточнении формулировки ч. 5 ст. 17 и ч. 4 ст. 19 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части, касающейся проведения психофизиологических исследований (обследований) при поступлении на службу в полицию (с. 111-113); об уточнении редакции ч. 1 ст. 21 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» применительно к определению сторон контракта о службе в органах внутренних дел (с. 117-118); об изменении оснований увольнения из органов полиции, содержащихся в ч. 1 ст. 82.1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с. 174), а также многие другие.

Несомненным достоинством диссертации является участие автора в научной дискуссии относительно возможности децентрализации полицейской деятельности в Российской Федерации. При этом не только глубоко анализируются имеющиеся в юридической науке точки зрения ученых, но и высказывается собственное, достаточно аргументированное мнение, позволяющее сформулировать конкретные предложения, направленные на совершенствование института полицейской деятельности.

Содержание представленной диссертации свидетельствует о ее высоком научном уровне. Автору вполне удалась попытка показать новые, оригинальные аспекты рассматриваемых теоретических и

правоприменительных проблем.

Вместе с тем, диссертация Л.В. Густовой, как и любое творческое исследование, содержит дискуссионные положения и выводы, требующие обсуждения и дополнительной аргументации.

1. Автор полагает, что на современном этапе развития Российской Федерации с учётом опыта США и Великобритании целесообразно осуществить децентрализацию полицейской деятельности с созданием муниципальной милиции, имеющей статус органа местного самоуправления. В качестве одного из аргументов создания подобных структур приводится необходимость исполнения конституционных положений об участии органов местного самоуправления в охране общественного порядка (ч. 1 ст. 132 Конституции РФ), которые в настоящее время осуществляют данную деятельность лишь путём предоставления помещения для работы и жилого помещения участковым сотрудникам полиции (с. 67 диссертации). Такая позиция автора представляется спорной, поскольку федеральное законодательство предусматривает ряд иных полномочий органов местного самоуправления, связанных с охраной общественного порядка (в том числе право применения контрольно-предупредительных и административно-пресекательных мер по законодательству о публичных мероприятиях, создания условий для деятельности народных дружин по охране общественного порядка, создания коллегиальных органов (административных комиссий), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, посягающих в том числе и на общественный порядок). Наличие таких полномочий нам кажется достаточным для реализации конституционных положений об участии органов местного самоуправления в охране общественного порядка.

2. Для достижения целей диссертационного исследования по административно-правовой тематике важны использование и анализ актуальных документов стратегического планирования, поскольку они наполнены управленческим содержанием и рассчитаны на исполнительные

органы государственной власти, а порядок осуществления ими своих функций подлежит усовершенствованию сообразно направлениям развития, заложенным в данных политико-правовых документах. В связи с этим обращает на себя внимание использование автором неактуальных документов стратегического планирования (с. 143-144 диссертации): Концепции национальной безопасности, утвержденной Указом Президента РФ от 17 декабря 1997 г. и Национального плана противодействия коррупции, утвержденного Президентом РФ 31 июля 2008 г., что некоторым образом отражается на качестве исследования.

3. На странице 147 диссертации автор приводит результаты социологических исследований, результаты которых позволили ему сделать вывод о том, что коррупция в системе органов внутренних дел приобрела массовый характер, что негативно отражается на обеспечении законности и правопорядка, подрывает веру граждан в эффективность правоохранительной деятельности. При этом используемые им источники информации датируются 2009 и 2010 годами, что приходится на этап подготовки реформы МВД России. Соответственно, представляет интерес оценка гражданами уровня коррумпированности полиции в настоящее время, то есть по истечении пяти лет после реформирования органов внутренних дел. В то же время имеющаяся у автора информация не позволяет оценить результаты реформы.

4. В параграфе 2.4 диссертации автором были исследованы некоторые вопросы прекращения служебных правоотношений в полиции России, США и Великобритании, в том числе проведен сравнительно-правовой анализ вопросов дисциплинарного увольнения. Однако в целом вопросы привлечения к дисциплинарной ответственности, дисциплинарного производства, система дисциплинарных взысканий, применяемых к служащим полиции в США и Великобритании, не были подвергнуты комплексному сравнительно-правовому анализу. В то же время меры дисциплинарной ответственности морально-правового, статусного,

организационного, а иногда и материального характера, предусмотренные в законодательстве зарубежных государств, представляют значительный интерес с точки зрения перспектив совершенствования отечественного законодательства о службе в органах внутренних дел. Использование автором информации подобного рода с формулированием предложений по оптимизации нормативно-правового регулирования дисциплинарной ответственности сотрудников российской полиции в определенной мере усилило бы содержание представленной диссертации.

Как видно, высказанные замечания носят в основном дискуссионный характер и не снижают высокой оценки научного труда Л.В. Густовой.

Диссертационная работа Л.В. Густовой представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решена весьма важная и сложная в современном административном праве задача совершенствования законодательства о полиции на основе изучения зарубежного опыта. Диссертация Л.В. Густовой соответствует профилю научной специальности 12.00.14 - административное право; административный процесс. Автореферат диссертации Л.В. Густовой отражает ее содержание, содержит все необходимые атрибуты, иллюстрирует сущность проведенного автором исследования.

Вывод: диссертация Густовой Лидии Вячеславовны на тему «Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблемных вопросов организации и функционирования российской полиции с учетом опыта таких государств как Великобритания и США, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,
доцент кафедры

административного и муниципального права

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная

юридическая академия»



Дев Олег Анатольевич

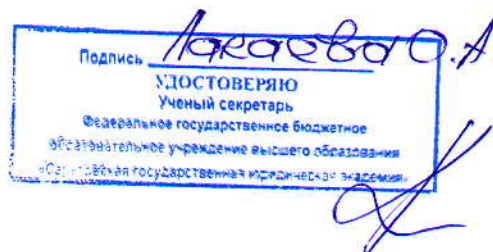
«29» апреля 2016 г.

Адрес: 410056, г. Саратов,

ул. Чернышевского, 104.

Тел.: (8452) 29-92-02, (8452) 29-90-71.

E-mail: post@sgap.ru



- 1) *Лакаев О.А.* Служебные споры сотрудников полиции // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 1 (в печати)
- 2) *Лакаев О.А.* Испытание при поступлении на службу в полицию // Современное общество и право. 2016. № 2 (в печати)
- 3) *Соколов А.Ю., Лакаев О.А.* Меры процессуального принуждения по законодательству об административном судопроизводстве в системе мер административного принуждения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 4 (105). С. 173-179.
- 4) *Лакаев О.А.* К вопросу о возможности назначения административного наказания ниже низшего предела // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - Саратов: ФГБОУ ВПО "Сарат. гос. юр. акад.", 2015, № 1 (102). - С. 55-58
- 5) *Соколов А.Ю., Лакаев О.А.* К вопросу о позитивных санкциях в административном праве // Административное право и процесс. - М.: Юрист, 2015, № 5. - С. 8-11
- 6) *Соколов А.Ю., Лакаев О.А.* К вопросу об особенностях концепции проекта федерального закона об основах государственного и муниципального контроля и надзора // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 2. (40). С. 122-130. (0,45 п.л.).
- 7) *Соколов А.Ю., Лакаев О.А.* Проблемы законодательного регулирования административной ответственности за нарушения правил благоустройства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 4 (99). С. 47-51. (0,5 п.л.). (0,25).



УТВЕРЖДАЮ

Начальник Краснодарского
университета МВД России
доктор юридических наук, профессор
генерал-майор полиции

А.В. Симоненко

«12» апреля 2016 г.

О Т З Ы В

ведущей организации – ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Густовой Лидии Вячеславовны на тему «Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс

Диссертация Л.В. Густовой посвящена крайне актуальной в настоящее время проблеме совершенствования организационных и правовых основ функционирования российской полиции с учетом опыта зарубежных государств, в первую очередь Великобритании и США. Возрождение отечественной полиции, осуществленное в 2011-2012 годах, значительно повысило эффективность функционирования данной структуры по сравнению с советской и российской милицией, способствовало увеличению престижа полицейской деятельности и возрастанию доверия к ней граждан. В то же время многие проблемы организации и функционирования полиции в России остаются нерешенными: по-прежнему значимой является проблема недостатка квалифицированных полицейских кадров; реальная работа по охране общественного порядка и общественной безопасности зачастую подменяется лишь видимостью такой деятельности с целью достижения

определенных «показателей»; высоким остается и уровень коррумпированности полицейских структур, особенно по сравнению с многими другими органами власти и т.д.

Все это свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствовании организационных и правовых основ функционирования полиции Российской Федерации. Однако такая работа будет еще успешней, если она будет осуществляться с учетом анализа как позитивного, так и негативного опыта зарубежных государств, многие из которых также, как и Российская Федерация, на определенном этапе столкнулись с проблемами снижения эффективности деятельности полицейских структур и уже осуществили серьезные реформы в этой сфере. К таковым, в частности, относятся Великобритания, проведшая реформу полиции в 2002-2014 гг., и США, осуществившие подобные мероприятия чуть раньше.

Вышеуказанные обстоятельства требуют серьезного доктринального изучения опыта реформирования полицейской деятельности в указанных государствах с анализом возможности распространения его на Российскую Федерацию, что делает тему диссертационного исследования Л.В. Густовой не только актуальной, но и практически значимой.

Научная задача диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе анализа отечественного и зарубежного опыта организации и функционирования органов полиции сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства в этой сфере в Российской Федерации.

Научная новизна обусловлена предметом и целью диссертационного исследования и определяется использованием новых идей и тенденций в сфере административно-правового регулирования организации и функционирования полиции России, Великобритании и США, а также выводами и предложениями, сделанными в ходе исследования и направленными на дальнейшее совершенствование действующего

законодательства в указанной сфере.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она является самостоятельным научным исследованием, содержащиеся в работе выводы и положения имеют общетеоретическое значение для науки административного права. Полученные выводы и обобщения, по мнению автора, будут способствовать развитию административного права в части, касающейся административно-правовых основ организации и функционирования российской полиции.

Структурно диссертационное исследование Л.В. Густовой состоит из двух глав. В первой главе «Теоретико-методологические основы организации и деятельности полиции как правоохранительного органа в России, Великобритании и США» рассматриваются история становления и современное состояние организации полиции в указанных государствах. Обоснованно констатируя принципиально различные подходы к формированию полиции в России с одной стороны, и в Великобритании, США - с другой, автор, вместе с тем, отмечает, что децентрализованная полиция, характерная для последних государств, имеет как свои достоинства, так и недостатки по сравнению с централизованной. В связи с этим соискателем высказываются небезыңтересные предложения о децентрализации отдельных элементов полицейской деятельности в России (С. 55-58).

Поддержки заслуживают также высказанные в данной главе предложения об оптимизации функций полиции Российской Федерации (С. 63-70).

Вторая глава диссертации «Служба в полиции как вид правоохранительной службы: опыт России, Великобритании и США» посвящена вопросам служебной деятельности в органах полиции России, Великобритании и США. Проведенный автором в рамках настоящей главы анализ позволил диссертанту сформулировать целый ряд предложений по

изменению правового регулирования службы в полиции Российской Федерации, которые, как представляется, могут быть восприняты отечественным законодателем.

Так, Л.В. Густова обоснованно отмечает, что только конкурс выступает самым объективным способом выбора из числа претендентов лиц наиболее достойных и в наибольшей степени способных к осуществлению определенного вида профессиональной деятельности, причем именно конкурс является приоритетным способом замещения должностей в полиции в странах Западной Европы. В связи с этим соискателем вносятся предложения о значительном расширении круга должностей полиции России, которые должны замещаться на конкурсной основе. Соглашаясь с этим предложением, также отметим, что данное решение будет способствовать реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права граждан Российской Федерации на равный доступ к государственной службе.

Применительно к поступлению на службу в полицию автор также отмечает неполную урегулированность в отечественном законодательстве вопросов прохождения специальных психофизиологических исследований (обследований) и тестирования. Действительно, использование специальных обследований, в частности, полиграфа (детектора лжи) получает в Российской Федерации в последние годы все большее применение. Однако, несмотря на этот факт, как в федеральных законах от 07 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», так и в подзаконных актах, не решены вопросы обязательности проведения обследования кандидатов на замещение должностей в органах внутренних дел на полиграфе; закрепления перечня обстоятельств, которые подлежат установлению при проведении проверки и т.п. Между тем в Великобритании и США, где использование

полиграфа при поступлении на службу в полицию имеет более давнюю историю, указанные вопросы достаточно полно урегулированы, что обоснованно позволяет диссертанту апеллировать к необходимости использования опыта указанных государств.

Большое внимание в диссертации уделено вопросам противодействия коррупции в полицейских структурах, которая действительно представляет серьезную проблему, причем во всех изучаемых государствах. Интересным в этой связи выглядит предложение автора обязать сотрудников полиции информировать свое непосредственное руководство и (или) правоохранные органы обо всех ставших известными им фактах склонения сотрудников ОВД к совершению коррупционных правонарушений, о каком бы сотруднике не шла речь. Не менее важным также выглядит и предложение об использовании опыта Великобритании и США в вопросах организации ротации сотрудников полиции, которая в Российской Федерации пока не получила достаточно широкого распространения. Заслуживают поддержки и предложения Л.В. Густовой об изменении системы антикоррупционных запретов, установленных в отношении сотрудников полиции Российской Федерации (С. 160-164).

Разработанные автором в ходе проведенного исследования предложения и рекомендации обладают практической значимостью по совершенствованию правового регулирования организации и функционирования отечественных полицейских структур и по оптимизации существующей практики применения законодательства в этой сфере.

Вместе с тем, давая общую положительную оценку проведенного Л.В. Густовой исследования, хотелось бы также отметить, что некоторые положения и выводы видятся несколько спорными и носят дискуссионный характер, что требует дополнительного обсуждения и аргументации.

1. Так, большое внимание в диссертации уделяется вопросам возможной децентрализации полицейской деятельности в Российской

Федерации, в частности, путем создания муниципальной милиции (с. 53-65). Соглашаясь в принципе с наличием определенных положительных моментов в функционировании полицейских структур на местном уровне, вместе с тем, хотелось бы указать, что такие попытки в Российской Федерации уже предпринимались в 90-е годы XX века. В частности, в проведенном в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 17 сентября 1998 г. № 1115 «О проведении в ряде муниципальных образований эксперимента по организации охраны общественного порядка органами местного самоуправления» эксперименте приняли участие подразделения милиции 87 муниципальных образований численностью около 9 тыс. человек в 10 субъектах РФ. Указанный эксперимент был признан неудачным и впоследствии к организации муниципальной милиции российские власти не возвращались.

Как представляется, это свидетельствует о том, что попытки создания полицейских структур на муниципальном уровне могут быть успешными только в государствах, в которых полиция является полностью децентрализованной, как это имеет место в Великобритании и США. Дополнение российской централизованной системы полиции элементами децентрализации на муниципальном уровне только усложнит организацию правоохранительной деятельности и в целом вряд ли оправданно в условиях экономического кризиса.

2. В диссертации - как в названии, так и по тексту - служба в полиции рассматривается как вид правоохранительной службы Российской Федерации. Однако следует напомнить, что термин «правоохранительная служба» был из Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» исключен, что свидетельствует о намерении законодателя отказаться от формирования единой правовой базы правоохранительной службы. В связи с этим встает вопрос о допустимости

использования термина «правоохранительная служба» применительно к службе в органах внутренних дел и полиции.

3. Диссертационное исследование Л.В. Густовой является достаточно объемным и охватывает широкий круг вопросов, связанных с организацией и функционированием полиции. Вместе с тем, целый ряд аспектов полицейской деятельности оказался за пределами внимания автора. Так, например, в параграфе 2.2 «Прохождение службы в полиции» (С. 118-143) автором анализируется правовой статус сотрудников полиции, а также вопросы присвоения им специальных званий. Вместе с тем, неисследованными в рамках данного параграфа остались такие важные вопросы, как полномочия сотрудников полиции, проведение аттестации в полиции, служебное время и время отдыха сотрудников полиции. Возможно, автору следовало бы несколько сократить достаточно объемный первый параграф диссертации, посвященный истории формирования полицейских структур в России, Великобритании и США, а уделить большее внимание современному их состоянию.

4. Вопросы вызывает сам выбор автором в качестве объекта изучения организация полиции Великобритании и США. Безусловно, при проведении реформы полицейской деятельности в Российской Федерации анализ зарубежного опыта может быть полезен, однако непонятно: почему для него были избраны именно эти два государства. Как справедливо отмечает сама Л.В. Густова, характерным признаком организации полиции в Великобритании и США является ее децентрализация, в то время как полиция России всегда являлась практически полностью централизованной структурой. Не лучше ли было бы избрать в качестве объекта для изучения полицию Франции либо, например, Германии, которые, также как и российская полиция, основаны на принципе централизации. В качестве альтернативы представляется уместным констатировать возможность рассмотрения передового опыта организации полицейской деятельности в

целом в государствах Европы и Северной Америке, не ограничиваясь только двумя государствами.

5. Затрагивая вопрос о заключении контракта о службе в органах внутренних дел, автор, ссылаясь на опыт зарубежных государств, предлагает назвать стороной контракта, заключаемого с государственным служащим, непосредственно государство, то есть Российскую Федерацию в целом. Однако такой подход требует признания Российской Федерации в качестве субъекта административного права. В связи с этим встает вопрос: может ли Российская Федерация самостоятельно, то есть не через посредство своих органов вступать в реальные правоотношения, в том числе, административно-правовые и, если да, то каким образом? Полагаем целесообразным раскрыть более подробно аргументацию указанного положения соискателем во время защиты.

Безусловно, данные замечания носят частный характер и никак не могут влиять на общую положительную оценку научного исследования.

Диссертация Л.В. Густовой представлена в виде специально подготовленной рукописи, характеризуется внутренним единством, целостностью раскрытия исследуемой проблемы и является законченным научным исследованием.

Автореферат диссертации отражает основные ее положения и соответствует всем предъявляемым требованиям. Опубликованные автором по теме диссертационного исследования научные статьи в полной мере раскрывают содержание диссертации.

Общий вывод: кандидатская диссертация Густовой Лидии Вячеславовны является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение задачи по совершенствованию организационных и правовых основ функционирования российской полиции на основе опыта Великобритании и США, имеющей значение для развития науки административного права, что соответствует требованиям, предъявляемым к

диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук ч. 2 п. 9, п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Отзыв подготовлен заместителем начальника кафедры административной деятельности органов внутренних дел Краснодарского университета МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом, подполковником полиции Виталием Аркадьевичем Джемелинским, обсужден и одобрен на заседании кафедры административной деятельности органов внутренних дел Краснодарского университета МВД России 22 марта 2016 г., протокол № 15.

Начальник кафедры
административной деятельности
органов внутренних дел
Краснодарского университета
МВД России,
кандидат юридических наук, доцент,
полковник полиции



Анна Сергеевна Шиенкова

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»; 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128, т.: 88612583070, schienkovaanna@mail.ru



Список

основных работ ведущей организации - Краснодарского университета МВД России по диссертации Густовой Лидии Вячеславовны на тему: «Организационные и правовые основы функционирования полиции России, Великобритании и США: сравнительно-правовое исследование» за 2011-2015 годы

1. Шиенкова А.С. Деятельность сотрудников полиции при выявлении административных правонарушений на объектах транспортной инфраструктуры // Общество и право. – 2015. – № 3. – С. 263-266.
2. Шиенкова А.С., Подгайный А.М. Зарубежный опыт оценки эффективности деятельности полицейских структур // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – Вып. 4. – С. 126-129.
3. Джемелинский В.А. Актуальные вопросы совершенствования планирования в деятельности участкового уполномоченного полиции // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 238-244.
4. Джемелинский В.А., Манина М.А. Использование термина «охрана общественного порядка» в нормативно-правовом обеспечении деятельности полиции / Сборник III Всероссийской заочной конференции «Соблюдение прав человека в деятельности сотрудников органов внутренних дел». Краснодар, Краснодарский университет МВД России, 2015. С. 83-87.
5. Джемелинский В.А. Совершенствование форм участия населения в охране правопорядка с учетом возможностей участковых пунктов полиции // Теория и практика общественного развития. – 2014. – Вып. 18. – С. 104-106.
6. Джемелинский В.А., Озерская А.Г. Преференции в административно-правовых отношениях, участником которых является сотрудник полиции / Всероссийская научно-практическая конференция курсантов, слушателей и студентов «Актуальные вопросы науки и практики» (18-19 апреля 2013 г.). Краснодар, Краснодарский университет МВД России, 2013.
7. Труфанов М.Е., Кучмезов Р.Н. Компетенция участкового уполномоченного полиции // Российский криминологический взгляд. – 2015. – № 3.
8. Затолокин А.А. Рассмотрение вопросов противодействия экстремизму при обучении сотрудников полиции // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 2 (28). – С. 94-97.
9. Затолокин А.А., Гирько А.О. Сравнительный анализ подходов к обеспечению безопасности дорожного движения (на примере ФРГ, США, России). Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 1. С. 77-80.
10. Булавкин А.А. Основные направления деятельности полиции по обеспечению прав и свобод гражданина в современном обществе // Современные научные исследования. – Выпуск 3 - Концепт. - 2015. - ART 85814.
11. Булавкин А.А. Социально-культурологические основы профессиональной подготовки в вузах системы МВД России // Наука и бизнес: пути развития. – 2014. – Вып. 9. – С. 59-62.
12. Подгайный А.М. Проблемы правовой оценки действий сотрудников полиции в условиях крайней необходимости // Общество и право. – 2015. – № 3. – С. 259-262.
13. Ищенко С.А., Евенко С.А. К вопросу о деятельности ГИБДД по пропаганде безопасности дорожного движения // Общество и право. – 2014. – Вып. 4. – С. 254-258.

Сведения о ведущей организации
по диссертации Густовой Лидии Вячеславовны

Полное и сокращенное наименование ведущей организации (в соответствии с уставом)	Полное наименование – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации». Сокращенные наименования – Краснодарский университет МВД России, КрУ МВД России.
Место нахождения ведущей организации	Россия, Краснодарский край, г. Краснодар
Почтовый адрес ведущей организации (индекс, город (населенный пункт), улица, дом)	350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128
Телефон ведущей организации (с кодом города)	(861) 258-42-86
Адрес электронной почты ведущей организации	post@krdu-mvd.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет» ведущей организации	www.krdu.mvd.ru
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в рецензируемых научных изданиях за последние 5 лет	
1.	Шиенкова А.С. Деятельность сотрудников полиции при выявлении административных правонарушений на объектах транспортной инфраструктуры // Общество и право. – 2015. – № 3. – С. 263-266.
2.	Шиенкова А.С., Подгайный А.М. Зарубежный опыт оценки эффективности деятельности полицейских структур // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2014. – Вып. 4. – С. 126-129.
3.	Джемелинский В.А. Актуальные вопросы совершенствования планирования в деятельности участкового уполномоченного полиции // Общество и право. – 2015. – № 2. – С. 238-244.
4.	Труфанов М.Е., Кучмезов Р.Н. Компетенция участкового уполномоченного полиции // Российский криминологический взгляд. – 2015. – № 3.
5.	Затолокин А.А. Рассмотрение вопросов противодействия экстремизму при обучении сотрудников полиции // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2015. – № 2 (28). – С. 94-97.
6.	Затолокин А.А., Гирько А.О. Сравнительный анализ подходов к обеспечению безопасности дорожного движения (на примере ФРГ, США, России). Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 1. С.77-80.
7.	Булавкин А.А. Основные направления деятельности полиции по обеспечению прав и свобод гражданина в современном обществе» // Современные научные

	исследования. – Выпуск 3 - Концепт. - 2015. - ART 85814.
8.	Подгайный А.М. Проблемы правовой оценки действий сотрудников полиции в условиях крайней необходимости // Общество и право. – 2015. – № 3. – С. 259-262.
9.	Ищенко С.А., Евенко С.А. К вопросу о деятельности ГИБДД по пропаганде безопасности дорожного движения // Общество и право. – 2014. – Вып. 4. – С. 254-258.
10.	Панфилова Л.Б. Организационно-правовые основы деятельности органов полиции по обеспечению общественной безопасности на водном транспорте // Общество и право. – 2014. – Вып. 2. – с. 255-258.
Список основных публикаций работников ведущей организации по теме диссертации в иных изданиях за последние 5 лет	
1.	Джемелинский В.А., Манина М.А. Использование термина «охрана общественного порядка» в нормативно-правовом обеспечении деятельности полиции / Сборник III Всероссийской заочной конференции «Соблюдение прав человека в деятельности сотрудников органов внутренних дел». Краснодар, Краснодарский университет МВД России, 2015. С. 83-87.
2.	Джемелинский В.А. Совершенствование форм участия населения в охране правопорядка с учетом возможностей участковых пунктов полиции // Теория и практика общественного развития. – 2014. – Вып.18. – С. 104-106.
3.	Джемелинский В.А., Озерская А.Г. Преференции в административно-правовых отношениях, участником которых является сотрудник полиции / Всероссийская научно-практическая конференция курсантов, слушателей и студентов «Актуальные вопросы науки и практики» (18-19 апреля 2013 г.). Краснодар, Краснодарский университет МВД России, 2013.
4.	Булавкин А.А. Социально-культурологические основы профессиональной подготовки в вузах системы МВД России // Наука и бизнес: пути развития. – 2014. – Вып. 9. – С. 59-62.
5.	Сычев Е.А., Невский С.А., Аганесов Д.Е. Из истории кадровой работы в полиции в Российской Империи в конце XIX – начале XX вв. // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2014. – Вып. 2. – С. 369-376.
6.	Сычев Е.А. Невский С.А. Уездная полицейская стража в России в начале XX в. // Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. – Вып. 4. – С. 342-346.

Начальник кафедры
административной деятельности ОВД
Краснодарского университета МВД России
к.ю.н., доцент, полковник полиции



А.С. Шиенкова



Подпись *А.С. Шиенкова*
ПОДТВЕРЖДАЮ
Зам. начальника отдела
делопроизводства и режима