

кандидат технических наук, доцент



«04» апреля 2025 г.

науки

Социальный феномен бедности и спектр проблем, связанных с ним (причины, виды, социальные последствия и др.), традиционно привлекают внимание исследователей, представляющих разные отрасли научного знания. С точки зрения юридической науки заслуживают внимания не только юридическое определение бедности и нормативная фиксация ее признаков, но и правовые средства борьбы с нею. Важнейшую роль в этом контексте играют нормы права социального обеспечения, образующего ядро правового механизма защиты от социальных рисков, в том числе от социального риска бедности. С нуждаемостью тесно связан и риск разрыва или ослабления социальных связей, реализация которого порождает необходимость в

применении комплекса правовых мер, в том числе предоставления социального обеспечения.

Правовое регулирование отношений по социальному обеспечению в Российской Федерации в последние несколько лет претерпело существенные изменения, направленные на совершенствование правового инструментария борьбы с бедностью, в том числе среди семей, имеющих детей, однако его концептуальная основа по-прежнему остается малоисследованной. В свою очередь, целостная система правовых средств предотвращения и преодоления социального отчуждения в рамках российской правовой системы пока находится в стадии формирования. К сказанному следует добавить вполне очевидный тезис о том, что нуждаемость и социальное отчуждение проявляют себя и в других государствах и, по сути, приобрели характер общечеловеческих проблем, требующих координации действий отдельных государств и унификации подходов к их решению.

В связи с этим актуальность тематики, выбранной диссертантом для исследования, не вызывает сомнений.

Научная значимость проведенного Ю.Ю. Извариной исследования заключается в том, что оно представляет собой попытку теоретического осмысления правовых аспектов бедности и социального отчуждения посредством соотнесения правовых решений в этой области, реализованных во внутригосударственном праве, с подходами, предлагаемыми в международно-правовых актах. Научной новизной отличается также стремление автора рассматривать правовые аспекты борьбы с бедностью и социальным отчуждением в единстве и взаимосвязи. Результаты представленного исследования включают в себя не только выводы теоретического характера, но и предложения по совершенствованию национального законодательства о социальном обеспечении.

Структура представленной диссертации соответствует сформулированным автором цели и задачам исследования.

Первую главу диссертации автор посвятил исследованию соотношения общеправовых, отраслевых и иных принципов правового регулирования общественных отношений по социальному обеспечению. Предметом первого

ее параграфа стали анализ основных подходов («философского», «нормативного», «идеологического») к пониманию принципов права как общеправовой категории, а также характеристика признаков принципов права (с. 30-33 диссертации). Диссертантом отмечено, что принципы права не всегда текстуально закреплены в нормативных правовых актах, но в случае их законодательной фиксации они приобретают качество норм-принципов (с. 34 диссертации). На основе признаков принципов права, сформулированных О.В. Смирновым, автором сделан вывод о том, что право на защиту от бедности и социального отторжения является принципом международного и российского права социального обеспечения (с. 36-38 диссертации).

В рамках второго параграфа первой главы диссертации Ю.Ю. Извариной предпринята попытка систематизировать принципы международного и национального права социального обеспечения. «Важнейшим направлением координации» внутригосударственного и международно-правового регулирования социального обеспечения автор называет решение вопроса о применимом праве (с. 40 диссертации). Диссертантом рассмотрена также проблематика оказания медицинской помощи иностранным работникам на территории Российской Федерации (с. 42-43 диссертации). Проанализировано влияние принципов международного права социального обеспечения (справедливости (социальной справедливости), равноправия, сохранения приобретенных и приобретаемых прав, прогнозируемости видов социального обеспечения и др.) на правовое регулирование отношений по социальному обеспечению (с. 44-54 диссертации). При этом принцип прогнозируемости видов социального обеспечения и принцип сохранения приобретенных и приобретаемых прав автор считает необходимым закрепить в национальном законодательстве о социальном обеспечении (с. 58 диссертации).

Вторая глава диссертации посвящена исследованию бедности как социально-экономической и правовой категории. В первом ее параграфе автор проанализировал сформировавшиеся в рамках международных организаций подходы к пониманию бедности, а также восприятие и

объяснение причин бедности в контексте основных социально-экономических учений. Предложен обзор подходов к борьбе с бедностью в разные периоды отечественной истории. Отмечая, что феномен бедности в современной науке исследуется в основном представителями экономических и социологических отраслей научного знания, автор переходит к рассмотрению бедности как социального риска (с. 78-80)

Во втором параграфе главы 2 диссертантом исследуется международно-правовая основа обеспечения «права защиты от бедности». Ю.Ю. Изварина подчеркивает негативное влияние бедности на возможности реализации гражданских прав человека. Обсуждение международно-правового аспекта борьбы с бедностью потребовало от автора анализа и систематизации международных стандартов социального обеспечения, установленных актами Международной организации труда (с. 84-85 диссертации) и Организации объединенных наций. В диссертации подчеркивается, что «понимание крайней нищеты и нуждаемости, по мнению экспертов ООН, непосредственно взаимоувязывается с социальным отчуждением» (с. 90).

Третий параграф главы 2 посвящен внутригосударственному правовому регулированию отношений по защите от бедности в Российской Федерации как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов РФ. От анализа минимальных социальных стандартов (прожиточного минимума, границы бедности, минимального потребительского бюджета и др.) автор переходит к рассмотрению различных подходов к снижению уровня бедности, в том числе концепции универсального базового дохода и опыта Китайской Народной Республики в указанной сфере (с. 116-118 диссертации). По мнению Ю.Ю. Извариной, на современном этапе развития российского государства «существует национальная цель по снижению уровня бедности. Однако такого национального проекта не существует, и не все показатели бедности прописаны в национальном проекте» (с. 109 диссертации). В качестве одного из основных правовых средств, используемых для преодоления бедности, автором обоснованно

рассматривается социальный контракт, предусмотренный законодательством о государственной социальной помощи (с. 131-140 диссертации).

В третьей главе диссертационного исследования внимание автора сосредоточено на проблематике социального отчуждения и правовых основах защиты от него. В первом параграфе диссертант исследует сущность социального отчуждения, понимая его как исключение человека из общественной жизни (с. 150 диссертации), отстраненность от культурной жизни социума и отсутствие доступа к квалифицированной медицинской помощи и образованию (с. 153 диссертации). Отдельное внимание уделено соотношению бедности и социального отторжения: по мнению автора, эти понятия, хоть и не тождественны, но взаимосвязаны (с. 156-159 диссертации). Наконец, заключительный параграф исследования посвящен правовым гарантиям защиты от социального отчуждения (остракизма). Автор рассматривает факторы, способствующие социальному отчуждению, а также предлагает выделять несколько категорий социально уязвимых граждан (с. 170 диссертации), среди которых названы и лица без определенного места жительства. Бездомность рассматривается диссертантом не только как социальное явление, обусловленное рядом причин, но и в качестве основания для социального обеспечения, в том числе – социального обслуживания.

Ряд положений, содержащихся в диссертации Ю.Ю. Извариной, представляет научный интерес и отличается новизной, формируя позитивную оценку исследования.

Заслуживает внимания предпринятый в диссертационном исследовании ретроспективный анализ подходов к пониманию категории бедности, причин ее возникновения, последствий, к которым она приводит, и способов борьбы с данным общественным явлением (с. 61-78 диссертации), что, безусловно, является важным для формулирования теоретических принципов построения современной системы защиты от данного социального риска.

Автором верно отмечено, что последствием бедности являются не только сложности, связанные с удовлетворением человеком основных жизненных потребностей, но и более высокая вероятность нарушения его

общих гражданских прав, поскольку человек в силу затруднительного финансового положения не может их реализовывать (с. 84 диссертации). Рассуждая на страницах 59, 82, 116 диссертации о бедности, автор подчеркивает, что последняя не ограничивает своего влияния сферой доходов гражданина, выступая в его жизни более сложным, комплексным явлением. Действительно, негативные последствия реализации в жизни человека социального риска бедности, как правило, формируют множество эффектов, затрагивающих и ежедневные социальные коммуникации, и занятость, и психологическое состояние. Представляется, что мультидисциплинарное, комплексное рассмотрение социального риска бедности отвечает целям научного познания, поскольку позволяет осветить большее количество последствий, требующих компенсации средствами социального обеспечения.

Вызывает одобрение сформулированное на с. 125 диссертации утверждение о важности формирования единого социального пространства в Российской Федерации. Идея единого социального и правового пространства в России известна науке права социального обеспечения на протяжении длительного периода. В 2014 году защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвященная российскому законодательству о социальном обеспечении и роли в его развитии конституционного (уставного) правосудия¹. Одним из положений, вынесенных на защиту, явилось утверждение о необходимости формирования в Российской Федерации единого социального пространства, в пределах которого должна реализовываться единая социальная политика, действуют единые минимальные нормы социального обеспечения и т.д. Указанный тезис, несомненно, справедлив применительно к вопросам социальной защиты от бедности, так как на территории федеративного государства особую значимость приобретает единство подходов к пониманию социального риска бедности, взглядов на способы преодоления последствий его реализации.

¹ См.: Самарина О.А. Российское законодательство о социальном обеспечении и роль в его развитии конституционного (уставного) правосудия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2014.

Диссертантом обращается внимание на иностранный опыт борьбы с бедностью (например, с. 155 диссертации) и рассматриваются присущие иностранным правовым порядкам юридически значимые особенности реализации социального риска бедности. Учет иностранной практики способствует расширению взгляда на исследуемый социальный риск и пути преодоления его последствий.

Заслуживают поддержки отдельные предложения автора относительно совершенствования законодательства – в частности, о необходимости исключения из законодательства субъектов Российской Федерации (на примере Липецкой и Белгородской областей) положений о предоставлении реабилитированным лицам и лицам, пострадавшим от политических репрессий, мер социальной поддержки только при условии, что они являются пенсионерами или инвалидами (с. 126-128 диссертации). Отметим, что такой подход отвечает смыслу актуальной редакции ст. 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий», придаваемой ей сложившейся после 1 января 2005 г. судебной практикой (включая практику Верховного Суда Российской Федерации) по делам об оспаривании аналогичных нормативных предписаний, содержащихся в законодательных актах ряда субъектов Российской Федерации. При этом справедливости ради стоит отметить, что, вводя подобные нормы, интерпретируемые автором как «примеры нарушения прав в сфере социального обеспечения особой категории получателей», субъекты Российской Федерации пытаются воспроизвести модель предоставления социальных льгот, существовавшую для этой категории граждан в федеральном законодательстве до 1 января 2005 г., т.е. до момента передачи соответствующих расходных обязательств на уровень субъектов РФ.

Представляет научный интерес предпринятое автором в первом параграфе третьей главы исследование явления социального отторжения, его взаимосвязи с бедностью. Можно поддержать суждения автора о необходимости учета данной категории в процессе формирования социальной политики, улучшения и гармонизации норм права в области

социальной защиты в целях установления такого уровня социального обеспечения, который гарантирует достойную жизнь человека (с. 153 диссертации).

В целом положительно оценивая диссертационное исследование Ю.Ю. Извариной, в то же время следует отметить, что оно не свободно от отдельных недостатков, содержит ряд положений, требующих дополнительной аргументации либо авторских пояснений.

1. С учетом того, что право на защиту от бедности и социального отторжения диссертант предлагает рассматривать в качестве принципа международного и российского права социального обеспечения (положение № 1, вынесенное на защиту), возникает вопрос о том, какую смысловую нагрузку несет использованное при формулировании темы исследования словосочетание «принципы реализации права на защиту от бедности и социального отторжения»: идет ли речь об основных идеях (принципах), на которых базируется реализация другого принципа, или имеются в виду принципы реализации одного из прав человека?

2. В качестве одного из положений, вынесенных на защиту (положение № 2), автором сформулировано определение бедности как социально-правовой категории (с. 10-11 диссертации). Бедность понимается автором как состояние, при котором у определенных групп населения доходы оказываются ниже величины прожиточного минимума, т.е., по сути, в целом воспроизводится подход, который так или иначе прослеживается в отечественном законодательстве о социальной защите населения на протяжении последних 30 лет. Тем самым не вполне ясно, в чем состоит новизна приведенного авторского определения.

По мнению диссертанта, бедность следует рассматривать также в качестве «дифференцирующего фактора в праве социального обеспечения» (положение № 4, вынесенное на защиту, с. 80-81), однако аргументы, обосновывающие этот тезис, и примеры использования бедности как основания дифференциации правового регулирования отношений по социальному обеспечению не приводятся.

3. Называя право на защиту от бедности и социального отторжения одним из отраслевых принципов права социального обеспечения (положение № 1, выносимое на защиту), Ю.Ю. Изварина указывает, что «он определяет содержание отраслевого правового регулирования ... в рамках реализации национальных проектов, предоставления социальной помощи и обслуживания» (с. 36 диссертации). В отраслевой юридической науке, вместе с тем, практически единодушно признается существование и иных организационно-правовых форм социального обеспечения (обязательного социального страхования и социального обеспечения за счет прямых бюджетных ассигнований). В связи с этим представляет интерес аргументированная позиция диссертанта по вопросу о том, каким образом предлагаемый им отраслевой принцип реализуется за пределами отношений по предоставлению государственной социальной помощи и социальному обслуживанию, а также то, каким образом с правом на защиту от бедности и социального отторжения связаны предложения по внесению изменений в Правила оказания медицинской помощи иностранным гражданам (пункт 1 Положения № 10, вынесенного на защиту).

4. Отмечая необходимость нормативного закрепления принципов оказания государственной социальной помощи на *федеральном уровне*, диссертант, тем не менее, предлагает дополнить нормативные правовые акты одного субъекта РФ – Саратовской области положениями о принципах государственной социальной помощи (с. 129 диссертации), в том числе отдельно – о принципах оказания государственной социальной помощи на основании социального контракта (с. 139 диссертации). Остается неясным при этом, чем обосновывается возможность закрепления принципов одной из организационно-правовых форм социального обеспечения в нормативных правовых актах субъектов РФ в условиях, когда федеральный законодатель воздержался от их нормативного установления.

Автор не уточняет, каким образом сформированы предлагаемые автором перечни принципов. В частности, среди них можно обнаружить такой принцип, как заявительный порядок предоставления (с. 128-129 диссертации). Как в таком случае, с точки зрения автора, это будет

соотноситься с положениями Федерального закона от 17 июля 1999 года № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», которым в отдельных случаях предусматривается предоставление государственной социальной помощи в беззаявительном порядке, например при назначении социальной доплаты к пенсии для малоимущих неработающих пенсионеров?

5. Спорным представляется суждение автора о необходимости закрепления в Федеральном законе от 17 июля 1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» понятия «индивидуальная нуждаемость лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации», под которым предлагается понимать необходимость в применении мер социальной помощи и социальной адаптации в отношении лиц, находящихся в трудной жизненной ситуации (пункт 7 положения № 10, вынесенного на защиту, с. 171 диссертации). Таким значением по своей сути обладают обстоятельства, выступающие основаниями для социального обслуживания граждан, предусмотренные Федеральным законом от 28 декабря 2013 г. № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации». Поэтому предложение автора приведет к смешению государственной социальной помощи и социального обслуживания населения, которые представляют собой разные модели исполнения государством социальных обязательств.

Аналогичным образом, как представляется, следует оценивать предложения автора о привлечении сотрудников центров и других учреждений социального обслуживания по «сопровождению социальных контрактов», а также социально ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) – к «исполнению общественно полезных услуг в сопровождении граждан (или их семей), заключивших социальный контракт» (с. 136 диссертации). Каковы правовые основания и пределы «привлечения» названных субъектов, реализующих свои функции в рамках социального обслуживания, к исполнению социального контракта, выступающего в качестве инструмента предоставления государственной социальной помощи?

6. С учетом приостановления с 1 января 2025 года действия¹ ряда положений Федерального закона от 24 октября 1997 года «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», а также срока действия приказа Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 3 августа 2021 г. № 536 «Методические рекомендации по оказанию государственной социальной помощи на основании социального контракта», (пункт 2 Положения № 10, вынесенного на защиту), необходимо уточнение позиции Ю.Ю. Извариной по вопросу о том, какой из подходов к определению величины прожиточного минимума (с. 106-111 диссертации) является предпочтительным, и о том, требуется ли вносить изменения в часть 7 статьи 8.1 Федерального закона № 178-ФЗ, определяющую срок, на который может быть заключен социальный контракт.

7. Также обращают на себя внимание эпизодические отступления автора от общепринятой в праве социального обеспечения терминологии (например, автор использует такие термины, как «право обеспечения социальной сферы» (с. 162 диссертации), «право социальной защиты» (с. 162 диссертации), синонимичное, но неверное применение оборотов «право защиты от бедности» (с. 83 диссертации), «защита права от бедности» (с. 108 диссертации), «защита права от социального отторжения» (с. 142 диссертации). Если это авторское видение понятийного аппарата отрасли, то оно нуждается, как минимум, в дополнительной аргументации.

Сформулированные выше замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Таким образом, диссертационная работа Ю.Ю. Извариной является самостоятельным научным исследованием. Поставленные диссертантом задачи следует признать выполненными, а цель – достигнутой. Автореферат диссертации отражает основное содержание работы.

Результаты проведенного Ю.Ю. Извариной исследования могут быть использованы в учебном процессе при подготовке специалистов по

¹ См. статью 10 Федерального закона от 29 октября 2024 г. № 367-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2025 году».

направлению «Юриспруденция» – в рамках таких учебных дисциплин, как «Право социального обеспечения», «Международно-правовое регулирование социального обеспечения», а также в правотворческой деятельности – при разработке проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование законодательства о государственной социальной помощи.

Изложенное позволяет заключить, что представленная к защите диссертация Извариной Юлии Юрьевны на тему «Принципы реализации права на защиту от бедности и социального отторжения: международный и национальный аспекты», соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Изварина Юлия Юрьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен доцентами кафедры трудового и социального права, кандидатами юридических наук О.С. Курченко, Д.А. Сторожуком и А.В. Трутаевой, обсужден и утвержден на заседании кафедры трудового и социального права ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского» 3 апреля 2025 года (протокол № 31).

Заведующий кафедрой трудового и социального права
ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского»,

кандидат юридических наук, доцент

Драчук Мария Александровна

почтовый адрес: проспект Мира, 55а, город Омск, 644077

телефон: +7 (3812) 63-16-16 (деканат юридического факультета)

адрес электронной почты (e-mail): maria.omsu@mail.ru



Подпись Драчук М.А. заверяю
специалист по КР Сохилев К.С.

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

2. Россия, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А

3. Почтовый адрес: 644077, г. Омск, пр. Мира, д. 55-А

телефон: +7 (3812) 67-01-04

адрес электронной почты: rector@omsu.ru

официальный сайт: <https://www.omsu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Драчук М.А.* Еще раз к вопросу о компенсации морального вреда, причинённого работнику / М.А. Драчук, Г.Н. Обухова // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2023. Т. 20. № 4. С. 66-74.

2. *Драчук М.А.* Отношения, входящие в предмет трудового права: современное состояние и необходимость изменений / М.А. Драчук, Ю.В. Васильева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2024. № 4 (66). С. 625-644.

3. *Курченко О.С.* Полномочия органов социального фонда России по контролю за обоснованностью социального обеспечения / О.С. Курченко // Правоприменение. 2024. Т. 8. № 2. С. 82-91.

4. *Обухова Г.Н.* Законодательство о социальном партнерстве в ЕАЭС: правовые основы и перспективы развития / Г.Н. Обухова // European and Asian Law Review. 2024. Т. 7. № 4. С. 35-41.

5. *Пятков К.В.* К вопросу об изменении законодательства в сфере дифференциации особенностей правового регулирования трудовых отношений / К.В. Пятков // За права трудящихся! Реализация социально-трудовых прав граждан: опыт, проблемы, перспективы: сборник научных трудов по материалам Восьмой Международной научно-практической конференции (Екатеринбург, 15–16 декабря 2022 года). Екатеринбург, 2022. С. 243-247.

6. *Сторожук Д.А.* Повышение пенсионного возраста: правовой анализ / Д.А. Сторожук // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 5. С. 92-107.

7. *Трутаева А.В.* Перспективы развития социальной защиты в субъектах Российской Федерации / А.В. Трутаева // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2021. Т. 18. № 2. С. 74-78.

8. Трутаева А.В. Защита граждан от безработицы в условиях пандемии: в поисках контакта / А.В. Трутаева // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2022. Т. 19. № 1. С. 51-55.

9. Трутаева А.В. К вопросу о механизмах реализации права на социальное обеспечение в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции / А.В. Трутаева // Социальное и пенсионное право. 2022. № 3. С. 5-7.

10. Трутаева А.В. Явление социальной инклюзии в праве социального обеспечения / А.В. Трутаева // Социальное и пенсионное право. 2022. № 2. С. 50-56.

11. Трутаева А.В. Трансформация функций государства под воздействием условий пандемии / А.В. Трутаева // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 46. С. 208-216.

12. Трутаева А.В. Использование категории притязания в праве социального обеспечения / А.В. Трутаева // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 1. С. 244-249.

13. Трутаева А.В. Ориентиры социальной инклюзии / А.В. Трутаева // Право и государство: теория и практика. 2023. № 2 (218). С. 61-63.

14. Трутаева А.В. Участие субъектов третьего сектора в процессе выявления социальных притязаний на социальное обеспечение / А.В. Трутаева // Право и государство: теория и практика. 2023. № 7 (223). С. 118-122.

15. Трутаева А.В. Роль государства в социальном благополучии человека: вновь к актуальности вопроса / А.В. Трутаева // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024. № 4. С. 107-110.

В Диссертационный Совет 24.2.390.02,
созданный на базе федерального
государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия» по
адресу:
410056, Россия, г. Саратов,
ул. им. Н. Г. Чернышевского, зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Извариной Юлии Юрьевны
на тему «Принципы реализации права на защиту от бедности и социального
отторжения: международный и национальный аспекты», представленную
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности**

5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Тема диссертации, избранная Ю. Ю. Извариной, является актуальной и интересной для исследования. Право на социальное обеспечение, гарантированное статьей 39 Конституции Российской Федерации, оценивается юридической наукой как одно из основополагающих прав человека, которое во многом связано с правом на жизнь и на свободное развитие. Значение этого права в полной мере проявилось в последние годы, когда негативные изменения в экономической (в первую очередь) жизни нашей страны заставляют вновь обращаться к феномену бедности, осмысливать его и обсуждать, искать новые, более эффективные пути его преодоления, не ограничиваясь пособием по государственной социальной помощи, которое, как известно, весьма незначительно по размеру. Проблема обеспечения даже не социально приемлемого, а хотя бы удовлетворительного уровня жизни особенно обострилась с распространением новой коронавирусной инфекции, усилением санкционного давления на наше государство и не решена до сих пор.

Правовое регулирование защиты от бедности имеет достаточно длительную историю развития. В то же время современная модель указанной защиты вряд ли может считаться оптимальной по причинам экономического, организационного, социального характера. Свою роль играет также недостаточная осведомленность граждан, которые не понимают сущности и особенностей реализации такой формы защиты от бедности, как социальный контракт, а также зачастую пассивны и предпочитают получать небольшое пособие, но не прикладывать активных усилий для преодоления социального риска бедности.

Своего рода развитием проблемы бедности, хотя и не совпадая с ней, является проблема социального отчуждения, затрагивающая таких граждан, как

лица без определенного места жительства, некоторые категории безработных, лица, освободившиеся из мест лишения свободы, несовершеннолетние преступники из семей, ведущих асоциальный образ жизни и др. На необходимость развития социально значимых проектов, направленных на поддержку таких людей, обращает внимание Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации (см., например, Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2024 год, представленный Государственной Думе РФ 26.02.2025). Между тем эта тема нечасто становится объектом научного внимания. Как справедливо отмечается в диссертации, ученые и законодатели лишь во второй половине прошлого века обратили внимание на социальное отторжение и осознали необходимость борьбы с ним (с.142 - 143).

Диссертант подчеркивает, что указанные социально-экономические феномены взаимосвязаны (с. 156 диссертационного исследования) и поэтому целесообразно их изучение в совокупности. В науке права социального обеспечения таких исследований до настоящего времени не проводилось. Сказанное обуславливает актуальность темы диссертации Извариной Ю.Ю.

Актуальность предопределила цель исследования – формирование теоретических основ систематизации принципов права социального обеспечения на международно-правовом и национальном уровне, обоснование возможности рассмотрения права на защиту от бедности и социального отторжения в концепции принципов права социального обеспечения, выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию норм, регулирующих социальную защиту населения. Диссертантом также был определен ряд задач, среди которых: исследование понятия и классификации принципов права социального обеспечения; анализ ключевых признаков дефиниций бедности и социального отторжения; изучение международных актов, принятых Организацией объединенных наций и Международной организацией труда, посвященных праву на защиту от бедности и социального отторжения, а также российского законодательства в этой сфере; анализ понятия уязвимых категорий лиц в праве социального обеспечения; др.

Обосновывая степень научной разработанности темы, Ю. Ю. Изварина отмечает, что вопросы системы и видов принципов права социального обеспечения, в том числе в международном аспекте, рассматривались в различный период истории науки социального обеспечения. Однако на теоретическом уровне постановка проблемы рассмотрения права на защиту от бедности и социального отторжения в качестве основополагающего принципа в международном и национальном праве социального обеспечения на данный момент всесторонне не изучена. Более того, право на защиту от социального отторжения исследовано фрагментарно, в основном в рамках таких наук, как социология и экономика.

Поэтому теоретическая основа диссертации, отражая комплексный характер избранной проблематики, обусловила привлечение, помимо результатов научных исследований в области права социального обеспечения,

источников по конституционному праву, теории государства и права, трудовому праву, др. Следует отметить активное использование международных актов о правах человека и значительное число работ зарубежных авторов, к которым обращается диссертант. Безусловно, в российской науке (по истории, философии, социологии, экономике, юриспруденции) накоплен некоторый объем знаний теоретического и прикладного характера о бедности (в большей степени) и социальном отторжении (в значительно меньшей степени, основу имеющегося знания составляют фундаментальные теоретические исследования, проведенные в странах Западной Европы - с. 144 диссертации). Именно зарубежные авторы (в силу политических причин в СССР как феномен бедности, так и феномен социального отторжения отрицались как не соответствующие сущности социализма), провели наиболее фундаментальные исследования указанных явлений и обосновали способы защиты от них.

Достижению авторского замысла способствовала структура работы, включающая в себя введение, три главы, объединяющие семь параграфов, заключение и список используемых источников.

Глава I «Соотношение общеправовых, отраслевых и иных правовых принципов в праве социального обеспечения» включает два параграфа. В параграфе 1.1 «Основные начала (принципы) как общеправовая категория» (с. 20 - 38) проводится анализ принципа как философской (с. 21) и правовой (с. 22, 23, 24, др.) категории, рассматриваются признаки принципа права (с.30 - 31), их классификации (с. 35) и обосновывается вывод о перспективности рассмотрения права на защиту от бедности и социального отторжения как принципа, имеющего дуальную, международно-правовую природу, и одновременно характеризующего внутриотраслевую сущность отечественного права социального обеспечения. В параграфе 1.2 «Проблемы систематизации принципов в международном и национальном праве социального обеспечения» (с. 38 - 58) на основе анализа актов, принятых Организацией объединенных наций (с. 44 - 45), Международной организацией труда (Конвенции № 102 1952 г. «О минимальных нормах социального обеспечения», Конвенции МОТ № 118 «О равноправии граждан страны и иностранцев и лиц без гражданства в области социального обеспечения» 1962 г. - с. 46, 47, Конвенции № 157 и Рекомендации № 167 «Об установлении международной системы сохранения прав в области социального обеспечения» 1983 г. - с. 48, 49, др.) диссертант обосновывает доктринальное предложение о закреплении в российском законодательстве двух принципов, нашедших отражение в международно-правовых актах: принципа прогнозируемости видов социального обеспечения, а также принципа сохранения приобретенных и приобретаемых прав в сфере социального обеспечения. Данное предложение получило свое отражение в п. 3 и 4 положений, выносимых на защиту, а также детализацию и развитие в последующих разделах работы, в частности, на с. 129.

Глава II посвящена бедности как социально-экономической и правовой категории. Параграф 2.1 «Исторический аспект и содержание понятия бедности как социального риска» (с. 59 - 82) посвящен анализу развития научного

понимания бедности как негативного явления, с которым государству и обществу надлежит бороться, хотя в диссертации привлечены и такие труды, в которых бедность рассматривается не как социальная проблема, а как своего рода судьба конкретного индивидуума, его жизненный выбор (с. 64 - 65). Автор указывает на специфику исследований бедности в нашей стране, обусловленную особенностями общественно-политического строя, господствовавшего в XX веке. В параграфе 2.2 «Международно-правовая основа обеспечения права защиты от бедности (с. 83 - 102) Ю. Ю. Изварина проанализировала Декларацию тысячелетия ООН (с. 87 - 88), резолюции, принятые Генеральной ассамблеей ООН (с. 86, 88, 91, др.), доклады экспертов (с. 88 - 92), направленные на выработку принципов борьбы с бедностью, а также рассмотрела один из важнейших вопросов в деятельности ООН И ЮНИСЕФ - борьбу с детской бедностью (с. 97 - 102). В параграфе 2.3 автор сосредоточил свое внимание на нормативном регулировании права защиты от бедности в федеральном законодательстве и в законодательстве субъектов РФ о социальном обеспечении (с. 102 - 141). Были рассмотрены такие категории, как черта бедности (с. 102 - 103), в порядке анализа зарубежного опыта - универсальный базовый доход (с.105), исчисление прожиточного минимума исходя из медианного среднедушевого дохода (с. 110). Пристальное внимание было уделено социальному контракту как наиболее эффективному способу преодоления бедности (с. 131 - 141). По результатам проведенного анализа диссертант обосновывает ряд предложений по совершенствованию нормативных правовых актов Саратовской области, закрепляющих порядок и условия оказания государственной социальной помощи на основе социального контракта (с.139 - 140).

Глава III «Понятие и нормативно-правовые основы защиты права от социального отторжения (остракизма)» (с.142 - 181) затрагивает этот не новый исторически, но лишь недавно ставший объектом исследований феномен, который даже не соотносится в науке с единым термином. Поскольку, как уже было отмечено, базовые работы по социальному отторжению были проведены зарубежными учеными, диссертант основывает свое исследование на трудах таких авторов, как J. Estivill, A. Bhalla, F. Lapeyre, T. Burchardt, J. Le Grand, D. Piachaud, D. Gordon, R. Levitas и других. Диссертант справедливо отмечает, что в отношении этого явления применяются такие термины, как социальная стигматизация, социальное исключение (на англ., с.143), социальное отторжение, социальное отчуждение, остракизм (с.144), социальная изоляция (с.145). В параграфе 3.1 «Содержание и нормативное закрепление принципа защиты человека от социального отторжения на современном этапе развития международного и национального законодательства» (с. 142 - 164) рассмотрены принципы проведения политики социального вовлечения, направленной на защиту не только от бедности, но и от остракизма (с. 146 - 147). Анализируя правовое регулирование воздействия на социальное отторжение в Российской Федерации, диссертант отмечает, что «сущность социального исключения заключается не только в отделении человека из-за недостаточности уровня

материального обеспечения, но и в стабильной отстраненности от культурной жизни социума, невозможности поддерживать здоровье, прибегая к квалифицированной медицинской помощи и предоставления детям достаточного уровня образования для повышения уровня в социуме» (с.153). В параграфе 3.2, названном «Гарантии обеспечения и тенденции развития правовых стандартов защиты от социального ostrакизма» (с. 164 - 181), указывается, что в отечественной доктрине права социального обеспечения и в российском социальном законодательстве данное понятие не разработано в настоящее время и приводит определение социальной депривации, закрепленное в Социальном кодексе Республики Казахстан (с. 169 - 170). Диссертант предлагает разработку на территории Саратовской области комплексной программы, нацеленной на решение конкретных проблем в сфере бездомности (с. 174 - 175), а также исследует положительный опыт других субъектов РФ, в частности, Хабаровского края, Новосибирской области о предоставлении лицам без определенного места жительства сертификатов на предоставление социальных услуг (с. 178).

В заключении представлены основные выводы и обобщения по проведенному исследованию.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретических основ понимания принципа права на защиту от бедности и социального отторжения не только как обладающего универсальным наднациональным действием в силу закрепления в международных актах, но и в качестве отраслевого принципа российского права социального обеспечения. Научная новизна проявляется во многих положениях диссертации Извариной Ю.Ю.

К числу наиболее значимых для науки права социального обеспечения, обладающих элементами новизны теоретических положений, содержащихся в диссертации Ю. Ю. Извариной, можно отметить следующие.

1. Заслуживает поддержки выявление диссертантом двойственной природы принципа права на защиту от бедности и социального отторжения как основной его характеристики, а также понимание международного принципа права на защиту от бедности и социального отторжения как не только обладающего универсальным наднациональным действием в силу закрепления в международных актах, но и как отраслевого принципа российского права социального обеспечения (п.1 положений, выносимых на защиту). Несмотря на внешнеполитические риски, санкционное давление со стороны недружественных стран, Российская Федерация, проводя последовательную внутреннюю социальную политику, активно сотрудничает с зарубежными государствами (в том числе в рамках ЕАЭС, БРИКС), в том числе - в сфере трудовой миграции, именно поэтому исследование наднациональных основ социального обеспечения представляет научную ценность.

2. На основе проведенного анализа научных трудов и нормативных правовых актов диссертант предлагает определение бедности как социально-правовой категории, основанной на экономически обоснованных характеристиках подсчета, выражаемой в статистических уровнях границ

бедности на территории Российской Федерации и субъектов РФ, используемых для определения доли численности населения с денежными доходами ниже величин прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения (п. 2 положений, выносимых на защиту). В отраслевой науке уже предлагалось определение понятия бедности (автор приводит дефиницию Челноковой Б.Г., представленную в научно-практическом пособии «Социальное законодательство, направленное на защиту от бедности в России», М.: изд. «Проспект», 2009), однако впервые предложена такая характеристика этого социального риска, как его основанность на экономически обоснованных подсчетах. Таким образом, понимание бедности становится менее оценочным и более объективным в целях отнесения граждан к малообеспеченным и выявления их нуждаемости в защите.

3. Безусловной поддержки заслуживает обоснование автором принципа прогнозируемости социального обеспечения и предложение о его включении в число отраслевых принципов права социального обеспечения (п. 3 положений, выносимых на защиту). Не секрет, что законодательство о социальном обеспечении непрерывно меняется - изменяется структура видов обеспечения (появляются одни выплаты и исчезают другие), корректируются правила их установления и выплаты, определения их размеров. Это не способствует повышению уровня доверия населения к социальной политике, проводимой государством. Между тем включение указанного в принципа в число отраслевых, и, по возможности, его закрепление в едином кодифицированном нормативном правовом акте (об этом речь пойдет ниже) обозначило бы такой вектор развития законодательства о социальном обеспечении, который сдерживал бы излишне активное нормотворчество, но придал бы законодательству стабильность.

4. Диссертантом проведена комплексная оценка детской бедности, в которую автор предлагает включать относительную бедность, абсолютную детскую депривацию и глубину детской бедности (отражающую не только часть детей, живущих ниже уровня бедности, но и ее степень и продолжительность). Аргументирована необходимость статистически исследовать (половозрастные группы «дети 7–14 лет», «дети 14–18 лет», что будет способствовать решению задачи ежегодного мониторинга доходов и уровня жизни семей, включающий в себя выявление причин бедности среди семей с детьми (п. 5 положений, выносимых на защиту). Такой подход к определению возрастных групп, нуждающихся в защите как от бедности, так и от социального отторжения представляется более четким, нежели подход, существующий в настоящее время и должен позволить закреплять в законодательстве социально-обеспечительные предоставления, основанные на принципе адресности, а также планировать финансовые ресурсы, выделяемые на эти цели.

5. В п. 8 положений, выносимых на защиту, автор обосновывает наличие трехфакторного сочетания рисков социальной исключенности, характеризующих социально уязвимые группы населения:

- внутренние специфические риски, способствующие социальной исключенности,

- внешние специфические риски, препятствующие социальной инклюзии,
- социальная дезадаптация индивида,

и предлагает под социальной дезадаптацией индивида понимать утрату или неопределенность правового статуса в социуме, препятствующих реализации прав и получению гарантированного государством уровня социального обеспечения. Полагаю, что указанный подход является комплексным и в перспективе может способствовать выработке и закреплению в нормах права определения понятия социального отторжения, а также системы методов и способов борьбы с социальным отторжением как негативным явлением.

6. На с. 116-118 работы проанализирован опыт Китайской Народной Республики по преодолению бедности. Диссертант обращает внимание на статистическое использование индикаторов многомерной бедности, которые были введены для определения бедных домохозяйств и выделяет основные причины эффективности китайского подхода к борьбе с бедностью: комплексный подход к проблеме, включающий усилия всего общества; статистическое использование индикаторов многомерной бедности, что позволяет проводить комплексный анализ проблемы на государственном уровне; введение прогрессивной шкалы налогообложения; негативное отношение к состоянию бедности на уровне китайского мировоззрения конфуцианства. Осмысление такого опыта и его внедрение в российскую систему социального обеспечения (на организационном и правовом уровнях) также способно повысить эффективность борьбы с бедностью.

Указанные положения обогащают потенциал отраслевой науки, а также способны дать толчок продолжению научной деятельности автора и новым научным исследованиям.

Практическая значимость диссертационного исследования Ю. Ю. Извариной заключается в том, что теоретические выводы стали основой для разработки научно-практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

1. На с. 42 диссертации обосновывается предложение о разработке и принятии Социальной декларации стран ЕАЭС. При этом автор подчеркивает, что необходимо разработать в указанном акте раздел, посвященный медицинской помощи и лечению работников государств-членов ЕАЭС, обозначить объем предоставляемых прав в данной сфере. Такое предложение, учитывая интеграционные процессы в рамках ЕАЭС, усиление сотрудничества между государствами - членами этой организации, увеличение миграционных потоков, представляется оправданным, а акцент на оказании медицинской помощи, хоть и не относится напрямую к защите от бедности и социального отторжения, тем не менее влияет на недопущение таких социальных рисков в отношении работников - граждан государств-членов ЕАЭС, а также членов их семей.

2. В своей диссертации Изварина Ю. Ю. неоднократно критикует отсутствие Кодекса социального обеспечения РФ (с. 81, 129, др.). В теории права

общепризнанно, что подготовка и принятие единого кодифицированного акта демонстрируют зрелость и самостоятельность отрасли права. В праве социального обеспечения, несмотря на достаточно подробные теоретические и научно-практические разработки, предпринятые Ю. В. Васильевой в диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук «Кодификация российского законодательства о социальном обеспечении: теоретические и практические проблемы» (2010 г.), проблема кодификации до сих пор не решена, однако активно обсуждается в рамках научно-практических конференций. Например, в рамках XII Общероссийского годового собрания теоретиков права на тему «Систематизация законодательства: от устоявшихся концепций к современным новациям (к 100-летию со дня рождения И. С. Самощенко)», организованного Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и Министерством юстиции Российской Федерации, состоялось заседание секции «Кодификация законодательства о труде и социальном обеспечении: российский и зарубежный опыт», в рамках которой все участники единодушно высказывались в пользу скорейшей разработки и принятия Кодекса социального обеспечения РФ (06.03.2025 г.)). Частичное решение многие исследователи видят в разработке и принятии социальных кодексов на уровне субъектов РФ. В ряде субъектов РФ (г. Санкт-Петербург, Белгородская область, Ленинградская область, Ярославская область и др.) указанные кодексы приняты и демонстрируют положительный опыт разработки и применения такого рода актов. Поэтому предложение диссертанта о принятии Социального кодекса Саратовской области (положение 4, выносимое на защиту) можно поддержать.

3. На с.174-175 автор предлагает разработку на территории Саратовской области комплексной программы, нацеленной на решение конкретных проблем в сфере бездомности, а именно:

1) на профилактику бездомности, в том числе, лиц, освобождающихся из мест лишения свободы, детских домов и других социальных учреждений, в том числе, женщин, подвергающихся домашнему насилию и не имеющих возможности проживания в семье;

2) на определение и предотвращение причин, вызывающих бездомность, имеющих распространение в Саратовской области;

3) на разработку региональной стратегии снижения уровня бездомности;

4) на определение социальных последствий пребывания в ситуации бездомности.

Для реализации такой стратегии, направленной на профилактику бездомности на уровне региона и уменьшение ее воздействия на людей в группе риска, автор считает необходимым проведение предварительного целевого исследования, отражающего реальные процессы в сфере бездомности и жилищной исключенности. Скрытая бездомность, по мнению диссертанта, должна быть также исследована.

Следует отметить, что вопросы социальной защиты, в том числе социального обеспечения лиц без определенного места жительства относятся к

малоисследованным в отраслевой науке, практика такой защиты невелика и зачастую сводится к предоставлению социального обслуживания, поэтому такое предложение, если оно будет принято во внимание, может способствовать преодолению социальных рисков, обусловленных бездомностью - рисков нездоровья и малообеспеченности.

Эти и другие предложения, направленные на совершенствование механизма правового регулирования защиты от бедности и социального отторжения на международном, федеральном и региональном уровнях (с. 127-129, 134, 139-140, др.) обладают практически значением.

Достоверность результатов исследования подтверждается использованием достаточного числа надежных источников информации (в целом - 276), включая результаты научных исследований, материалы, размещенные на официальных сайтах Государственной Думы РФ, Росстата РФ, Уполномоченного по правам человека в Саратовской области.

Вместе с тем, как и любая творческая работа, диссертация Ю. Ю. Извариной содержит определенные спорные моменты, а также положения, требующие дополнительной аргументации со стороны автора. Имеются также отдельные недостатки изложения.

1. Параграф 1.1 посвящен исследованию принципов права как общеправовой категории. В своем исследовании автор опирается на труды специалистов в области теории государства и права (К. П. Уржинский, Н. И. Матузов, С. С. Алексеев, Л. С. Явич, В. М. Сырых, др.), гражданского права (С. Н. Братусь), трудового права (Н. Г. Александров, А. Е. Пашерстник, И. В. Шестерякова, О. В. Смирнов). Между тем выводы по параграфу, как и общая направленность исследования, касаются в первую очередь права социального обеспечения. В рамках отраслевой науки достаточно хорошо разработана теория принципов. Можно отметить монографии Р. И. Ивановой и В. А. Тарасовой «Предмет и метод советского права социального обеспечения», М.: Изд. МГУ, 1983, В. С. Андреева «Вопросы теории советского права социального обеспечения» / Научные труды. Т.2. М.: Изд. Центр Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2013, В. Ш. Шайхатдинова «Теоретические проблемы советского права социального обеспечения», Свердловск: Изд. Урал. ун-та, 1986, диссертацию А. Л. Благодар «Система права социального обеспечения», М., 2014. Между тем автор ограничился работами Е. Е. Мачульской и лишь упомянул А. Н. Егорова, хотя этот ученый посвятил отдельную монографию отраслевым принципам (Егоров А. Н. Основные принципы советского права социального обеспечения, М.: Изд. Моск. ун-та, 1984) и работы М. Л. Захарова и Э. Г. Тучковой. Представляется, что в диссертации следовало уделить больше внимания указанным и иным работам, посвященным принципам права в отраслевом разрезе.

2. Сложно согласиться с предложением, высказанным на с. 55 - 56 диссертации о формировании нового международного принципа права социального обеспечения - принципа интернационализации социального обеспечения. По мнению автора, выделение такого принципа будет

способствовать дальнейшему успешному формированию наднационального регулирования корпуса социальных прав. При этом сама Ю.Ю. Изварина выражает поддержку высказанной в отраслевой науке точке зрения о том, что интернационализация - это специфическое направление развития международного сотрудничества по установлению и повышению стандартов социального обеспечения.

Интернационализация - это расширение деятельности по социальному обеспечению граждан, ее вывод на международный уровень. Интернационализация относится к формированию системы международных стандартов в области социального обеспечения, к разработке наднациональных форм социального обеспечения (данный вопрос, в частности, затрагивала М. Ю. Федорова в статье «Нетипичные наднациональные формы социального обеспечения» (Российский юридический журнал. 2012. № 3. С. 188–198)). Поэтому вряд ли можно отнести интернационализацию социального обеспечения к отраслевым международным принципам. Это, скорее, совокупность международно-правовых средств социального обеспечения.

3. На с. 79 автор, отталкиваясь от концепции социального риска, разрабатываемой на кафедре трудового права Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева (диссертант цитирует работы, подготовленные сотрудниками кафедры, в частности, монографию «Правовой механизм управления социальными рисками»: монография / Е.А. Истомина, М.Ю. Федорова. Екатеринбург: изд-во УИУ РАНХиГС, 2018), указывает, что проблема риска бедности является комплексной, и ее решение должно состояться не только путем компенсации или преодоления, но и предупреждения.

В то же время диссертант не учитывает, что в приведенном и других источниках, посвященных этой теме, социальный риск рассматривается как феномен, который имеет свою содержательную структуру и динамику развития во времени. В частности, в динамике развития социального риска выделяются внешние обстоятельства, приводящие к событию или состоянию (ядру риска), которое закреплено в нормах права социального обеспечения и является основанием компенсации посредством предоставления пособий, социального обслуживания и иных социальных выплат и услуг. Поэтому сложно согласиться с высказанным на с. 80 - 81 тезисом о том, что бедность является дифференцирующим фактором в ПСО. Дифференцирующим фактором может быть признана причина бедности, те независимые от индивида обстоятельства, которые к ней привели. Зачастую воздействие средствами права должно осуществляться именно на причину бедности, о чем свидетельствует практика социального контракта. Собственно бедность исчисляется математически (диссертант подчеркивает это в определении бедности, предложенном в п. 2 положений, выносимых на защиту) и вряд ли может быть дифференцирована, даже с учетом выделения автором абсолютной и относительной бедности (с.65, 103 диссертации).

4. На с. 104 диссертант указывает, что «государственная система социального обеспечения может быть признана эффективной только тогда, когда

она гарантирует получателям выплаты не на уровне абсолютной бедности, а на «минимально приемлемом уровне», предусмотренном Конвенцией МОТ № 102. Социальные минимальные стандарты - это установленные законом нормативные показатели уровня жизни, обеспечивающие удовлетворение основных потребностей населения на минимальном уровне». Не вполне понятно, как соотнести оценочную категорию «минимально приемлемый уровень» и определение понятия бедности, предложенное автором на с. 82 диссертации и вынесенное на защиту в положении 2 (процитировано выше), основанное на точном математическом определении границы бедности на уровне величины прожиточного минимума и ниже.

5. На с. 156 автор указывает, что бедность - главная, но не единственная причина, которая способна вызвать исключение социального характера. Признавая авторский подход к сближению бедности и социального отторжения, следует уточнить, что причин социального отторжения достаточно много - статус лица, освободившегося из мест лишения свободы, длительно безработные и утратившие мотивацию к труду безработные граждане и т.п. Отдельно исследователями выделяется такая категория субъектов, подвергшихся социальному отторжению, как малолетние преступники (см., напр.: Бойкина Е.Э. «Социальный остракизм как фактор антисоциального поведения несовершеннолетних»: дисс. ... канд.психол.наук, М., 2021). На с. 168 диссертации Ю. Ю. Изварина упоминает перечисленные категории граждан, но уделяет достаточное внимание лишь лицам без определенного места жительства. Чем был обусловлен выбор автора?

6. Диссертант проводит глубокий анализ трудов, научным объектом которых является социальное отторжение, но не предлагает собственного видения указанного понятия, ограничившись на с. 144 упоминанием того, что «в силу отсутствия в современной российской юридической науке единообразия по отношению к данному понятию, в рамках данной работы определения «социальная эксклюзия», «социальное отторжение», «социальное отчуждение», «остракизм» используются как синонимичные». В ходе публичной защиты хотелось бы услышать авторскую дефиницию, так как это одна из категорий, на которых основывается диссертационное исследование.

7. На с. 162-164 автор рассматривает акты, принятые в рамках Содружества независимых государств, начиная с Хартии социальных прав и гарантий граждан Независимых Государств 1994 г. и заканчивая гарантиями для отдельных категорий граждан и по отдельным видам социального обеспечения. В диссертации упоминаются Соглашения «О гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения» (1992 г.); «О порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств участников СНГ» (1992 г.); «О порядке пенсионного обеспечения военнослужащих пограничных войск, членов их семей и государственного страхования военнослужащих пограничных войск государств-участников СНГ» (1992 г.), которые были денонсированы Российской Федерацией. Приветствуя ретроспективный анализ социальной защиты в рамках

СНГ, хотелось бы, чтобы автор уделил больше внимания и перспективному анализу правового регулирования в этой сфере, и, в частности, обратил внимание на законодательство государств-членов ЕАЭС. Представляется, что в таких близких Российской Федерации государствах (как с точки зрения общего исторического прошлого, так и современного сотрудничества), как Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Таджикистан, др., достаточно большое внимание уделяется проблемам бедности и социального отторжения. Кроме того, интерес может представлять опыт правового регулирования защиты от бедности и социального отторжения в государствах-членах БРИКС.

8. На с. 176 автор поддерживает высказанную в отраслевой науке точку зрения о том, что на современном этапе формирования отрасли права социального обеспечения получила развитие концепция трансформации отрасли из публичной в частно-публичную: расширение сферы договорного регулирования социально-обеспечительных отношений и появление широкого круга негосударственных организаций и органов как субъектов права социального обеспечения. Процесс институционализации СО НКО, отмечает диссертант, в настоящее время как элемент гражданского общества имеет определенную динамику, данные субъекты зарекомендовали себя способными к созданию инновационных услуг для населения, в том числе и в сфере социального обслуживания.

Безусловно, попытки коммерциализации социального обслуживания дают повод некоторым ученым усомниться в отраслевой принадлежности соответствующих отношений. С такой позицией трудно согласиться, поскольку проникновение частно-правовых начал в сферу социального обслуживания нивелирует его значение как значимой части системы социального обеспечения, основанной на принципах равного, свободного доступа граждан к социальному обслуживанию, его адресности. Участие субъектов частного права (например, индивидуальных предпринимателей) в деятельности по социальному обслуживанию основано на законе, не меняет природу социального обслуживания, а предоставление платных социальных услуг как с точки зрения законодательства, так и науки права социального обеспечения, является субсидиарным и должно носить исключительный характер, поскольку речь идет о компенсации неблагоприятных последствий социального риска, признанного государством.

9. В диссертации имеются отдельные недочеты технического и содержательного характера. Так, на с. 164 автор ссылается на статью 7 Конституции РФ и называет Российскую Федерацию социальной страной. Это же словосочетание встречается на с. 166. Между тем, страна - термин, наполненный скорее, географическим содержанием, а государство - это форма устройства общества. В работе встречаются не вполне корректные наименования нормативных правовых актов, автор именует их нормативными актами (с. 94, 140), не все нормативные источники указаны в результирующем списке. Кроме того, в работе встречаются отдельные опечатки (с. 25, 50, 150, др.).

В то же время отмеченные замечания не меняют общей положительной оценки научного исследования Ю. Ю. Извариной, диссертация которой представляет собой актуальное, самостоятельное исследование, обладающее новизной и внутренним единством. Она является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки права социального обеспечения.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию. Положения диссертации нашли отражение в 8 опубликованных диссертантом работах, из которых 5 – в ведущих рецензируемых научных журналах, указанных в перечне ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Научные результаты прошли необходимую апробацию в процессе подготовки научных статей, а также в форме выступлений на круглых столах и научно-практических конференциях, включая международные.

Поэтому можно сделать вывод о том, что диссертация Ю. Ю. Извариной на тему «Принципы реализации права на защиту от бедности и социального отторжения: международный и национальный аспекты» соответствует требованиям, предъявляемым п. 9 - 14 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые науки).

Доктор юридических наук,
профессор кафедры трудового права
Уральского государственного
юридического университета
имени В.Ф.Яковлева
«01» апреля 2025 г.



Истомина Елена Александровна

Место работы:
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
Юридический университет имени В.Ф.Яковлева
(УрГЮУ имени В.Ф.Яковлева)»,
620137, г. Екатеринбург,
ул. Комсомольская 21, тел. +7 (343) 367-40-35
e-mail: eistomina2011@gmail.com



Сведения об официальном оппоненте:

1. Истомина Елена Александровна
2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», профессор кафедры трудового права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:
 1. *Истомина Е.А.* О корреляции социально значимых потребностей и прожиточного минимума / Е.А. Истомина, Ю.В. Иванчина // Социальное и пенсионное право. 2021. № 1. С. 23-28.
 2. *Истомина Е.А.* Практика применения законодательства о социальном обеспечении и ее значение для развития отрасли / Е.А. Истомина // Стратегия правовых преобразований в сфере труда и социального обеспечения: перспективы десятилетия (Шестые Гусовские чтения): сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции по трудовому праву и праву социального обеспечения (Москва, 22–23 июня 2021 года). Москва: РГ-Пресс, 2021. С. 196-203.
 3. *Истомина Е.А.* Концепция социального риска: понятие и значение для права социального обеспечения / Е.А. Истомина // Социальное и пенсионное право. 2022. № 4. С. 10-14.
 4. *Истомина Е.А.* Международные стандарты защиты от социальных рисков в меняющемся мире / Е.А. Истомина // Трансформация парадигмы трудового права в постиндустриальном информационном обществе: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. (Москва, 10–11 марта 2022 года). Москва: Институт государства и права РАН, 2022. С. 52-58.
 5. *Истомина Е.А.* Право социального обеспечения: ответы на вызовы времени / Е.А. Истомина // Российский юридический журнал. 2023. № 4 (151). С. 133-142.
 6. *Истомина Е.А.* Социальный риск и механизм правового регулирования социального обеспечения / Е.А. Истомина // Ежегодник трудового права. 2023. № 13. С. 329-344.

7. *Истомина Е.А.* Защита от социальных рисков как фактор обеспечения права на достойное существование / Е.А. Истомина, Ю.В. Иванчина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9. № 1. С. 66-77.

8. *Истомина Е.А.* Защита от бедности средствами трудового законодательства и законодательства о социальном обеспечении / Е.А. Истомина // Кадровик. 2024. № 7. С. 57- 66.

В диссертационный совет 24.2.390.02,
созданный на базе федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Саратовская
государственная юридическая академия»
по адресу:
г. Саратов, ул. Чернышевского, зд. 104, стр. 1

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Извариной Юлии Юрьевны
«Принципы реализации права на защиту от бедности
и социального отторжения: международный и национальный аспекты»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по научной специальности 5.1.2. – Публично-правовые
(государственно-правовые) науки

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, представленная Извариной Ю.Ю., несомненно, является актуальным исследованием, что определяется несколькими факторами.

Российская Федерация, будучи социальным государством, проводит политику, направленную на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (ст. 7 Конституции РФ). Сокращение бедности наряду с устойчивыми естественным ростом численности и повышением качества жизни населения, укреплением здоровья граждан, снижением уровня социального и имущественного неравенства, повышением уровня образования населения, воспитанием гармонично развитого и социально ответственного гражданина обозначена Указом Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» в качестве одной из целей государственной политики в сфере сбережения народа России и развития человеческого потенциала (п. 32). В этом проявляется своевременность проведенного Извариной Ю.Ю. исследования.

Проблема искоренения бедности продолжает оставаться острой социальной проблемой как на национальном, так и на международном уровнях, как верно отмечает автор в своей работе (стр. 5). Принцип защиты от бедности, фундамент которого был заложен рядом международных актов ООН и МОТ, требует совершенствования правового регулирования как общественных отношений по социальной защите населения в целом, так и общественных отношений в рамках предмета отрасли права социального обеспечения. В связи с этим настоятельным требованием времени является формирование продуманной и эффективной системы правового регулирования мер, направленных на сокращение бедности, что делает вполне обоснованным вывод автора о необходимости проведения данного научного исследования для разработки национальной стратегии по борьбе с бедностью (стр. 5).

Следует отметить всеобъемлющее действие принципа защиты от бедности в сфере социального обеспечения – он реализуется в нормах практически всех институтов особенной части отрасли, в которых устанавливаются перечень социальных рисков, круг нетрудоспособных граждан, условия и размеры их обеспечения (пенсий, пособий, компенсаций, медицинских и социальных услуг и др.). Особенно ярко действие данного принципа реализуется в нормах института государственной социальной помощи, оказание которой относится к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. В связи с этим, нельзя не признать необходимость совершенствования регионального законодательства по оказанию государственной социальной помощи малоимущим гражданам, что делает данную тему практически значимой, а ряд предложений автора по совершенствованию регионального законодательства Саратовской области, содержащихся в работе, весьма актуальными, хотя и не бесспорными.

Внимание диссертанта к теме исследования также обосновано и с теоретической точки зрения. В настоящее время отсутствуют комплексные монографические исследования, посвященные принципам права социального

обеспечения, что порождает ряд проблем, связанных как с правоприменительной практикой (учитывая правоприменительное значение принципов), так и с формированием направлений дальнейшего развития отрасли.

Выбор рассматриваемой темы показывает масштабность научной задачи, которую поставил диссертант и в соответствии с которой им были определены цель исследования и ряд взаимосвязанных задач.

Целью своего исследования диссертант избрал формирование теоретических основ систематизации принципов права социального обеспечения на международно-правовом и национальном уровнях, обоснование возможности рассмотрения права на защиту от бедности и социального отторжения в концепции принципов права социального обеспечения, выработку предложений и рекомендаций по совершенствованию норм, регулирующих социальную защиту населения.

Уместно подчеркнуть, что новизна проведенного исследования заключается в попытке автора по-новому взглянуть на содержание принципа защиты от бедности и выделить его в качестве отраслевого принципа права социального обеспечения. Автором выявлен международный подход к пониманию и определению бедности, который включает в себя не только материальный аспект, связанный с получением определенного уровня дохода, но и отсутствие доступа к ресурсам, возможностям, выбору, безопасности, которые необходимы для того, чтобы иметь достаточный уровень жизни (с. 61). Извариной Ю.Ю. определено трехсоставное понимание крайней нищеты и нуждаемости, исходя из позиции экспертов ООН, которое непосредственно увязывается с понятием «социальное отчуждение» (с. 89-90). Как верно отмечает автор, для эффективного решения проблем обеспечения достойного уровня жизни стране необходим комплексный подход к решению проблем бедности и социального исключения, в рамках которого бедность должна рассматриваться не только как индивидуальный риск, но и как риск для общества в целом (с. 107). С

этой точки зрения, новизна работы Юлии Юрьевны в большей степени проявляется в 3 главе работы, посвященной рассмотрению понятия, содержания и нормативного закрепления принципа защиты человека от социального отторжения. Сделанные автором теоретические выводы по результатам исследования сущности «исключения социального характера» и соотношения его с бедностью (с. 158-161) позволяют обогатить доктрину права социального обеспечения в части научных представлений о бедности как о социальном риске. Полагаю, они станут толчком к развитию научной мысли – теперь появилась возможность по-новому взглянуть на проблемы общей части права социального обеспечения (понятие социального обеспечения, предмет отрасли, социально-обеспечительные правоотношения) и выработать свои представления по исследуемому вопросу.

Таким образом, диссертационная работа отличается новизной и конструктивностью в постановке и решении ряда теоретических и практических вопросов данной темы.

Содержание авторского замысла отражается в структуре диссертационной работы, которая включает в себя наряду с введением, заключением и библиографическим аппаратом три главы, объединяющие семь параграфов, раскрывающих поставленную проблему в тех ее аспектах, которые Ю.Ю. Изварина посчитала необходимым рассмотреть в рамках заявленной темы диссертационного исследования.

В первой главе «Соотношение общеправовых, отраслевых и иных правовых принципов в праве социального обеспечения» диссертант предпринимает попытку исследования принципов как общеправовой категории, раскрывает различные научные подходы к определению понятия принципов права, их юридического значения (пар. 1.1). Второй параграф посвящен рассмотрению норм конвенций и рекомендаций МОТ, целью которого является выявление проблем систематизации принципов в нормах международного и российского законодательства о социальном обеспечении.

Во второй главе работы представлен обзор различных подходов ученых – экономистов, философов, социологов прошлых эпох к определению бедности как социально-экономической категории (пар. 2.1), приводятся положения различных международных документов (ООН, ЮНИСЕФ), конвенций и рекомендаций МОТ, в которых в той или иной степени затрагиваются вопросы социальной защиты от бедности (пар. 2.2); рассмотрены некоторые аспекты нормативного регулирования права на защиту от бедности на примере регионального законодательства о социальном обеспечении (пар. 2.3).

В третьей главе автором с опорой на работы социологов и нормы международного права исследуются понятие и сущность категории социального отторжения и предпринимается попытка обоснования принципа защиты человека от социального отторжения в качестве отраслевого принципа, реализующегося в нормах международного и российского законодательства.

Оценивая диссертационное исследование, следует указать на ряд недостатков. Вместе с тем, некоторые из них являются неизбежными при таких масштабных исследованиях. Далее все замечания разделены на несколько категорий в зависимости от их характера.

Замечания и вопросы концептуального и содержательного характера:

- о недостаточной проработанности темы исследования свидетельствует нечеткость формулировок, касающихся объекта исследования, содержащихся в названии, оглавлении, целях и задачах исследования и положениях, выносимых на защиту. Так, в названии работы содержится термин *«принципы реализации права на защиту от бедности и социального отторжения»*; в целях и задачах исследования автор указывает на *«обоснование возможности рассмотрения права на защиту от бедности и социального отторжения в концепции принципов права социального обеспечения»* (стр. 7); в оглавлении работы в названии параграфа 3.1 упоминается *«содержание и нормативное закрепление принципа защиты*

человека от социального отторжения»; в п. 1 положений, выносимых на защиту, автор формулирует исследуемый принцип как *«принцип права на защиту от бедности и социального отторжения»* (с.10). В ряде случаев в работе идет речь о нормативном регулировании, нормативном закреплении уже не принципа, а *«права защиты от бедности»* (название пар. 2.3 в оглавлении); *«исследование» ... «права на защиту от бедности и социального отторжения» «в качестве основополагающего принципа права социального обеспечения»* (стр. 5); *«понятии и нормативно-правовых основах защиты права от социального отторжения (остракизма)»* (название гл. III в оглавлении); *«содержании и нормативном закреплении принципа защиты человека от социального отторжения»* (название пар. 3.1 в оглавлении). Считаем необходимым автору определиться с формулировкой заявленных в названии диссертационного исследования и исследуемых в работе отраслевых принципов (принципа);

- многоаспектность проблематики правового регулирования общественных отношений по реализации права на защиту от бедности привела автора к выбору цели исследования, заявленной в первую очередь, как *«формирование теоретических основ систематизации принципов права социального обеспечения на международно-правовом и национальном уровне»* (с. 7). Не отрицая значимости разработки данного вопроса в диссертации, посвященной отраслевой тематике, следует отметить, что в положениях, выносимых на защиту, к сожалению, выводы по данному вопросу, сопряженному с теорией права, не нашли отражения;

- в качестве одной из целей исследования указывается на *«выработку предложений и рекомендаций по совершенствованию норм, регулирующих «социальную защиту населения»*. Хотелось бы уточнить, в каком значении автор в данном случае использовал термин *«социальная защита населения»*, и как данное понятие соотносится с понятием социального обеспечения; каким образом вышеуказанная цель исследования соотносится с темой исследования принципа защиты от бедности и социального отторжения?

Следует отметить, что из содержания работы не до конца ясно, выделяет ли автор два отдельных принципа (принцип защиты от бедности и принцип защиты от социального отторжения) или рассматривает в качестве единого (принцип защиты от бедности и социального отторжения). Также возникает еще один вопрос: может ли принцип защиты от бедности рассматриваться в качестве межотраслевого?;

- не вполне понятна логика автора при выборе наименования и построении структуры 1 главы работы *«Соотношение общеправовых, отраслевых и иных правовых принципов в праве социального обеспечения»*. Данная глава не содержит анализа системы общеправовых, межотраслевых, отраслевых и институциональных принципов права социального обеспечения. Работу обогатило бы рассмотрение принципа защиты от бедности в соотношении с отраслевыми принципами (принципами всеобщности социального обеспечения; дифференциации правового регулирования отношений по социальному обеспечению; принципом многообразия видов социального обеспечения; принцип всесторонности и гарантированности социального обеспечения), а также с принципом обеспечения права на достаточный уровень социального обеспечения. Не ясно, что автор понимает под «иными правовыми принципами в праве социального обеспечения»;

- оценивая новизну предпринятого Ю.Ю. Извариной исследования, необходимо указать также на то, что, раскрывая степень разработанности темы, автор приводит перечень ранее подготовленных работ, в которых затрагивались вопросы, связанные с исследованием принципов права социального обеспечения. Однако данный перечень является не полным, т.к. в отраслевом блоке в него не включена кандидатская диссертация Бондаревой Э.С. «Социальные стандарты по трудовому праву и праву социального обеспечения: дисс. ... канд. юрид. наук (Москва, 2007), в которой исследованы государственные стандарты, рассматриваемые автором как обязательства перед гражданами по обеспечению названного в них

уровня реализации их прав в социальном обеспечении. К таковым Бондарева Э.С. отнесла, в частности МРОТ (минимальный размер оплаты труда) и ПМ (прожиточный минимум), которые в работе Ю.Ю. Извариной не подвергаются подробному анализу как критерии измерения бедности (см. с. 110-111, 118, 119). Вопрос о минимальных социальных стандартах затрагивается автором на с. 104-106, 154 диссертации, где она, в частности, делает вывод о целесообразности разработки единой федеральной системы социальных стандартов с возможностью их качественного увеличения на уровне субъектов Российской Федерации (с. 106). В ходе защиты необходимо уточнить, какие именно стандарты автор относит к социальным стандартам, какова их роль в реализации принципа защиты от бедности. Здесь же на с. 105 автор ведет речь об универсальном базовом доходе без какой-либо авторской оценки данной выплаты применительно к теме исследования;

- в ряде случаев работа носит описательный характер в ущерб его анализу. Так, материал пар. 1.2. ограничивается констатацией автором в конце параграфа двух принципов, нашедших отражение в нормах международных актов (конвенций и рекомендаций МОТ), одним из которых является «принцип прогнозируемости видов социального обеспечения» (с. 58), в ущерб выявлению «проблем систематизации принципов в международном и национальном праве социального обеспечения», о которых было заявлено в названии параграфа 1.2. В п. 3 положений, выносимых на защиту (с. 11), автор предлагает включить данный принцип в перечень «внутриотраслевых принципов российского права социального обеспечения». При этом содержание данного принципа в работе не раскрывается, а также формулировка «внутриотраслевой» не дает четкого понимания отнесения его к отраслевым принципам либо к принципам каких-либо отдельных институтов права социального обеспечения. На с. 112 – 116 пар. 2.3., в котором, судя по названию, должна идти речь о нормативном регулировании права защиты от бедности в федеральном и региональном законодательстве Российской Федерации автор вновь непоследовательно

возвращается к рассмотрению международно-правовых основ обеспечения права на защиту от бедности (см. пар. 2.2.) в докладах, международных договорах, документах МОТ, ЕАЭС БРИКС, а также к зарубежному опыту Китая по преодолению бедности, который носит иллюстративный характер изложения. Требуется дополнительной аргументации представленное в данном параграфе (пар. 2.3) авторское суждение о том, что «Одной из актуальнейших проблем на современном этапе развития российского общества является низкий уровень, а в иных случаях и полное отсутствие общественного контроля за действиями уполномоченных лиц, отсутствие строгой подотчетности за воздействие принятых решений и деятельности на общество» (с. 103);

- не отличается последовательностью подход автора к изложению материала, заявленного в пар. 2.1. «Исторический аспект и содержание понятия бедности как социального риска» (с. 59-82). По всей видимости, влияние на автора при изложении материала оказала научно-практическое пособие Челноковой Г.Б. «Социальное законодательство, направленное на защиту от бедности в России» (М., 2009), в котором автор исследует бедность как социально-экономическую и правовую категорию достаточно подробно (материал 1 гл.). Однако диссертант ограничивается лишь кратким рассмотрением бедности как социально-экономической категории в трудах философов, экономистов, социологов прошлых эпох (стр. 62-72) и фрагментарным освещением исторического аспекта государственной политики по отношению к бедным в России (стр. 73- 78). В итоге автор лишь констатирует со ссылкой на вышеупомянутую работу Г.Б. Челноковой и монографию М.В. Федоровой и Е.А. Истоминой «Правовой механизм управления социальными рисками» (Екатеринбург, 2018) рассмотрение бедности как самостоятельного вида социального риска на современном этапе развития российского общества (с. 79 82);

- обращает на себя внимание фрагментарность и поверхностность в изложении материала параграфа 2.2, посвященного международно-

правовому регулированию «права защиты от бедности». Автор зачастую ограничивается простым перечислением содержания международных источников (например, текст на стр. 94-95), не анализируя их юридического значения;

- на с. 129 автор, отмечая, что нормативно закрепленные принципы предоставления социальной помощи малоимущим гражданам на федеральном уровне будут способствовать дальнейшему развитию института социальной помощи и позволят региональному законодателю иметь единообразную правовую основу для формирования перечня таких принципов правового регулирования на уровне субъектов Российской Федерации. Ю.Ю. Изварина предлагает закрепить в законодательстве Саратовской области о государственной социальной помощи перечень «принципов предоставления социальной помощи» (с. 129). Однако указанный вывод не следует из содержания данного параграфа. Институт государственной социальной помощи, основой правового регулирования которого является Федеральный закон «О государственной социальной помощи» от 17.07.1999 № 178-ФЗ, ни в одном из своих видовых проявлений (в виде предоставления социальных пособий; на основе социального контракта; в виде социальной доплаты к пенсии; субсидий; предоставления социальных услуг) не подвергается научному исследованию. Автор ограничивается лишь внесением своих предложений в основном в законодательство Саратовской области, учитывая, по всей видимости, свой опыт участия в разработке регионального законодательства;

- автор, утверждая, что «меры в пресечении бедности должны носить комплексный характер» (с. 154), тем не менее, не отразил в работе вопросы, связанные с анализом проявления принципа защиты от бедности и социального отторжения в нормах пенсионного законодательства, законодательства о пособиях и социальном обслуживании. Свою позицию по данному вопросу автору следует высказать на защите;

— отмечая новизну диссертационного исследования, автор пишет о выявлении *«международного подхода к пониманию и определению бедности, который включает в себя не только материальный аспект, связанный с получением определенного уровня дохода, но и отсутствие доступа к ресурсам, возможностям, выбору, безопасности, которые необходимы для того, чтобы иметь достаточный уровень жизни»* (с. 10). Данный подход, безусловно, влияет на определение «границ» предмета отрасли права социального обеспечения и затрагивает продолжающуюся дискуссию о включении в предмет регулирования отрасли права социального обеспечения, характеризующейся признаком социальной алиментарности, отношений по обеспечению жильем, предоставлению лекарственного обеспечения, образовательных услуг. В связи с позицией автора об изменении понимания в настоящее время категории «бедности» с точки зрения его восприятия лишь сугубо в узко экономическом смысле в прошлом (с. 61), интересно было бы узнать мнение диссертанта по следующему вопросу — является ли риск социального отторжения новым видом социальных рисков и каково его место в системе социальных рисков с учетом существующих в науке права социального обеспечения их классификаций?

Замечания по положениям, выносимым на защиту:

- в п. 2 положений, выносимых на защиту (с. 10-11) бедность определена как «социально-правовая категория, основанная на экономически обоснованных характеристиках подсчета, выражаемая в статистических уровнях границ бедности на территории Российской Федерации и ее субъектов, используемых для определения доли численности населения с денежными доходами ниже величин прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения». Из материала параграфа 2.1, в конце которого автор приводит данную формулировку бедности (с. 82), не раскрывается, как определяются

статистические уровни границ бедности на территории Российской Федерации и ее субъектов;

- ряд выводов автора не имеет достаточных обоснований. В частности, в п. 4 положений, выносимых на защиту, автор пишет «Доказывается необходимость принятия Социального кодекса Саратовской области» (с. 11), однако данный вывод не следует из содержания диссертации – упоминание о необходимости принятия данного кодифицированного нормативного акта встречается на с. 37 работы. Хотелось бы услышать аргументированную позицию автора по данному вопросу. Также требует дополнительных пояснений утверждение автора о том, что бедность можно рассматривать «в качестве дифференцирующего фактора» в праве социального обеспечения, о чем автор заявляет в положениях, выносимых на защиту (п. 4 на с. 11);

- требует дополнительного разъяснения п. 6 положений, выносимых на защиту, в части обоснования причинно-следственной связи между отсутствием нормативного закрепления права на защиту от бедности и социального отторжения, нарушением прав в сфере социального обеспечения особой категории получателей – реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, и необоснованным сужением региональными законодателями круга лиц – получателей социальной поддержки и льгот;

- в пп. 2 п. 10 положений, выносимых на защиту (с. 14-15), предлагается внести изменения в утративший силу на сегодняшний день Приказ Минтруда России от 03.08.2021 № 536 «Методические рекомендации по оказанию государственной социальной помощи на основании социального контракта». На сегодняшний день действует новый Приказ Минтруда России от 29.03.2024 № 159 «Об утверждении методических рекомендаций по оказанию государственной социальной помощи на основании социального контракта», однако в работе он не анализируется;

- вызывает сомнение о включении в ряд положений (пп. 3, 4, 6, 7, 9, 10 на с. 11-15), выносимых на защиту и призванных отражать новизну

проведенного исследования, конкретных предложений по совершенствованию регионального законодательства Саратовской области. Хотелось бы узнать позицию автора о необходимости внесения изменений в федеральное законодательство, в нормах которого реализуется исследуемый диссертантом принцип обеспечения права на защиту от бедности и социального отторжения (в частности, в Федеральный закон «О государственной социальной помощи» от 17.07.1997 № 178-ФЗ);

Замечания и вопросы по терминологии:

- имеются отдельные замечания, которые касаются авторских формулировок. Так, автор придерживается подхода к определению принципов, в соответствии с которым под принципом права понимается *«конструкция системы права, обладающая динамической функцией, выражающая сущность национальной правовой системы, отображающая связь права с объективными закономерностями развития общества»* (с. 35). Во-первых, данный вывод не содержит обоснования и не вытекает из содержания пар. 1.1. Во-вторых, хотелось бы узнать, что автор понимает под такими терминами, как *«конструкция системы права»* и ее *«динамическая функция»*?;

- в работе упоминается термин *«международное право социального обеспечения»* (стр. 6, 38, 44). В науке права социального обеспечения отсутствуют комплексные монографические исследования, посвященные *«международному праву социальному обеспечению»*. Насколько обоснованно употребление данного термина?

- диссертант утверждает, что «особенности механизма взаимодействия норм международного права социального обеспечения и внутригосударственного права социального обеспечения могут быть исследованы через призму действия отраслевых принципов с помощью *«теории юридической конвергенции»* (с. 38-39). Хотелось бы услышать более

развернутую авторскую позицию – как автор с опорой на предложенные в правовой науке трактовки понятия юридической конвергенции формулирует собственное представление о механизме взаимодействия норм российского и международного законодательства о социальном обеспечении и какую роль в этом процессе играют отраслевые принципы;

- в ряде случаев автор упоминает термины, которые им не раскрываются. К ним, в частности, относятся: «*социальная бедность*» и «*бедность экономическая*» (с. 83); «*высокий риск социальной исключенности*» (с. 128). В ходе защиты представленной работы автору предлагается раскрыть данные термины.

Замечания по оформлению работы:

- в работе не обнаружено ссылок на ряд работ следующих авторов: работу К.С. Захаровой (с. 29); работу О.В. Смирнова, в которой, по мнению автора, содержится «*структура признаков принципов отрасли*» (с. 30) и на которую в дальнейшем он опирается, формулируя ключевой вывод об отнесении принципа защиты от бедности и социального отторжения к числу отраслевых принципов права социального обеспечения (с. 36); работу Л.С. Явича (с. 34-35); работы Р.З. Лившица и В.Н. Никитинского (с. 35); не понятно, чью точку зрения разделяет автор, когда пишет о необходимости принятия единого кодифицированного акта (с. 37); др. работы американских и английских ученых, исследовавших бедность как социальный феномен (с. 69-70, 73); информационный источник о «*базовых принципах, которые способны гарантировать реализацию права на защиту от бедности и остракизма*», на основе которых европейские страны формируют свою социальную политику (с. 148-150);

- список нормативных правовых актов на с. 189-190 не содержит перечень федеральных законов, в том числе отсутствует указание на Федеральный закон «О государственной социальной помощи» от 17.07.1997 № 178-ФЗ);

- небрежность в оформлении работы допущена автором, в частности, в ссылке на несуществующие статьи международных актов («ст. 2.1» Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (с. 4); в название главы II «Бедность как социально-экономическая и правовая категория» (с. 59), не совпадающем с названием данной главы в оглавлении работы (с. 2); в названии параграфа 1.2 в тексте работы «Проблемы систематизации принципов в международном праве социального обеспечения и праве социального обеспечения России» (с. 38), которое не совпадает с его названием в оглавлении; неверном указании инициалов автора Е.И. Бегловой (с. 6); многочисленных редакционных погрешностях, в том числе в формулировках тех понятий, которые играют ключевую роль при раскрытии содержания заявленной темы исследования (в частности, «предмет социального обеспечения» (с. 12); «принципов социального обеспечения» (с. 7) и др.); отсутствует ссылка на источник информации по сноске № 193 на с. 108; некорректная ссылка на параграф 3 в тексте работы (с. 109);

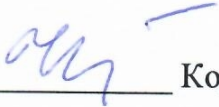
- в работе использованы не вполне актуальные статистические данные, в частности: на 2020 г. – в отношении мигрантов во всем мире (с. 49); на 2021 год – в отношении численности иностранных граждан, находившихся на территории Российской Федерации (с. 50); статистические данные по определению границ бедности на 2022 гг. (с. 119-122); касающиеся распределения малоимущего населения по основным половозрастным группам на 2019-2021 гг. (с. 99); доклады международных организаций на 2002 г. (стр. 88); муниципальная программа «Социальная поддержка отдельных категорий граждан города Саратова» на 2021-2023 гг. (с. 123) и в др. случаях (см. стр. 130, 133, 137).

Несмотря на приведенные замечания диссертация Извариной Юлии Юрьевны на тему: «Принципы реализации права на защиту от бедности и социального отторжения: международный и национальный аспекты»,

представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук, является оригинальным самостоятельным исследованием, имеющим определенную научную ценность, и при условии успешной публичной защиты может быть признана соответствующей требованиям раздела II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор – Изварина Юлия Юрьевна – заслуживающей присуждения учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры трудового права ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», доктор юридических наук по специальности 12.00.05. – трудовое право; право социального обеспечения, доцент

28 марта 2025 г.  Корсаненкова Юлия Борисовна

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

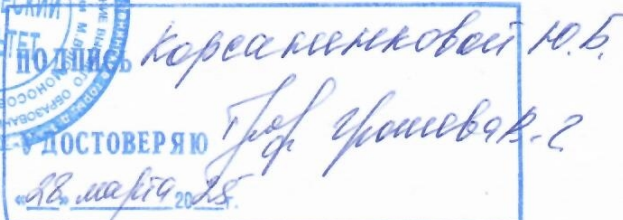
Адрес: 119234, г. Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13 – 14, 4-й учебный корпус.

Телефон: + 7 (499) 706-00-60

e-mail: office@law.msu.ru

Сайт: <https://www.law.msu.ru/>





Сведения об официальном оппоненте:

1. Корсаненкова Юлия Борисовна

2. Доктор юридических наук (научная специальность, по которой была защищена докторская диссертация – 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения)

3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», профессор кафедры трудового права

4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Корсаненкова Ю.Б.* Некоторые проблемы упорядочения межотраслевых связей трудового права с правом социального обеспечения в процессе совершенствования трудового законодательства / Ю.Б. Корсаненкова // Трудовое право в России и за рубежом. 2021. № 2. С. 26-29.

2. *Корсаненкова Ю.Б.* Особенности механизма правового регулирования социально-трудовых отношений / Ю.Б. Корсаненкова // Трудовое право в России и за рубежом. 2022. № 1. С. 20-23.

3. *Корсаненкова Ю.Б.* Вопросы соотношения публичных и частных начал в правовом регулировании отношений по пенсионному страхованию / Ю.Б. Корсаненкова // Юридический мир. 2022. № 3. С. 32-37.

4. *Корсаненкова Ю.Б.* Роль и значение межотраслевых связей в кодификации отрасли права социального обеспечения / Ю.Б. Корсаненкова // Омские научные чтения - 2022: юридические науки: сборник научных трудов по материалам V Всероссийской научной конференции. В 5-ти частях. (Омск, 07 ноября – 25 декабря 2022 года). Часть 5. Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2023. С. 38-43.

5. *Корсаненкова Ю.Б.* Принцип уважения человека труда и его реализация в нормах института трудового стажа / Ю.Б. Корсаненкова // Трудовое право в России и за рубежом. 2023. № 1. С. 9-12.

6. *Корсаненкова Ю.Б.* Принцип фамилляризации в правовом регулировании социально-трудовых отношений / Ю.Б. Корсаненкова // Трудовое право в России и за рубежом. 2023. № 3. С. 38-41.

7. *Корсаненкова Ю.Б.* Конституционная значимость принципа социальной солидарности как основы правового регулирования социально-трудовых отношений / Ю.Б. Корсаненкова // Социальное и пенсионное право. 2024. № 2. С. 17-21.