

В Диссертационный совет Д 212.239.02,
на базе ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»,
410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104

Отзыв

**официального оппонента, доктора юридических наук, профессора,
профессора департамента магистратуры федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Тольяттинский государственный университет» Дмитрия Анатольевича
Липинского на диссертацию Эмиля Ильфатовича Хакимова,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве, выполненную на тему: «Санкции
приостановления в российском праве (общетеоретический аспект)»**

В современных условиях охранительные предписания российского законодательства составляют одну из наиболее динамичных его частей. В частности, апробируются инновационные средства защиты права, вводятся новые инструменты наказания, подвергаются трансформации традиционные правовые санкции. В последнее десятилетие наметилась тенденция увеличения в ряде отраслей российского права количества именно санкций приостановления. С одной стороны, это обусловлено гуманизацией действующего законодательства, когда за деяния, которые не представляют собой большой общественной опасности нет необходимости предусматривать более строгие меры, но с другой стороны, одновременно приостановление деятельности, предусмотренное в качестве санкций ряда правовых норм и применяемое к нарушителю, оказывает весьма ощутимое неблагоприятное действие на него, делая такую санкцию достаточно строгим видом юридического наказания, которое часто ставит на грань «выживания» хозяйствующего субъекта. Думается, что в действующем законодательстве в настоящее время нарушен разумный баланс между использованием государством, с одной стороны приостановления в качестве меры защиты и, с другой - в виде средства наказания.

Актуальность выбранной темы исследования предопределена также и ее недостаточной разработанностью в теории государства и права. Так, до настоящего времени не выработано общепринятого понятия санкции приостановления в праве, ведутся споры об ее функциональной роле и соотношении с иными мерами правоохраны, не исследованы признаки приостановления как меры защиты и наказания. На практике российский законодатель далеко не во всех случаях дает точные указания о том, кто, как и по каким основаниям правомочен применять санкции приостановления. В свете изложенного выше актуальность темы не вызывает сомнения.

Структура плана и постановка задач исследования во многом обусловлены различными аспектами актуальности проблем санкций приостановления и их

недостаточной теоретической разработкой. Так, автором ставятся такие задачи как: уточнение понятия, сущности и функциональной природы санкций в праве; формирование авторского понятия «санкция приостановления в праве» и выделение его характерных признаков; предложение авторской классификации санкций приостановления в российском законодательстве; отграничение понятия санкции приостановления от смежных юридических категорий; рассмотрение санкции приостановления в качестве особой разновидности мер защиты и обеспечения в российском праве; определение понятия приостановления в качестве особого вида наказания в праве, а также уяснения его места и роли в системе правовых наказаний в целом; структурный анализ механизма реализации санкции приостановления с учетом специфики ее основных двух типов; обобщение и критическая оценка основных предложений по дальнейшему совершенствованию практики установления и применения санкции приостановления в российской правовой системе (с. 10 диссертации).

Следует отметить, что соискатель успешно справился с поставленными задачами на основе использования различных методов научного познания.

Так, в первой главе, посвященной, казалось бы, традиционному вопросу, а именно общему понятию санкции в теории права автором были уточнены и дополнены признаки, характеризующие санкцию и на основе чего было дано ее авторское определение, которое охватывает, в том числе и такую разновидность как приостановление. Одновременно предложено системное видение санкций в содержании и структуре российского права, дана их уточненная классификация (с. 32 - 46).

Вторая глава посвящена вопросам санкции приостановления в качестве объекта общетеоретического правового исследования. Во второй главе раскрывается специфика приостановления как особого рода правового ограничения. Автором в ряду ограничений в праве, схожих по своей природе с запретами и наказаниями, называются и приостановления, которые фактически представляют собой временный или конкретный запрет на осуществление своих функций в отношении руководителя предприятия, учреждения, иного должностного лица (с. 54). Одновременно в работе делается убедительный вывод о том, что юридическое приостановление представляет собой «полифункциональное средство, включенное в механизмы правового регулирования целого ряда отраслей российского права» (с. 55 диссертации). Детальное изучение действующей системы российского законодательства, позволяет констатировать соискателю, что оно используется в качестве: наказания в административном праве; меры обеспечения в административном, гражданском и арбитражном процессе; в качестве процессуальной меры в уголовном процессе; в качестве особого вида юридических фактов, вызывающих приостановление движения правоотношения.

Следует отметить последовательность и системность исследования, так как во второй главе анализируются признаки, свойственные только санкциям приостановления и не рассматриваются общие вопросы понятия санкции, которые были определены в первой главе. Автором используются достижения

других юридических наук в определении правового приостановления, а с учетом чего и исследуется далее в работе понятие санкции приостановления как меры защиты и в качестве особой карательной санкции. Подробно определяются различные последствия, свойственные санкциям приостановления. Представляют интерес выводы о последствиях различного порядка, которые наступают в результате реализации санкций приостановления в ряде ведущих отраслей российского законодательства (с. 63 – 83 диссертации).

При этом все выводы делаются на основе богатого теоретического и законодательного материала. Завершает главу формирование авторского определения санкции приостановления в праве посредством выделения ее отличительных признаков (с. 84 – 86 диссертации). Также можно приветствовать предлагаемую Э.И. Хакимовым классификацию санкций приостановления в российском праве по следующим критериям: по отраслевой принадлежности и предмету охранительного воздействия; по функциональной роли; в зависимости от формы их реализации; по форме выражения; по временным границам реализации; по характеру и сфере действия.

Третья глава посвящена исследованию двух важнейших функций санкции приостановления: функции защиты и функции штрафного (карательного) воздействия.

Новаторской следует признать постановку диссертантом в общетеоретическом ключе вопросов о понятии и природе приостановления как санкции защиты права, ее соотношения с иными оперативными санкциями в российском законодательстве. Заслуживает одобрения предлагаемое в работе уточненное определение защиты права, которая определяется в «качестве относительно самостоятельной подсистемы охранительных средств, применяемых на началах риска за совершение объективного противоправного нарушения предписаний норм или в случае наступления иного дефектного юридического факта в целях восстановления права, пресечения или предупреждения подобных отклонений, организации условий для обеспечения надлежащей реализации юридических обязанностей» (с. 97 - диссертации).

Уяснение специфики природы системы защиты права позволяет автору глубже проникнуть в сущность санкции правового приостановления в качестве неотъемлемой составной части данной системы.

Выглядит убедительным вывод соискателя о том, что в системе защиты права санкции приостановления по своей функциональной роли следует относить к группе оперативно-организационных санкций. Удачной находкой в работе является положение о том, что санкции приостановления в качестве особого правозащитного инструмента сопряжены с проблемой минимизации рисков в механизме правового регулирования. Особенно отчетливо данная черта санкции приостановления проявляется в тех сферах правового регулирования, где используются договорные начала. Достижением автора является также выделение гарантий (условий) должной реализации правового приостановления как меры защиты.

Особое внимание в рамках третьей главы уделяется и особенностям законодательного установления и практического применения приостановления в качестве вида наказания по российскому праву. Следует согласиться с авторским утверждением, согласно которому несмотря на общее доминирование приостановления в российском законодательстве в качестве санкции-защиты, в последние годы заметно возросло значение приостановления в виде особого вида наказания. Действительно в публичном праве российский законодатель широко прибегает к санкциям приостановления не столько в организационно-обеспечительных, сколько в карательных целях.

Работа заметно выигрывает за счет добротного исторического экскурса в рассмотрении приостановления как особого вида правового наказания, что позволило Э.И. Хакимову выявить целый ряд генетических закономерностей в формировании анализируемого юридического феномена (с. 143 – 156 диссертации).

Определенной новизной характеризуются положения и выводы диссертации в отношении механизма реализации санкции приостановления как вида наказания в российском праве и его эффективности. В завершение главы весьма уместно и аргументированно выделяется ряд проблемных «зон» в установлении санкции приостановления как вида наказания и ее применения, а также намечаются наиболее перспективные средства их разрешения.

Вызывает также интерес и представленное в диссертации итоговое определение приостановления-наказания в праве понимаемое в качестве особой разновидности мер основного карательного правового воздействия, применяемого в отношении виновного лица, совершившего правонарушение, выражающегося во временном полном или частичном приостановлении деятельности физического или юридического лица, либо во временном запрете эксплуатации определенных объектов, которое направлено на охрану жизни и здоровья человека, обеспечение общественной и государственной безопасности (с. 165 диссертации).

Давая оценку новизне диссертационного исследования безусловно необходимо отметить, что оно является одной из первых комплексных монографических работ, посвященных санкциям приостановления в российском праве, основанной на новейшем законодательстве и современных общественных отношениях. Впервые на уровне теории государства и права раскрываются понятие и признаки санкции приостановления, дается ее соотношение со смежными юридическими феноменами.

В итоге соискателю удалось, по нашему мнению, системно изложить основы общетеоретической концепции, согласно которой приостановления предстают в качестве особого рода санкций в праве, выполняющих пресекательную, организующую, обеспечительную и карательную функцию в механизме правового регулирования. Данный теоретико-методологический подход позволил автору четко определить форму структурного закрепления приостановлений в нормах права, выяснить их охранительную природу.

Все выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании критически оценены в сравнении с уже имеющимися в юридической литературе. Автор

грамотно и корректно ведет научную дискуссию, применяет различные методы научного познания, делает обобщения как нормативного материала, так и достижений отраслевых юридических наук.

На основании изложенного можно сделать вывод, что автор сделал существенный вклад в развитие науки теории государства и права. Диссертационная работа Э.И. Хакимова обладает необходимой степенью научно-практического значения и может быть использована как в дальнейших научных исследованиях проблем санкций, так и преподавании курса теории государства и права, ряда спецкурсов, а также в законодательной и правоприменительной деятельности.

Соискателем опубликовано восемь научных работ, из которых четыре в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, ознакомление с которыми свидетельствует о необходимом уровне апробации и изложении в них основных выводов, полученных в ходе исследования. Автореферат диссертации отражает основное содержание работы и отвечает предъявляемым требованиям.

Одновременно по диссертационной работе можно высказать некоторые **замечания**, которые не снижают ее положительной характеристики.

1. Из содержания работы следует, что автор не против выделения такой категории как санкции – разрешения. В связи с чем возникает вопрос, а считает ли соискатель санкции приостановления и разрешения парными юридическими категориями. Оппонент задается таким вопросом в связи с тем, что в работе не использован потенциал методологии парных юридических категорий, что несомненно бы обогатило бы диссертацию, даже в случае того, если бы автор сделал вывод об отсутствии их парности как таковой.

2. На с. 124 автор пишет, что «действующая система законодательства опирается лишь на принцип недопустимости двойной юридической ответственности, с которой не следует отождествлять меры защиты в виде восстановления права, оперативных и иных мер», что не совсем точно. Так, за одно правонарушение, возможно привлечение к различным видам юридической ответственности. Так, кража, влечет применение мер уголовной (лишение свободы, штраф и т.п) и гражданско-правовой ответственности – виде возмещения вреда, а законодательство, в том числе и Конституция РФ, устанавливает запрет на привлечение дважды к одному виду юридической ответственности за одно деяние, нарушающее нормы сразу нескольких отраслей права.

3. На странице 88 автор пишет о том, что по форме выражения санкции приостановления могут быть предусмотрены законом, подзаконным актом и так далее. Не возражая против наличия данной классификации, хотелось бы услышать обоснование отрицания теоретического положения, характеризующего содержание принципа законности: «меры юридической ответственности, санкции должны быть предусмотрены только законом и основанном на нем договоре, они не могут содержаться в подзаконном акте». На защите необходимо привести

обоснование того, что данная характеристика принципа законности устарела. Или пояснить, что возможно соискатель только констатирует в такой классификации реальную правовую действительность, которая не соответствует принципу законности.

На основании изложенного считаю, что диссертация Хакимова Эмиля Ильфатовича, выполненная на тему: «Санкции приостановления в российском праве (общетеоретический аспект)» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, изложенным в разделе II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. (в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 года № 1168), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Хакимов Эмиль Ильфатович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор департамента магистратуры
ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет»,
доктор юридических наук,
профессор

Липинский Дмитрий Анатольевич

1 декабря 2020 года

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет», 445020, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г.о. Тольятти, ул. Белорусская, 14, Телефон: +7 (8464) 53-93-67; e-mail: dmitri8@yandex.ru; web-сайт: <http://tltsu.ru>



Липинского Д.А.
ЗАВЕРЯЮ
начальника управления делами ТГУ
Н.В. Шпомер
2020

Сведения об официальном оппоненте:

1. Липинский Дмитрий Анатольевич
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)
3. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тольяттинский государственный университет», профессор департамента магистратуры
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. *Липинский Д.А.* Позитивная юридическая ответственность и поощрительные санкции: проблемы взаимосвязи // Право и политика. 2016. № 1. С. 19-26.

2. *Липинский Д.А., Мусаткина А.А.* Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: монография. М., 2017. 139 с.

3. *Липинский Д.А., Чуклова Е.В.* К вопросу о дифференциации ответственности и альтернативных санкций за нарушения антимонопольного законодательства // Власть Закона. 2017. № 4 (32). С. 20-32.

4. *Липинский Д.А., Мусаткина А.А.* Альтернативные санкции и иные правовые средства индивидуализации юридической ответственности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С. 71-79.

5. *Липинский Д.А., Мусаткина А.А.* О незаконной альтернативности некоторых дисциплинарных санкций // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 4 (46). С. 22-28.

6. *Липинский Д.А.* О конструкциях санкций эколого-правовой ответственности // Правовое государство: теория и практика. 2018. № 3 (53). С. 165-172.

7. *Липинский Д.А.* О юридико-технических конструкциях санкций конституционной ответственности // Правовое государство: теория и практика. 2018. № 4 (54). С. 100-111.

8. *Липинский Д.А.* Альтернативные санкции: проблемы понимания и парности с безальтернативными санкциями // Государственно-правовые исследования. 2018. № 1. С. 25-29.

9. *Липинский Д.А., Мусаткина А.А.* О дисциплинарной ответственности, безответственности и взаимосвязях с правовой безопасностью // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 4. С. 21-31.

10. *Липинский Д.А.* О целях и функциях юридической ответственности в механизме обеспечения национальной безопасности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2020. № 3 (53). С. 6-20.

В диссертационный совет Д 212.239.02
при ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук,
профессора Рудковского Виктора Анатольевича на диссертацию
Хакимова Эмиля Ильфатовича «Санкции приостановления в
российском праве (общетеоретический аспект)», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве
(Саратов, 2020)**

Диссертационное исследование Э.И. Хакимова посвящено теоретическому осмыслению сложной, многоаспектной и во многом дискуссионной проблематики. Оптимизация средств и механизмов охраны правопорядка, прав, свобод и законных интересов граждан, была и остается крайне актуальной для современной России. Особую роль в ее решении играют те правовые инструменты, которые по самой своей сути призваны предотвращать различного рода правовые аномалии и минимизировать их негативные последствия. Одним из таких инструментов, несомненно, являются юридические санкции. Санкции имманентно присущи любой правовой системе и во многом именно они, в сочетании с другими юридическими средствами, обеспечивают такие ее качества, как стабильность, эффективность, справедливость и т.д. Поэтому вполне естественно и закономерно, что юридическая наука проявляла и продолжает проявлять повышенный интерес к указанному феномену.

Особенности социально-экономического, политического и прочего развития современного российского государства ставят новые задачи и перед

его санкционной политикой. Она должна быть более гибкой, выверенной, последовательной. Наряду с сугубо карательным потенциалом юридических санкций, необходимо системно использовать их правозащитные, правовосстановительные, организационно-превентивные и прочие свойства и функции. В связи с этим, особый научный и практический интерес представляю работы, нацеленные на изучение юридических санкций как полифункционального явления.

Именно такой подход реализован в диссертационном исследовании Э.И. Хакимова, целью которого является разработка основ общетеоретической концепции санкций приостановления в российском праве (с. 10).

Надо сказать, что потребность в проведении комплексных общетеоретических исследований в данной области назрела давно. Современное российское законодательство довольно активно использует институт приостановления в регулировании частных и публично-правовых отношений. Сложилась определенная практика применения санкций приостановления, требующая соответствующего научного осмысления и совершенствования. Тем не менее, общетеоретические разработки в данной области имеют единичный характер и явно отстают от соответствующих отраслевых исследований. Такая ситуация не идет на пользу не только теории права, но и юридическому образованию; отрицательно она отражается и на практике правового регулирования общественных отношений.

Все это говорит об актуальности и своевременности, а также научной и практической значимости рецензируемой диссертации.

Позитивной оценки заслуживает не только общая концепция исследования, сориентированная на комплексный анализ санкций приостановления как специфического охранительного средства, но и круг конкретных задач, решаемых диссертантом. Речь идет, в частности, о таких взаимосвязанных проблемах, как современное понимание правовых санкций

и их классификация; особенности приостановления как меры правового ограничения; межотраслевая природа санкции приостановления; своеобразие санкций приостановления как мер правовой защиты и мер юридической ответственности и т.д. То есть о тех аспектах, которые пока не получили всестороннего освещения в общетеоретической литературе, либо имеют дискуссионный характер.

Следует отметить хорошую теоретическую оснащенность работы (с. 12, 171 -186). Автор демонстрирует системные познания в области теории права и отраслевых юридических дисциплин (гражданское, административное, процессуальное, трудовое право и др.); грамотно и корректно использует существующие научные наработки при аргументации своей позиции. Такой подход позволил, с одной стороны, обеспечить высокую степень научной преемственности работы, что чрезвычайно важно для подобных исследований, а с другой – обогатить сложившуюся доктрину новыми положениями и выводами.

Солидным является методологический арсенал исследования, представленный логическим, историческим, структурно-функциональным, формально-юридическим и другими методами научного познания (с. 11).

Диссертантом проведен обстоятельный анализ действующих нормативно-правовых актов (ГК РФ, ТК РФ, КоАП РФ и др.) и правореализационной практики в части, относящейся к предмету исследования.

Структурное построение работы выглядит вполне логичным, адекватно отражает особенности предмета, цели и задач исследования.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к изучению санкций норм российского права» (с. 20 – 46) проведен анализ отправных положений, составивших основу исследования. В данной части исследования в поле зрения автора находятся, в частности, такие взаимосвязанные проблемы, как понятие юридических санкций; классические и современные

трактовки структуры правовых норм; критерии классификации и виды правовых санкций и т.д.

Автор исходит из традиционного и доминирующего в юридической литературе понимания юридических санкций как охранительного средства и одного из органичных компонентов структуры юридической нормы. Наиболее взвешенной, по мнению диссертанта, является позиция сторонников трехэлементного строения правовой нормы (с. 25 – 30), которая взята автором за основу исследования санкций приостановления.

Теоретический анализ вышеуказанных проблем позволил диссертанту сформулировать ряд значимых выводов, касающихся характерных признаков юридических санкций и их соотношения со смежными понятиями и явлениями (с. 45 – 46).

Вторая глава диссертации «Санкция приостановления как объект теоретико-правового исследования» (с. 47 – 88) посвящена собственно санкциям приостановления.

Интерес представляет, в частности, проведенный автором анализ санкций приостановления как специфичного средства правового ограничения, получившего распространение в различных отраслях современного российского права. Автор обращается к анализу и обобщению научной литературы и действующих нормативных актов по конституционному (с. 63-66), административному (с. 66-71), гражданскому (с. 71-74), трудовому (с. 74-77) и другим отраслям российского права.

Аргументируется понимание санкции приостановления как межотраслевого института, характеризующегося наличием ряда общих черт и единой функциональной направленностью (с. 83 и др.).

Третья глава «Функциональная характеристика санкций приостановления в праве» (с. 89 – 165) в известном смысле является центральной. С одной стороны, на примере санкции приостановления, автор демонстрирует научную и практическую состоятельность ранее

сформулированных выводов и положений, а с другой, раскрывает во многом пока нереализованный потенциал собственно самой указанной санкции.

Обращает на себя внимание широкое привлечение научного материала по отраслевым дисциплинам, особенно по гражданскому и административному праву. Можно даже сказать, что при рассмотрении санкций приостановления в качестве меры защиты реализован преимущественно цивилистический подход (с. 121 – 129), а при их трактовке в качестве мер юридической ответственности – административно-правовой (с. 142 и далее). Однако, следует подчеркнуть, что и в том и в другом случаях, анализ отраслевой литературы не являлся самоцелью. Он позволил автору выявить и аргументировать ряд важных общетеоретических положений. Прежде всего, речь идет о выделении общих признаков, присущих санкции приостановления как специфичной меры защиты (с. 139-140) и меры юридической ответственности (с. 157-159); характеристике механизмов их реализации и решении ряда других проблем. Обращается внимание на наличие ряда проблемных «зон», затрудняющих эффективную реализацию санкции приостановления в современном российском праве (с. 161 – 163).

В плане оценки новизны представленной работы и личного вклада соискателя в разработку проблемы особо следует отметить следующие моменты:

- в диссертации обобщены и систематизированы современные представления о понятии, назначении, способах закрепления, видах юридических санкций как структурного элемента правовой нормы и специфичного юридического средства. Аргументирован ряд положений, в том числе дискуссионных, касающихся современного понимания юридических санкций как сложного системного явления; их роли в механизме правоохраны; соотношения с другими юридическими понятиями; разнообразия функций, выполняемых юридическими санкциями;

неправомерности их отождествления мерами юридической ответственности и наказания и т.д. (с. 20 – 46);

- в работе предложена оригинальная трактовка санкции приостановления как полифункционального юридического средства, способного выступать и в качестве инструмента правозащиты, и в качестве меры юридической ответственности (с. 47 – 56). Такой подход оказался довольно продуктивным. Он позволил, с одной стороны, наглядно продемонстрировать межотраслевую природу санкции приостановления (автор обращается, в частности, к анализу норм конституционного, гражданского, трудового и пр. законодательства), а с другой, показать своеобразие ее проявления в отраслях публичного и частного российского права (с. 62 – 82);

- элементы научной новизны и авторского подхода отчетливо прослеживаются в предлагаемом Э.И. Хакимовым определении санкций приостановления (с. 87); в систематизации и анализе их основных наиболее общих признаков (с. 84 – 86); в разработке критериев классификации указанных санкций (с. 87 – 88); в аргументации научных положений, касающихся своеобразия и необходимости разграничения мер защиты и мер юридической ответственности (с. 89 – 119) и т.д.;

- к заслугам автора следует отнести функциональный анализ санкций приостановления в современном российском праве. Автором проведен довольно скрупулезный анализ общетеоретической и отраслевой литературы (особенно по гражданскому и административному праву), а также действующего законодательства, позволивший провести довольно четкую грань между санкциями приостановления защитного и карательного плана (с. 139-140, 157-159);

Все вышеизложенное позволяет говорить о том, что диссертация Э.И. Хакимова представляет собой вполне зрелое, самостоятельное и завершенное исследование. Основные положения диссертации, выносимые автором на защиту (с. 13 – 18), отвечают требованиям обоснованности,

достоверности, новизны и отражают личный вклад соискателя в разработку научной проблемы.

Материалы исследования могут найти применение в научно-исследовательской работе, учебном процессе, а также при осуществлении отдельных мероприятий, связанных с оптимизацией механизма установления и реализации санкций приостановления в российском праве.

Основные положения исследования отражены в 8 публикациях автора, в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК России. Автореферат диссертации соответствует ее оригинальному тексту.

Наряду с очевидными достоинствами, диссертация Э.И. Хакимова не лишена некоторых упущений, а отдельные ее положения могут служить предметом научной дискуссии.

1. Если судить по представленной диссертации, то может сложиться впечатление, что концепция двухэлементного строения нормы права сложилась только в середине прошлого века и обязана своим становлением работам С.В. Курылева, Н.П.Томашевского, О.С. Иоффе и других советских правоведов (с. 23 и др.). На самом деле, она была хорошо известна отечественным правоведам задолго до становления советского государства и права. Так что историографию этого вопроса автору следовало расширить.

2. В работе прослеживается тяготение автора сразу к двум традициям: цивилистической и административно-правовой. Особенно отчетливо это видно на примере третьей главы диссертации, где речь идет о функциональной характеристике санкций приостановления как мер защиты и мер юридической ответственности. В первом случае (меры защиты), автор целиком погружен в цивилистику (с. 89 и далее); во втором (меры ответственности) – в административное право (с. 142 и далее).

Указанный дуализм отразился и на итоговых положениях, выносимых автором на защиту. В них Э.И. Хакимов как бы пытается отдать должное и цивилистам и административистам. Но, к сожалению, такая уступка не всегда идет на пользу теории права. Например, определяя понятие санкции

приостановления (с. 13, 87), автор указывает два основания ее применения: правонарушение или невиновное отступление от предписаний права (дефектный юридический факт). Очевидно, что с точки зрения теории права следовало говорить об одном основании: нарушении правовых предписаний. Аналогичным образом обстоит дело и с последствиями, в которых выражается санкция приостановления. Вместо их перечисления с типичным для открытого перечня «и в иных схожих последствиях...», следовало указать общий содержательный признак (или признаки), характеризующий специфику таких последствий. Иными словами, автору следовало уделить больше внимания обобщению и синтезу существующих отраслевых подходов с позиций общей теории права.

3. Автором предложена классификация санкций приостановления по ряду критериев (отраслевая принадлежность, функциональное назначение, формы реализации и др.) (с. 87-88). Однако она в значительной мере имеет постановочный и незавершенный характер. В частности, по характеру и сфере действия, Э.И. Хакимов предлагает выделять общие и специальные санкции приостановления. Однако примеры указанных санкций автор не называет. Аналогичным образом обстоит дело с такими основаниями, как временные границы реализации санкций приостановления и территориальные параметры их действия. По сути дела, диссертант ограничился перечислением критериев без их содержательного анализа.

4. Не вполне понятны перспективы использования санкций приостановления в современном российском праве. Следует ли современному российскому государству расширять практику их применения в различных отраслях действующего права или, наоборот, ограничивать? В достаточной ли мере используется правозащитный потенциал санкций приостановления в публичном праве? Вот некоторые из тех вопросов, на которые, на наш взгляд, автору следовало обратить более пристальное внимание.

Изложенные замечания имеют частный дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Хакимова Эмиля Ильфатовича «Санкции приостановления в российском праве (общетеоретический аспект)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным научным исследованием.

Хакимов Эмиль Ильфатович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории и истории права и государства
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»

02 декабря 2020 г.

Рудковский Виктор Анатольевич

Адрес: 400062, г. Волгоград, пр. Университетский, д. 100
ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет».

Телефон: 8 (8442) 46-02-72 (внутренний 1631);

E-mail: tgip@volsu.ru; Web-сайт: www.volsu.ru

Подпись Рудковского В.А. _____
заверяю
Ученый секретарь федерального
государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Волгоградский государственный
университет»
Н.В. Лисовская
«2» декабря 2020 г.

Сведения об официальном оппоненте:

1. Рудковский Виктор Анатольевич
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)
3. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный университет», профессор кафедры теории и истории права и государства
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет:

1. Рудковский В.А. Принципы правовой политики: понятие и содержание // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 6. С. 11-14.

2. Рудковский В.А. Источники права: проблемы теории // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 4 (27). С. 73-75.

3. Рудковский В.А. Чувство ответственности и объективность правопорядка // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2016. № 2 (25). С. 63-67.

4. Рудковский В.А., Малько А.В. Правоприменительная политика: понятие, содержание, назначение // Правоприменение. 2017. Т. 1. № 3. С. 5-14.

5. Рудковский В.А. Государственно-правовая политика в сфере наказания как полиструктурное образование // Государственно-правовые исследования. 2018. № 1. С. 74-77.

6. Рудковский В.А., Редько А.А. Некоторые вопросы понимания правовой инициативы // Философия права. 2018. № 1 (84). С. 46-51.

7. Рудковский В.А. Моделирование в правовой политике // Правовая политика и правовая жизнь. 2018. № 4. С. 17-21.

8. Рудковский В.А. Проблемы классификации принципов правовой политики // Правовая политика и правовая жизнь. 2019. № 2. С. 12-17.

9. Рудковский В.А. К вопросу об организационных гарантиях реализации прав и свобод // Сибирский юридический форум: проблемы обеспечения прав человека. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Барнаул, 2020. С. 63-65.

10. Рудковский В.А. Государствоцентризм и плюрализм как модели организации правовой жизни // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2020. № 3 (54). С. 8-12.

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
и инновационной деятельности ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»
доктор экономических наук, профессор



С.М. Васин

«01» декабря 2020 г.

Отзыв

ведущей организации на диссертацию Хакимова Эмиля Ильфатовича на тему «Санкции приостановления в российском праве (общетеоретический аспект)» представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве

Диссертационное исследование Э.И. Хакимова посвящено комплексному анализу такой актуальной темы как санкции приостановления. Важность заявленной в темы обусловлена прежде всего усилением роли санкций при регламентации общественных отношений. Отрицательной тенденцией, имеющей, к сожалению, место быть в правовой системе России, выступает постоянное увеличение нормативных, правоприменительных, договорных актов, равно как и поразительная изменчивость практики их применения и толкования. Подобное безусловно создает дополнительные трудности в процессе обеспечения действия данных актов, что в свою очередь детерминирует появление новых видов ответного правового реагирования. Специфика настоящего момента требует от права более динамичных средств охраны и защиты, к числу которых, безусловно, относится приостановление.

В данном аспекте следует признать убедительными доводы Э.И. Хакимова относительно актуальности избранной им темы своего диссертационного исследования (с. 3-7).

Нормативный подход к праву права обуславливает восприятие последнего как совокупности юридических норм. В данной связи более чем логичным представляется ракурс изучения приостановления, а именно в диалектическом единстве с таким компонентом правовой нормы как санкция.

Поиск наиболее оптимального сочетания места и роли санкции приостановления среди регулятивных средств, обладающих охранительной направленностью, определяют такое необходимое для диссертации качество как научная новизна исследования.

Научная новизна диссертации Э.И. Хакимова заключается в том, что приостановление рассматривается соискателем через призму имплементации в санкцию. Такой подход является новаторским, методологически верным с точки зрения авторского подхода к пониманию того, что представляет собой приостановление.

В названном аспекте работа Э.И. Хакимова представляет собой удачную попытку общетеоретического осмысления концепции санкций приостановления, интегрирующую в себе их понятие, природу, основания дифференциации, порядок применения, а также целый ряд практических предложений по совершенствованию их правовой регламентации.

Хотелось бы отметить глубокую обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в представленном диссертационном исследовании.

Прежде всего обращает на себя внимание введение работы, в котором подробно раскрыта степень разработанности проблемы, предельно четко обозначены объект, предмет, цель и задачи диссертации, освещен реализуемый автором методологический арсенал, проанализированы теоретическая, нормативная и эмпирическая базы. Как и должно быть, научная новизна исследования сконцентрирована в положениях выносимых на защиту. Их формулировки выверены, логичны, лаконичны и сбалансированы. Заслуживает одобрения обоснование соискателем научно-теоретического и практического значения работы.

Структура основной части диссертации отличается должной рациональностью, несомненно способствующей разрешению поставленной

Э.И. Хакимовым научной задачи. Исследование состоит из трех глав, каждая из которых объединяет в себе по два параграфа.

Автор начинает изучение онтологии санкций приостановления через призму такой категории как санкция. Этому посвящена первая глава диссертации «Теоретико-методологические подходы к изучению санкций норм российского права».

В первом параграфе данной главы диссертант анализирует санкцию как неотъемлемый элемент нормы права. Соискатель, объяснив этимологию самого слова «санкция» (с. 21), акцентирует внимание на трех основных значениях названного термина, используемых в отечественной юриспруденции (с. 22-23).

Краеугольным моментом всей диссертации выступает авторская констатация двух соперничающих точек зрения относительно двухэлементного и трехэлементного состава структуры нормы права (с. 23). Надо отдать должное Э.И. Хакимову, который весьма корректно подошел к рассмотрению позиций различных ученых, в том числе и сторонников двухэлементного состава. При этом сам диссертант очень четко выразил свое авторское мнение, о том, что двухэлементное понимание строения правовой нормы проработано не до конца и уязвимо для критики (с. 24).

Соискатель, придерживаясь мнения об обязательном трехэлементном составе структуры нормы права более чем основательно подкрепил его изучением фундаментальных трудов выдающихся теоретиков права (с. 25-28). Однако, и это не может не вызывать уважения, автор исследовал и отраслевую юридическую науку, в частности относительно структуры процессуальных норм (с.29-31).

Во втором параграфе первой главы Э.И. Хакимов, исходя из парадигмы неперменного присутствия санкции в структуре нормы права, синтезируя различные точки зрения, проводит подробнейшую классификацию юридических санкций (с.32-43). Здесь можно с удовлетворением отметить, что классификационный анализ не носит описательного характера, а направлен на уяснения сущности данного сложного правового феномена. Несомненный интерес вызывают и рассуждения соискателя по поводу

соотношения санкции и государственного принуждения, а также юридической ответственности (с. 44-45).

Квинтэссенцией диссертации выступает вторая глава исследования, непосредственно направленная на освещение санкции приостановления как объекта теоретико-правового исследования.

Первый параграф второй главы «Приостановление – разновидность мер правового ограничения», как уже видно из названия, должен быть посвящен анализу приостановления как разновидности ограничения. Э.И. Хакимов более чем подробно освещает восприятие правового ограничения в юридической науке (с. 47-54). Правильным видится и то, что приостановление соискатель воспринимает как юридическое средство ограничительного характера (с.55).

Удачной новеллой работы является попытка диссертанта рассмотреть приостановление в праве как общетеоретическое понятие, что весьма точно отражает суть указанного феномена. Здесь интересна корреляция позиции соискателя с трудами таких ученых как О.Э. Лейст и В.Б. Исаков (с. 59-61), в очередной раз доказывающая способность автора к ведению научной полемики.

Несомненной заслугой диссертанта служит детальное исследование специфики фиксации и реализации санкции приостановления в конституционном праве (с. 63-66), административном праве (66-71), гражданском праве (с. 71-74), трудовом праве (с. 74-78). Э.И. Хакимов, не ограничиваясь анализом отраслей материального права, исследует и санкции приостановления в процессуальных отраслях (с. 78-82), а также в экологическом законодательстве (с. 83).

Весьма интересными в данном параграфе выступают авторские общетеоретические выводы относительно характерных черт санкций приостановления в российском праве (с. 84-87).

Более чем значимыми представляются рассуждения Э.И. Хакимова в третьей главе диссертации, в которой характеризуется функциональная нагрузка санкций приостановления.

Первый параграф данной главы правильно посвящен изучению санкции приостановления как особой разновидности мер защиты и обеспечения в

российском праве. Соискатель не просто суммирует различные точки зрения относительно такой сложной научной проблемы как система защиты в праве (с. 89-97), но и предлагает весьма удачную, на наш взгляд, дефиницию защиты права (с. 97).

Положительным моментом работы выступает подробнейшее исследование действия санкции приостановления в качестве меры защиты в различных отраслях права, подкрепляемое примерами из действующего законодательства (с. 98-104). При этом нельзя не отметить одновременную точность и оригинальность критериев стратификации магистральных установок санкции приостановления как правозащитного инструментария.

Автор, размышляя о сущности правозащитной санкции в виде приостановления, обращается к освещению генезиса данного юридического средства (с. 104-108). Здесь заслуживает особого внимания вывод Э.И. Хакимова о том, что «...1) приостановление есть санкция; 2) приостановление есть средство защиты права» (с. 109).

Диссертант обоснованно интересуется понятием, спецификой и видах оперативных санкций, включая в их число и санкции приостановления (с. 109-121). Функциональная характеристика санкций приостановления логично показывается соискателем в проекции к оперативным санкциям, по-разному реализующимся в различных отраслях публичного и частного права (с. 121-39). Важное значение имеют предложенные диссертантом характерные признаки санкции приостановления защитного типа (139-140), а также структуру реализации санкции приостановления, понимаемой именно как меры защиты (с. 140-141).

Весьма интересным, хотя и не бесспорным служит второй параграф третьей главы «Санкция приостановления в системе наказаний российского права». Исторический и историографический экскурс в отношении наказания, проведенный Э.И. Хакимовым на страницах диссертации (с. 143-157), вполне логично завершается предлагаемыми автором признаками санкции приостановления как особого вида наказания в праве (с. 157-160).

Соискатель не ограничивается лишь констатацией данных признаков, но и освещает проблемы механизма и эффективности реализации санкции

приостановления как вида наказания (с.160-164). Весьма выверенной видится и предложенная Э.И. Хакимовым дефиниция приостановления как карательной санкции (с. 165).

В заключении диссертации подводятся итоги работы, делаются вполне обоснованные выводы, намечаются дальнейшие перспективы научных изысканий в отношении санкций приостановления (с. 166-168).

Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации Э.И. Хакимова, обладают достоверностью и научной новизной. Автор, без сомнения внёс посильный личный вклад в разработку и разрешение заявленной научной проблемы, решение которой можно характеризовать как крупный вклад в науку теории государства и права.

Положения диссертации логичны и убедительны, востребованы как юридической наукой, так и запросами практики. Они вносят несомненный вклад в развитии теории санкций, юридической ответственности, правовых средств.

Наиболее важные выводы и рекомендации, сделанные автором в процессе разработки темы, нашли своё отражение в публикациях, в том числе в четырех статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, представленное диссертационное исследование обладает недостатками, которые не могут не вызвать критических замечаний.

Во-первых, по нашему мнению, соискатель не вполне определился с тем, о чем же он, собственно, пишет – о приостановлении либо о санкциях приостановления. Подобная неопределенность видна даже в названиях структурных компонентов работы. Так, вторая глава называется «Санкция приостановления как объект теоретико-правового исследования», а названия параграфов (особенно первого) непосредственно посвящены приостановлению.

Но главная проблема даже не в этом. Вызывает возражение определение санкции приостановления в качестве наказания. Автор должен понимать, что

любые наказания (в том числе и приостановление) содержатся в санкциях. Это аксиома общей теории права, соответственно не вполне правильно говорить о месте санкции приостановления, а не о приостановлении в системе наказаний.

Во-вторых, соискателю следовало бы более корректно использовать понятийный аппарат юридической науки. В частности, диссертант, и это следует из заявленной темы, анализирует санкции должен анализировать санкции приостановления в российском праве. Но тогда коллизионно название второго параграфа второй главы, поскольку там говорится о приостановлении в праве как межотраслевой санкции в российском законодательстве.

Однако даже если согласиться с таким названием параграфа, то внимательный анализ его текста убеждает в другой коллизии, а именно в том, что автор изучает санкции приостановления именно в праве, его различных материальных и процессуальных отраслях (с. 66-82), а из отраслей законодательства избрано только экологическое право, анализ которого представлен на одной странице работы (с. 83).

При этом определение санкции приостановления как межотраслевой требует дополнительного пояснения, ибо наличие того или иного феномена в различных отраслях как права, так и законодательства, еще не делает в обязательном порядке данный феномен межотраслевым.

В-третьих, работа перегружена экскурсами в проблемы, хотя и имеющие отношение к заявленной теме, но, к сожалению, не характеризующиеся в контексте диссертационного исследования должным уровнем научной новизны. Это, например, пространные рассуждения Э.И. Хакимова о классификации санкций (с. 36-43), о правовых ограничениях (с. 47-54), о наказаниях (с.142-157).

Демонстрируемый соискателем высокий уровень знаний базовых постулатов общей теории права, конечно, впечатляет, но хотелось бы, чтобы прослеживалась их органическая взаимосвязь с требуемой научной новизной.

В-четвертых, во введении работы заявлена эмпирическая база исследования (с.12); раздел о материалах эмпирической практики присутствует и в библиографии (с.171). Однако заявленных материалов, равно как иных правоприменительных либо правоинтерпретационных документов

нет на страницах основной части диссертации, как в тексте, так и в построчных примечаниях.

Подобный пробел более чем досаден, поскольку диссертация непосредственно связана с практикой, а эмпирические иллюстрации всегда наглядно подкрепляют теоретические авторские выводы.

Высказанные замечания по большей части носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Э.И. Хакимова соответствует профилю специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве – и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию государства и права.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

Представленная диссертация на тему «Санкции приостановления в российском праве (общетеоретический аспект)» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а её автор – Хакимов Эмиль Ильфатович заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве.

Отзыв на диссертацию составил заведующий кафедрой «Теория государства и права и политология» юридического института ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доктор юридических наук

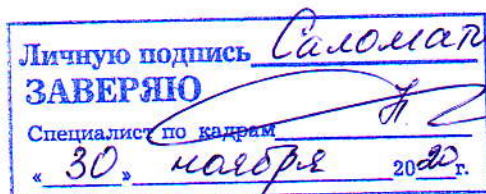
(научная специальность 12.00.01), доктор исторических наук, профессор
Алексей Юрьевич Саломатин

Отзыв на диссертацию рассмотрен и утвержден на заседании кафедры
«Теория государства и права и политология» юридического института
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (протокол № 3 от
30 ноября 2020 года)

Заведующий кафедрой
«Теория государства и права и политология»
юридического института
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,
доктор юридических наук,
доктор исторических наук, профессор,
Почетный работник высшего
профессионального образования РФ

Алексей Юрьевич Саломатин

«30» ноября 2020 г.



Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»

Служебный адрес и телефон организации: Россия, 440026, город Пенза, улица Красная, дом 40. Тел.: (841-2) 56-35-11; e-mail: rector@pnzgu.ru

Служебный адрес и телефон структурного подразделения организации, занимающегося проблематикой темы диссертационного исследования: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, дом 40, учебный корпус № 5, ауд. 307, кафедра «Теория государства и права и политология» юридического института; тел.: (841-2) 36-80-22; e-mail: valeriya_zinovev@mail.ru

Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»; ФГБОУ ВО «ПГУ»

2. 440026, Россия, г. Пенза, ул. Красная, д. 40

3. Почтовый адрес: 440026, Россия, г. Пенза, ул. Красная, д. 40;

тел.: (8412) 56-35-11

e-mail: rector@pnzgu.ru

официальный сайт: <http://pnzgu.ru>

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Алейников Б.Н., Алейникова А.Б., Царева В.Н.* К вопросу о мере пресечения – заключения под стражу предпринимателя // Юридическая мысль. 2016. № 4 (96). С. 110-115.

2. *Гук П.А.* Судебное толкование и применение норм законодательства // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 2 (38). С. 35-43.

3. *Макеева Н.В.* Уголовная политика в условиях модернизационных и постмодернизационных процессов: сравнительно-правовой анализ // Lex Russica. 2016. № 7 (116). С. 146-155.

4. *Саломатин А.Ю., Наквакина Е.В.* Организация правосудия в странах Евросоюза // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 1 (37). С. 79-92.

5. *Саломатин А.Ю., Мещерякова А.Ф.* Модель правосудия для России (технологические и идеологические аспекты) // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 4. С. 69-74.

6. *Свечников Н.И.* Сущность правоохранительной деятельности // Lex Russica. 2016. № 7 (116). С. 28-37.

7. *Терехин В.А.* Российская правовая система и Европейский суд по правам человека: проблемы взаимодействия // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2016. № 2 (38). С. 66-75.

8. *Гуляков А.Д., Саломатин А.Ю.* Роль высших судов в развитии переселенческих федеративных государств (на примере США и Австралии) //

Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 4 (32). С. 124-133.

9. *Капитонова Е.А.* Генезис понимания ограничений прав и свобод личности в древнем мире // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2019. № 2 (50). С. 5-13.

10. *Катомина В.А., Гусева А.Л., Данилова В.А.* К вопросу об эффективности публично-правового механизма защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2019. № 1 (169). С. 54-57.

11. *Синцов Г.В., Лихтер П.Л.* Аксиологические основания противодействия экстремизму // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2019. № 2 (50). С. 86-93.

12. *Синцов Г.В., Феоктистов Д.Е.* Вопросы административной ответственности за воспрепятствование деятельности уполномоченных по правам человека // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 9 (61). С. 162-168.

13. *Гук П.А.* Судебная практика как средство обеспечения определенности правоприменения // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 35-38.

14. *Терехин В.А.* Мировая юстиция в современной России: от идеи возрождения до конституционного статуса // Российская юстиция. 2020. № 7. С. 2-5.

15. *Яшин А.В.* К вопросу об административной преюдиции в уголовном праве // Закон и право. 2020. № 3. С. 73-74.