

ОТЗЫВ
официального оппонента
доктора юридических наук, доцента,
профессора кафедры «Правосудие»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»
Гука Павла Александровича
на диссертацию Петруниной Анастасии Алексеевны
на тему: «Единство судебной практики как фактор совершенствования
российского законодательства» (Саратов, 2016), представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и
государстве

Диссертация Петруниной А.А. посвящена очень важной и актуальной проблеме официального закрепления статуса единства судебной практики и степени ее влияния на российское законодательство.

На сегодняшний день, единство судебной практики является основополагающим элементом практической деятельности судов, что проявляется в обязательном требовании к соответствию принимаемых решений сложившемуся единообразию в судебной практике. В тоже время, бесспорно, единство судебной практики оказывает особое воздействие на законодателя и нормативный правовой акт.

В современных условиях развития российского правотворчества и динамично развивающихся общественных отношений, вопрос о влиянии единства судебной практики на российское законодательство приобрел актуальное значение. Вниманию законодателя представляется богатый опыт и практика применения нормативно-правового акта, степень его воздействия на общественные отношения, а также информация о том, как работает нормативно-правовой акт в действительности, с учетом развития общественных отношений.

Учитывая постоянно возрастающее значение единства судебной практики, работа Петруниной А.А. является современной и отличается бесспорной научной новизной, представляя несомненный интерес, как для теории права, так и для практического применения.

Методологическую основу работы составили всеобщие, общенаучные и частнонаучные методы познания. Анализ теоретических положений и правовых норм А.А. Петрунина иллюстрирует рассмотрением примеров из судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов, судов общей юрисдикции. Таким образом, представленная диссертация позволяет говорить о высоком уровне методологической обоснованности.

Соискатель подтверждает необходимость научного осмысления проблемных моментов, обозначенных в исследовании. Важно отметить, что вопросы, обозначенные в качестве задач, полностью рассмотрены и освещены в положениях, выносимых на защиту, кроме того, предложены аргументированные пути их решения.

Не вызывает сомнения, что диссертационное исследование имеет существенное практическое значение. До настоящего времени практически не анализировалась сущность единства судебной практики с точки зрения теоретического подхода. Данный подход позволил автору сформулировать понятие единства судебной практики, ее характерные черты, и особенности (с. 56-93).

По результатам анализа высказанных в науке точек зрения по исследуемым вопросам и соотношения их с правоприменительной деятельностью диссертантом изложены обоснованные предложения по совершенствованию законодательства. В частности, следует особо отметить предложение автора о необходимости законодательного закрепления единства судебной практики в качестве принципа судопроизводства (с. 85).

Интерес вызывает выделенные автором формы влияния единства судебной практики на законотворческий процесс и на само законодательство (Глава 5). Это позволило автору обосновать степень и варианты оказываемого единством судебной практики влияния на российское законодательство.

Следует отметить обоснованность авторских суждений, подкрепленных исследовательским опытом, высказанными в науке мнениями ученых, и правоприменительной практикой, что дает основание разрешить отдельные

спорные вопросы относительно понимания судебной практики, соотнести и разграничить единство судебной практики со смежными категориями.

Положения и выводы, полученные по результатам рассмотрения диссертации, могут быть применены в дальнейшем научном осмыслении причин различия в правоприменительной деятельности органов судебной власти.

Структура работы логична и включает в себя введение, пять глав, заключение и список используемой литературы. Содержание диссертационного исследования обусловлено целью и задачами, что позволяет достаточно полно и системно рассмотреть его основные положения.

В первой главе диссертационного исследования «Общая характеристика и тенденции развития современного российского законодательства» автором рассматривается современное состояние российского законодательства, где в ходе исследования Петрунина А.А. выделяет среди направлений развития законодательства - необходимость имплементации положительного опыта, накопленного судебной практикой, в предписания российского законодательства (с. 51-54).

Во второй главе диссертации «Единство судебной практики – важнейший показатель оптимизации законодательства Российской Федерации» автор уделяет внимание судебной практике, формам ее выражения, законодательному отражению единства судебной практики, ее понятию, характерным чертам, а также проблемам, препятствующим становлению единства судебной практики.

В процессе исследования соискателем были проанализированы особенности присущие единству судебной практики, выделены ее характерные черты, а также исследованы высказанные в науке мнения относительно понимания единства судебной практики, что в дальнейшем позволило соискателю сформулировать понятие единства судебной практики.

Особый интерес представляет предложенное автором понятие «единства судебной практики» с точки зрения конституционного принципа, являющегося составляющей более широкого принципа законности (с. 88-89). Данный вывод отличается своей новизной и новаторством.

В третьей главе диссертации «Средства и способы обеспечения единства судебной практики» диссертант освещает условия, которые способствуют обеспечению единства судебной практики.

Представляется интересной позиция автора выделить среди средств обеспечения единства судебной практики такие как: процессуальные, организационные, материально-технические (с. 94-100).

Следует особо отметить и согласиться с высказанным мнением автора относительно неразрывной взаимосвязи единства судебной практики и судебного усмотрения, способствующей принятию законного и обоснованного решения, эффективной защите и восстановлению нарушенных прав физических и юридических лиц (с. 111).

Впервые в юридической литературе соискателем выделяется категория «механизм обеспечения единства судебной практики», который включает в себя определенные гарантии и условия (организационные, процессуально-правовые, материально-технические), средства и способы, при соблюдении которых возможно достижение единства судебной практики (с. 113-114).

В четвертой главе «Единство судебной практики и судебный прецедент: соотношение и взаимосвязь» диссертант обоснованно проводит сравнительную параллель между такими понятиями как единство судебной практики и судебный прецедент.

Действительно, зачастую в науке и практике встречаются мнения, отождествляющие эти понятия, однако в процессе исследования автор приходит к обоснованному, однако не бесспорному выводу о самостоятельности этих категорий (с. 126).

В пятой главе «Формы и средства имплементации опыта судебной практики в систему российского законодательства» соискатель определяет пути трансформации единства судебной практики в законодательство.

Автор предлагает выделение и использование прямой и опосредованной форм воздействия судебной практики на процесс совершенствования законодательства, а также без коренного изменения смысла нормы права, либо

посредством существенного изменения нормативно-правового регулирования по тому или иному вопросу (с. 127).

Интерес представляет позиция, высказанная Петруниной А.А. относительно форм негативного влияния судебной практики на правоприменение, среди которых выделяется наличие множества позиций судов по схожим вопросам правоприменения, а также ошибочность некоторых судебных актов с точки зрения материального и процессуального права, порождающих двусмысленность законодательных норм (с. 146-147).

С основными выводами, полученными автором в ходе исследования, следует согласиться. Все они отличаются актуальностью и существенной научной новизной, четкой аргументацией и доказательностью выдвигаемых положений, достоверностью, обоснованностью и самостоятельностью.

Основные положения исследования широко и всесторонне апробированы в ходе выступлений автора на научных конференциях, а также в публикациях автора.

Вместе с тем, отдавая должное положительным моментам диссертационному исследованию Петруниной А.А., полагаю возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных положений.

1. В работе на с. 110-112, автор рассматривает соотношение судебного усмотрения и единства судебной практики, что по нашему мнению является интересным, однако хотелось бы увидеть более детальное раскрытие такого соотношения с учетом того, что с одной стороны некоторые нормы закона уже имеют диспозитивные положения, предоставляющие некоторую альтернативу суду для принятия решения, а с другой, существуют абсолютно определенные нормы, исключающие их произвольное толкование.

2. Вопрос о разграничении судебной практики и судебного прецедента является достаточно дискуссионным в юридической науке, а поэтому вызывает сомнение сделанное автором на с. 124-125, относительно выделенных между ними различий.

Так же в качестве одного из отличия автор выделяет то, что судебный прецедент – это решение суда, направленное на его применение в конкретном случае, в то время как судебная практика представляет собой практику применения правовых норм. Одновременно с этим на с. 74-75 диссертации автор делает вывод, что судебная практика – это, в том числе, и решения по конкретным делам судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Данные выводы требуют авторского пояснения.

3. Учитывая масштабность темы диссертационного исследования, интерес представляет позиция автора относительно взаимосвязи единства судебной практики с такими категориями как прецедент толкования, прецедент разъяснения и прецедент с правовой нормой.

4. Диссертант на с. 94 работы справедливо и обоснованно выделяет средства обеспечения единства судебной практики – процессуальные, организационные и материально-технические. Однако характеристика процессуальных средств, представляется недостаточно полной. Соискателю следует конкретизировать данные средства, уточнив их перечень и значение в механизме обеспечения единства судебной практики.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы. Автореферат отражает содержание диссертации. Основные положения диссертационного исследования надлежащим образом аргументированы, а выводы полученные диссертантом отличаются новизной, обладают как теоретическим, так и практическим значением.

Полагаю, что диссертация Петруниной Анастасии Алексеевны, выполненная на тему: «Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства» является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение актуальной теоретико-прикладной задачи, имеющей существенное значение, как для юридической науки, так и для правоприменительной деятельности. Данное исследование содержит совокупность новых научных результатов и положений,

выдвигаемых соискателем для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите работа Петруниной Анастасии Алексеевны соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 02.08.2016), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

27 октября 2016 года

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры «Правосудие» ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»

П.А. Гук

Подпись Гука П.А. удостоверяю.

Ученый секретарь Ученого совета

ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»



О.С. Дорофеева

Адрес: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40.

Тел.: (841-2) 56-35-11

Факс: (841-2) 56-51-22

e-mail: enit@pnzgu.ru

URL: <http://www.pnzgu.ru>

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Петруниной Анастасии Алексеевны
«Единство судебной практики как фактор
совершенствования российского законодательства»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве. Саратов, 2016. 173 с.

Законодательство приобретает статус эффективного регулятора в обществе лишь тогда, когда его внутренняя и внешняя формы отвечают самым высоким стандартам юридической технологии. К сожалению, организация современного российского законодательства оставляет желать лучшего. В нем встречаются несогласованности, дублирования, повторы, коллизии, препятствующие нормальной, слаженной работе правовой системы, ущемляющие права граждан, негативно сказывающиеся на эффективности правового регулирования, состоянии законности и правопорядка в стране. Как итог, возникает объективная потребность в получении новых теоретических данных об основных направлениях модернизации действующего федерального и регионального законодательства в целях укрепления единства и целостности правового пространства Российской Федерации.

Формирование непротиворечивой системы российского законодательства – сложный процесс, который зависит от многих механизмов, одним из которых является единство судебной практики. Судебная правоприменительная деятельность выявляет пробелы действующего законодательства, проверяет эффективность правовых норм, обнаруживает потребность в совершенствовании отдельных нормативных предписаний. Процесс совершенствования законодательства посредством судебного правоприменения приобретает в нашей стране не просто устойчивый, а уже вполне официальный характер. В этой связи диссертация А.А. Петруниной, бесспорно, посвящена важной и актуальной теме. Всестороннее изучение воздействия единства судебной практики на процесс

совершенствования системы законодательства позволяет выйти на качественно новый уровень познания природы, сущности, социального назначения судебной власти, способствует эффективному осуществлению правосудия и обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина.

Научная новизна оппонируемой диссертации выражается в самом подходе к выбору и в решении основных вопросов, составляющих предмет, цель и задачи работы. А.А. Петруниной предпринята успешная попытка на уровне общей теории государства и права комплексного монографического исследования феномена единства судебной практики в качестве фактора совершенствования российского законодательства. Речь идет о многостороннем, углубленном анализе различных аспектов положительного воздействия судебной практики, отвечающей основным критериям единства, на российское законодательство с точки зрения его оптимизации, которые недостаточно изучены отечественной правовой наукой. А.А. Петрунина провела серьезное исследование, во многом восполнив тем самым существующие пробелы, дополнив понятийный аппарат такими научными юридическими абстракциями и (или) скорректировав их понимание, как: «единство судебной практики», «механизм обеспечения единства судебной практики», «формы влияния судебной практики на систему законодательства», «средства имплементации опыта судебной практики в нормативные предписания законодательства» и др.

Каждый новый позитивный шаг в разработке теоретических и практических вопросов совершенствования законодательства означает создание предпосылок для более качественной, результативной и точной регуляции общественных отношений в Российской Федерации. И здесь А.А. Петрунина вносит свою достойную лепту. В диссертации на основе методологии системно-структурного анализа взаимосвязи судебной практики и законодательства последовательно и глубоко исследуется широкий круг таких важных и сложных вопросов, как: тенденции развития современного российского законодательства, функции судебной практики в правовой

системе общества, единство судебной практики в системе общеправовых принципов, механизм обеспечения судебной практики, средства и способы обеспечения единства судебной практики, соотношение судебной практики и судебного прецедента, формы и средства имплементации опыта судебной практики в систему российского законодательства и многие другие.

Обращает на себя внимание обширная научноведческая база диссертационного исследования. Опираясь на творческое критическое осмысление того, что достигнуто общей теорией права и отраслевыми, прежде всего процессуальными, юридическими науками в области изучения единства судебной практики, А.А. Петрунина сумела найти свой угол зрения, позволивший ей сделать ряд самостоятельных и оригинальных выводов, формирующих в совокупности основы общетеоретической моделиialectического взаимодействия судебной практики и системы законодательства, отличающихся обоснованностью и достоверностью, объективно способствующих повышению эффективности правового регулирования и вносящих весомый вклад в дальнейшее развитие теории юридической практики и общетеоретического учения о законодательстве.

Подчеркивая одну из линий практической значимости работы, можно с удовлетворением констатировать, что выводы, сделанные автором, не умозрительны, а опираются на анализ правовых преобразований в современной России, процессов законотворчества и судебной практики Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации. Оценки А.А. Петруниной современного состояния функционирования российского законодательства и основных направлений его совершенствования характеризуются компетентностью и высокой степенью профессионализма.

Заслуживает внимания и всяческого одобрения проведенный в диссертации развернутый анализ современного состояния и тенденций

развития российского законодательства (с. 22-55). А.А. Петрунина приводит достаточную аргументацию в подтверждение позиции, согласно которой качественное состояние судебной практики, установленное через призму степени ее единства, способствует более точному определению направления, формы и способа повышения эффективности правоприменения и, что не менее важно, совершенствования системы действующего законодательства.

С учетом имеющихся в науке подходов (с. 56-59) и выявленных структурных элементов (с. 61-72) в диссертации дается авторская трактовка судебной практики, под которой понимается «взятые в единстве предметно-практическая деятельность судебных органов по разрешению юридических дел, толкованию и конкретизации предписаний права и накопленный в результате ее осуществления опыт, выраженный в первую очередь в правовых позициях высших судов, обзорах и обобщениях, информационных письмах, обязательных разъяснениях, а также в виде решений по конкретным делам судов первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций» (с. 74-75). А.А. Петрунина убедительно обосновывает, что единство судебной практики позволяет повысить качество и соответственно результативность нормативно-правового акта, а также оказать влияние на решение законодателя как при разработке и принятии как конкретных законов, так и поправок в нормативные акты (с. 82). Следует признать продуктивным для предмета диссертационного исследования – влияния единства судебной практики на совершенствование российского законодательства – выбранный диссидентом подход к рассмотрению единства судебной практики в качестве конституционного принципа, представляющего собой комплекс общеобязательных требований по обеспечению единообразного толкования и применения закона и иных нормативных правовых актов, посредством выработки и неукоснительной реализации правовых позиций высших судов в целях обеспечения верховенства закона и равной судебной защитой прав и свобод человека и гражданина (с. 88-89).

Другим важным аспектом рецензируемой работы стало рассмотрение в диссертации средств и способов обеспечения единства судебной практики (с. 94-114). На основе обобщения отраслевого юридического знания А.А. Петруниной механизм обеспечения единства судебной практики рассматривается в виде системы организационных, процессуально-правовых и материально-технических гарантий и условий, средств и способов, которые объединены в два основных метода – аналитический (абстрактного моделирования правовых позиций) и описательный (применяемый в отдельном конкретном юридическом деле).

Несомненной творческой заслугой А.А. Петруниной является изучение сходных и отличительных признаков и особенностей таких понятий, как судебная практика, судебный прецедент и единство судебной практики (с. 115-126). Несмотря на многолетние исследования и известные достижения на сегодняшний день в науке так и не удалось сформировать единого общепринятого взгляда на соотношение судебной практики и судебного прецедента. Оригинальной является сама постановка проблемы – провести параллель между единством судебной практики и выявленными сходствами и различиями судебной практики и судебного прецедента.

Существенный научно-практический интерес вызывает заключительная глава диссертации, в которой рассматриваются формы и средства имплементации опыта судебной практики в систему российского законодательства (с. 127-150). В рамках опосредованной формы имплементации положительного опыта, накопленного судебной практикой, в нормативные предписания законодательства выделяются и последовательно анализируются такие инструменты, как: правовые позиции судов, послания Федеральному Собранию РФ, запросы в Конституционный Суд РФ, дисквалификация нормативного правового акта, технико-юридическая конкретизация норм права, аналогия закона и аналогия права. В рамках непосредственной формы воздействия судебной практики на процесс совершенствования законодательства рассматривается специальное право

законодательной инициативы высших судов – Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Все изложенное обусловило высокий научный уровень рецензируемого диссертационного исследования, в котором содержится не только постановка новых вопросов, но и обоснованы предложения по их разрешению. При этом А.А. Петрунина не уходит от полемических моментов исследуемой темы, соблюдая в споре со своими научными оппонентами добросовестность и такт. Вместе с тем, как и всякое самостоятельное творческое исследование, работа не свободна от некоторых неоправданных умолчаний и спорных тезисов.

1. На наш взгляд, отличается позитивной односторонностью восприятие диссидентом роли единства судебной практики в системно-структурной организации действующего законодательства. К сожалению, чрезмерная ориентация на единство судебной практики нередко оборачивается «усредненностью» правоприменительной деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, приводит к некоторому недоучету, а порой, и противопоставлению с индивидуально-специфическими началами регулируемых жизненных ситуаций, что резко снижает эффективность и социальную справедливость судебных актов, «сковывает» судейскую инициативу в неординарных, сложных ситуациях и, в конечном итоге, выступает фактором, тормозящим развитие системы законодательства, т.е. повышая унифицированность последней, препятствует специализации правового регулирования.

2. Характеризуя элементы судебной практики (с. 61-72), автор обходит вниманием такое понятие как «судебная доктрина». Несмотря на то, что судебные доктрины – характерное явление, прежде всего, системы общего права в связи с менее значительной ролью прецедента как источника права в романо-германской правовой семье, в последнее время данное явление внедряется и в российскую правовую систему, что позволяет говорить о наличии подобного элемента судебной практики в нашем праве,

например, доктрина Конституционного Суда РФ. В отличие от юридической доктрины «судебные доктрины» происходят из судебной практики (precedентов), а не из идей и трудов правоведов (хотя их влияние на формирование судебных доктрин, определенно, имеет место), и представляют собой результат формулирования судьями принципов права посредством переноса из одного судебного решения в другое. Судебные доктрины выступают концептуализирующим началом для судебной практики, наполняя ее содержанием и придавая ей черты единства, непротиворечивости и упорядоченности.

3. В диссертации не затрагиваются вопросы механизма обеспечения единства и влияния на совершенствование законодательства судебно-арбитражной практики, формируемой при реализации гражданами их права на доступ к альтернативному правосудию, одной из легальных форм которого является третейский суд. Между тем в соответствии со ст. 11 ГК РФ третейское разбирательство – одна из форм судебной защиты и решения третейского суда по юридической силе приравниваются к решениям государственных судов. Судебно-арбитражная практики третейского производства имеет существенные особенности: возможность выбора судей, упрощенную процедуру рассмотрения и разрешения спора, основанную в целом на усмотрении сторон, конфиденциальность разбирательства, специализацию арбитража и др.

4. Думается, не до конца исследованы автором негативные аспекты генетических (ценостных), субординационных и координационных связей между национальным законодательством и международной судебной практикой (с. 65, 71-72, 105-108, 148 и др.). Автор приходит к правомерному выводу о том, что Постановления Европейского Суда по правам человека служат эффективным средством совершенствования российского законодательства и изменения правоприменительной практики (п. 10 положений, выносимых на защиту). В то же время безусловное некритическое провозглашение примата «общепризнанных» принципов и

норм международного права перед внутренними законами позволяет мировому сообществу оказывать через международно-правовые механизмы, и прежде всего судебные, давление на внутреннюю правовую жизнь России как суверенного государства.

5. В рамках исследования институциональной составляющей механизма обеспечения единства судебной практики (с. 89-90, 108-110), диссертанту, по нашему мнению, следовало бы обозначить свое видение давно обсуждаемого вопроса дальнейшего создания специализированных судов в Российской Федерации по примеру ряда зарубежных стран: административных, ювенальных, по разрешению трудовых споров и т.п. в контексте обеспечения единства их судебной практики.

Высказанные замечания не колеблют общей положительной оценки и достоинств выполненного А.А. Петруниной докторской диссертации, касаются частных и дискуссионных моментов докторской диссертации и могут быть рассмотрены как рекомендации, которые предлагается учесть при дальнейшей работе над проблемой.

Цели и задачи, поставленные автором, решены полностью, выводы аргументированы. Работа выполнена самостоятельно на высоком теоретико-правовом уровне, представляет серьезную научную и практическую значимость. Положения, вынесенные на защиту, обладают научной новизной, свидетельствуют о существенном вкладе докторантки в решение важных и актуальных вопросов современной юридической науки. Содержание работы раскрывается как в опубликованных статьях, так и в автореферате. А.А. Петрунина обнаружила высокую научную эрудицию, несомненные способности к научно-исследовательской работе.

Вывод: Докторская диссертация Петруниной Анастасии Алексеевны, выполненная на тему: «Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства», соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор – Петрунина Анастасия Алексеевна – достойна присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент,

доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры конституционного права
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»

А.А. Фомин

Алексей Александрович Фомин

«18» октября 2016 г.

Подпись руки заверяю

Зам. начальника
управления кадров



Маслек

Служ. адрес и тел.

191023, Россия, г. Санкт-Петербург, Садовая улица, д. 21.

Тел.: (812) 575-00-12

E-mail: dept.kkp@unecon.ru

Сайт <http://www.unecon.ru>

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научно-инновационной
деятельности

ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет»
кандидат технических наук

С.Х. Петерайтис

«17» октября 2016 год



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» на диссертацию Петруниной Анастасии Алексеевны на тему: «Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов, 2015 г.

Диссертационное исследование А.А. Петруниной «Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства» подготовлено на актуальную тему, имеющую теоретическую и практическую значимость, обусловленную необходимостью решения вопросов, направленных на совершенствование функционирования системы законодательства и установление точного, единообразного и правильного понимания нормативно-правовых предписаний.

В настоящее время современное российское право и законодательство подвергается значительным изменениям ввиду чего острыми и проблемными становятся вопросы единообразного понимания и применения положений закона, своевременного отражения в законодательстве изменений, произошедших в формировании общественных отношений, в соответствии с уже выработанными нормами и правилами поведения.

Проблематика работы отличается новизной и отражает актуальность развития современного законодательства, сопровождающегося активным реформированием всех сфер и отношений. Зачастую такое развитие является следствием многочисленных ошибок и упущений со стороны правоприменителей, что дает основание в повышении эффективности правотворческой и правоприменительной деятельности. В таком ракурсе проблема имплементации опыта накопленного судебной практикой в предписания законодательства должна находиться под пристальным вниманием как правоприменителей, так и законодателя, в связи с чем, интересным представляется подход автора к рассмотрению единства судебной практики с точки зрения фактора, совершающего законодательство.

Тема рецензируемого диссертационного исследования Петруниной А.А. безусловно является значимой для теоретической науки, а также имеет практическое значение в нормотворческой деятельности и проведении анализа правоприменительной практики.

Следует отметить высокий профессионализм автора в области методологии правового познания. Диссидент использует многообразие общенаучных и частнонаучных методов исследования, умело применяя формально-юридический, сравнительно-правовой подходы. Это позволило автору сформулировать понятие единства судебной практики и уточнить понятие судебной практики, выявить средства и способы обеспечения единства судебной практики, а также определить особенности соотношения единства судебной практики с судебным прецедентом, установить характер взаимосвязи единства судебной практики с судебным усмотрением, обосновать формы трансформации единства судебной практики на законодательство.

Результаты диссертационного исследования основываются на солидной эмпирической базе, которая включает в себя как ряд нормативно-правовых актов, а также официальные решения органов государственной и судебной власти.

Согласованные теоретические и методологические положения, комплексное использование общенаучных и специальных методов исследования, корректное соотношение авторской позиции с устоявшимися положениями иных юридических исследований делает результаты диссертационной работы достоверными и обоснованными.

Значительный научный и практический интерес представляют выявленные автором закономерности, позволяющие научно обосновать значимость единства судебной практики для российского законодательства.

Заслуживает внимания суждение автора о том, что единство судебной практики это конституционный принцип, который включает в себя ряд общеобязательных требований по обеспечению единообразного толкования и применения закона и иных нормативных правовых актов.

Интерес представляют обозначенные автором формы имплементации единства судебной практики в законодательство.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы внесут существенный вклад в решение значимой проблемы единообразного понимания и применения норм закона, послужат основой для дальнейших научных исследований в данной сфере.

В целом, можно сделать вывод о том, что работа отличается логичностью, системностью, последовательностью изложения материала. Сформулированные выводы и предложения могут быть применены в нормотворческой, а также правоприменительной деятельности.

Материалы рецензируемой работы Петруниной А.А. могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля, в целях повышения квалификации и подготовки сотрудников судебной системы.

Основные выводы и положения диссертации, теоретические и практические результаты имеют широкую апробацию в периодических изданиях и на научных конференциях.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором диссертации решения аргументированы.

К элементам научной новизны автора можно отнести:

- предложенное автором понимание единства судебной практики как конституционного принципа, представляющего собой комплекс общеобязательных требований по обеспечению единообразного толкования и применения законов и иных нормативных правовых актов посредством выработки неукоснительной реализации правовых позиций судов в целях обеспечения верховенства закона и равной судебной защиты прав и свобод человека и гражданина;

- новый взгляд автора на необходимость закрепления единства судебной практики в процессуальном законодательстве в качестве принципа;

- вывод соискателя о том, что судебное усмотрение выступает пределом единства судебной практики;

- предложенное понимание механизма обеспечения единства судебной практики;

- выделенные автором формы трансформации единства судебной практики в законодательство.

Автореферат и публикации соответствуют содержанию диссертационного исследования.

Все вышеизложенное относится к безусловным достоинствам рецензируемого диссертационного исследования. Между тем, оно не лишено и некоторых недостатков и спорных моментов.

1. В работе следовало бы уделить больше внимания аргументации позиции автора относительно выделенных средств имплементации опыта единства судебной практики на российское законодательство.

2. Представлялось бы интересным при определении негативного воздействия единства судебной практики в пятой главе уделить внимание имеющейся возможности предотвращения такого влияния на законодательство.

3. Спорной видится позиция автора относительно выделенных способов обеспечения единства судебной практики (с. 100-108 диссертационного исследования). Полагаем, что необходимо в ходе устной защиты дополнительно конкретизировать способы обеспечения единства судебной практики.

Высказанные критические замечания имеют частный характер и не отражаются на общей положительной оценке исследования. Диссертационная работа А.А. Петруниной по глубине проведенного теоретического и эмпирического анализа, содержанию полученных результатов, безусловно, носит новаторский и поисковый характер.

Диссертация А.А. Петруниной «Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства» представляет собой актуальное научное исследование, проведенное с учетом концепций, сформированных в рамках отечественной правовой мысли. Высокий уровень научного исследования определяется детальной проработкой огромного количества теоретических вопросов, возникающих при глубоком изучении темы, а также проведением системного анализа научно-теоретической базы, посвященных основным современным подходам к изучению теории права и юридического процесса.

В рамках диссертационного исследования автор формулирует ряд обоснованных, самостоятельных выводов и положений, которые могут стать основой для совершенного нового взгляда на общетеоретические проблемы, возникающие в законодательстве в условиях активного реформирования.

Структура и содержание автореферата соответствует основному тексту диссертации, научные положения и результаты исследования находят свое отражение в опубликованных диссидентом работах

Таким образом, автор диссертации Петрунина Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертационное исследование Петруниной Анастасии Алексеевны «Единство судебной практики как фактор совершенствования российского законодательства» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 02.08.2016 г), является единолично выполненным и завершенным исследованием, а ее автор Петрунина Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Д.А. Липинским и доктором юридических наук, профессором А.А. Гогиным, а также обсужден и утвержден на заседании кафедры теории государства и права протокол № 3 от 11 октября 2016 года.

Заведующий кафедрой
«Теория государства и права»
ФГОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет»,
к.ю.н., доцент

А.А. Мусаткина

ФГБОУ ВО «Тольяттинский
государственный университет (институт права)
Почтовый адрес: 445667, г. Тольятти, ул. Белорусская, 14.
Адрес электронной почты: office@tltsu.ru
Телефон (8482) 53-92-47, 53-94-44
Сайт: <http://www.tltsu.ru>

