

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Баринова Павла Сергеевича: «Обесценивание правовых категорий», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2019 – 189 с.)

Актуальность темы диссертационного исследования П.С. Баринова не вызывает сомнений. Проблематика правовых категорий выступает важнейшей методологической проблемой юридической науки. Категориальный аппарат теории права выражает и подытоживает полученные знания о праве, придает качественную определенность правовому научно-теоретическому мышлению, фиксирует структуру фундаментальных знаний о праве и логику их развития, которая проявляется в формировании, связях и системе основных юридических понятий-категорий. В связи с этим очевидно, что правовые категории безусловно составляют самостоятельный предмет изучения в юридической науке, заслуживают быть выделенными из комплекса теоретических проблем правоведения.

Особую значимость осмысление правовых категорий приобретает в контексте аксиологического подхода, с позиций которого право мыслится как безусловная ценность, величайшее завоевание культуры. Именно поэтому диссертационную работу П.С. Баринова справедливо можно назвать своевременной по постановке исследовательских задач и значимой по актуальности теоретико-правовых проблем.

В отношении степени разработанности темы стоит отметить, что ценностный аспект методологии в исследовании категориального аппарата в теоретической юриспруденции не получил должной разработки, хотя вопросы аксиологического обоснования права в целом, были предметом научных изысканий. Настоящая диссертация призвана в определенной

мере восполнить существующий в науке пробел. Благодаря инновационному осмыслению, серьезному анализу, исследуемые проблемы получили авторский ракурс раскрытия.

Новизна исследования заключается в комплексном изучении сущности, понятия, формы и специфической природы обесценивания правовых категорий, через призму условий и причин такого вида трансформации понятийного аппарата теоретической науки, законодательства и юридической практики, на основе синтеза материалистической диалектики и аксиологии в качестве методологического основания. В совокупности представленные в диссертации выводы и предложения существенно обогащают и развивают общетеоретическую юридическую науку.

Вполне закономерным является то, что автор начинает свое исследование с подробного анализа понятия, сущности, классификации правовых категорий, их методологического потенциала.

Соискателем предпринята удачная попытка систематизации взглядов, идей, научных мнений о соотношении категорий юридической науки, законодательства и юридической практики; обращается внимание на различия их ценностного содержания, обусловленного выполняемыми ими функциями (с. 24-37). Итогом изучения различных точек зрения и серьезного анализа явились данные на с. 38-39 признаки и определение правовых категорий.

Заслуживают внимания рассуждения соискателя о необходимости различения объекта и предмета науки; о соотношении понятий, категорий и терминов; обращается внимание на тот факт, что взаимоотношение между категорией и понятием имеет диалектический характер. Как верно подмечено, данные теоретико-методологические вопросы имеют существенное методологическое значение (с. 48-52, 55). В частности, различение объекта и предмета науки необходимо для разграничения сфер научно-правового исследования. К сожалению, в современной литературе

означенным проблемам уделяется недостаточное внимание.

Обстоятельно проанализированы в работе вопросы формирования, функционирования и трансформации правовых категорий. Аргументируется, что правовые категории не являются застывшими мыслительными конструкциями науки и практики, они подвижны, эволюционируют вслед за изменением социальными сферами общественной жизни; определяются принципы формирования и изменения правовых категорий (с. 73-85).

Однако квинтэссенцией диссертационного исследования является раздел работы, посвященный понятию и содержанию явления «обесценивания правовых категорий» (Глава 2, параграф 2.2). Убедительно доказывается, что обесценивание правовых категорий есть способ, средство познания изменяющихся правовых явлений, а также инструмент практического совершенствования правовой действительности (с. 86). В свете отмеченного логичным выглядит основательное исследование условий, формы и последствий обесценивания правовых категорий в современном российском обществе (с. 117-129).

Плодотворен анализ правовых аксиом в соотношении с правовыми категориями, выявлены сущностные признаки, обоснован их ценностный характер. Следует согласиться с тем, что тенденцией современной правовой жизни является нарушение правовых аксиом, отказ от них, их пересмотр в правовой теории (с. 113.). Это ведет к негативным последствиям в правоприменительной практике, питает нигилистическое отношение к праву.

Результативно исследование трансформации правовых категорий через призму методологического и функционального, информационно-управленческого аспектов обесценивания (с. 96-160). Обесценивание правовых категорий последовательно рассмотрено в ряду иных форм трансформации понятийного аппарата: формирования новых правовых категорий, уточнение, углубление и развитие имеющихся категорий

теории права; отпочкования от теории права категорий, не соответствующих ее логическому уровню. Высказываются аргументы в обоснование тесной взаимосвязи ценного характера научных правовых категорий с процессом их функционирования (с. 124). Обоснованы функции правовых категорий науки: познавательная, методологическая, идеологическая, социально-культурная, интегрирующая, праксиологическая (с. 127-129; 134-138). Предприняты успешные попытки осмыслить информационную ценность правовых категорий как особого вида правовой информации (с. 137-139).

Прав диссертант в том, что трансформация ценного содержание правовых категории – естественный исторический процесс и далеко не любое обесценивание правовых категорий можно признать в качестве негативного явления (с. 158).

Важным в контексте понимания содержания ценности правовых категорий является материал диссертационного исследования, посвященный взаимообусловленности явлений обесценивания правовых категорий и правового нигилизма (с. 161-172). Следует согласиться с автором в том, что состояние осознания правовых ценностей у россиян далеко от идеала, а причиной тому является недостаточность правовой информации, «непрозрачность» деятельности органов государственной власти, отстранение населения от решения важных государственно-правовых задач (с. 163.); что правовой нигилизм государственных служащих способен обесценить содержание даже подлинно демократических законов и установленных в них правовых понятий (с. 171). К сожалению, современные реалии дают немало примеров этому.

Диссертанту удалось привлечь внимание к недостаточно разработанным в юридической науке проблемам. К ним, в частности, можно отнести: феномен обесценивания правовых категорий с точки зрения теории и практики: правотворческой, интерпретационной и иной

юридической деятельности; вопрос соотношения ценности и оценки; ценности и антиценности, ценности и правового нигилизма и др.

Самостоятельный научный и практический интерес представляет эмпирическая база исследования. Соискателем тщательно изучен обширный круг литературы, нормативных источников, соблюдены правила этики. Многие выводы и рекомендации могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной практике, учебном процессе.

Высоко оценивая диссертационное исследование П.С. Баринова, полагаем одновременно возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных или недостаточно аргументированных положений.

Первое. Методологическим основанием диссертационного исследования являются диалектический и аксиологический подходы к осмыслению феномена правовых категорий. В связи с этим материал о правовых ценностях с точки зрения философского обоснования роли ценностей в познании, на наш взгляд, уместно было бы сконцентрировать в отдельном параграфе, что, безусловно, бы усилило методологический фундамент исследования и обогатило бы работу в содержательном плане.

Второе. Представляется не бесспорной позиция автора, согласно которой «подлинная природа ценностей обязательно определяется степенью полезности того или иного явления для индивида и общества, его значимостью для удовлетворения ее интересов или общественных потребностей» (с. 88). По сути ценность сводится к полезности как положительной значимости, подменяется функциональным назначением. Думается, что означенный подход к пониманию ценности является узким, прагматическим. На наш взгляд ценность определяется и ее положительной значимостью для субъекта и идеалами, культурными универсалиями справедливости, равенства, свободы, конструирующими правовую реальность, и выступающими критериями позитивного права.

Третье. Вряд ли можно согласиться с положениями диссертации (с. 89-90), где указывается, что «юридические категории, даже напрямую не

связанные с удовлетворением конкретных социальных потребностей, в итоге все равно предстают в качестве правовых ценностей... Изначально полезность и социальная значимость правовых категорий презюмируется. Однако, продолжает автор, это вовсе не означает, что все правовые категории обладают ценностным содержанием...». Соображения диссертанта по данному вопросу представляются несколько противоречивыми и требуют дополнительной аргументации.

Четвертое. Некоторые разделы диссертации изложены П.С. Бариновым излишне лаконично, имеют описательный характер. Это касается, в частности, рассуждений о принципах обесценивания правовых категорий.

Анализируя ценность правовых аксиом, соискатель заключает, что правовые аксиомы, презумпции и фикции находятся в тесной взаимосвязи и при определенных условиях возможно их замещение (с. 116). Данная идея высказана автором в сжатой, концентрированной форме и нуждается в дополнительном разъяснении. Хотелось, чтобы означенный вывод автор продемонстрировал на конкретных примерах.

В заключение необходимо подчеркнуть, что высказанные замечания вытекают из актуальности и проблемности темы, свидетельствуют о ее многогранности и возможностях различных подходов к отдельным направлениям ее исследования. Поэтому они ни в коей мере не снижают высокой положительной оценки диссертационной работы.

Диссертация написана самостоятельно, носит заверченный характер, содержит выводы, обладающие новизной и вносящие определенный вклад в развитие теории государства и права. Содержание работы свидетельствует о том, что автор свободно ориентируется в теме, излагает материал в проблемном ключе, предлагает разумные пути решения сложных вопросов.

Вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод: представленная диссертация на тему: «Обесценивание правовых категорий» свидетельствует о том, что данная работа является самостоятельным научным исследованием, которое по содержанию, объему, научной новизне имеет значение для дальнейших исследований в области теории государства и права. Диссертация соответствует требованиям раздела 2 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., а ее автор Павел Сергеевич Баринов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01
теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
доцент, заведующий кафедрой
гражданского права и процесса,
профессор кафедры теории права
Поволжского института управления
имени П.А. Столыпина –
филиала ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Т.В. Милушева

/Татьяна Владимировна Милушева/

Почтовый адрес:

410012, г. Саратов, ул. Московская, д. 164, в/г № 2

Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы при Президенте Российской
Федерации»

тел. 653551 E-mail: piuis@piuis.ru

«2» апреля 2019 г.



СПИСОК
основных публикаций за последние пять лет (2014 – 2018 гг.)
д.ю.н., доцента Милушевой Татьяны Владимировны

по теме диссертации Баринова Павла Сергеевича «Обесценивание правовых категорий», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

1. Милушева Т.В. Справедливость: философско-правовое измерение // Юридическая справедливость: проблемы теории и практики: монография под ред. И.В. Ростовщикова, В.А. Рудковского, Ю.А. Гавриловой / Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2017. - 408 с. (в соавторстве с О.И. Цыбулевской)
2. Милушева Т.В. Принципы и презумпции в праве: междисциплинарный подход / под общ. ред. А.С. Мордовца, Л.В. Саенко. Саратов: Поволжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2017. -328 с. (Коллектив авторов)
3. Милушева Т.В. Ценности правовой культуры и современная российская государственность // Правовая культура. 2016. № 4.
4. Милушева Т.В. Нравственно-правовое измерение пределов государственной власти// Право и современные государства. 2015. № 6.
5. Милушева Т.В. Правовая культура как контекст правоприменительной деятельности// Применение права в России и мире: теория и практика / Муромцевские чтения: сб трудов 16 Междунар. науч. конф. Москва, 21 апреля 2016 г. / под ред. Н.И. Архиповой, С.В. Тимофеева, Л.И. Глухаревой, Е.Ю. Князевой. М.: РГГУ, 2016.
6. Поощрительные санкции в праве: общетеоретический и отраслевой аспекты: монография / под ред. А.В. Малько. М.: Юрлитинформ, 2016. - 400 с. (Коллектив авторов)

Доктор юридических наук, доцент,
зав. кафедрой гражданского права и процесса,
профессор кафедры теории права
Поволжского института управления
имени П.А. Столыпина –
филиала ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»



Ученый секретарь

[Handwritten signature]

Т.В. Милушева

С.А. Травюжанин

14.02.2019

ОТЗЫВ
официального оппонента
д.ю. н. проф. Сырых Владимира Михайловича

на диссертацию **Баринаова Павла Сергеевича** тему:
«Обесценивание правовых категорий», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности **12.00.01 – теория и история права и**
государства; история учений о праве и государстве (Саратов,
2019. 189 с.)

Современная правовая действительность отличается динамизмом изменений юридических явлений и средств, который детерминируется столь же динамичным развитием уже имеющихся и появлением новых общественных отношений. В настоящее время в России продолжается процесс реформирования правовой системы, ориентированной на создание эффективно действующего правового государства, создание необходимых условий для реализации и защиты прав и свобод граждан, гарантированных нормами международного права и Конституцией.

В свете интенсивного реформирования правовой науки, формирования ее на основе доктрины либерального правопонимания, особую актуальность приобретают проблемы преемственности, сохранения достижений российской правовой науки, творчески созданные российскими правоведами на протяжении всей ее многовековой истории становления и развития. Особенно важно, как справедливо подчеркивает диссертант, исследовать процессы обесценивания правовых категорий, утраты ими своего значения поскольку цельное представление о правовых категориях, их свойствах и закономерностях, принципах функционирования может быть получено лишь путем синтеза всех знаний о них, в частности и об обесценивании правовых категорий как одной из форм их изменения.(С. 6 Диссерт.). Таким образом, изложенное свидетельствует о том, что тема диссертационного исследования П. С. Баринаова имеет актуальный ее характер, а результаты исследования представляют как теоретический, так и практический интерес.

Диссертация П.С. Баринаова состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Введение работы отвечает всем предъявляемым требованиям. В нем отражены актуальность, степень научной разработанности темы диссертационного исследования, его новизна, четко сформулированы объект, предмет, цели и задачи исследования, что очень важно для объективного формулирования научных положений и выводов, раскрыты эмпирическая и методологическая основы работы, теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту. Содержание диссертационного исследования обусловлено стоящими перед автором задачами и соответствует его плану.

В главе первой диссертантом исследуются вопросы, связанные с определением понятия, места и роли правовых категорий юридической науки, законодательства и юридической практики. **Вторая** – посвящена процессам формирования, функционирования и трансформации правовых категорий. **В третьей главе** раскрываются условия, формы и последствия обесценивания правовых категорий в современном российском обществе. В результате П.С. Баринову в целом удалось дать системное описание процессов обесценивания правовых категорий, как относительно самостоятельной и малоисследованной формы развития правовой науки и юридической практики.

В числе наиболее значимых положений диссертации, ярко свидетельствующих о высоком творческом потенциале автора, его умении решать сложные теоретико-методологические проблемы современной общей теории права представляется возможным выделить следующие итоговые выводы, оценки и предложения.

1. Научный интерес представляет данная диссертантом дефиниция правовой категории как фундаментального, предельно общего понятия, отражающего наиболее существенные закономерности возникновения, развития и функционирования государственно-правовых явлений. Оп-

ределение примечательно в двух отношениях. Во-первых, оно направлено против неправомερных попыток, бытующих в юридической литературе, приписывать статус категорий правовым понятиям, отражающим явления и процессы, характерные отдельным отраслям права. Во-вторых, содержание категорий обусловлено не любыми сущностными признаками, а наиболее существенными закономерностями государственно-правовых явлений, что собственно и придает правовым категориям статус основополагающих, фундаментальных понятий правовой науки. Однако, в некоторых случаях диссертант, вопреки данной им дефиниции, причисляет к категории права, такие частные понятия правовой науки, как «спекуляция», «поощрение и наказание в праве», «правовой идеализм и правовой нигилизм» и др.

2. Позитивной оценки заслуживает попытка диссертанта назвать критерии, позволяющие отличать *действительные научные категории от их превращенной формы*. Диссертант правомерно в числе таковых называет пять принципов материалистической (а не какой-либо иной) теории познания объективности, научности, научной обоснованности, согласованности и преемственности, следование которым является необходимым условием функционирования правовой категории в качестве действительного научного знания.

3. В числе несомненных достижений диссертации, можно отметить поиски признаков, характеризующих юридические категории в качестве правовых ценностей. Следует согласиться и поддержать вывод диссертанта о том, что изначально полезность и социальная значимость правовых категорий презюмируются, но по ряду причин категории могут утрачивать эти свойства, т.е. обесцениваться. Кроме того, категории могут не иметь ценности в силу познавательных ошибок, допущенных в процессе выведения их содержания и введения в понятийный строй, а также теоретической или практической несостоятельности, отсутствия реального объекта отражения и т.д. Диссертант, таким образом, процесс

обесценивания правовых категории напрямую связывает не только с процессами совершенствования, развития науки, но и с процессами практического совершенствования форм отражения правовой действительности.

4. Диссертант, вопреки современным течениям субъективного идеализма в правовой науке, разделяет и последовательно приводит в работе воззрение на правовые категории как формы мышления, имеющие объективный характер. В то же время он не абсолютизирует это свойство категорий и признает, что оно не является безусловным и нередко утрачивается вследствие промахов в познании, допускаемых познающими субъектами.

5. Значительной новизной обладают положения диссертации, связанные с описанием механизма утраты правовыми категориями ценности. Основным источником названного механизма П.С. Баринов признает объективные процессы перехода общества от одного этапа в его развитии к другому, когда обесцениваются не только отдельные правовые категории, но и их система в целом. При этом, он и отмечает, что революции в правовой науке не всегда носят объективный характер, они могут иметь чисто субъективную основу, увлеченность значительной частью исследователей какой-либо модной, но недостаточно обоснованной доктриной, что приводит только к регрессу в поступательном развитии системы категорий права и юридической науки в целом.

Данный вывод диссертанта имеет особо актуальное значение в современных условиях, когда значительная часть российских правоведов разделяет современные теории субъективного идеализма, типа герменевтики, феноменологии права, синергетики и пытается сформировать квази-научную систему «новых» категорий правовой науки. Но такой путь, диссертант, признает бесперспективным. По его мнению, тотальное отречение от ранее установленных правовых

ценностей может стать причиной полного «бессилия» права, его «вырождения», что, способно самым негативным образом сказаться и в практической сфере, в социально-правовом обустройстве общества.

Изложенное, по нашему мнению, свидетельствует о способности диссертанта на должном общетеоретическом уровне решать поставленные в соответствии с целью исследования задачи. Обширная теоретическая база опирается на анализ богатой правоприменительной практики. Логика изложения диссертационного материала и манера дискуссии не вызывают нареканий и вполне соответствуют уровню подобных работ. Положительной оценки заслуживает богатая теоретическая, практическая база проведенного исследования, умение анализировать и излагать теоретико-правовой материал. Автор не уходит от полемических моментов исследуемой темы, соблюдает в споре со своими научными оппонентами корректность.

Полученные в рамках исследования результаты прошли апробацию в выступлениях на конференциях и публикациях диссертанта, которые отражают основное содержание проделанной работы.

Автореферат и опубликованные работы в достаточной степени отражают содержание и основные научные результаты, полученные автором в диссертации. Анализ выполненной автором работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация является законченным научно-квалификационным исследованием, имеющим научную и практическую значимость, а предложения автора имеют необходимый уровень новизны и актуальности.

Оценивая в целом положительно исследование П.С. Барина, вместе с тем, необходимо отметить, что в работе имеется ряд дискуссионных положений, нуждающихся в более глубоком обосновании, либо уточнении авторской позиции.

1. П.С. Барин в целом разделяет материалистическую гносео-

логию и исходит из верного представления о понятиях как формах мышления, призванных достоверно отражать реально сущие явления и процессы правовой действительности, раскрывать сущностные признаки правовых явлений и закономерные связи функционирования и развития права в целом и составляющих его компонентов. Однако его материализм носит «стыдливый», завуалированный характер, во всей работе нет ни одной ссылки на положения материалистической гносеологии, сформированные ее основоположниками К. Марксом и Ф. Энгельсом и развитые В.И. Лениным, равно как и в списке использованной литературы отсутствуют их фундаментальные труды по проблемам материалистической теории познания и особенностям познания предмета правовой науки. Их положения представлены опосредованно, через труды советских и российских правоведов (С.С. Алексеева, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, А.М. Васильева, Н.И. Матузова, Н.Н. Тарасова, В.О. Тененбаума И.Л. Честнова, В.А. Шабалина и др.). Между тем, названные авторы, как и другие российские правоведы, будучи представителями советской версии юридического позитивизма, не могли полно и последовательно следовать материалистической гносеологии, допускали отходы, порой существенные от нее. В результате, без опоры на первоисточники материалистической гносеологии, диссертант допустил, как минимум, следующие два проблематичных вывода, интерпретировав исследуемые проблемы не в полном соответствии с принципами диалектико-материалистической теории познания природы, общества и мышления.

2. Вывод о признании правовых категорий и понятий в качестве особого специфического метода теории права П.С. Баринов аргументирует, тем, что «методологическая роль правовых категорий и понятий в настоящее время хотя и не является полностью определенной, но все же признается подавляющим большинством исследователей, что является позитивным моментом для развития теории и методологии права» (С.

71 Диссерт.). В то же время вопрос о путях реализации категориями методологических функций раскрыт на уровне абстрактных уверений в их способности продуцировать в ходе творческого оперирования ими нового юридического знания. (С. 70 Диссерт.).

В отличие от армии, которая обеспечивает правду силы количественным составом, истинность научная определяется иным путем - степенью соответствия понятия сути и содержанию реально сущего процесса, явления. Эту истину может обосновывать даже один человек, что, например, имело место в исследованиях Джордано Бруно. Все единодушно признавали его исследования ересью и даже сожгли его, но в конечном итоге истина была признана за его учением. Следует отметить, что единодушные советско-российских исследований относительно методологической роли правовых понятий тем не менее является плодом их заблуждений и противоречит материалистической теории права.

К. Маркс и Ф. Энгельс, равно как и В.И. Ленин четко и последовательно отделяли теоретическую функцию понятий и категорий от метода научного познания, представляющего собой совокупность принципов, требований, которым должен следовать ученый, желающий получить достоверные, истинные знания. При этом по признанию Ф.Энгельса выработку метода, который лежит в основе марксовой критики политической экономии, мы считаем результатом, который по своему значению едва ли уступает основному материалистическому воззрению (К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Т. 13. С. 497). В.И. Ленин также рассматривал категории лишь в качестве ступенек выделения в процессе познания мира, но не видел в них достоинств метода (В.И. Ленин Полн. собр. соч. Т. 29. С 85). Ибо «методологическая роль» понятий, категорий состоит в том, что они образуют теоретическую основу метода научного познания, а собственно метод, в виде правил, принципов познания формируется в отдельных актах познания и потому представляет собой значение, не уступающее открытию теории. Приписывание методо-

логической роли теоретическим знаниям неизбежно порождает тот самый формализм, догматизм, который мы имеем в настоящее время, успокаивая себя тем, что в этом вопросе мы едины.

3. Является дискуссионным вывод диссертанта о том, что одной из важнейших предпосылок формирования и распространения правового нигилизма выступают правовые категории, не отвечающие потребностям и интересам личности, общества (С. 169-170). В его основе лежит, противоречащая материалистической теории познания метафоризация понятий, категорий, приписывание им свойств, качеств, присущих отражаемым им явлениям. Сами по себе понятия, категории, будучи бестелесными продуктами сознания, чаще всего, остаются неизвестными для большей части правовых нигилистов. Действительными же источниками их неверия выступают реально сущие явления и процессы, которые противоречат интересам нигилистов, и побуждают их к крамольным рассуждениям относительно природы, возможностей и реального действия права, неверию в способности права как регулятора общественных отношений.

4. Диссертант правомерно обращает внимание на то, что изменения в самом праве и правовой действительности приводят к соответствующей трансформации отражающих их понятий в юридической науке. Исчезновение определенного правового феномена объективно влечет и обесценивание сопутствующего понятия. Такие категории сохраняют лишь некую историческую значимость. В частности, по его мнению, из арсенала современной российской правовой науки выпали такие категории, как «диктатура пролетариата», «социалистическая законность», «коммунизм». (С. 119-120 Диссерт.). Тем не менее, П.С. Баринов несколько упрощает проблему действия «обесцененных практикой» категорий. Во-первых, все применяемые в современной практической деятельности категории, остаются в составе действующих понятий правовой науки, предметом которой выступает вся история права. Следова-

тельно, обесцененные ходом развития практики, остаются действующими в составе науки категориями. Во-вторых, далеко не все, что не применяет современная практика, является показателем недействительности понятий, ибо сама практика может быть недействительной.

Изложенные замечания носят частный или дискуссионный характер и не снижают высокой оценки самостоятельного диссертационного исследования П. С. Барина.

Таким образом, диссертационное исследование на тему «Обесценивание правовых категорий» отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук аб.2 п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а соискатель - *Павел Сергеевич Барин* - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теории и истории права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент –
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, заведующий
отделом теорий и истории права
и судебной власти РГУП

В. М. Сырых

Адрес: 117418, г.Москва, ул.Новочеремушкинская, д.69
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».
Телефон: 8 (495) 332-53-51,
E-mail: evv@rsuj.ru; Web-сайт: www.rgup.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕРЯЮ
ЗАМ. НАЧАЛЬНИКА О.К.



Синицын

Список публикаций

доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ,
заведующего отделом теории права и судебной власти ФГБОУ ВО «Рос-
сийский государственный университет правосудия»

Сырых Владимира Михайловича за последние пять лет

1. Сырых В.М. По справедливости о юридической справедливости // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 1. С. 8-21.
2. Сырых В.М. Эволюция современной методологии правовой науки // Современные тенденции в эволюции методологии правовых исследований. Материалы III Всероссийского Круглого стола по общетеоретическим проблемам права. М., 2015. С. 59-75.
3. Ершов В.В., Сырых В.М. Конституционная ответственность в России // Российское правосудие. 2015. № 5 (109). С. 50-55.
4. Syrykh V.M. Integrative methodology of law interpretation // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т. 8. № 8. С. 1661-1666.
5. Сырых В.М. Понятие и состав индивидуального права // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 2 (109). С. 133-152.
6. Сырых В.М. Объективные основы публичного права // Lex Russica. 2016. № 5 (114). С. 37-80.
7. Сырых В.М. Российские правоведы на перепутье: материалистический рационализм или субъективный идеализм? // Журнал российского права. 2016. № 1 (229). С. 75-89.
8. Сырых В.М. Материалистическая философия публичного права. Монография. М.: Юрлитинформ, 2016. – 573 с.
9. Сырых В.М. Проблемы гармонизации позитивного и социального (предпозитивного) частного права // Lex Russica. 2017. № 7 (128). С. 9-29.
10. Сырых В.М. История и методология юридической науки. Учебник. М.: Из-во Норма, 2018. – 512 с.
11. Сырых В.М. Исследовательские фокусы с предметом и объектом правовой науки и действительность // Российский юридический журнал. 2018. № 4 (121). С. 22-30.

Доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ,
заведующий отделом теории права
и судебной власти ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет правосудия»
Сырых Владимир Михайлович



Список публикаций заверяю.
Ученый секретарь РГУП



(Першина А.П.)



«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по научной работе и
инновационной деятельности
ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»,
доктор технических наук, профессор,
заслуженный деятель науки России

И.И. Артемов

«20» марта 2019 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» — на диссертацию Баринаова Павла Сергеевича на тему «Обесценивание правовых категорий», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертационное исследование П.С. Баринаова посвящено *актуальной проблеме* современной юридической науки и практики, заслуживающей самого пристального внимания. В нем обстоятельно раскрываются наиболее важные и общие с точки зрения теории и практики вопросы формирования, последующей трансформации и обесценивания категориального аппарата юридической науки, практики и законодательства. Злободневность исследования проблем обесценивания правовых категорий видится в беспрецедентном увеличении числа внедряемых новых категорий как в содержании законодательства, так и в доктринальных правовых концепциях. Следует согласиться с утверждением о том, что излишняя, необоснованная и порой дублирующая категоризация юридического знания зачастую вызывает его девальвацию, сопровождается утратой ценностного значения у ряда правовых категорий (с. 3-4 диссертации). Данное обстоятельство, в свою

очередь, становится дополнительным фактором, продуцирующим правовой нигилизм в российском обществе, а также вызывающим определенные трудности в толковании и применении нормативных правовых предписаний на практике.

Требуется своевременного научного осмысления вопроса о ценностной составляющей категорий правоведения и юридической практики, ибо она непосредственно связана с эффективностью механизма правового регулирования в целом. Категории выступают фундаментальной основой как самого законодательства, так и знаний, вырабатываемых о нем. Рассогласованность, дублирование и недостаточная проработанность категориального аппарата юриспруденции чреваты падением престижа как самой юридической науки, так и опирающейся на нее правотворческой и правоприменительной практики.

В связи с этим следует согласиться с необходимостью более фундаментального и комплексного теоретико-методологического подхода к раскрытию сущностных черт, природы, форм и результатов проявления процесса обесценивания правовых категорий. Актуальность темы диссертационного исследования П.С. Барина не вызывает сомнений как с точки зрения значимости для теории государства и права, так и с позиций возможного практического применения высказанных автором предложений и рекомендаций.

При этом проблема обретения и утраты ценностного содержания правовыми категориями по настоящий момент не выступала предметом комплексного и системного рассмотрения как в общей теории права, так и в отраслевых науках. На уровне диссертационного исследования модель указанного процесса трансформации категориального аппарата юридической науки и практики представлена автором впервые. Можно с уверенностью констатировать, что выносимые на защиту основные положения диссертации справедливо являются выводами, характеризующими новизну исследования,

а также вносят существенный вклад в развитие науки теории права и государства.

Во введении диссертации достаточно четко и верно определены актуальность темы работы, объект, предмет, цель, задачи исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Цель диссертации состоит в комплексном общетеоретическом изучении такой формы трансформации правовых категорий, как их обесценивание, включающей в себя определение его понятия, сущностных черт, условий и последствий осуществления (с. 9 диссертации). Тщательный анализ представленной работы позволяет с уверенностью утверждать, что поставленная цель в основном достигнута.

Проведенное диссертантом комплексное общетеоретическое исследование не просто восполнило пробел в знаниях относительно важнейших характеристик категориального аппарата юриспруденции, а создало качественно новое представление о понятии, общих закономерностях, содержании и последствиях обесценивания правовых категорий, дополнило юридическую науку знаниями о диалектике взаимосвязи утраты категориями правопонимания и юридической практики ценностного содержания и деформации правосознания российского общества, способствовало объяснению правовых аксиом в качестве фактора обеспечения ценности правовых категорий. Автору удалось представить основы целостной общетеоретической концепции обесценивания правовых категорий.

В главе первой диссертации «Понятие, место и роль категорий в юридической науке, законодательстве и юридической практике» обстоятельному рассмотрению подверглись вопросы определения природы и сущность правовых категорий, их соотношения с иными понятийными конструкциями в юриспруденции, а также уделено внимание проблеме научных правовых категорий в качестве составляющей метода теории государства и права.

При этом П.С. Баринову удалось достичь следующих значимых результатов, обладающих необходимым уровнем научной новизны:

- уточнены общетеоретические представления о понятии, сущности и способах формирования правовых категорий (с. 23 – 37, 39 - 56);
- дополнено общетеоретическое понимание основных способов введения в оборот новых правовых категорий с целью отражения закономерностей юридического бытия (с. 41 – 44);
- определена ценность научных правовых категорий в качестве элемента метода юридической науки (с. 57 - 71).

Глава вторая «Формирование, функционирование и трансформация правовых категорий» посвящена раскрытию основополагающих принципов формирования и изменения правовых категорий, понятия и характерных черт обесценивания категорий права как особой формы их изменения, жизнеспособности правовых аксиом в качестве условия обеспечения ценности правовых категорий.

Заслуживают поддержки отличающиеся определенной долей новизны положения и выводы диссертанта:

- о выделении следующих основных системообразующих, ценностных положений, являющихся исходными при формировании и изменении правовых категорий: принципа достоверного отражения правовой действительности; принципа объективности отражения в правовых категориях знаний о закономерных связях и отношениях юридических явлений и процессов; принципа научной обоснованности; принципа согласованности; принципа преемственности (с. 81 - 83);

- о необходимости материалистического понимания правовых ценностей в контексте взаимоотношений между субъектом и объектом (с.);

- об определении обесценивания правовой категории в качестве одной из форм ее изменения, представляющей собой процесс ее исключения из системы правовых категорий вследствие утраты последней своего значения, ценности для теории права, выступающую способом, средством познания

изменяющихся правовых явлений и связей, а также практического совершенствования форм отражения правовой действительности (с. 94);

- о не тождественности правовых аксиом и категорий, аксиомы не выполняют ряда функций правовых категорий, следовательно, их не стоит смешивать с ними. При этом автор обоснованно утверждает, что аксиомы, так же, как и правовые категории, несмотря на их устойчивость, все же подвергаются изменениям, в том числе и обесцениванию собственного содержания (с. 95 – 115).

В главе третьей *«Условия, формы и последствия обесценивания правовых категорий в современном российском обществе»* диссертант вполне успешно выстраивает общетеоретическую модель основных форм и аспектов процесса утраты своего ценностного содержания правовыми категориями. При этом П.С. Баринов уточняет существующие представления в теории государства и права о диалектической связи обесценивания правовых категорий и правового нигилизма. В частности, аргументировано доказывается необходимость рассмотрения сложного процесса изменения правовых категорий в следующих аспектах: гносеологическом, методологическом, ценностном (аксиологическом), практически-прикладном, социокультурном, логическом, лингвистическом.

В рамках методологического ракурса рассмотрения проблемы обесценивания правовых категорий в диссертации также раскрываются вопросы: формы и механизма перевода социально-правовых ценностей в научное юридическое знание; утраты категориями гносеологического потенциала (с. 116 - 128).

Детальному исследованию подвергнуты информационно-управленческий и технико-юридический аспекты обесценивания категорий права и законодательства (с. 129 – 149). В диссертации раскрываются характерные черты категории как особого вида правовой информации. Далее соискателем обосновывается мысль о том, что законодательные понятия и их дефиниции выступают подлинной ценностью в практическом плане лишь

при соблюдении ряда условий и правил в ходе их толкования, что обеспечивает в итоге правильное применение норм права и достижение целей правового регулирования.

Заслуживает внимания и одобрения авторский тезис о том, что обесценивание правовых категорий представляет собой не одномоментный результат, а весьма длительный процесс, разворачивающийся в ходе исторической трансформации социально-правовой действительности. Как обретение ценностного содержания правовой категорией, так и его утрата часто обусловлены объективными причинами, коренящимися в экономическом, политическом, социально-культурном преобразовании российского общества. Подобный вариант обесценивания правовых категорий следует признавать закономерным и естественным этапом в развитии понятийного аппарата законодательства и юридической науки (с. 150 – 151 диссертации).

Обладают научной новизной и значимостью ряд выводов автора, раскрывающих взаимосвязь правосознания, правовой культуры и ценностного содержания правовых категорий. В их числе положения о том, что:

- общий уровень правовой культуры в обществе может демонстрировать действительный характер ценности права и правовых категорий. Право само является одной из важнейших составляющих культуры, его ценностное содержание под особым углом преломляется в общекультурном пространстве;

- имеет место порой идеалистически завышенное ценностное ожидание от действия права, а его категории часто осознаются в российском обществе как некие «сверхценности», имеющие всесильный характер. Доказывается, что российскому обществу в неменьшей степени присущ и правовой идеализм, при котором введение в оборот какой-либо новой категории законодателем, высшим органом исполнительной власти или высшей

судебной инстанцией рассматривается как абсолютное благо, непоколебимая ценность, некий общесоциальный идеал;

- необходима постановка в теории права проблемы нигилистического отношения к научным юридическим понятиям в рамках доктринального правосознания (с. 160 - 171).

С учетом изложенного, следует констатировать, что все содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические рекомендации получены на основе использования современных методов исследования, критически оценены, в сравнении с имеющимися достижениями в научной литературе, и обладают уровнем обобщения, применимым в общей теории государства и права. Можно утверждать о высоком уровне достоверности полученных результатов диссертационного исследования.

Обращает на себя внимание солидная авторская компетентность — широкое использование различных источников специальной литературы, умение аргументировать свою позицию, корректность в полемике и основательность в выводах. Сформулированные в диссертации научные положения и предложения являются достоверными, содержат элементы новизны и основываются на глубоком анализе теоретических и практических аспектов исследуемой проблемы.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, диссертационное исследование П.С. Баринаова обладает рядом недостатков, которые не могут не вызвать критических замечаний. К основным из них относятся следующие.

1. Автором справедливо и обоснованно предлагается рассматривать процесс обесценивания правовых категорий в качестве одной из значимых форм их трансформации. Однако следует признать упущением в работе отсутствие сравнительно-правового анализа схожих процессов утраты ценностного содержания правовыми категориями в зарубежных государствах. В частности, представляет особый интерес трансформация правовых категорий в ряде государств с федеративной формой

государственного устройства, схожих в некоторых моментах с правовой системой Российского государства – Канады, США, ФРГ и других. Подобный сравнительный анализ позволил бы, на наш взгляд, усилить ряд авторских выводов и положений, касающихся общих закономерностей обесценивания правовых категорий

2. По мнению ведущей организации, недостаточно аргументированным является выделение в диссертации методологической функции у научных правовых категорий (с. 57 – 71 диссертации). Выделение данной функции у категорий юриспруденции справедливо критикуется в отечественной правовой литературе. В частности, В.М. Сырых настаивает на наличии у категорий права и юридической науки лишь теоретической функции. Думается, что позиция диссертанта по указанному вопросу требует уточнения.

3. Вызывают определенные сомнения авторские суждения о необходимости целесообразности рассмотрения правовых аксиом в качестве именно фактора обеспечивающего ценность правовых категорий (с. 95 – 115 диссертации). Не смотря на имеющую связь между данными юридическими конструкциями, полагаем их все же самостоятельными правовыми средствами, не коррелирующими излишне тесным образом.

4. Неточным можно признать высказывание соискателя о том, что процесс утраты правовыми категориями имеет преимущественно объективный характер. Недооценка субъективных факторов, вызывающих рассматриваемый процесс трансформации правовых категорий, на наш взгляд, не позволяет в полной мере раскрыть всю сложность детерминации изучаемого процесса. Роль личностного восприятия ценностного содержания правовых категорий столь сильна, что требует отражения в итоговом определении понятия обесценивания правовых категорий.

Изложенные замечания носят по большей части дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы П.С. Баринава.

Представленная диссертация, бесспорно, вносит существенный вклад в развитие общетеоретических вопросов отражения наиболее общих закономерностей процесса обесценивания правовых категорий, что имеет важное значение для политико-правового развития страны.

Диссертация П.С. Баринава соответствует профилю специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве – и является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, совокупность которых свидетельствует о личном вкладе соискателя в теорию государства и права.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведенного автором исследования.

На основании изложенного, ведущая организация делает вывод о том, что диссертация Баринава Павла Сергеевича, выполненная на тему «Обесценивание правовых категорий» полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а автор диссертации – Баринов Павел Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Настоящий отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой теории государства и права и политологии Пензенского государственного университета *Алексеем Юрьевичем Саломатиным*.

Отзыв на диссертацию обсужден и утвержден на заседании кафедры «Теория государства и права и политология» юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (протокол № 7 от «20» марта 2019 года).

Заведующий кафедрой
«Теория государства и права и политология»
юридического факультета
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»,
доктор юридических наук,
доктор исторических наук, профессор,
Почетный работник высшего
профессионального образования РФ



Алексей Юрьевич Саломатин

«20» марта 2019 г.

«Личную подпись Саломатина А.Ю. заверяю»

Учёный секретарь ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»

20.03.2019



О.С. Дорофеева

к.т.н., доцент

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»

Служебный адрес и телефон организации: Россия, 440026, город Пенза, улица Красная, дом 40. Тел.: (841-2) 56-35-11; e-mail: rector@pnzgu.ru

Служебный адрес и телефон структурного подразделения организации, занимающегося проблематикой темы диссертационного исследования: Россия, 440026, г. Пенза, ул. Красная, дом 40, учебный корпус № 5, ауд. 307, кафедра «Теория государства и права и политология» юридического факультета; тел.: (841-2) 36-80-22;
e-mail: valeriya_zinovev@mail.ru

В диссертационный совет Д 212.239.02
по защите докторских и кандидатских
диссертаций при ФГБОУ ВО
"Саратовская государственная
юридическая академия"

СВЕДЕНИЯ О ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

по диссертации Баринова Павла Сергеевича, выполненной на тему:
«Обесценивание правовых категорий» по специальности 12.00.01 — теория и
история права и государства; история учений о праве и государстве

1.	Полное наименование организации	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет»
2.	Сокращенное наименование организации	ФГБОУ ВО «ПГУ»
3.	Организационно-правовая форма организации	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
4.	Ведомственная принадлежность организации	Министерство высшего образования и науки Российской Федерации
5.	Место нахождения	Город Пенза, улица Красная, дом 40
6.	Почтовый адрес	440026, город Пенза, улица Красная, дом 40
7.	Телефон организации	(8412) 56-35-11
8.	Адрес электронной почты организации	rector@pnzgu.ru
9.	Адрес официального сайта организации в сети Интернет	https:// pnzgu.ru
10.	Руководитель организации	Гуляков Александр Дмитриевич, кандидат юридических наук, доцент, и.о. ректора
11.	Наименование профильного структурного подразделения, занимающегося проблематикой темы	Юридический факультет кафедра "Теория государства и права и политология"

	диссертационного исследования	
12.	Сведения о лице, утверждающем отзыв ведущей организации	Артемов Игорь Иосифович и.о. проректора по научной работе и инновационной деятельности доктор технических наук, профессор, заслуженный деятель науки России
13.	Сведения о составителе отзыва из ведущей организации	Саломатин Алексей Юрьевич, заведующий кафедрой "Теория государства и права и политология", доктор юридических наук, доктор исторических наук, профессор,
14.	Список основных публикаций работников структурного подразделения, составляющего отзыв, за последние пять лет по теме диссертации (не более 15 публикаций). 1. Агутин А.В., Синцов Г.В. К вопросу об истоках отечественного права и вреде либеральной правовой доктрины // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2018. № 7-8 (166-167). С. 1-6. 2. Алейников Б.Н. Можно ли улучшить идею социального государства // Право и государство: теория и практика. 2016. № 5 (137). С. 39-43. 3. Александрова А.В. Основные категории права социального обеспечения // Язык. Право. Общество Сборник статей V Международной научно-практической конференции . Под общей редакцией О.В. Барабаш. 2018. С. 170-173. 4. Артемова Д.И. Преамбула Устава Пензенской области как сосредоточение достижений общественного развития в формировании гражданского общества // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 1 (120). С. 28-33. 5. Гук П.А. Подготовка специалиста в области нормотворчества // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 440-442. 6. Лихтер П.Л. Холизм Древней Греции и редукционизм современного мира: правовые аспекты // Философия права. 2017. № 3 (82). С. 158-165. 7. Лихтер П.Л. Ценностные ориентиры первых европейских конституций // Право и государство: теория и практика. 2017. № 12 (156). С. 63-68. 8. Лихтер П.Л. Философско-правовые основания и аксиология первых европейских конституций // Право и политика. 2018. № 4. С. 51-59.	

9. *Макеева Н.В.* Уголовная политика в условиях модернизационных и постмодернизационных процессов: сравнительно-правовой анализ // Lex Russica. 2016. № 7 (116). С. 146-155.
10. *Романовская О.В.* Государственная власть как правовая категория: от истории к современным тенденциям // Гражданин и право. 2018. № 6. С. 3-14.
11. *Романовская О.В.* О приватизации государственной власти // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2018. № 6 (125). С. 76-84.
12. *Саломатин А.Ю., Наквакина Е.В.* Европейский суд и проблема восприятия государственного суверенитета: компаративистское измерение // Lex Russica. 2016. № 5 (114). С. 184-192.
13. *Саломатин А.Ю., Мещерякова А.Ф.* Модель правосудия для России (технологические и идеологические аспекты) // Правовая политика и правовая жизнь. 2016. № 4. С. 69-74.
14. *Саломатин А.Ю., Мещерякова А.Ф.* Социально-правовой мониторинг интеграционного правосудия и задачи его развития в эпоху глобализации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 4. С. 85 – 87.
15. *Терехин В.А.* Правосудие как ключевой компонент судебной деятельности: проблемы правопонимания // Правовая политика и правовая жизнь. 2015. № 3. С. 141-144.

Ведущая организация подтверждает, что соискатель не является её сотрудником и не имеет научных работ по теме диссертации, подготовленных на базе ведущей организации или в соавторстве с ее сотрудниками.

И.о. проректора по научной работе
и инновационной деятельности ФГБОУ ВО
«Пензенский государственный университет»
д.т.н., профессор,
заслуженный деятель науки России



И.И. Артемов

Сведения по организациям:

Научный руководитель соискателя: Воротников Андрей Алексеевич – д.ю.н., профессор, профессор кафедры теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»; место работы: кафедра теории государства и права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия, 410056 г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, тел. 8 (845) 229-90-29, e-mail: k_tgp@ssla.ru ;

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», 440026, город Пенза, улица Красная, дом 40, тел.: +7 (8412) 56-35-11, e-mail: rector@pnzgu.ru, Web-сайт: [https:// pnzgu.ru/](https://pnzgu.ru/); Ректор Гуляков Александр Дмитриевич, канд. юрид. наук.

Официальные оппоненты:

1. **Сырых Владимир Михайлович** - д.ю.н., профессор, заведующий отделом теории права и судебной власти ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Россия, 117418, г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69; тел.: +7 (495) 332-53-07; e-mail: otdeltgp@rsuj.ru; Web-сайт: <https://rgup.ru/>

2. **Милушева Татьяна Владимировна** - доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса Поволжского института управления имени П.А. Столыпина – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 410012, Приволжский федеральный округ, Саратовская область, г. Саратов, ул. Московская, д. 164, в/г № 2; Телефон: +7 (8452) 65-35-50; 65-34-93; e-mail: kafpravgr@piuis.ru; Web-сайт: <http://old.piu.ranepa.ru>.