

В диссертационный совет Д.212.239.03 при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104).

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, доцента Баулина Олега Владимировича на диссертацию Матросова Николая Александровича «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15. - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Избранная Николаем Александровичем Матросовым тема научного исследования является содержательной и актуальной, что определено характером и содержанием поставленных диссертантом задач и имеющихся теоретических проблем и практических вопросов.

Прежде всего, следует согласиться с автором в вопросе о том, что необходимость исследования определена особым социальным значением института брака и направленностью государственной политики на упрочение института семьи. Решение таких задач объективно требует анализа соотношения механизма регулирования и получаемых результатов, и соответствующей обоснованной корректировки законодательства и правоприменения. Теоретическая значимость исследования определена необходимостью выявления процессуальных особенностей рассмотрения дел о расторжении брака и связанных с ними семейных дел, их систематизации и классификации, определения их места в системе права и законодательства. Практическое значение работы видится в наличии сложных, подчас противоречивых подходов правоприменителей к реализации особенностей рассмотрения дел данной категории, и необходимости в научных рекомендациях по устранению проблем разрешения дел о расторжении брака. С учетом изложенного, актуальность исследования не вызывает у оппонента сомнений.

Рукопись состоит из введения, трех глав, объединяющих 6 параграфов, заключения и библиографического списка.

В первой главе исследования "Исторические предпосылки исследования особенностей судопроизводства при рассмотрении дел о расторжении брака" автор исследует исторический опыт регулирования бракоразводных дел.

Историческая часть диссертационного исследования интересна, содержательна, позволила автору выявить предпосылки формирования особенностей рассмотрения бракоразводных дел, установить закономерности их развития. Автор подчеркивает тесную взаимосвязь правовой политики в области брачных отношений и формирования процессуальных особенностей, ограничивающих возможность расторжения брака. В данной части работы содержится обоснованная критика идеи создания специализированных судов для рассмотрения бракоразводных и других семейных дел.

В первом параграфе первой главы исследования «Возбуждение судопроизводства по делам о расторжении брака» автор анализирует и систематизирует особенности обращения в суд по делам о расторжении брака. Причины наличия специфики порядка обращения в суд и совершения процессуальных действий на этой стадии процесса автор обоснованно усматривает в том числе в специфике семейных отношений, являющихся, с одной стороны, частными по своей природе, но при этом находящимися в сфере особого внимания государства, реализующего посредством установления порядка расторжения брака задачи охраны семьи, материнства и детства.

Автор отмечает специфику последствий повторного обращения в суд с заявлением о расторжении брака, определяет и анализирует причины их формирования.

Представляется обоснованной позиция диссертанта об отсутствии оснований для увеличения продолжительности срока после рождения ребенка, в течение которого обращение в суд обусловлено согласием жены (с.78). Также оппонент находит интересной позицию и аргументацию о том, что отзыв супругой ранее данного согласия на предъявление иска следует рассматривать как специальное основание прекращения производства по делу (с.79).

Во втором параграфе второй части исследования диссертант систематизирует и анализирует особенности подготовки дела о расторжении брака к судебному разбирательству. Подробно и обстоятельно в данной части работы рассматриваются перспективы использования примирительных процедур для мирного урегулирования споров о расторжении брака.

Третий параграф второй главы исследования посвящен процессуальным особенностям судебного разбирательства по делам о расторжении брака. Автор рассматриваются последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, особенности судебного представительства, круга участников процесса. В данной части работы сформулированы заслуживающие внимание выводы о проведении закрытых судебных заседаний по делам о расторжении брака, характере и особенностях доказывания (с.115-116).

В четвертом параграфе данной части исследования определяются специфика судебного решения о расторжении брака и его исполнения.

Совершенно обоснованным является общий вывод диссертанта о том, что суд не должен определять перспективность брачных отношений, в связи с чем

действия по примирению супругов не должны выходить за пределы процессуальной деятельности (с.124).

При характеристике такого требования к содержанию решения, как мотивированность, автор определяет значение права суда расторгать брак без выяснения мотивов развода при условии согласия супругов (с.130).

Четко и последовательно определяются и рассматриваются диссертантом правовые последствия вынесения и вступления в законную силу решения о расторжении брака.

В первом параграфе третьей главы работы проводится классификация, рассматриваются особенности отдельных категорий дел, связанных с расторжением брака.

Диссертантом обоснованно критикуются позиции о том, что суд не вправе навязывать родителям решение вопросов о детях, если ни один из родителей не инициировал их (с.141). Показательно для характеристики работы как значимого теоретического исследования, что проблемы, связанные с выходом суда за пределы заявленных требований, и разрешением требований, которые вовсе не заявлялись, диссертант рассматривает с точки зрения соотношения принципов диспозитивности и активности суда, а также баланса публичных и частных интересов. Заслуживают внимания предложения автора об обязательном судебном утверждении соглашения о детях (с.146).

Подробно рассматриваются в данной части работы практические вопросы, относящиеся к спорам о детях, взысканию алиментов, разделу совместно нажитого имущества.

Во второй части третьей главы диссертационного исследования анализируются особенности исполнения решений по делам о спорах, возникающих при расторжении брака. Диссертант обстоятельно анализирует особенности исполнительных производств о передаче ребенка одному из родителей, об устранении препятствий к осуществлению родительских прав, о выплате алиментных платежей.

По работе сделаны следующие замечания и возражения:

1. Вызывает сомнения трактовка диссертантом расторжения брака как юридического факта процессуального характера (с.45). Представляется, что квалификация факта как процессуального возможна лишь в случае, когда факт порождает процессуальные последствия, неким образом влияет на процессуальные отношения. Однако такое значение у расторжения брака не просматривается. В этой связи к автору возникает вопрос о том, что именно имелось в виду при характеристике указанного факта как имеющего процессуальный характер.

2. Учитывая наличие у исследования практического значения, изложение в параграфе "Возбуждение производства по делам о расторжении брака" к примеру, вопросов подсудности, состава лиц, участвующих в деле можно признать обоснованным. Тем не менее, более логичным было бы обособление такого рода несомненно важных вопросов в самостоятельные части исследова-

ния, в соответствии с их значением как самостоятельных институтов гражданского процессуального права.

Аналогичное замечание оппонента относится к особенностям доказывания, определения предмета доказывания по данной категории дел, которые автор рассматривает применительно к стадии подготовки дел к судебному разбирательству (С.98-104), продолжению анализа состава лиц, участвующих в деле (например, с.112).

3. Довольно спорной представляется аргументация позиции относительно установления обязательной досудебной медиации как требования к порядку предъявления иска о расторжении брака (с.59). Как представляется оппоненту, основания для того или иного решения вопроса относятся к сфере семейной психологии и социальных отношений, и имеют мало точек соприкосновения с теорией процесса. С одной стороны, идея сохранения семьи важна, является приоритетом государственной политики. С другой, ни один приоритет не является абсолютом (о чем неоднократно и обоснованно пишет сам автор), и в этом смысле важен ответ на вопрос - нужно ли обязывать супругов выносить свои исключительно личные отношения на рассмотрение стороннего субъекта, или лучше дать им такую возможность (которая и так имеется)?

Следует также отметить определенную противоречивость позиции диссертанта, отмечающего, с одной стороны, необходимость установления бесплатной медиации и невозможность такого решения на современном этапе (с.60), с другой - уверенно предлагающего закрепить обязательный досудебный порядок урегулирования для дел о расторжении брака. (с.74).

4. Выводы исследования о наличии особенностей судебного представительства по делам о расторжении брака, и связанным с ними делам (с.110), по мнению оппонента, сформулированы без учета возможности и распространенности законного представительства в гражданских правоотношениях, субъектами которых могут быть несовершеннолетние дети, и, соответственно, в вытекающих из них спорах.

5. Автор уверенно предлагает закрепить в ГПК РФ главу, посвященную производству по делам о расторжении брака. Представляется, что вопрос о возможности включения в ГПК подобной главы является частью общей проблемы - места специальных процессуальных норм в системе законодательства, без разрешения которой обоснованность частных выводов может и будет подвергаться сомнениям.

К примеру, останутся открытыми вопросы о необходимости и характере учета связи норм материального права, и специальных процессуальных правил, опосредующих их применение, о допустимости использования в тексте процессуального закона терминов материального права.

6. Сомнительной представляется позиция о рассмотрении дел о расторжении брака между супругами, имеющими несовершеннолетних детей, при наличии согласия и письменного соглашения о детях, "в порядке особого производства" (с.121).

Отсутствие спора о праве как критерий отнесения к особому производству является признаком категории, вида дел, а не какой-либо их части при нали-

ции определенных условий, наличие или отсутствие которых необходимо проверять в судебном заседании. Кроме того, признаком особого производства является также отсутствие сторон; именовать же расторгающих брак супругов заявителями или заявителем и заинтересованным лицом представляется неправильным.

Также необходимо отметить противоречия в предложениях автора: в части первой сформированного автором проекта статьи 244.24 ГПК предлагается рассматривать дела "без судебного разбирательства", в части третьей - разрешать их же "в рамках одного судебного разбирательства".

В то же время отмечу, что предлагаемый автором дифференцированный подход, предусматривающий в одних случаях усложнение бракоразводной процедуры путем включения в нее примиренческих процедур, в других, при наличии взаимного согласия на расторжение - ее упрощение, имеет существенное теоретическое значение, заслуживает одобрения и внимания.

Отмечу, что часть высказанных в отзыве замечаний имеет дискуссионный характер, относится к сложной в теоретическом и практическом отношении проблематике, и не снижает достоинств работы. Другие замечания - технического и структурного характера - не имеют отношения к системе идей автора и положений, выносимых на защиту, и на качество работы не влияют.

Научная работа, представленная Н.А. Матросовым на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является цельным и самостоятельным исследованием монографического характера. Новизна системы положений, выносимых на защиту, актуальность темы, формирование идеи и структуры специального процессуального института особенностей дел о расторжении брака сомнений у оппонента не вызывают.

Поскольку подготовленная Н.А. Матросовым рукопись представляет собой научно-квалификационную работу, являющуюся результатом обобщения в том числе положений системы самостоятельно подготовленных публикаций, можно утверждать, что она есть итог усилий сложившегося научного работника, разрешившего сложную проблему процессуальных особенностей бракоразводных дел, имеющую серьезное научное и существенное практическое значение.

Считаю необходимым отметить системность работы, обоснованность выводов, ее комплексный характер, определение структуры института особенностей дел о расторжении брака исходя из баланса публичных и частных интересов.

Автореферат и значительное количество опубликованных работ отражают основное содержание диссертации.

Диссертационное исследование Матросова Николая Александровича «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака» полностью отвечает требованиям, предъявляемым разделом II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а его автор – Матросов Николай Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

394006, г. Воронеж, ул.Краснознаменная д.15, кв.238
Тел: +79103425180
e-mail: oleg@baulin.vrn.ru, www.vsu.ru.

Профессор кафедры гражданского права и процесса
юридического факультета ФГБОУ ВО
«Воронежский государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент

Олег Владимирович Баулин



федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Баулина ОВ</i>
Дата	<i>24.09.2016</i>
подпись, расшифровка подписи	

В диссертационный совет Д-212.239.03
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»
О.В. Исаенковой

от Баулина Олега Владимировича

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Матросова Николая Александровича на тему «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество Баулин Олег Владимирович
Ученая степень: доктор юридических наук, 12.00.15
Место работы: Кафедра гражданского права и процесса юридического факультета ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет»
Должность: Профессор
Контактный телефон: 8-910-340-97-20 e – mail: oleg@baulin.vrn.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1. Баулин О.В. О возможности заключения мирового соглашения по делам, возникающим из публичных правоотношений в практике Высших судебных органов / Казань: Изд-во Казанский Издательский Дом. – Казанская наука. 2014г., №6. – С. 141-145. 2. Баулин О.В. О совершенствовании порядка рассмотрения и разрешения дел, возникающих из публичных правоотношений// Международный научно-исследовательский журнал: Сборник по результатам XXIX заочной научной конференции Research Journal of International Studies. Екатеринбург.: МНИЖ.- 2014.- № 7 (26). Часть 1. С.85-87. 3. Баулин О.В. Проблемы мирного урегулирования споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2012, № 2 (13). - С. 154-160 4. Баулин О.В. Распределение обязанностей по доказыванию при разбирательстве дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник

Воронежского государственного университета. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2012, № 1 (12). - С. 89-96

5. Баулин О.В., Носырева Е.И., Фильченко Д.Г., Шеменова О.Н. Виды гражданского судопроизводства: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция» (Серия «Новый учебник для магистратуры по направлению Юриспруденция»; Книга 1). М.: Инфотропик Медиа. 2012. 208 с.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

Профессор кафедры
гражданского права и процесса
юридического факультета
ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный университет»,
доктор юридических наук, доцент



О.В. Баулин

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Баулина О.В.</i>
заверяю	<i>секретарь</i>
	<i>Корнишкова И.А.</i> ^{должность} 18.12.2015
	подпись, расшифровка подписи

В диссертационный совет Д.212.239.03 при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104).

ОТЗЫВ

**официального оппонента, кандидата юридических наук,
помощника прокурора прокуратуры Октябрьского района города
Тамбова, юриста 2 класса, доцента Научного образовательного центра**

АНО ВО «РосНОУ» Тамбовский филиал

Богдановой Татьяны Васильевны

на диссертацию

**Матросова Николая Александровича на тему «Особенности
судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним
споров», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.15. - гражданский процесс;
арбитражный процесс.**

Актуальность выбранной темы диссертационного исследования Н.А. Матросова не вызывает сомнений. Действительно, в настоящее время процедура расторжения брака и разрешения связанных с ним споров, вызывает на практике значительные трудности, а свобода расторжения брака подрывает стабильность социального института брака, что в целом оказывает негативное воздействие на развитие государства и общества. В такой ситуации необходимы действенные процессуальные механизмы урегулирования споров, вытекающих из семейно-брачных отношений.

Заслуживает поддержки логически и последовательно выстроенная структура работы. В первой главе дается общая характеристика исторических предпосылок особенностей судопроизводства при рассмотрении дела о

расторжении брака, во второй главе автор детально рассматривает порядок и особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и в третьей главе выявляются особенности рассмотрения споров, связанных с расторжением брака.

Цель и задачи диссертационной работы полностью соответствуют заявленной проблематике. Автор поставил цель – выявить процессуальные особенности рассмотрения дел о расторжении брака и споров, связанных с расторжением брака, и выработать теоретические основы указанного судопроизводства, а также обозначил задачи исследования – анализ особенностей возбуждения судопроизводства и подготовки по делам данной категории; рассмотрение особенностей судебного разбирательства и исследование эффективности и значимости выносимых решений по делам о расторжении брака; определение степени участия суда в возможности сохранения семьи и его роли в защите интересов детей и другие, которые успешно достигнуты и решены (С. 5-6).

Диссертант подробно рассматривает исторические предпосылки особенностей судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров, что представляется необходимым для достижения поставленной цели исследования, а также выявляет значение опыта прошлого для настоящего периода (С. 42-43).

Н.А. Матросов обосновано указывает, что судопроизводство по гражданским делам, возбужденным по заявлению о расторжении брака, а также по спорам, вытекающим из бракоразводного процесса, характеризуется необходимостью обеспечения судьей баланса публичного и частного интересов, поскольку ценность института семьи может поддерживаться только на государственном уровне и сохранение брака является одним из приоритетных направлений его правовой политики, но, с другой стороны, брак и, связанные с ним отношения, являются сугубо личной стороной жизни супругов, не терпящие давления извне (С. 10, 40).

Заслуживает поддержки позиция диссертанта, согласно которой судопроизводство по делам о расторжении брака и связанных с ним споров имеет ряд процессуальных особенностей. Так, особенности стадии возбуждения заключаются в необходимости дифференцированного подхода судьи к: установлению наличия оснований для отказа в принятии искового заявления (в частности, судья не может отказать в принятии заявления, если ранее истец отказался от заявленных тождественных требований и отказ был принят судом); выяснению наличия не только правоспособности, но и дееспособности заинтересованных субъектов; проверке мотивов расторжения брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака; установлению согласия жены, в случаях установленных ст. 17 Семейного кодекса РФ (С. 10, 83).

По мнению автора, процессуальные особенности стадии подготовки дела к судебному разбирательству характеризуются сочетанием частного и публичного начал в спорах, связанных с расторжением брака, что обуславливает необходимость обеспечения защиты интересов семьи и содействия в сохранении брака (С. 95).

Интересной и имеющей практическое значение представляется позиция диссертанта о необходимости закрепления обязанности судьи направлять стороны к медиатору, посреднику в целях сохранения семьи, а также необходимости проведения предварительного судебного заседания для обеспечения интересов несовершеннолетних детей, третьих лиц (С. 104).

Н.А. Матросов подробно и детально рассмотрел особенности исполнительного производства по решениям судов о расторжении брака и иных споров, вытекающих из семейно-брачных отношений. Обосновано указал на специфику субъектного состава в исполнительном производстве по делам, связанным с воспитанием, проживанием и содержанием детей (С. 179).

Работа содержит новые научно-обоснованные решения, внедрение которых внесет значительный вклад в развитие науки гражданского

процессуального права и законодательства. Диссертационное исследование Н.А. Матросова «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров» является самостоятельным квалифицированным научным трудом, обладающим целостностью и внутренним единством.

По работе сделаны следующие замечания и возражения:

1. В положении втором, выносимом на защиту, диссертант указывает, что судопроизводство по гражданским делам, возбужденным по заявлению о расторжении брака, а также по спорам, вытекающим из бракоразводного процесса, осуществляется в строгом соблюдении баланса публичного и частного интересов, поскольку ценность института семьи может поддерживаться только на государственном уровне и сохранение брака является одним из приоритетных направлений его правовой политики, но, с другой стороны, брак и, связанные с ним отношения, являются сугубо личной стороной жизни супругов, не терпящие давления извне (С. 10).

Требует уточнения, в чем именно заключается баланс публичного и частного интереса при рассмотрении и разрешении дел названной категории дел?

При рассмотрении всех споров, вытекающих из семейно-брачных отношений можно достичь соблюдения баланса публичного и частного интересов?

Не выступит ли обязанность суда обеспечить баланс публичного и частного интереса, своего рода, способом вмешательства государства в личную и семейную жизнь супругов?

2. В положении третьем, выносимом на защиту, диссертант указал, что судья дифференцированно подходит к проверке мотивов расторжения брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака (С. 10).

Данное предложение автора представляется спорным, поскольку проверка мотивов расторжения брака является определенным

вмешательством в личную жизнь каждого гражданина, неприкосновенность которой гарантируется Конституцией РФ.

В этой связи возникает вопрос, в каких случаях проверка мотивов расторжения брака является правом, а в каких – обязанностью судьи? Какова практическая ценность выяснения судьей мотивов расторжения брака?

3. В диссертации говорится об особенностях исполнительного производства по делам, связанным с расторжением брака, в частности, диссертант указывает, что при проведении исполнительных действий обязательно должен участвовать каждый родитель, а также специалист, кроме того, возможно, а в некоторых случаях необходимо личное присутствие судебного пристава-исполнителя в процессе общения ребенка с родителем (С. 12).

Действительно, исполнение исполнительных документов, связанных с воспитанием детей вызывает определенные трудности у судебных приставов-исполнителей. В этой связи возникает вопрос: позволит ли присутствие посторонних людей обеспечить полноценное общение родителя с ребенком?

4. Диссертант раскрывает специфику исполнения решений о взыскании алиментов и указывает, что проблемы в данной сфере вызваны причинами не только объективного, но и субъективного характера (С. 12).

В этой связи требует уточнения, что диссертант относит к таковым причинам?

Хотелось бы услышать мнение автора относительно ужесточения ответственности недобросовестных родителей за уклонение от уплаты алиментов в соотношении с повышением эффективности исполнительного производства.

Какие меры ответственности, по мнению автора работы, применяемые к неплательщикам алиментов, являются наиболее эффективными?

Отмеченные дискуссионные моменты вызваны актуальностью исследуемых проблем и не умаляют достижений автора и высокой положительной оценки диссертационного исследования. Результаты

подтверждены достоверными данными, а положения, выносимые на защиту, обоснованы и отражают научную новизну работы. По теме исследования опубликовано 8 работ различного вида, из них три статьи опубликовано в рецензируемых изданиях. Содержание автореферата соответствует содержанию работы.

Учитывая изложенное, полагаю, что диссертационное исследование Н.А. Матросова «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров» полностью отвечает требованиям раздела II **Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842**, а автор диссертации Н.А. Матросов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Официальный оппонент:
Кандидат юридических наук,
помощник прокурора
прокуратуры Октябрьского
района города Тамбова,
юрист 2 класса
доцент, Научный образовательный
центр АНО ВО «РосНОУ»
Тамбовский филиал

30.03.2016

Почтовый адрес:
392000, Тамбов
ул. Мичуринская, д. 5,
Тел. 84752722072
E-mail: tatbogdanova86@mail.ru

Богданова Татьяна Васильевна

Богданова

Подпись Т.В. Богдановой

заверено

машиной специализированной

фирмы «Агро-Юридический Центр»

Тамбовской области

Н.В. Богданова

30.03.2016



В диссертационный совет Д-212.239.03
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном
учреждении высшего
профессионального образования
«Саратовская государственная
юридическая академия»
О.В.Исаенковой

от Богдановой Татьяны Васильевны

Заявление

Настоящим сообщаю о своем согласии выступить официальным оппонентом по диссертации Матросова Николая Александровича на тему «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров», представленной в указанный диссертационный совет на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Руководствуясь п.28 Положения о присуждении ученых степеней и п.10 Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, необходимой для обеспечения порядка присуждения ученых степеней, сообщаю о себе следующее:

Фамилия, имя, отчество: Богданова Татьяна Васильевна
Ученая степень: кандидат юридических наук, 12.00.15
Место работы: Прокуратура Октябрьского района города Тамбова
Должность: помощник прокурора
Контактный телефон: 89158606136 e – mail: tatbogdanova86@mail.ru
За последние 5 лет по теме (проблематике) защищаемой диссертации в рецензируемых научных изданиях мною опубликованы следующие работы: 1) Традиции в российской практике защиты прав несовершеннолетних // Доктрина права. 2011. № 4 (12). С. 47-51. 2) Защита прав несовершеннолетних в гражданском судопроизводстве // Законность. 2011. № 6. С.16-20. 3) Защита прав несовершеннолетних – проблема мировой значимости // Социальная защита детей и молодежи в современной России: сб. ст. Саратов: Поволж. Ин-т управ. Им. П.А. Столыпина. 2012. С. 96-101. 4) Исполнение решений суда по вопросам определения места жительства и воспитания детей при раздельном проживании родителей // Современное право. 2011. № 5. С. 62-65.

5) Практический аспект исполнения решений суда по вопросам определения места жительства ребенка // Практика исполнительного производства. 2011. № 1-2. С. 55-59.

6) Взыскание алиментов на основании судебного приказа // Сборник статей VII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы судебной реформы современной России». Пенза: Приволж. дом знаний. 2010. С. 51-53.

Согласен на размещение моих представленных персональных данных в сети «Интернет».

11.12.2015

Ю. В. Богданова
Богданова Ю.В.



ВЕРНО:

И. В. Тихомирова отдела кадров

прокуратуры Тамбовской области

" 11 " 12 20 15 г. *И. В. Тихомирова*

И. В. Тихомирова

«УТВЕРЖДАЮ»

**проректор по НИР ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»
доктор физ.-мат. наук, профессор
Короновский А.А.**



24 марта 2016 года

О Т З Ы В

ведущей организации на диссертационное исследование Матросова Николая Александровича на тему: «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров» (Саратов, 2015 – 215 с.), представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Семья, являясь одним из самых древних социальных институтов, имеет множество функциональных особенностей и играет особую роль в современном обществе. Семья детерминирует в себе целую систему ценностей и различных связей, как брачно-семейных, так и этических, хозяйственных и, безусловно, правовых.

В статье 38 Конституции Российской Федерации подчеркивается особая защита государства в отношении материнства, детства и семьи. Указанная конституционная норма включена в положения, составляющие права и свободы человека и гражданина, чем подчеркивается ее важность. В связи с повышенной социальной значимостью института семьи законодатель стремится к эффективному правовому регулированию семейно-брачных отношений, а также пристальное внимание уделяет процессуальным особенностям рассмотрения споров, исполнения решений по спорам, связанным с семейными правоотношениями. В связи с чем актуальность темы, заявленной в диссертационном исследовании Николая Александровича Матросова, бесспорна и свидетельствует о своевременности представленного исследования

именно в настоящее время развития современного общества, когда зачастую ставятся под сомнение традиционные ценности семьи, брака, пропагандируются новые модели семьи.

Безусловно положительным моментом представленной диссертационной работы является ее междисциплинарный характер: междисциплинарность в осмыслении и постановке основных проблем, в подходах к их разрешению, в предложенных путях совершенствования современного процессуального законодательства, а также в используемых в работе методах исследования. В диссертации Н.А. Матросова отмечается высокий уровень теоретической актуальности и практической значимости, обусловленной важностью исследуемых проблем.

Рецензируемая работа отличается комплексным характером, что отражено автором и в цели работы – комплексное изучение современных проблем судопроизводства по делам о расторжении брака и споров, связанных с расторжением брака, процессуальных особенностей рассмотрения судебных дел данной категории для оптимизации правового регулирования судопроизводства по данным делам; выработке теоретических основ указанного судопроизводства и научно-практических инициатив по совершенствованию законодательной базы и облегчения использования законодательных новелл в области бракоразводных процессов в правоприменительной деятельности судов (С.5). Необходимо признать, что заявленная цель полностью достигнута, проанализированы как теоретические основы проблемы, так и предложены практические пути совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства.

Помимо работ отечественных и зарубежных авторов, диссертант провел тщательный анализ норм Конституции РФ, федеральных нормативных правовых актов и правоприменительной практики, особое внимание уделив практике судов Саратовской области.

Структура диссертации логична и полностью подчинена заявленной проблематике исследования.

Главу первую автор посвятил основным историческим предпосылкам исследования особенностей судопроизводства при рассмотрении дел о расторжении брака, отметив особое отношение государства во все времена его исторического развития к урегулированию процедуры расторжения брака (С.32, 41), подчеркнув существовавшую издревле зависимость между процедурой расторжения брака и определением имущественного положения бывших супругов и положения детей после развода (С.23). Рассмотрение данного вопроса потребовало от соискателя обратиться к исследованию летописи монаха Нестора, Кормчих книг, Закона Градского, Церковного устава князя Ярослава и других источников более позднего периода.

Глава вторая диссертации названа автором «Порядок судопроизводства при рассмотрении дел о расторжении брака», в ней автор сосредоточил свое внимание на особенностях возбуждения, судопроизводства по делам о расторжении брака, специфике подготовки, особенностях судебного разбирательства, вынесения решения, а также его исполнения по делам о расторжении брака. Следует согласиться с автором в том, что по указанной категории дел, судье следует использовать дифференцированный подход к установлению наличия предпосылок и соблюдению условий реализации права на предъявление искового заявления заинтересованными субъектами (С.10, 85)

Автор справедливо отмечает, что на стадии судебного разбирательства по делам о расторжении брака имеются специфические черты в доказывании, в привлечении третьих лиц, ограниченности института мирового соглашения и даже срока исковой давности, поскольку общие правила исковой давности предъявления заявлений не применяются (с.107-120).

Практический интерес представляют сформулированные предложения диссертанта по поводу усиления роли примирительных процедур для сторон (С.88, 91, 92). Аргументируя в работе свои выводы и предложения, Н.А.Матросов считает необходимым закрепление обязательного досудебного урегулирования семейного конфликта, а также введение перечня обстоя-

тельств, при наличии которых в обязательном порядке должно проводиться судебное заседание (с.105-107).

В главе третьей диссертант анализирует особенности рассмотрения споров, связанных с расторжением брака, в связи с чем указывает на виды и особенности рассмотрения споров, связанных с расторжением брака, специфические особенности исполнения решений по делам о спорах, возникающих при расторжении брака. Указанные споры, которые нельзя изложить исчерпывающим образом, он делит на две группы: споры, связанные с проживанием, воспитанием и содержанием несовершеннолетних детей и имущественные споры (С.139).

Автор в достаточной степени аргументировано подчеркивает важность соглашения о воспитании, порядке общения и содержании детей, а также анализирует порядок его оформления и представления суду (С.144-146), что, с учетом направленности диссертационной работы, является важным и необходимым аспектом исследования.

Выводы и предложения, сделанные Н.А. Матросовым, носят самостоятельный характер и могут быть использованы при дальнейшем теоретическом исследовании особенностей судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров, а также в ходе преподавания дисциплины «Гражданское процессуальное право» и связанных с ней спецкурсов, а также могут быть полезны практикующим юристам.

Высоко оценивая рецензируемое научное исследование, одновременно представляется возможным высказать отдельные замечания, касающиеся спорных или недостаточно аргументированных положений.

1. Требуемой дополнительной аргументации и несколько сомнительной представляется позиция диссертанта, согласно которой автор предлагает включение в ныне действующий ГПК РФ главы 22.3 «Производство по делам о расторжении брака и связанных с ним споров» (С.13-15), поскольку имеющиеся в настоящее время общие правила искового производства в целом позволяют осуществлять подачу заявления о расторжении брака, подго-

товку к судебному разбирательству, порядок рассмотрения подобного рода заявлений и вынесение решений по указанной категории дел, учитывая всю обозначенную специфику данного вида дел. Возможно, имеет смысл говорить не о целой главе, а об отдельных нормах, корректирующих обязанность суда направлять стороны к медиатору либо сокращающих срок, отведенный для примирения сторон, до одного месяца.

2. Соискатель, анализируя особенности судебного решения по делам о расторжении брака, подчеркивает, что в нем отсутствует декларативный момент, поскольку предметом подтверждения в суде является волеизъявление супругов или одного из них о невозможности их дальнейшей совместной жизни. При этом диссертант предлагает введение новой статьи 244.25 «Решение суда по делам о расторжении брака и связанных с ним споров», в которой в части 2 статьи предлагается обязать мирового судью составлять мотивированное решение по делам о расторжении брака и связанных с ним споров. (с.136). Оценивая данное предложение автора, следует отметить, что введение новой статьи в указанной автором редакции повлечет ряд недопониманий и путаниц в связи с тем, что споры, сопутствующие расторжению брака, о которых говорит автор, не всегда подлежат рассмотрению только мировым судьей, а формулировка предложенной автором статьи указывает только на мирового судью и не подлежит из предложенной редакции расширительному толкованию. Кроме того, предлагая составление мотивированного решения по делам о расторжении брака и связанных с ним споров, автор противоречит той особенности отсутствия декларативного момента, которую он как раз и подчеркивает как специфику в пункте 7 положения, вынесенного на защиту.

3. Учитывая направленность работы, в диссертации не раз поднимается вопрос о публичном интересе, а также о заинтересованности государства в снижении количества бракоразводных процессов и увеличении количества примирений между сторонами. Это логично, поскольку брак является основой семьи. Однако предлагая снижение срока, отведенного для перемирия, до

одного месяца автор противопоставляет указанный срок публичным интересам государства, последнее же заинтересовано в примирении сторон, возможно даже в течение более длительного срока. Как по мнению автора, предложенное изменение соответствует публичному интересу государства в защите семьи, материнства и детства.

Однако высказанные замечания являются спорными и не влияют на общую положительную оценку проведенного Н.А. Матросовым исследования. Соискателем всесторонне изучены теоретические основы и практические особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанным с ним спорам. Диссертация отличается должной самостоятельностью и является завершённой научной работой.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Публикации автора отражают основные принципиальные положения диссертации.

Представленное Николаем Александровичем Матросовым исследование является самостоятельно выполненным на актуальную тему квалифицированным трудом, в котором содержится новое решение научной проблемы, имеющей существенное значение для развития теории гражданского процессуального права.

На основании изложенного представленная диссертация Матросова Николая Александровича на тему: «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров» соответствует требованиям раздела второго «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний; ее автор – Матросов Николай Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс.

Настоящий отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский университет им.Н.Г.Чернышевского» 24 марта 2016 года (протокол № 5 от 24 марта 2016 года).

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»,
кандидат юридических наук, доцент

Е.Н. Тогузаева

Тогузаева Екатерина Николаевна

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» - ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им.Н.Г.Чернышевского».

Почтовый адрес: 410012, г.Саратов, ул.Астраханская,83.

Телефон: 21-36-63

Адрес электронной почты: ggp_jurid@info.sgu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.sgu.ru



Председателю Диссертационного совета Д-212.239.03 при
Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»

О.В. Исаенковой

Уважаемая Оксана Владимировна!

ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (Юридический факультет) согласно выступить ведущей организацией по диссертации «Особенности судопроизводства по делам о расторжении брака и связанных с ним споров», представленной Матросовым Николаем Александровичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Сообщаем необходимые сведения о нашей организации:

- полное наименование: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»;
- место нахождения: Россия, Саратов, 410012, ул. Астраханская, д.83;
- контактные данные: кафедра гражданского права и процесса. Тел.: +7-845-221-36-63. Факс: +7-845-222-51-17.
e-mail: kafedragpp@rambler.ru
сайт: <http://www.sgu.ru>

- список основных публикаций организации по теме диссертации:

1. Конобеевская И.М. Алиментные обязательства как гарантия защиты прав несовершеннолетних // Взаимодействие институтов власти и общества в сфере защиты прав человека / Материалы VIII Международной научно-практической конференции от 1-2 июля 2015 года, Изд-во: «Саратовский источник», 2015. ISBN 978-5-91879-549-1. С.98-101.
2. Шундик И.А. Согласие супругов на заключение сделок // Современное интеллектуальное пространство: идеи и решения: Материалы международной научно-практической конференции (г. Саратов, 21 мая 2015 г.) - Саратов, Институт исследований и развития профессиональных компетенций, 2015. - 242 с. С.233-235.
3. Малько Е.А., Потапенко Е.Г. Гражданская процессуальная правовая политика и современная реформа судебной системы России // Российская юстиция. 2015. №3. С.37-41.

4. Шундик И.А. Отдельные аспекты законодательства о социальной защите инвалидов в Российской Федерации // Экономика и общество в условиях турбулентности внешней среды: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Саратов, 7 апреля 2015 г.) - Саратов, Институт исследований и развития профессиональных компетенций, 2015. - 198 с. С. 192.
5. Зарубина М.Н. Производство по гражданским делам о возмещении вреда, причиненного судом (судьей) вследствие осуществления правосудия: Монография /под ред. д.ю.н., профессора С.Ф. Афанасьева - Саратов: Издательский центр "Наука", 2013. - 196 с. ISBN 978-5-9999-1757-7 Тираж 500, 12,4 печ.л.
6. Малько Е.А. Гражданская процессуальная правовая политика в современной России. Монография / под ред. док. юрид. наук, проф. С.Ф. Афанасьева. М.: Юрлитинформ, 2013. – 192 с. ISBN 978-5-4396-0461-6.
7. Малько Е.А. Традиции и новации отечественной гражданской процессуальной правовой политики (на примере медиации) // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. №1. С.33-37.
8. Малько Е.А. Постановления Европейского суда по правам человека и гражданская процессуальная правовая политика в современной России // Современное право. – М.: ЗАО Изд-во «Новый индекс», 2012. № 4. С. 119-121. ISSN 1991-6027.
9. Потапенко Е.Г. Универсальные правовые ценности: проблемы восприятия и реализации // Гуманитарные науки в современном обществе: цивилизационные ценности и глобальные вызовы: Материалы I Междунар. Научной конференции преподавателей, аспирантов, соискателей, студентов (23 марта 2012, г. Саратов). Выпуск 1: Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2012. 339 с. С 65 – 67.
10. Зарубина М.Н. О некоторых проблемах совершенствования процедуры медиации как альтернативного способа разрешения гражданско-правового спора / Развитие медиации в России: теория, практика, образование: сборник статей. - Изд-во "Инфотропик медиа". - М., 2012. - 0,5 п.л.
11. Зарубина М.Н. Особенности участия судьи по делам о возмещении вреда, причиненного отправлением правосудия по гражданским делам// Право. Законодательство. Личность. 2012. №14. №1. С.167-169.
12. Малько Е.А. Транспарентность правосудия как приоритет гражданской процессуальной правовой политики // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. №11. С.2-7.
13. Тогузаева Е.Н. Доступность судебных актов - гарантия эффективного взаимодействия власти и гражданского общества // Политико-правовые проблемы взаимодействия власти, общества и бизнеса: опыт России и зарубежных стран: Материалы международной научно-практической конференции. - Саратов: Саратовский источник, 2012. С.329-335.

14. Тогузаева Е.Н., Зарубина М.Н. О необходимости правовой пропаганды в гражданском процессе: теоретико-прикладной анализ // Вестник гражданского процесса. 2013. №6. С.29-46. ISSN 2226-0781.

Зав. кафедрой гражданского права
и процесса



Е.Н. Тогузаева

Проректор по научно-исследовательской
работе ФГБОУ ВПО
«Саратовский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»



А.В. Стальмахов

