

О Т З Ы В

официального оппонента о диссертации

Соловьевой Елены Александровны

на тему: «Преступления, совершаемые в платежных системах»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук,
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Актуальность избранной темы. Современные экономические отношения немислимы без безналичных расчетов, осуществляемых с использованием электронных средств. Вовлеченность в национальные и международные платежные системы и хозяйствующих субъектов, и граждан, не являющихся субъектами предпринимательской деятельности, возрастает с каждым годом. Темпы увеличения количества расчетов, осуществляемых с использованием платежных систем, достаточно высоки. Это позволяет спрогнозировать в обозримом будущем практически полное вытеснение наличных денежных средств из обращения.

Популярность платежных систем вызвана объективными причинами, а именно значительным количеством преимуществ по сравнению с традиционными расчетами: скорость и удобство осуществления, контролируемость, безопасность и проч. Однако, по этим же причинам платежные системы активно начинают использоваться для совершения различных преступлений, прежде всего, против собственности, а также в сфере экономической деятельности.

Общеизвестно, что важным условием для обеспечения должного предупреждения противоправных действий является качественная нормативно-правовая регламентация соответствующей группы общественных отношений, а также законодательное обеспечение их охраны. Самый непритязательный анализ нормативных актов, определяющих сущность и регламентирующих функционирование платежных систем в Российской Федерации, свидетельствует о нерешенности ряда принципиальных вопросов из данной области. В частности, это касается круга общественных отношений, имеющих место в национальной и международных платежных системах, правовой природы средств безналичных расчетов и обязательств хозяйствующих субъектов – банков, предоставляющих услуги по производству безналичного перечисления денег клиента с использованием возможностей платежной системы. Кроме этого, обращает на себя внимание допущение законодателем терминологической несогласованности и некорректности при нормативно-правовой регламентации отношений в национальной и международных платежных системах. Подтверждением этому является неопределенность сущности общественных отношений, регламентируемых Федеральным законом от 27.06.2011 г. №161-ФЗ «О национальной платежной системе», некорректность формулирования дефиниции «национальная платежная система», правового статуса хозяйствующих субъектов, включенных в национальную и (или) международные платежные системы и др.

В сложившихся условиях вести речь о наличии необходимой уголовно-правовой охраны общественных отношений в платежных системах, не приходится. Банки и иные кредитные организации, предоставляющие своим клиентам услуги по осуществлению безналичных расчетов, вынуждены собственными силами обеспечивать безопасность проводимых транзакций с денежными средствами клиента, тратя на это значительные суммы своих бюджетов. Клиент в случае проведения несанкционированных (незаконных) операций с денежными средствами, находящимися на его банковском счете,

также не во всех случаях может рассчитывать на обеспечение должной уголовно-правовой защиты нарушенных прав и законных интересов. По этой причине представленное Е.А. Соловьевой диссертационное исследование, безусловно, отвечает требованиям научной актуальности, а равно теоретической и практической значимости.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Объект и предмет диссертационного исследования (с. 7) определены вполне удачно, что обеспечивает достижение заявленной цели исследования, равно как и решение поставленных задач. Совокупность примененных методов научного исследования (с. 8) соответствует особенностям выбранного объекта и предмета, что способствовало всесторонности, полноте и качеству представленной работы.

Работу выгодно отличает методология построения структуры исследования. Автор последовательно обозначает и исследует общие вопросы сущности, целей и особенностей функционирования платежных систем (гл. 1), после чего переходит к исследованию и решению уголовно-правовых проблем регламентации посягательств на имущественные интересы участников платежных систем (гл. 2), а также соответствующие виды общественных отношений, сложившихся в сферах экономической деятельности и компьютерной информации (гл. 3).

Большинство сформулированных выводов и предложений являются достоверными и обоснованными. Данный результат обеспечен грамотной постановкой цели и задач исследования, значительным количеством фундаментальных научных работ, посвященных вопросам установления и реализации уголовной ответственности как за экономические преступления в целом (Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.Э. Жалинский, Н.А. Лопашенко, И.В. Шишко, П.С. Яни и др.), так и за преступления, совершаемые в сфере компьютерной информации (М.А. Ефремова, В.Г. Степанов-Егиянц, и др.), предметом которых являются безналичные денежные средства и

альтернативные средства платежа (С.В. Ищенко, Медведевская Т.К., З.И. Хисамова, Е.Г. Хоменко, А.В. Шульга и др.). Высокое качество проведенного исследования подтверждается значительной нормативной базой источников международного права о защите компьютерной информации и противодействии совершению незаконных действий в сфере информационных технологий. Всего при проведении исследования автором изучено 572 источника, что также указывает на обстоятельство проведенного исследования (с. 186-252).

Отдельного поощрения заслуживает сформированная автором эмпирическая база осуществленного диссертационного исследования (с. 9-10, 253-254), включающая в себя:

– официальные статистические данные о количестве 1) посягательств на платежные системы, предоставленные ЦБ РФ за 2015-2018 гг.; 2) лиц, осужденных за отдельные преступления против собственности и в сфере компьютерной информации, предоставленные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ за 2014-2018 гг.;

– материалы 184 приговоров по уголовным делам за 2011-2018 гг., вынесенных судами, осуществляющими деятельность на территории 52 субъектов Российской Федерации;

– обобщенные данные анкетирования 98 респондентов по вопросам использования ими электронных средств платежа.

Достаточная степень апробации результатов диссертационного исследования подтверждается опубликованными научными работами по заявленной теме диссертации – 9 научных статей (4,03 а.л.), из которых 5 содержатся в рецензируемых юридических научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России для публикации основных положений диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата или доктора юридических наук (с. 32, 33 автореферата диссертации). Положения диссертационного исследования были предметом обсуждения на 7 научно-практических конференциях и иных

научных мероприятиях различного уровня, проводимых в период с 2015 г. по 2018 г. на территории Российской Федерации (с. 15). Так же некоторые положения диссертации были предметом внедрения в учебный процесс Пермского государственного национального исследовательского университета и используются при преподавании дисциплины «Уголовное право» (с. 16).

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Достоверность большинства результатов научного исследования, подтверждается, прежде всего, значительной эмпирической и доктринальной базой, на основе которой подготовлена диссертация. Представленное автором исследование носит комплексный отраслевой характер, поскольку затрагивает различные вопросы формулирования уголовно-правовых предписаний, определения общественной опасности квалификации различных групп преступлений: 1) против собственности; 2) в сфере экономической деятельности; 3) в сфере компьютерной информации.

Требованиям научной новизны, бесспорно, отвечают авторские выводы о необходимости определения комплексного объекта уголовно-правовой охраны отношений, сложившихся в сфере функционирования платежных систем, юридически значимых признаков платежной системы, а также обоснованные предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства (с. 10-11).

Представляется, что наиболее удачными, аргументированными и заслуживающими поддержки являются авторские выводы о (об):

– классификации преступлений, совершаемых в платежных системах (с. 12, 53-54, 177-178), в основе которой автор справедливо видит объект уголовно-правовой охраны;

– обосновании необходимости пересмотреть правовую сущность объекта преступлений против собственности (гл. 21 УК), поскольку в настоящее время он объединяет не только отношения собственности, но и иные имущественные, а также обязательственные отношения (с. 13, 69, 178);

– целесообразности исключения из УК ст. 159³ и 159⁶, а также некоторые изменения и дополнения в действующее уголовное законодательство об ответственности за преступления, нарушающие имущественные интересы лиц – пользователей платежных систем (с. 13, 111, 114, 125, 181);

– правил квалификации по совокупности, если в процессе изготовления, неправомерного приобретения и т.п. платежных документов, электронных средств платежа лицо совершает соответствующее общественно опасное деяние, предусмотренное одной или несколькими нормами гл. 28 УК (с. 145, 149, 173, 183);

– общей унификации терминов и дефиниций, используемых в нормативных актах, являющихся источниками различных отраслей российской системы права, регламентирующих или обеспечивающих охрану общественных отношений в сфере функционирования платежных систем (с. 162-163, 174, 184);

– иные авторские выводы и предложения, сформулированные в результате проведенного исследования.

В целом, высоко оценивая качество результатов диссертационного исследования, хотелось бы обратить внимание автора на некоторые положения и выводы, которые носят дискуссионный характер, а потому нуждаются в дополнительном обосновании и (или) содержательном уточнении. *Во-первых*, вызывает определенные возражения заявление автора, сделанное по итогам исследования, представленного в параграфе 1.1.: «... общественные отношения в платежной системе, которые в настоящее время признаются государством значимыми и, как следствие, подлежат охране нормами уголовного права. Под значимыми отношениями следует понимать отношения, представляющие ценность с точки зрения государства, а не общества» (с. 38, 40). Обоснование приоритета государственного интереса над общественным содержится на с. 38, однако, оно является крайне дискуссионным. Действительно, уголовное право охраняет не все, а только

наиболее важные отношения, сложившиеся в обществе и признанные этим обществом в качестве наиболее важных (ценных, значимых). Государство лишь обеспечивает законодательную регламентацию и охрану этих отношений, поскольку является инструментом для реализации воли народа (ч. 2 ст. 3 Конституции РФ), то есть российского общества.

Во-вторых, полагаю, что предложенное определение преступлений, совершаемых в платежных системах, а также их юридически значимые признаки, выделяемые автором, не имеют должной степени научной значимости, позволяющей обозначить их в качестве положений, выносимых на защиту (с. 11-12, 58). Формулирование специальных определений для отдельных групп преступлений, по моему убеждению, является неоправданным. Все предлагаемые авторами формулировки в действительности сводятся к изложению содержания ч. 1 ст. 14 УК, дополняя его указанием на специфику общественных отношений, на которые осуществляется посягательство. Поэтому действительный научный интерес и ценность представляют результаты всестороннего исследования специфических особенностей выделяемого объекта уголовно-правовой охраны, для чего и создаются нормы Особенной части УК. Это замечание относится и к выделяемым автором признакам преступлений рассматриваемой группы: два из трех (п. «б», «в» положения 1.3; с. 11-12) в действительности являются общими признаками преступления, предусмотренными ч. 1 ст. 14 УК.

В-третьих, автор настаивает, что в случае совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа, способ совершения хищения должен признаваться тайным (с. 13, 60, 114, 180-181). Приводимая аргументация вполне понятна, однако, здесь следует обратить внимание на возможность уничтожения основания для разграничения кражи и мошенничества, что неизбежно повлечет за собой необходимость пересмотра содержания положений соответствующих норм гл. 21 УК. Отсюда возникает вопрос об оправданности и необходимости реализации авторской идеи об

изменении сложившихся в науке и юридической практике представлений о способе как о юридически значимом обстоятельстве, обеспечивающим дифференциацию форм хищений.

В-четвертых, не ясна научная новизна авторского вывода относительно невозможности признания в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 187 УК, пластиковых карт и иных средств, используемых в процессе расчетов, которые не предназначены для производства перевода денежных средств третьим лицам (с. 14, 138-139, 148). В современной научной литературе решен вопрос о соотношении и основаниях для разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. 186 и 187 УК, вследствие чего предметом последнего необходимо признать только средства обеспечения расчетов в безналичной форме. Критические замечания относительно чрезмерной казуистичности описания видов предмета преступления, предусмотренного ст. 187 УК, также высказывались многими исследователями проблем квалификации преступлений в сфере экономической деятельности.

Тем не менее, высказанные замечания принципиально не влияют на общее положительное впечатление от работы Е.А. Соловьевой и могут рассматриваться в качестве рекомендаций для учета в последующих научных исследованиях.

Значимость полученных автором диссертации результатов. Логически выверенный план, грамотное использование методов научного поиска, оригинальность и обоснованность большинства результатов исследования, позволяют сделать вывод об их бесспорной теоретической и практической значимости.

Ценность рассматриваемой диссертации заключается в получении новых научных знаний об установлении уголовно-правового запрета на осуществление общественно опасных действий в платежных системах, определения особенностей описания юридически значимых признаков этих действий в национальном уголовном законодательстве.

Диссертация Е.А. Соловьевой содержит в себе решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой доктрины, прежде всего, тех ее разделов, которые затрагивают вопросы научного обоснования специфики установления ответственности за совершение экономических и иных преступлений, совершаемых в национальной и международных платежных системах.

На основании изучения текста диссертационного исследования, автореферата диссертации и списка научных работ, опубликованных соискателем в процессе проведения исследования, можно заключить, что диссертация Е.А. Соловьевой:

1) написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты, положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в гуманитарную (юридическую) науку;

2) содержит сведения о практическом использовании полученных автором диссертации научных результатов и рекомендации по использованию научных выводов;

3) прошла необходимую апробацию в научных публикациях.

Заключение. Таким образом, диссертация Е.А. Соловьевой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития отечественной юридической науки.

Диссертационное исследование, выполненное по теме: «Преступления, совершаемые в платежных системах», в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, которые предусмотрены в п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 г. №1024, от 01.10.2018 г. №1168; а также с изменениями, внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 г. №АКПИ14-115).

Автор диссертации, Соловьева Елена Александровна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент (12.00.08),
полковник внутренней службы
начальник кафедры уголовного права
Федерального казенного образовательного учреждения
высшего образования «Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний»
(390000, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1;
тел. +7 (4912) 27-21-12;
e-mail: kapitan-44@yandex.ru)
«01» ноября 2019 года

Лапшин Валерий Федорович



Сведения об официальном оппоненте:

1. Лапшин Валерий Федорович
2. Доктор юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)
3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», начальник кафедры уголовного права
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:
 1. *Лапшин В.Ф.* Техничко-юридические ошибки, допущенные при конструировании составов финансовых преступлений // Российский криминологический взгляд. 2015. № 1. С. 267-275.
 2. *Лапшин В.Ф.* Приемы законодательной техники: правовое содержание, классификация и практическое значение (на примере отдельных составов финансовых преступлений) // Библиотека криминалиста. 2015. № 3. С. 357-363.
 3. *Лапшин В.Ф.* Уголовное законодательство как средство противодействия экономической преступности: история развития и перспективы совершенствования // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 3. С. 70-75.
 4. *Лапшин В.Ф.* Принципы уголовной политики и их реализация в сфере противодействия экономической преступности // Право. Законодательство. Личность. 2015. № 2. С. 122-130.
 5. *Лапшин В.Ф.* Финансовые преступления: политика противодействия и законодательная техника: монография / под науч. ред. Л.Л. Кругликова. М.: Юрлитинформ, 2016. 232 с.
 6. *Лапшин В.Ф.* Средства дифференциации ответственности в новейшей уголовно-правовой доктрине // Человек: преступление и наказание. 2016. № 3 (94). С. 105-109.
 7. *Лапшин В.Ф.* Уголовное наказание за финансовые нарушения // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 5 (17). С. 158-165.
 8. *Лапшин В.Ф.* Криминологическая обоснованность отдельных признаков составов финансовых преступлений // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 188-191.
 9. *Лапшин В.Ф.* Управленческие и правовые аспекты российской политики противодействия экономическим преступлениям // Актуальные

проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Ярославль, 2016. № 5 (5). С. 111-125.

10. *Лапшин В.Ф.* Организация противодействия экономическим преступлениям в разрезе современной уголовной политики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 3 (39). С. 183-185.

11. *Лапшин В.Ф.* Особенности установления ответственности за финансовые преступления в отдельных странах Евроазиатского региона // Вестник Югорского государственного университета. 2018. № 2 (49). С. 33-42.

12. *Лапшин В.Ф.* Средства дифференциации ответственности за совершение финансовых преступлений // Herald of the Euro-Asian Law Congress. 2018. № 2. С. 113-123.

13. *Лапшин В.Ф.* Очередные изменения в российском уголовном законе: дифференциация уголовное ответственности или ответственности в уголовном праве? // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Ярославль, 2018. № 7 (7). С. 39-46.

14. *Лапшин В.Ф.* Юридические особенности определения денег как предмета составов финансовых преступлений // Актуальные проблемы уголовного права на современном этапе (вопросы дифференциации ответственности и законодательной техники). Ярославль, 2019. № 8 (8). С. 24-33.

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Соловьевой Елены Александровны на тему «Преступления, совершаемые в платежных системах», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Поступательный рост российской экономики и повышение значения ее роли в мировой экономической системе неразрывно связано с цифровой трансформацией финансовых институтов. Цифровая экономика, являющаяся ключевым трендом развития всей мировой экономики, не только открывает безграничные возможности для ведения бизнеса, но и существенным образом трансформирует существующие финансовые взаимоотношения.

Термины «финтех» и «регтех» прочно вошли в обиход не только финансовых аналитиков, но и укрепились в юридической терминологии. По данным аналитических агентств PWC, KPMG, к 2020 году в мире до 50% клиентов банков будут пользователями мобильного банка; 82% финансовых организаций ожидают увеличения числа партнерств с финтех-компаниями в ближайшие 3-5 лет. Кроме того прогнозируются высокие темпы роста инвестиций в институты финтех-индустрии.

Скорость технологических изменений в финансовом секторе обусловила необходимость адаптации регулятивных мер к изменяющимся условиям рынка. Реализация системного подхода в сфере регулирования развития финансовых технологий предопределяет создание необходимых условий для их применения, в том числе за счет повышения гибкости и адаптивности указанного регулирования; совершенствования инструментов защиты прав всех участников финансовых взаимоотношений, а также обеспечения соблюдения требований по информационной безопасности и защите персональных данных.

Особую роль в указанном процессе занимает создание эффективной системы противодействия преступлениям и иным угрозам, возникающим в платежных системах, являющихся ключевым элементом финансовой системы государства. Платежные системы, обеспечивая для финансовых институтов возможность перевода денежных средств, стали потенциальным каналом распространения угроз криминального характера.

На заседании коллегии МВД России в июле 2019 года, посвященном обсуждению проблем выявления и раскрытия преступлений в финансово-кредитной системе, противоправные проявления, совершаемые в платежных системах, были обозначены в числе наиболее значимых в оперативной обстановке

и требующих пристального внимания как со стороны правоприменителей, так и со стороны законодателя.

Тенденция роста объемов хищений и иных посягательств, совершаемых в платежных системах, а также лидирующие позиции подобных посягательств в структуре экономических преступлений дестабилизируют не только мировую финансовую систему, но и основы национальной экономики, требуя постоянного поиска эффективных методов противодействия им.

С учетом изложенного имеются основания утверждать, что работа Е.А. Соловьевой представляется необходимым и своевременным научным трудом, обладающим несомненной *актуальностью*.

Новизну научных положений, изложенных в диссертации, необходимо оценить исключительно положительно. Автором разработана принципиально новая теоретико-прикладная модель преступлений, совершаемых в платежных системах, предметом которых выступают объекты обязательственных отношений. Несомненным достоинством предлагаемой модели следует признать ее «применимость» по защите не только имущественных (вещных) отношений, но и иных отношений, имеющих место при совершении посягательств, совершаемых в платежных системах. Такой подход в полной мере соотносится с цивилистической доктриной и отражает гражданско-правовую сущность рассматриваемых правоотношений.

Признаками новизны обладает и разработанная диссертантом классификация преступлений, совершаемых в платежных системах, позволившая систематизировать все возможные преступные посягательства, совершаемые в платежных системах, а также сформулировать и аргументировать положения об их сущностных признаках. Автором также разработаны предложения по реформированию действующего уголовного законодательства и практики его применения в рассматриваемой сфере.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, разработанных в рецензируемой диссертации, является достаточно высокой. Основные научные результаты исследования подкреплены надлежащей аргументацией и логическим обоснованием.

Достоверность научных положений диссертации подтверждается использованием значительного объема теоретических источников (более 300), включая современную юридическую литературу, посвященную изучению экономической и компьютерной преступности, посягательствам на безналичные, электронные денежные средства, фундаментальные труды в области уголовного, финансового, административного и гражданского права, а также исследования в области экономики. Все выводы автора по совершенствованию уголовно-правовых норм об ответственности за преступления, совершаемые в платежных

системах, подкреплены также актуальными примерами из правоприменительной практики.

Необходимый *научный уровень* диссертации обеспечен благодаря использованию автором большого количества монографической, учебной, справочной и другой специальной литературы. Применение в работе общих и частных методов научного исследования обусловили аргументированность изложенных в ней выводов и обоснованность представленных на защиту положений.

Репрезентативность эмпирического материала, использованного при подготовке диссертационной работы, является достаточной, поскольку представлена результатами изучения опубликованной судебной практики, в частности, 184 приговоров по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 158, 158¹, 159, 159³, 159⁶, 187, 272, 273, 274 УК РФ, вынесенных судами за период с 2011 г. по 2018 г. на территории 52 субъектов Российской Федерации, аналитических обзоров и отчетов Центрального Банка России, данных официальной судебной статистики и итогами социологического опроса на тему использования электронных средств платежа.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что результаты настоящей работы вносят существенный вклад в развитие научного понимания уголовно-правовых аспектов противодействия преступлениям, совершаемым в платежных системах. Результаты проведенного исследования могут служить основой для междисциплинарных исследований, касающихся охраны имущественных и иных отношений не только в платежных системах, но и во всей кредитно-финансовой системе государства.

Материалы исследования обладают высокой *практической значимостью*. Они могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, посягающие на отношения в платежных системах; при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, посвященных исследуемым видам преступлений; в практической работе правоохранительных органов по квалификации преступлений, совершаемых с использованием электронных средств платежа, в правоприменительной практике; при проведении дальнейших научных исследований и подготовке учебных и методических пособий по указанной проблематике; в учебном процессе юридических образовательных организаций и факультетов при преподавании курсов уголовного права и соответствующих спецкурсов.

Результаты исследования прошли успешную апробацию в опубликованных научных статьях и докладах на семи научно-практических мероприятиях различного уровня. Основные положения работы внедрены в учебный процесс

Пермского государственного национального исследовательского университета.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Минобрнауки России. Диссертантом грамотно сформулированы цель и задачи исследования. Работа включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографический список и приложение.

Автореферат диссертации полностью отражает основное содержание научно-квалификационной работы, соответствует ей, изложен стилистически грамотно, лаконично раскрывает все принципиальные аспекты диссертации. Опубликованные научные статьи соискателя также отражают основные научные результаты диссертации.

В рецензируемой диссертационной работе последовательно раскрываются основные аспекты темы исследования. Диссертация представляет собой логически стройную и обоснованную систему взаимосвязанных предложений по совершенствованию уголовно-правового противодействия криминальным посягательствам в платежных системах. Работа легко читается, отличается хорошим стилем изложения, грамотным и понятным языком.

Первая глава диссертации «Основы уголовно-правовой охраны отношений в платежных системах» (с.17-59) состоит из двух параграфов, в которых последовательно раскрывается понятие платежной системы (с. 17-20), дается общая характеристика ее элементов и признаков (с. 21-38), в частности, субъектный состав (с.21), совокупность взаимосвязанных отношений между участниками платёжной системы по поводу перевода денежных средств (с.22-33), платежный механизм (с.34-35), особые цели взаимодействия между субъектами платежной системы (с. 35), основания осуществления рассматриваемой деятельности (с. 36), а также приводится авторская классификация рассматриваемых посягательств (с. 40).

Оценивая конкретный вклад соискателя в развитие уголовного права, необходимо указать на следующее.

Заслуживают внимания выводы автора о сущности платежных систем. На основе глубокого анализа источников из различных отраслей права соискатель весьма убедительно отстаивает свою позицию относительно выделенных характерных признаков платежных систем, в частности, круга объектов гражданских прав, эмитируемых в платежных системах (с. 23-27). Так, автором детально раскрыты особенности, позволяющие дифференцировать наличные деньги, безналичные денежные средства и электронные денежные средства.

Импонирует и то обстоятельство, что соискатель не ограничилась рассмотрением круга общественных отношений, четко очерченных законом и нашедших регламентацию в нормах законодательства, а рассмотрела также новые объекты и институты финтех, такие как цифровые финансовые активы и

децентрализованные технологии хранения данных, на основе которых они существуют (с. 29- 32).

Следует поддержать и позицию автора относительно недостатков казуистичного подхода, выбранного законодателем для решения вопросов криминализации деяний в рассматриваемой сфере, что породило ряд коллизий и новых проблем правоприменительной практике (с. 57).

Вторая глава исследования «Преступления, посягающие на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем» (с. 60-131) посвящена раскрытию особенностей посягательств, совершаемых в платежных системах тайным способом (с. 60-83), путем обмана или злоупотребления доверием (с. 84-96), а также проблемам квалификации хищений с использованием электронных средств платежа (с. 97-114).

Необходимо поддержать критику соискателя относительно законодательной техники, использованной законодателем при формулировании п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (с. 60-61) и необходимости внесения в диспозицию указанной нормы изменений (с. 82).

Одобрения заслуживает позиция автора о недопустимости распространения положений уголовного права на позитивные отношения, получившие регулирование в рамках гражданского права (с. 67), что, в конечном счете, приводит к несоблюдению общей логики уголовного закона.

В позитивном свете следует отметить и предлагаемые автором изменения в п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (с.80), и в ст. 7.27 КоАП РФ (с. 81), что позволит устранить существующие противоречия в установлении юридического момента окончания хищения безналичных и электронных денежных средств, а также в установлении «водораздела» между административным правонарушением и преступлением.

Солидарность следует высказать и относительно утверждения автора о последствиях закрепления безналичных и электронных денежных средств в качестве квалифицирующего признака состава мошенничества в сфере компьютерной информации (с. 116). Такое законодательное решение в действительности привело к абсолютной неприменимости ч. 1, 2 ст. 159^б УК РФ, что подтверждается материалами судебной практики, ввиду того что хищения в сфере компьютерной информации по своей сути представляют собой хищения безналичных и электронных денежных средств.

Третья глава диссертации «Преступления, посягающие на иные общественные отношения в платежных системах» (с. 132-175) посвящена исследованию преступлений, посягающих на оборот электронных средств платежа и платежных документов (с. 132-148), и преступлений, посягающих на

безопасности компьютерной информации участников платежных систем (с.149-175).

Автором детально раскрыты особенности предмета преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, сформулированы ценные для правоприменительной практики рекомендации относительно квалификации деяний по ст. 187 УК РФ и отграничении от смежных составов (с.137-144).

Исследуя преступления, посягающие на безопасность компьютерной информации, Е.А. Соловьева справедливо отмечает, что законодателю следует четко разграничивать объекты уголовно-правовой охраны, и не допускать смешения преступлений, совершаемых в компьютерной сфере, и преступлений, где компьютерная техника, компьютерные системы выступают средством совершения иного преступления. В условиях всеобщей цифровизации и «перехода» большого количества «традиционных» преступлений в цифровую сферу, указанное обстоятельство приобретает особую значимость (с. 174).

Однако, давая общую положительную оценку диссертационному исследованию Е.А. Соловьевой, отмечая его творческий характер, теоретическую и практическую значимость, представляется необходимым отметить ряд спорных положений и недостатков.

1. Высоко оценивая обращение соискателя к новым финансовым технологиям, таким как блокчейн, и функционирующим на их основе цифровым финансовым активам, в том числе криптовалютам, все же отметим, что позицию автора о рассмотрении криптовалюты в качестве платежного средства зарубежной платежной системы нельзя признать удачной и в полной мере соответствующей трендам в регулировании отношений в сфере обращения цифровых финансовых активов в мире (с. 33). Не смотря на отсутствие в мире единых подходов к определению правовой сущности цифровых финансовых активов, в том числе криптовалют, на сегодняшний день уже сложился определенный тренд на регулирование отношений в сфере обращения цифровых финансовых активов в рамках отдельного законодательства и применения к ним дифференцированного подхода, в зависимости от экономической сущности и особенностей обращения каждого из видов цифровых финансовых активов. В частности, создания специального правового режима для инвестиционных и утилитарных токенов, а также криптовалют. Полагаю, что для российской правовой действительности, до сих пор не определившийся с правовым статусом цифровых финансовых активов, предлагаемый автором подход о рассмотрении криптовалют в качестве платежных средств зарубежной платежной системы весьма смелый и на сегодняшний день преждевременный. Вместе с тем, столь детальное рассмотрение в рамках уголовно-правового исследования гражданско-правовых особенностей инновационных финансовых продуктов заслуживает исключительно

положительной оценки.

2. Отдельные замечания следует высказать и к авторской классификации преступлений, совершаемых в платежных системах. Так, не совсем аргументированным видится отнесение автором к преступлениям, посягающим на общественные отношения, обеспечивающие имущественные отношения участников платежных систем, ст. 159 УК РФ. И если в пользу исключения из круга рассматриваемых отношений отдельных видов мошенничества, аргументация автором приводится, то в пользу «включения» классического мошенничества – нет (с. 54). Полагаю, что позиция автора в данном аспекте нуждается в дополнительной аргументации.

3. Спорной следует признать и выделение автором разновидностей тайного способа совершения посягательств на безналичные и электронные денежные средства в зависимости от вида платежного инструмента. В указанном аспекте уместнее говорить о частных случаях использования различных видов дистанционного банковского обслуживания (ДБО) в противоправных целях. В доктрине финансового права и руководящих документах Центрального банка РФ устоявшимся является отнесение упомянутых автором видов платежных инструментов к видам ДБО (с. 74-78).

4. Нельзя однозначно согласиться с автором относительно признания под преступлениями, совершаемыми в платежных системах, деяний, совершенных по неосторожности (положение 1.4., выносимое на защиту). Посягательства, охватываемые авторской классификацией, в основном, совершаются умышленно, за исключением ст. 274 УК РФ. Вместе с тем, весьма сомнительным видится совершение посягательств, предусмотренных указанной нормой по неосторожности в контексте рассматриваемой темы. Полагаю, что мнение автора в данном аспекте нуждается в пояснениях.

5. Определенные возражения вызывает и отнесение автором к предмету преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ виртуальной валюты (с. 151-152). Отношения в рассматриваемой сфере, как уже было мной отмечено, еще не урегулированы в рамках финансового права и экономики, ввиду чего соответствующую информацию - запись в распределенном реестре (блокчейне) о наличии цифровых финансовых активов на цифровых кошельках нельзя признать охраняемой законом компьютерной информацией.

6. Чрезмерной «жесткой» и «репрессивной» видится позиция автора о необходимости снижения до 14 лет уголовной ответственности за отдельные преступные посягательства, совершаемые в платежных системах, в частности, совершение преступлений, предусмотренных ст. 158¹, 159³, 159⁶ УК РФ (с. 114).

Полагаю, что степень общественной опасности указанных посягательств нельзя признать соизмеримой убийству, изнасилованию или, к примеру, участию в

незаконном вооруженном формировании или изготовлению взрывчатых веществ или взрывных устройств. Данные социологического опроса среди подростков о распространенности использования ими платежных инструментов видятся недостаточными для инициации столь суровых предложений по изменению законодательства.

Вместе с тем, указанные замечания в своей основе носят дискуссионный и рекомендательный характер и не снижают общую высокую положительную оценку рецензируемой диссертации.

На основании изложенного можно прийти к выводу о том, что диссертационное исследование Соловьевой Елены Александровны на тему «Преступления, совершаемые в платежных системах» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, правотворческой и правоприменительной деятельности, полностью соответствует требованиям абз. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:
Начальник отделения
планирования и координации
научной деятельности
научно-исследовательского отдела
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Краснодарский университет
Министерства внутренних дел
Российской Федерации» (КрУ МВД России)
кандидат юридических наук

З.И. Хисамова

Хисамова Зарина Илдузовна
специальность: 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право
350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128
тел.: (861) 268-47-67
e-mail: alise89@inbox.ru

15 октября 2019 года



Сведения об официальном оппоненте:

1. Хисамова Зарина Илдузовна
2. Кандидат юридических наук (юридические науки, 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право)
3. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», начальник отделения планирования и координации научной деятельности научно-исследовательского отдела
4. Основные публикации официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Хисамова З.И.* Понятие и сущность преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики // *Общество и право.* 2015. № 1. С. 157-161.

2. *Хисамова З.И.* Квалификация посягательств, совершенных с использованием электронных средств платежа // *Юридическая наука и правоохранительная практика.* 2015. № 3. С. 127-132.

3. *Хисамова З.И.* Неправомерный оборот средств платежей в контексте норм об ответственности за преступления, совершаемые в отношении информационно-коммуникационных технологий // *Общество и право.* 2015. № 4. С. 139-144.

4. *Хисамова З.И.* Уголовно-правовое противодействие новым видам угроз в информационной сфере // *Вестник Краснодарского университета МВД России.* 2015. № 4. С. 136-139.

5. *Хисамова З.И.* Об особенностях квалификации преступлений, совершаемых в сфере использования информационно-коммуникационных технологий // *Общество и право.* 2016. № 1. С. 117-120.

6. *Хисамова З.И.* Способы легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // *Вестник Краснодарского университета МВД России.* 2017. № 2. С. 84-87.

7. *Хисамова З.И.* Уголовная ответственность за преступления, совершаемые в финансовой сфере с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: монография. М.: Юрлитинформ, 2017. 160 с.

8. *Хисамова З.И.* Об уголовной ответственности за хищения, совершенные с использованием IT-технологий: анализ изменений законодательства и правоприменительной практики // Российский следователь. 2018. № 9. С. 43-47.

9. *Хисамова З.И., Сидоренко Э.Л.* О перспективах законодательного регулирования цифровых активов в Российской Федерации // Государственная служба. 2018. № 6. С. 65-71.

10. *Хисамова З.И., Сидоренко Э.Л.* Законопроект о цифровых активах: новое решение // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 4. С. 294-297.

11. *Хисамова З.И., Сидоренко Э.Л.* Правовое регулирование рынка цифровых активов: преимущества и возможные риски альтернативного законопроекта // Банковские услуги. 2018. № 11. С. 20-23.

12. *Хисамова З.И.* Международный опыт уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере цифровой экономики. Краснодар, 2018. 116 с.

13. *Хисамова З.И., Сидоренко Э.Л.* Российская концепция регулирования рынка цифровых активов: реалии и перспективы // Экономика и право. 2019. № 2. С. 5-13.

14. *Хисамова З.И., Бегиев И.Р.* Правовое регулирование искусственного интеллекта // Baikal Research Journal. 2019. Т. 10, № 2. <http://brj-bguer.ru>. DOI: 10.17150/2411-6262.2019.10(2).19.

15. *Хисамова З.И., Бегиев И.Р.* Уголовная ответственность и искусственный интеллект: теоретические и прикладные аспекты // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 14, № 4. С. 564-574. DOI: 10.17150/2500-4255.2019.13(4). (WoS, Scopus)

УТВЕРЖДАЮ

**Ректор
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Воронежский государственный университет»
доктор экономических наук, профессор
Дмитрий Александрович Ендовицкий**



«31» октября 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Соловьевой Елены Александровны на тему: «Преступления, совершаемые в платежных системах», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование Е.А. Соловьевой выполнено, безусловно, на актуальную тему. В условиях глобализации и цифровизации экономики платежные системы играют ключевую роль на финансовом рынке России и мира. Каждое современное государство стремится создать эффективную и рационально организованную систему платежей, позволяющую оптимизировать денежный оборот, поскольку гражданско-правовые отношения не могут быть ограничены рамками отдельных регионов, стран, приобретают транснациональный характер. Исполнение обязательств между контрагентами, находящимися в разных точках нашей

огромной страны или даже планеты, предполагает использование платежных систем, позволяющих мгновенно, путем перевода безналичных денежных средств производить расчеты. Возрастающая роль в использовании безналичных платежей возлагает на государство обязанность по обеспечению устойчивости, надежности платежной системы, а также безопасности в проведении безналичных переводов денежных средств, их защищенности от действий криминалитета, проявляющего повышенный интерес к новой сфере обращения соответствующих ресурсов. Последнее весьма красноречиво подтверждается приводимыми диссертантом в тексте работы цифрами статистики о количестве атак, совершаемых на банковские системы, о разнообразных преступлениях, потерпевшими от которых становятся рядовые пользователи электронными средствами платежа, о колоссальных масштабах убытков, причиняемых в результате несанкционированных операций со счетами юридических и физических лиц.

Конечно же, нет никаких сомнений, что самым весомым в инструментарии охраны платежной системы должно являться уголовно-правовое воздействие на соответствующее противоправное поведение. Между тем результативность такого воздействия оставляет желать лучшего. И обусловлено это, как справедливо отмечает диссертант, несовершенством и бессистемностью норм уголовного и иного отраслевого законодательства, непоследовательной криминализацией ряда деяний, и вытекающими из всего этого проблемами правоприменения. Отрицательную роль играет также факт явной недостаточности комплексных научных разработок, которые были бы ориентированы на повышение эффективности уголовно-правовой защиты отношений, складывающихся в платежных системах.

Все вышеизложенное подтверждает очевидную *актуальность темы* диссертационного исследования Е.А. Соловьевой, указывает на назревшую *необходимость* развернутого доктринального анализа проблем преступлений, совершаемых в платежных системах, подчеркивает *обоснованность и своевременность* выбора диссертантом данной темы, обуславливает

безусловную *теоретическую значимость* работы и её *востребованность практикой*.

Обосновывая актуальность и важность темы диссертации, её автор правильно определяет *цель* своего исследования: разработать теоретико-прикладную модель преступлений, совершаемых в платежных системах, включающую положения об их понятии, сущностных признаках, общественной опасности, видах, уголовно-правовом содержании, и сформулировать на основе данной модели предложения по оптимизации действующего уголовного законодательства России и правоприменительной практики (С.7).

Достижение поставленной цели было обеспечено грамотным формулированием *задач исследования* (С.7-8), а также правильным определением его *объекта и предмета* (С.7), что обусловило верную последовательность изложения содержащегося в работе научно-теоретического материала, обеспечило целостность и логичность представленного труда. Важно отметить принципиальность автора в решении обозначенных задач и последовательность в отстаивании своей научной позиции.

Диссертационная работа Е.А. Соловьевой обладает безусловной *научной новизной*, которая состоит в том, что на монографическом уровне, на основе выполненных автором теоретических изысканий, глубокого анализа нормативного материала и обширных эмпирических данных, осуществлено серьезное, по-настоящему комплексное исследование преступлений, совершаемых в платежных системах. На страницах работы автор разрабатывает теоретико-прикладную модель соответствующих преступлений, которая позволит обеспечить охрану обязательственных отношений (по поводу перевода безналичных, электронных денежных средств и виртуальной валюты), информационную безопасность участников платежных систем, эмиссию и оборот электронных средств платежа и платежных (расчетных) документов. По результатам предпринятого анализа

автором высказываются предложения по реформированию действующего уголовного законодательства и корректировке практики его применения.

Содержащиеся в диссертации выводы, практические рекомендации и научно-теоретические положения сформулированы Е.А. Соловьевой *самостоятельно* и отражены в полученных автором *новых научных результатах* в сфере изучения теоретических и прикладных проблем ответственности за преступления, совершаемые в платежных системах. В числе таких результатов: формулировка и аргументация общих положений теоретико-прикладной модели преступлений, совершаемых в платежных системах, включая положения об их существенных признаках и понятии, общественной опасности и видах, выделяемых автором в зависимости от общественных отношений, на которые посягает преступник; указание на назревшую необходимость обеспечения и нормой ст.158, и в целом положениями гл.21 УК РФ охраны не только вещных, но и обязательственных отношений, и отсюда – авторское определение в качестве объекта преступлений, посягающих на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы участников платежных систем – обязательственных отношений в виде права требования клиента к банку (оператору платежной системы)... по поводу перевода денежных средств на другой счет либо выдачи наличных денежных средств; обозначение тайного способа в качестве присущего противоправному приобретению права на безналичные и электронные денежные средства (с оговоркой о единственно возможном исключении); развернутая и убедительная аргументация необходимости исключения из УК РФ специальных разновидностей мошенничества, предусмотренных ст.159.3 и 159.6 кодекса; характеристика специфики преступлений, совершаемых в платежных системах, которые посягают на иные общественные отношения, в т.ч. анализ объекта и предмета неправомерного оборота средств платежей, предложения по устранению рассогласования гражданско-правовой и уголовно-правовой терминологии для придания стабильности уголовному закону и обеспечения системности законодательства, и другие. Результаты авторского

исследования отражены Е.А. Соловьевой в положениях, выносимых на защиту.

Самостоятельность автора проявляется также в использованных **методологии и методике исследования**, обеспечивших обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Методологической основой исследования явился диалектический метод и базирующиеся на нем общенаучные (формально-логический, анализа и синтеза, исторический, абстрагирования индукции и дедукции, и др.) и частнонаучные (сравнительно-правовой, системного толкования права, конкретно-социологический, статистический и др.) методы познания.

Научная достоверность положений диссертации Е.А. Соловьевой подтверждается солидной исследовательской базой – **нормативной, теоретической и эмпирической**, сформированной, в том числе, самим диссертантом на основе анализа статистических данных, за счет результатов осуществленного социологического исследования и эксперимента (С.109), а также изучения внушительного объема материалов судебной практики, количество и география которых не оставляет сомнений в репрезентативности полученной информации.

Подавляющее большинство выводов, предложений и рекомендаций диссертанта, а равно использованная Е.А. Соловьевой для их обоснования аргументация представляются весьма интересными, являя собой личный вклад автора в науку уголовного права, и заслуживают поддержки.

Так, автор весьма аргументированно отстаивает тезис о необходимости охраны отношений в платежных системах нормами уголовного закона, подтверждая безусловное наличие признака общественной опасности в анализируемых ею противоправных деяниях (С.11, 12, 43 – 51 и др.). Весьма убедительны в этой части приводимые факты масштабной цифровизации как экономической сферы, так и нашей повседневной жизни, примеры несанкционированных операций и их преступные результаты. Весьма

интересны также и рассуждения автора «на перспективу», а именно: анализ виртуальной криптовалюты как потенциального объекта отношений в платежных системах – платежного средства, а значит – возможного предмета совершаемых преступлений (С.21, 29 – 34, 39, 151 – 152 и др.).

Заслуживает внимания и поддержки предлагаемое Е.А. Соловьевой понятие преступлений, совершаемых в платежных системах (С.11, 51 – 52), которое основывается на ранее выделенных автором признаках соответствующих деяний. Стоит отметить, что, подтверждая комплексный характер своего исследования, а втор предваряет соответствующие суждения и выводы развернутым анализом норм позитивного законодательства и положений теории, описывающих понятие (сущность) «платежной системы» и её специфические признаки (элементы) (С.17 – 40).

Однозначно положительной оценки заслуживает осуществленный на высоком теоретическом уровне и сопровождаемый практическими иллюстрациями анализ автором составов конкретных преступлений, совершаемых в платежных системах (гл. II – III). Диссертанту удалось осветить проблемные аспекты их нормативной регламентации и предложить варианты корректировки действующего уголовного закона для исправления некоторых результатов ранее осуществленной криминализации, которую Е.А. Соловьева справедливо характеризует как весьма непоследовательную и откровенно казуистичную (С.56 – 57, 59, 67, и др.).

К очевидным достоинствам работы следует отнести рассмотрение диссертантом вопроса о возможности охраны институтом хищения обязательственных отношений (по поводу осуществления расчетов посредством перевода безналичных денежных средств). Анализ содержания общественных отношений, нарушаемых в результате преступного завладения безналичными или электронными денежными средствами, учет специфики механизма причинения преступлением имущественного вреда, и верно подмеченная «дематериализация» в последние годы предмета хищения, позволили Е.А. Соловьевой сформулировать авторское определение объекта преступного посягательства, представляющее явный научный интерес, а также

выдвинуть предложение по переименованию гл.21 УК РФ (С.13, 63 – 69). Стоит оговориться, что автор на протяжении всего содержания работы (т.е. и ранее – выделяя виды преступлений, совершаемых в платежной системе (С.53 – 56), и позже – при описании конкретных составов преступлений (С.99 – 105 и др.)) большое внимание уделяет развернутому описанию объекта преступлений с учетом как раз своеобразия сферы совершаемых преступлений и особенностей их предмета. Здесь же, с учетом соответствующего понимания объекта описываемого преступления и специфики его предмета, вполне логичным и обоснованным выглядит подход диссертанта к формулировке диспозиции нормы о краже, которая учитывала бы такую форму общественно-опасного деяния, как «противоправное приобретение права» (С.13, 70 - 71).

Автору диссертации удалось весьма убедительно продемонстрировать противоречивые мнения о способе посягательств на безналичные денежные средства, и на основе анализа теории и практики сформулировать вполне разделяемый нами вывод: при противоправных посягательствах на безналичные и электронные денежные средства, лицо использует тайный способ совершения преступления (С.13; 71 – 79). Именно это суждение и аргументы, использованные для его обоснования, позволили автору последовательно отстаивать тезис о необходимости исключения из УК РФ норм о специальных мошенничествах – ст.159.3 и ст.159.6 (С.13, 106 – 111, 114, 122 – 124, 130 – 131), с чем мы также полностью согласны. Оценивая при этом собственно описание специфики мошенничества, совершаемого в платежных системах, стоит указать на интересный анализ диссертантом адресата мошеннического обмана. По справедливому мнению Е.А. Соколовой, в качестве адресата, подвергаемого соответствующему информационному воздействию может выступать исключительно лицо, уполномоченные (обладающее правом) на распоряжение имуществом (С.89 – 94, 97).

Отдельного упоминания заслуживает позиция автора относительно возраста уголовной ответственности за преступления, совершаемые в платежных системах. Нормативное ограничение на привлечение к

ответственности за преступления, предусмотренные ст.159.3 и 159.6 УК РФ, с 14 лет действительно снимется, если будет реализовано авторское предложение по исключению указанных норм из кодекса. При этом такой подход позволит учесть очевидную на сегодняшний день способность подростков указанного возраста понимать общественную опасность и противоправность совершаемых ими действий (С.111 – 114).

В работе содержится ряд иных весьма интересных положений, суждений и выводов автора, которые представляют безусловный научный интерес для исследования проблем ответственности за рассматриваемые преступления. При этом, как уже было отмечено выше, Е.А. Соловьева не ограничивается в работе выработкой и обоснованием сугубо теоретических позиций. Указывая на казаустичность уголовно-правовых норм, направленных на охрану платежных систем, отмечая их бессистемность и несоответствие гражданско-правовым категориям и терминам, автор предлагает вполне конкретные меры по исправлению погрешностей законодательной техники, нормативных неточностей и устранения рассогласованности норм отечественного законодательства (С.14, 62, 82, 115, 140, 144 – 145, 148 - 149, 159 – 162, 172 и др.). Параллельно Е.А. Соловьева указывает на необходимость уточнения позиций Пленума Верховного Суда РФ, которые отражены в его постановлениях, посвященных практике применения норм об анализируемых преступлениях. Указанные предложения представляются ценными с позиции заявленной цели исследования и могут быть использованы в рамках повышения эффективности противодействия преступлениям, совершаемым в платежных системах.

Таким образом, изучение содержания диссертации Е.А. Соловьевой показывает, что сформулированная автором цель исследования была ею достигнута, а все поставленные задачи – успешно решены.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что полученные в процессе его осуществления результаты, в том числе отраженные в положениях, выносимых на защиту, дополняют теорию

уголовного права в части учения об экономических и компьютерных преступлениях, посягающих на охраняемые уголовным законом общественные отношения, существующие в платежных системах. Внося значительный вклад в развитие науки уголовного права, полученные диссертантом результаты будут, безусловно, способствовать дальнейшей научной разработке вышеуказанной проблематики, а равно послужат основой для дальнейших теоретических исследований вопросов, связанных с уголовно-правовой охраной платежных систем, имущественных и иных отношений их участников.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в возможности использовать полученные автором результаты для совершенствования правовых основ противодействия рассматриваемой разновидности преступлений. Результаты и выводы представленной диссертации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства, при подготовке постановлений Пленума Верховного Суда РФ, посвященных исследуемым видам преступлений, в практической деятельности правоохранительных и судебных органов, в учебном процессе юридических образовательных учреждений при преподавании курсов уголовного права, а также связанных с ними спецкурсов, на курсах повышения квалификации практических работников, при подготовке учебников и учебно-методических пособий.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, прошли достаточную *апробацию* в процессе участия диссертанта в международных научно-практических конференциях, межрегиональных форумах классической университетской науки, всероссийском научно-практическом семинаре. Основные положения диссертационного исследования с достаточной полнотой отражены в девяти опубликованных научных работах, пять из которых были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Результаты диссертации используются в учебном процессе ФГБОУ

ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет».

Структура работы является логически завершенной, позволяющей последовательно раскрыть все основные вопросы темы исследования, придавая работе качество *внутреннего единства*.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

Стиль диссертации и ее оформление соответствуют требованиям, предъявляемым к работам такого уровня. Диссертация изложена научным, юридически точным языком, написана в полемическом стиле, при этом критические замечания изложены в корректной научной форме, а суждения и выводы автора убедительно аргументированы.

Общая положительная оценка диссертации Е.А. Соловьевой не исключает наличия в ней дискуссионных, спорных либо недостаточно аргументированных положений. На некоторых из них целесообразно остановиться:

1. Сложно согласиться с категоричным утверждением автора, что уголовный закон охраняет только те отношения, которые признаются значимым, ценными и важными с позиции государства, а не общества (С.38 – 40). Представляется, что негативные последствия тех или иных поступков, деяний, вариантов поведения именно для общества в целом и обуславливают соответствующий «запрос» на охранительное воздействие государства силой его принудительного аппарата. И те ситуации-отношения, которые в обыденной жизни урегулированы нормами морали и нравственности (в т.ч. приводимые автором в качестве примеров), не получают уголовно-правовой (государственной) защиты не потому, что незначимы для государства, а потому, что негативные их последствия не сказываются существенно на интересах общества в целом.

2. Автор несколько неубедительна, когда выделяет в качестве самостоятельных разновидностей тайного способа посягательства на безналичные и электронные денежные средства как действия, связанные с

оплатой покупок чужой платежной картой или иным электронным средством платежа в информационно-телекоммуникационных сетях, так и действия по оплате покупок при помощи чужих персональных данных (С.76 – 78). Приводимый для иллюстрации первой из указанных разновидностей пример не проясняет ситуацию, т.к. из него прямо следует, что преступник «используя свой ноутбук и систему Интернет, на общедоступных сайтах торгово-сервисных предприятий электронной коммерции в сети Интернет вводил имеющуюся у него **информацию о банковской карте, а именно реквизиты карты – номер карты, срок ее действия, фамилию и имя держателя карты, код**, а затем переводил со счета указанной карты денежные средства...» (С.77). Об использовании тогда каких иных персональных данных может идти речь применительно к «...оплате покупки при помощи персональных данных с карты»? Автор не поясняет.

3. Требуется дополнительной аргументации и авторский подход к определению момента окончания преступлений, связанных с перечислением безналичных средств со счетов собственника или иного их владельца. По мнению Е.А. Соловьевой момент окончания преступления в таких ситуациях стоило бы, как было ранее, связывать с зачислением средств на счет виновного или третьих лиц. Иной подход, по мнению автора, спровоцирует ситуации привлечения к ответственности за оконченное преступление и тогда, когда, будучи списанными со счета, безналичные средства «зависнут» в межбанковских проводках или по иным причинам «не дойдут» до получателя (С.78 – 80). Напрашивается, однако, вопрос: а как при предлагаемом варианте будет осуществляться квалификация преступления в ситуации использования преступником чужой (в т.ч. поддельной) банковской карты для расчета в магазинах самообслуживания или даже при «общении» с работником торговой организации, оплате товаров в сети Интернет? Как представляется, в таких случаях вполне можно констатировать факт «распоряжения» чужими денежными средствами (списанными со счета) в момент фактической оплаты товара в магазине или списания-перечисления предприятию интернет-

коммерции, безотносительно фактического зачисления соответствующих сумм на счета указанных лиц.

4. Сложно согласиться с выделением автором в качестве предмета преступления, предусмотренного ст.274 УК РФ, **правил эксплуатации** средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации либо информационно-телекоммуникационных сетей и оконечного оборудования, а также **правил доступа** к информационно-телекоммуникационным сетям (С.166). Их нарушение не предполагает преступное воздействие на упоминаемые автором стандарты, руководства пользователей, инструкции и т.п. В рамках совершения действий или преступного бездействия происходит воздействие именно на средства хранения, обработки или передачи информации, информационно-телекоммуникационных сетей и оконечного оборудования в процессе и вследствие нарушения соответствующих правил. Соответственно именно перечисленные «средства» и др., как представляется, и должны восприниматься в качестве предмета анализируемого преступления.

5. Описывая объективную сторону преступления, предусмотренного ст.274.1 УК РФ, автор работы постоянно констатирует очевидные совпадения с другими преступлениями в сфере компьютерной информации, отмечая, что отличаются они только по сфере воздействия/совершения деяния и наступления последствий, т.к. для ст.274.1 УК РФ – это критическая информационная инфраструктура (КИИ) (С.170 – 172). Между тем, автор не считает такое положение вещей излишней криминализацией, в очередной раз свидетельствующей о движении законодателя по пути казуистического дробления уголовного закона. Не рациональнее было бы отразить указание на неправомерное воздействие на КИИ, неправомерный доступ к охраняемой компьютерной информации, содержащейся в КИИ, а равно нарушение правил эксплуатации средств хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации, содержащейся в КИИ, и

т.п. в качестве особо квалифицирующих признаков «дублируемых» преступлений – ст.273, 272 и 274 УК РФ соответственно? Представляется, что такое решение исключило бы конкуренцию вышеуказанных норм между собой при вменении их по совокупности с другими преступлениями, совершаемыми в платежных системах.

Вместе с тем сделанные замечания носят частный или откровенно дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования Е.А. Соловьевой.

В целом диссертация Е.А. Соловьевой является самостоятельным завершенным монографическим исследованием, обладающим внутренним единством, выполненным на высоком теоретическом уровне, отличается новизной, теоретической и практической значимостью, актуальна для науки уголовного права и криминологии.

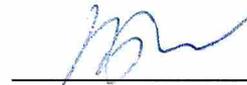
Рецензируемая диссертация является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработана и представлена совокупность теоретических положений и практических рекомендаций в области решения проблем уголовно-правовой охраны отношений, существующих в платежных системах, определены основные направления совершенствования соответствующих положений законодательства и правоприменительной практики, чем обеспечено решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права.

В качестве общего вывода можно указать на то, что диссертационное исследование Елены Александровны Соловьевой на тему «Преступления, совершаемые в платежных системах» полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным **Разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 01 октября**

2018 г. № 1168), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», 394018, г.Воронеж, Университетская пл., 1 (юридический факультет: 394018, г.Воронеж, пл. Ленина, 10а, учебный корпус №9, тел. кафедры: +7 (473) 220-83-38) Кудрявцевым Андреем Геннадьевичем, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры 29 октября 2019 г. (протокол № 2).

Заведующий кафедрой уголовного права
доктор юридических наук, профессор
Вадим Викторович Трухачев



«29» октября 2019 г.



Сведения о ведущей организации:

1. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет»; ФГБОУ ВО «ВГУ»

2. Россия, г. Воронеж, пл. Ленина, 10а, корпус 9, к. 818

3. Почтовый адрес: 394018, г. Воронеж, пл. Ленина, 10а, корпус 9, к.818; тел.: +7 473 220-75-21;

адрес электронной почты: deanery@law.vsu.ru;

официальный сайт: www.law.vsu.ru

4. Основные публикации работников ведущей организации по теме диссертации за последние 5 лет в рецензируемых научных изданиях:

1. *Панько К.К.* Ошибки технико-юридического оформления уголовно-правовых запретов // Юридическая техника. 2015. № 9. С. 539-545.

2. *Панько К.К.* О принципах (основных правилах) современного российского уголовного законодательства // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 259-262.

3. *Панько К.К.* Судебные фикции в деятельности Верховного Суда Российской Федерации // Инновационная экономика и право. 2015. № 1 (1). С. 124-131.

4. *Панько К.К.* Конфликты и коллизии в уголовном праве и процессе России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 3 (22). С. 188-196.

5. *Панько К.К., Рягузова Д.А.* О некоторых проблемах квалификации деяний, направленных на неправомерное завладение электронной валютой «Биткойн» // Воронежский адвокат. 2015. № 6. С. 14-17.

6. *Кудрявцев А.Г.* Нормы о мошенничестве в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ: критический анализ последних обновлений // Теория и практика современных гуманитарных и естественных наук: сб. науч. ст. ежегодной науч.-практ. конф. / отв. ред. Н.А. Каразия, Р.И. Паровик. Петропавловск-Камчатский, 2017. С. 94-100.

7. *Кудрявцев А.Г.* Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности: редакция новая, проблемы старые? // Актуальные проблемы государства и права. 2017. Т. 1. № 2. С. 40-50.

8. *Кудрявцев А.Г.* Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности в редакции 2016 г.: удалась ли очередная попытка законодателя? // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 6. С. 32-36.

9. *Кудрявцев А.Г.* Изменение норм УК РФ о служебных и должностных преступлениях и обеспечение равной защиты всех форм собственности // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: матер. XIV междунар.

научно-практической конференции (26-27 января 2017 г.). М., 2017. С. 398-401.

10. *Панько К.К.* Ограничения в уголовном праве и правоприменении // Юридическая техника. 2018. № 12. С. 50-53.

11. *Кошкин А.В.* «Уголовный закон» и «уголовное законодательство»: соотношение понятий // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 2 (33). С. 272-278.