Отзыв
официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Дугенец Александра Сергеевича
на диссертацию Бэлы Юнусовны Джамирзе на тему
«Меры административного принуждения, применяемые
к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований»,
представленную в диссертационный совет
Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном
образовательном учреждении высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия» к публичной
защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности: 12.00.14 – административное право;
административный процесс
(Саратов, 2018. 202 с.)

(научный руководитель – доктор юридических наук,
профессор Александр Юрьевич Соколов)

Диссертация Бэлы Юнусовны посвящена теме, степень разработанности которой не позволяет в настоящее время говорить о всестороннем научном рассмотрении с административно-правовых позиций проблем установления и применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований. Однако она имеет большое практическое значение для деятельности целого ряда органов государственной власти, в том числе арбитражных судов, поскольку многочисленные нарушения юридическими лицами лицензионных правил не согласуются с требованиями о недопустимости причинения ущерба правам и свободам граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия, безопасности государства и иным охраняемым законом благам, препятствуя реализации политики Российской Федерации в сфере лицензирования, соблюдению прав и законных интересов граждан и организаций.

Актуальность избранной уважаемым соискателем темы несомненна и обусловлена следующим. Система мер административного принуждения,

применяемых к юридическим лицам в сфере лицензирования, не имеет должной степени нормативной проработки. Административно-принудительные меры, применяемые в рамках осуществления государственной контрольно-надзорной деятельности, являясь универсальным правовым средством управленческого воздействия, в том числе на нарушителей правил в лицензионно-разрешительной сфере, обеспечивают пресечение административных правонарушений, обеспечение производства по делам о таких правонарушениях, наказание указанных субъектов, выполнение ими необходимых требований, содержащихся в законодательстве о лицензировании отдельных видов деятельности, а также в федеральных законах, регулирующих особые виды деятельности со специальным порядком лицензирования. Однако в настоящее время существует ряд теоретических и практических проблем, которые являются следствием недостаточно чёткого законодательного регулирования системы правоотношений в сфере лицензирования, а также отношений, связанных с производством по применению к юридическим лицам, осуществляющим лицензируемые виды деятельности, мер административного принуждения. Такие меры, как приостановление действия и аннулирование лицензии имеют хорошо выраженный карательный характер, на что обращается внимание во многих решениях арбитражных судов, рассматривающих дела о соответствии закону действий органов исполнительной власти по применению к юридическим лицам приостановления действия лицензии либо дела об аннулировании лицензии. Это обусловливает необходимость научной разработки рекомендаций, направленных на повышение эффективности норм, регулирующих соответствующие отношения. Диссертация Бэлы Юнусовны является успешной попыткой осветить комплекс данных проблем, а также предложить пути их разрешения.

Анализ нормативных актов, регламентирующих государственную контрольно-надзорную деятельность в сфере лицензирования, позволяет определить отсутствие необходимой степени систематизации

законодательства, что обусловливает различные подходы к правовому регулированию оснований и порядка применения приостановления действия лицензии и её аннулирования и, соответственно, требует корректировки законодательства.

Изложенное позволяет полагать, что тема диссертационного исследования Бэлы Юнусовны является актуальной и практически значимой. В рецензируемой работе диссертант формулирует ряд обоснованных теоретических положений, которые послужили базисом для предложений по оптимизации правового регулирования применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований.

В основу научного исследования темы диссертации автором была положена прочная теоретическая база, в которую вошли современные научные труды ведущих российских ученых в области административного права как по тематике вопросов правового регулирования лицензионных правоотношений, административного принуждения и административной ответственности, так и по общим вопросам административного права, а также работы специалистов в области общей теории права. Кроме того, диссертант не ограничился исследованием только научных работ. Бэла Юнусовна, анализируя теоретические вопросы, проиллюстрировала их критическим рассмотрением примеров из обширной правоприменительной практики, в том числе судебной практики, отражающей проблемы установления и применения отдельных мер административного принуждения в сфере лицензирования, в том числе по вопросам проверки законности применения к юридическим лицам мер административного принуждения в процессе осуществления лицензируемой деятельности.

Представленная к защите диссертация позволяет говорить о высоком уровне методологической подготовленности автора, наличии у него навыков исследователя и аналитика. Использование автором современной общенаучной, частнонаучной и специальной методологии обусловили достоверность выводов и научных обобщений исследования.

Научная новизна работы состоит в том, что она представляет собой первое в науке административного права комплексное монографическое исследование проблем установления и применения мер административного принуждения к юридическим лицам по поводу нарушения ими лицензионных требований, поскольку в нем впервые нашли освещение и подвергнуты анализу как общетеоретические вопросы лицензионных правоотношений как объекта административно-правовой охраны, так и отдельные меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам органами правосудия, а также уполномоченными органами исполнительной власти и их должностными лицами в сфере лицензирования.

Тем самым, на основе комплексного анализа действующего российского законодательства, регулирующего общественные отношения, связанные с применением к юридическим лицам мер административного принуждения по поводу нарушения лицензионных требований, диссертантом подготовлены предложения, направленные на совершенствование федерального законодательства, и обоснованы основные средства повышения эффективности правоприменительной деятельности. В связи с этим можно сделать вывод, что настоящее исследование вносит значительный вклад в развитие науки административного права.

Изучив диссертацию Бэлы Юнусовны и опубликованные ею по теме диссертации работы, можно констатировать высокую степень обоснованности сформулированных уважаемым автором научных положений, выводов и рекомендаций. На основе результатов анализа большого эмпирического материала показаны ключевые проблемы применения к юридическим лицам мер административного принуждения в подвергнутой исследованию сфере правовых отношений, сделаны аргументированные предложения по совершенствованию федерального законодательства в этой области.

Следует также указать, что основные положения, выносимые автором на защиту, содержат ключевые выводы проведенного исследования и подтверждают научную новизну оппонируемой диссертации.

Объем и структура работы соответствуют логике и содержанию проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

В первой главе, включающей в себя три параграфа, автором изложена общая характеристика мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований, рассмотрены правоотношения в сфере лицензирования как объект административно-правовой охраны, установлена структура таких правоотношений, раскрыто содержание административно-правовых средств регулирования экономики. Кроме того, исследованы понятие, содержание и виды мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в сфере лицензирования, включая контрольно-предупредительные, административно-пресекательные меры, меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях и административные наказания. Также были рассмотрены меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований, в истории отечественного законодательства о лицензировании.

Во второй главе Бэлой Юнусовной исследованы теоретические аспекты отдельных мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам, нарушающим лицензионные требования, а также проблемы законодательного их регулирования и применения. Установлены проблемные аспекты законодательного регулирования применения приостановления действия лицензии, выданной юридическому лицу, и обоснованы предложения по усовершенствованию законодательства. Подробно проанализирована такая административно-восстановительная

мера, как аннулирование лицензии, выданной юридическому лицу, выявлена карательная сущность данной меры и предложено трансформировать ее в административное наказание в виде лишения специального права, предоставленного юридическому лицу. Кроме того, охарактеризовано правовое регулирование применения мер административного принуждения к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований по законодательству государств ближнего зарубежья.

Вместе с тем анализ представленной к публичной защите диссертации показывает, в том числе и наличие некоторых неточностей, а также дискуссионных либо не доведенных до логического завершения положений, на которые уважаемому автору необходимо дать дополнительные разъяснения и уточнения.

1. В параграфе 1.1, посвящённом исследованию правоотношений в сфере лицензирования как объекта административно-правовой охраны, значительное место (с. 16-18) уделено обращению к предмету административного права. Представляется, что выявление места лицензионных правоотношений в структуре отношений, составляющих предмет административного права, не требуется, так как факт административно-правовой направленности лицензионных правоотношений неоспорим. Тем более, что Бэла Юнусовна на стр. 17 указывает, что выявление разнообразных научных подходов к данному вопросу не является задачей настоящего исследования, однако затем продолжает излагать эти подходы.

2. Бэла Юнусовна полагает возможным разделить субъектов административных правоотношений в сфере лицензирования на две группы: субъекты, обладающие публично-властными полномочиями и субъекты, не обладающие таковыми.

Однако возникает закономерный вопрос, а к какой группе следует отнести саморегулируемые организации? О них автор вообще не

упоминает, так как они не вписываются в указанную классификацию, но при этом являются субъектами данных правоотношений.

Полагаем, что уважаемому автору следует ко времени публичной защиты подготовить дополнительную аргументацию своей позиции по сути изложенного пожелания официального оппонента.

При этом представляется необходимым обратить внимание уважаемых членов диссертационного совета, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку представленной к публичной защите научной работы.

Исследование в целом носит не только теоретический, но и вполне прикладной характер. Содержащиеся в диссертации теоретические выводы могут быть использованы для разработки учебных и учебно-методических пособий, проведения лекций и семинарских занятий по дисциплинам «Административное право», «Правоохранительные органы» и др., а также при проведении дальнейших научных исследований по рассматриваемой проблематике.

Автореферат и 19 опубликованных научных статей отражают тематику и основные положения работы. Положения, выносимые уважаемым автором на защиту, теоретически обоснованы, оригинальны, прошли необходимую апробацию в опубликованных автором по теме исследования работах, а также в выносились на обсуждение научной общественности на научно-практических конференциях и семинарах.

Диссертация Б.Ю. Джамирзе характеризуется внутренним единством и логической структурой, имеет существенное значение для развития административного права как науки, так и отрасли права. Оформление диссертации соответствует установленным требованиям.

Таким образом, диссертация на тему «Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием, а уважаемый автор – Бела Юнусовна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Официальный оппонент:

главный редактор
федерального научно-практического журнала
«Административное право и процесс»,
доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.14 –
административное право; административный процесс),
профессор

Дугенец Александр Сергеевич

11 октября 2018 года

Адрес: 115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru

Подпись А.С. Дугенец заверяю:
заместитель генерального директора
Издательской группы «Юрист» *Е.А. Лаптева*

12 октября 2018 г.

Общество с ограниченной ответственностью "Издательская группа "Юрист" ОГРН 1077746043808 * МОСКВА *

Список основных публикаций оппонента
Дугенец Александра Сергеевича
по теме диссертационного исследования
Джамирзе Бэлы Юнусовны
за последние 5 лет (2014-2018 годы)

1. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию Е.Г. Зубовой «Меры административного принуждения, применяемые на деликтной основе к иностранным гражданам и лицам без гражданства» // Административное право и процесс. 2018. № 8. С. 75-78.

2. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию Н.С. Посулихиной «Административно-правовые процедуры лицензирования медицинской деятельности» // Административное право и процесс. 2017. № 10. С. 80-82.

3. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию М.С. Аверина «Административный надзор в области промышленной безопасности в Российской Федерации» // Административное право и процесс. 2016. № 11. С. 82-84.

4. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию Б.А. Старостина «Административная ответственность по законодательству субъектов Российской Федерации» // Административное право и процесс. 2015. № 5. С. 87-88.

5. Дугенец А.С. Рецензия на диссертацию Д.В. Гриценко «Правовой статус прокурора в производстве по делам об административных правонарушениях» // Административное право и процесс. 2015. № 8. С. 77-81.

6. Васильев Ф.П., Дугенец А.С., Николаев А.Г., Ускова А.С., Анохина С.Ю., Дембицкая И.Л., Лятифова Т.С. Осуществление государственных надзорно-контрольных функций в России и их научно-теоретическое толкование в административном праве на современном этапе // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 5. С. 146-152.

Доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ,
главный редактор федерального
научно-практического журнала
«Административное право и процесс» А.С. Дугенец

11 сентября 2018 г.

Подпись Дугенец А.С. заверяю.
Заместитель генерального директора
Издательской группы «Юрист» Е.А. Лаптева

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ * ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА "ЮРИСТ" * МОСКВА *

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Джамирзе Бэлы Юнусовны на тему «Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований», представленную в Диссертационный совет Д 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.14 – административное право; административный процесс

(Саратов, 2018. 202 с.)

Обоснованность выбора диссертантом темы исследования не вызывает сомнений. Защита государством публичного интереса при осуществлении отдельных видов деятельности выражается в установлении специальных правовых режимов, в том числе, напрямую регулируя экономические отношения административно-правовыми методами, государство вводит режим лицензирования отдельных видов предпринимательской деятельности. Применение к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований – одна из проблемных сфер деятельности государства, поскольку, с одной стороны, требуется гарантировать соблюдение хозяйствующими и иными субъектами различных правил осуществления лицензируемой деятельности с применением к ним мер административного принуждения, а с другой – предупредить возможные нарушения их прав и законных интересов, которые могут быть связаны с ненадлежащей реализацией административно-принудительных мер – приостановления действия лицензии и её аннулирования.

Необходимым условием эффективного осуществления государственной контрольно-надзорной деятельности в сфере лицензирования, является надлежащим образом урегулированная процедура контрольно-надзорного

производства в части, затрагивающей применение контрольно-предупредительных мер, мер административного пресечения, мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, административных наказаний и административно-восстановительных мер. Правоприменительная практика государственно-властных субъектов, включая органы правосудия, осуществляющих юрисдикционную деятельность в данной сфере, свидетельствует о наличии существенных недостатков законодательного регулирования применения этих мер, поскольку они не позволяют указанным органам должным образом реализовать свои полномочия, способствуют нарушению прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере лицензирования.

Кроме того, очевидно несовершенство административно-деликтного законодательства и законодательства о лицензировании, что не способствует в полной мере достижению баланса интересов организаций как хозяйствующих субъектов и иных участников правоотношений, интересы которых могут быть затронуты в ходе осуществления лицензируемой деятельности. Несмотря на то, что законодательство в лицензионной сфере подвергалось неоднократному реформированию, оно не было полностью систематизировано, что в отдельных случаях обусловливает нормативное установление мер административного принуждения, применяемых за нарушение лицензионных требований, на уровне подзаконных нормативных правовых актов. Это связано с наличием видов деятельности, лицензирование которых не охвачено Федеральным законом от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Незавершённость систематизации законодательства в сфере лицензирования привела к наличию различных фактических оснований, порядка и субъектов применения к юридическим лицам таких административно-принудительных мер, как приостановление действия лицензии и аннулирование (отзыв) лицензии, которые согласно названному

закону могут быть реализованы после назначения административного наказания, а по законодательству о специальных видах деятельности, подлежащих лицензированию, – вне связи с осуществлением производства по делам об административных правонарушениях. Федеральным законодателем предусмотрен и различный субъектный состав органов и должностных лиц, уполномоченных применять аннулирование или отзыв лицензии, включая органы судебной и исполнительной власти, а также Банк России.

При наличии таких обстоятельств актуализируются вопросы правового регулирования государственно-контрольно-надзорной деятельности в сфере лицензирования, включая, в первую очередь, вопросы применения к юридическим лицам мер административного принуждения, что создаёт, безусловно, потребность в научной оценке соответствующих нормативных установлений и современной практики их реализации.

Практика применения действующих в настоящее время нормативных актов – КоАП РФ и законодательства о лицензировании – свидетельствует об их несовершенстве, отсутствии чёткой государственной политики, наличии недостатков механизма нормативно-правового регулирования в данной сфере общественных отношений, что негативно сказывается на состоянии государственной контрольно-надзорной деятельности в сфере лицензирования.

Применительно к степени разработанности тематики диссертации следует указать, что общетеоретические аспекты административно-правового регулирования в лицензионно-разрешительной сфере в настоящее время исследованы достаточно глубоко. На диссертационном уровне также рассмотрены вопросы установления и применения административной ответственности юридических лиц в области предпринимательской деятельности, в том числе в сфере лицензирования. В то же время в отечественной административно-правовой литературе отсутствует комплексный анализ мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований. Таким

образом, представленная работа является первой попыткой всестороннего научного рассмотрения с административно-правовых позиций всего комплекса общественных отношений, связанных с реализацией в отношении юридических лиц административно-принудительных мер в связи с нарушениями лицензионных требований. В этом качестве диссертация призвана восполнить существующий пробел в науке административного права.

Исследование было проведено диссертантом в условиях несовершенства административно-деликтного законодательства и законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности, что обусловлено неоднозначным подходом федерального законодателя к определению сущности таких мер административного принуждения, как приостановление действия лицензии и её аннулирование.

С практической точки зрения проведённое исследование позволяет глубоко осмыслить содержание действующего законодательства, регулирующего основания и порядок применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований, оценить его качество, выявить его ключевые недостатки, а также прийти к выводу о необходимости оптимизации нормативно-правового регулирования в лицензионной сфере. С теоретической точки зрения, диссертация Б.Ю. Джамирзе восполняет отсутствие монографических исследований в данной сфере общественных отношений и стимулирует научные дискуссии по правовым вопросам установления и применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований.

Цель научного исследования, поставленная Б.Ю. Джамирзе, сводится к разработке обоснованных результатами научного анализа практических предложений в сфере совершенствования нормативно-правового регулирования мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам, допускающим нарушения лицензионных требований.

Изучение данной работы позволило установить, что её цель была достигнута благодаря тому, что Б.Ю. Джамирзе решены такие научные задачи, как: выявление характеристики общественных отношений в сфере лицензирования как объекта административно-правовой охраны; рассмотрение понятия, содержания и видов мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам, допускающим нарушения лицензионных требований; определение исторических предпосылок формирования системы лицензирования в Российской Федерации и мер административного принуждения, применяемых в отношении юридических лиц, допускающих нарушения лицензионных требований; исследование проблем нормативно-правового регулирования и практического применения приостановления действия и аннулирования лицензии, выданной юридическому лицу; формулирование предложений, направленных на усовершенствование отечественного законодательства, регламентирующего меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам, допускающим нарушения лицензионных требований; и др.

Первая глава диссертационного исследования посвящена общей характеристике мер административного принуждения, применяемым к юридическим лицам в связи с нарушением лицензионных требований. Автор справедливо указывает на то, что правоотношения в сфере лицензирования в части исполнительно-распорядительной деятельности уполномоченных субъектов должны рассматриваться как объект административно-правовой охраны. Следует согласиться с диссертантом об особенности законодательства о лицензировании, которая заключается в том, что указанное законодательство бессистемно, более того, как показывает судебная практика есть еще проблема понятийного аппарата нормативных правовых актов в той или иной сфере публичного управления, касающегося лицензирования отдельных видов деятельности. Например, *нормативными актами, имеющими высшую юридическую силу, установлено лицензирование медицинской деятельности – «радиотерапии». Однако, отраслевые*

нормативные акты (нормативные акты в области здравоохранения) не содержат понятия «радиотерапия», не раскрывают ее содержание и не включают ее в номенклатуру медицинских услуг. Правовая неопределенность фактически не позволяет выполнять работы (услуги) по радиотерапии даже при наличии у медицинской организации лицензии на выполнение этих работ (услуг). Формально Стандарты специализированной медицинской помощи при злокачественных новообразованиях невыполнимы, так как в соответствии с ними проводится не радиотерапия, а лучевая терапия, которая исходя из буквального смысла вышеуказанных нормативных актов не подлежит лицензированию. Описанные противоречия в основополагающих документах и отсутствие правового регулирования, которое бы определяло, что включает в себя радиотерапия, не позволяют медицинской организации адекватно провести процедуру лицензирования рассматриваемого вида работ (услуг). Этот пример правоприменительной деятельности наглядно показывает проблемы, существующие в законодательстве о лицензировании медицинской деятельности. И это только единичный случай.

Во втором параграфе первой главы автор анализирует понятие, содержание и виды мер административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в сфере лицензирования. Автор определяет лицензирование как контрольно-предупредительную меру административного правового принуждения (с. 60), в структуре которой выделяются контрольно-надзорные проверки в рамках лицензионного контроля.

На стр. 75 диссертационного исследования автор формулирует понятие мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам, определяя их, как «установленные федеральным законодателем правоограничительные меры материального и организационного характера, реализуемые органами исполнительной власти …в отношении юридических лиц в связи с нарушением ими лицензионных требований и условий либо

необходимостью предупреждения нарушения ими законодательства о лицензировании».

Третий параграф первой главы посвящен истории правового регулирования мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в связи с нарушением требований законодательства о лицензировании, где Джамирзе Б.Ю. выделят исторические этапы становления и развития правового регулирования указанных мер.

Глава вторая диссертационного исследования посвящена отдельным мерам административного принуждения. В качестве первой меры для исследования диссертантом выбрана такая мера, как приостановление действия лицензии, выданной юридическому лицу. Следует согласиться с аргументацией автора о том, что такая мера, как приостановление действия лицензии должна регулироваться на федеральном уровне и федеральным законом (стр. 113).

Следующая мера, анализируется во втором параграфе второй главы, это аннулирование лицензии, выданной юридическому лицу. Автором обращается внимание на то, что лицензии могут быть отозваны только у специально означенных субъектов, а не у любых лиц, имеющих лицензии на осуществление какого-либо вида деятельности (в отличие от таких мер, как приостановление и аннулирование, применяемых в установленных законом случаях к любым видам разрешений). Диссертантом подробно анализируется судебный и административный порядок аннулирования лицензии, выданной юридическому лицу.

Представляется правильной позиция о необходимости объединения норм об административном судопроизводстве в рамках одной процессуальной формы. Б.Ю. Джамирзе предлагает аннулирование лицензии в качестве административно-восстановительной меры закрепить в КАС РФ (стр. 142), при этом ввести новую главу «Производство по делам об аннулировании лицензии». При этом, диссертант правильно учитывает, что данные дела связаны с реализацией принудительных полномочий органов исполнительной

власти и их должностных лиц и входят в противоречие с природой публично-правовых споров.

Третья глава диссертационного исследования посвящена правовому регулированию применения мер административного принуждения к юридическим лицам в законодательстве стран ближнего зарубежья.

На основе изучения диссертации Джамирзе Бэлы Юнусовны и опубликованных ей по теме диссертации работ можно сделать вывод о высокой степени обоснованности и научной новизны сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций.

Имеющиеся в исследовании выводы, научно-теоретические положения и предложения по оптимизации нормативно-правового регулирования административно-принудительных мер, применяемых к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований, сделаны Б.Ю. Джамирзе самостоятельно. Это обусловлено, в частности, получением новых научных данных в связи с проведённым анализом теоретических и практических проблем установления и применения таких мер административного принуждения, как приостановление действия и аннулирование лицензии.

Выносимые на защиту основные положения диссертации (с. 9-12) вполне можно отнести к выводам, характеризующим её научную новизну.

Научно-практическое значение работы заключается в том, что сформулированные и обоснованные автором умозаключения, предложения и рекомендации расширяют и углубляют теоретическое знания в области административного права. Данные выводы и предложения могут быть использованы при осуществлении новых исследований, целью которых может стать расширение научных знаний о мерах административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований.

Материалы и выводы диссертации могут быть применены в ходе преподавания курса российского административного права и административной ответственности в юридических вузах и факультетах. В

исследовании делается ряд выводов и предложений, рассчитанных на их учёт федеральным законодателем при совершенствовании административно-деликтного законодательства и законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности.

Диссертация Б.Ю. Джамирзе на тему «Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований» является самостоятельным, творческим, логически выверенным и законченным исследованием, имеющим чётко определённую структуру, отражающую все основные моменты, подлежащие исследованию по данной проблематике.

Вместе с тем можно высказать некоторые замечания к рецензируемой работе.

1. В частности, на стр. 63 диссертации автором сделан вывод о том, что «содержание контрольно-предупредительных мер заключается собственно в выдаче лицензии, а также проведении предварительных, текущих и последующих проверок». Но доводы, приведенные автором в обоснование указанного тезиса, не являются убедительными для обоснования данной позиции. По поводу отнесения проверок к мерам административного принуждения автором доводов не приводится. Представляется, что проверка – это лишь форма контрольно-надзорной деятельности, но не мера административного принуждения, но по её результатам могут применяться различные принудительные меры.

2. Представляется спорной позиция автора об отнесении приостановления действия лицензии и ее аннулирование к административно-восстановительным мерам (с. 77, 104), а тем более по отношению к субъекту, в отношении которого применяется аннулирование или приостановление. Приостановление действия лицензии применяется лицензирующим органом при выявлении в ходе текущего лицензионного контроля нарушений требований лицензионного законодательства, регулирующего вид деятельности, на осуществление

которого выдана лицензия. По общему правилу неустранение нарушений может явиться основанием для аннулирования лицензии в судебном или административном порядке. Более того, ч. 2 ст. 2 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» выделяются следующие задачи лицензирования: предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями требований, которые установлены ФЗ «О лицензировании…», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Для того, чтобы восстановить правовое положение, имевшее место до нарушения лицензиатом лицензионных требований необходимо возместить причинённый ущерб, восстановить первоначальное правильное правовое положение и состояние. Но приостановление – не предполагает возмещения убытков. Можно согласиться с тем, и учитывая действующее законодательство, что в нестоящий момент приостановление лицензии является наиболее сложной мерой принудительного воздействия, поскольку в зависимости от обстоятельств может выступать мерой предупредительного, пресекательного и наказательного характера. При этом, в дальнейшем на страницах диссертационного исследования, Б.Ю. Джамирзе предлагает данную меру рассматривать как административное наказание, с включением ее в КоАП РФ (стр. 120).

3. На наш взгляд, в п. 4 и 5, выносимых на защиту содержатся противоположные точки зрения (стр. 10-11). В пункте 4 приостановление лицензии – административно-восстановительная мера с введением ее предварительного судебного санкционирования, а в п. 5 – это вид административного наказания. Хотелось бы все-таки узнать единственную и обоснованную точку зрения диссертанта?

4. Диссертант в большей степени поддерживает точку зрения о том, что приостановление, отзыв и аннулирование лицензии должны

рассматриваться законопроектной деятельности как административные наказания, которые налагаются за административные правонарушения. Административное правонарушение – это виновное деяние, в том числе и юридического лица. В связи с этим вопрос о вине юридического лица. Подлежит ли в этом случае изменению определение вины, данное в ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, согласно которому юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению?

5. В работе диссертант предлагает совершенствование законодательства, в том числе путем внесения изменений и дополнений в КоАП РФ, в части аннулирования лицензии. Однако применительно к другим видам разрешений институт отзыва лицензий используется достаточно часто: по общему правилу при неустранении выявленных нарушений уполномоченный орган принимает решение об обращении в суд с заявлением об отзыве лицензии. Как должно развиваться законодательство применительно к термину «отзыв» лицензий? Например, Банк России принимает решение об отзыве лицензий.

6. Рассматривая виды мер административного принуждения (стр. 76-95), диссертант, к сожалению, не приводит примеры судебной практики и правоприменительной практики, что безусловно сказывается на выводах о проблемах, как материального, так и процессуального характера, имеющих место при применении указанных мер за нарушение правил лицензирования в определенных сферах деятельности.

Вместе с тем названные замечания имеют сугубо рекомендательный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы.

Вышеизложенное позволяет сформулировать вывод о том, что представленная диссертационная работа в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абз. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является самостоятельно выполненным и завершенным исследованием, а автор диссертации – Джамирзе Бела Юнусовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Официальный оппонент
доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры административного и
административного процессуального права,
заместитель декана юридического факультета
по научной работе и аспирантуре
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет» О.С. Рогачева
08.11.2018 г.
адрес: 394018, Россия, г. Воронеж, Университетская пл., 1
номер телефона +7 (473) 220-75-21
e-mail: office@main.vsu.ru

Подпись Рогачевой О.С. удостоверяю

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)
Подпись Рогачева О.С.
заверяю ведущий специалист
должность
09.11.2018
подпись, расшифровка подписи

Список основных публикаций оппонента
Рогачевой Ольги Сергеевны
по теме диссертационного исследования
Джамирзе Бэлы Юнусовны
за последние 5 лет (2014-2018 годы)

1. Рогачева О.С. Характеристика проблемных аспектов понимания административной ответственности на современном этапе развития административно-деликтного законодательства // Современное российское право: взаимодействие науки, нормотворчества и практики XIII Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): в 3 частях. 2018. С. 217-225.
2. Гриценко В.В., Давыдов К.В., Ефанова В.А., Лупарев Е.Б., Матвеева Т.А., Мартынов А.В., Махина С.Н., Рогачева О.С., Старилов М.Ю., Старилов Ю.Н. Общее административное право: учебник ч. 1 / ред.: Ю. Н. Старилов, Воронежский государственный университет .– 2-е изд-е, пересмотр. и доп.– Воронеж : Воронежский государственный университет, 2016 .– 760 с.
3. Гриценко В.В., Давыдов К.В., Ефанова В.А., Лупарев Е.Б., Матвеева Т.А., Мартынов А.В., Махина С.Н., Рогачева О.С., Старилов М.Ю., Старилов Ю.Н. Общее административное право: учебник : в 2 ч. – Ч. 2 : Административно-деликтное право (КоАП РФ). Административное судопроизводство (КАС РФ) / ред.: Ю. Н. Старилов, Воронежский государственный университет. – 2-е изд-е, пересмотр. и доп.– Воронеж: Воронежский государственный университет, 2017 .– 822 с.
4. Рогачева О.С. О некоторых вопросах возбуждения административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов контроля и надзора // Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор А.В. Мартынов. 2016. С. 95-110.
5. Рогачева О.С., Цурган Т.Д. Рассмотрение мировыми судьями дел об административных правонарушениях: правосудие, административное

судопроизводство или процессуальная реализация «не строгого» уголовного права? // Административное право и процесс. 2016. № 12. С. 45-50.

6. Старилов Ю.Н., Рогачева О.С. Рецензия на монографию А.Ю. Соколова «Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях» // Административное право и процесс. 2016. № 6. С. 87-88.

7. Рогачева О.С. О тенденциях создания нового Кодекса об административных правонарушениях: объективная необходимость или непродуманный шаг // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 1 (20). С. 8-15.

Оппонент
Доктор юридических наук, профессор,
заместитель декана юридического
факультета по научной работе
и аспирантуре ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет» О.С. Рогачева

Список верен:
Ученый секретарь
Ученого Совета К.Н. Васильева

11 сентября 2018 г.

«УТВЕРЖДАЮ»
Первый проректор
Проректор по научной работе
Российского Университета дружбы народов

_____ Кирабаев Н.С.

«15» октября 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» – на диссертацию Джамирзе Бэлы Юнусовны на тему «Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Рецензируемая работа посвящена актуальной и перспективной тематике. В ней рассмотрены проблемы законодательного регулирования и применения к юридическим лицам мер административного принуждения, предусмотренных административно-деликтным законодательством и законодательством о лицензировании.

Актуальность темы диссертационного исследования Б.Ю. Джамирзе не вызывает сомнений как с точки зрения значимости для теории административного права, так и с позиций возможного практического применения высказанных автором предложений. Противодействие нарушениям в лицензионно-разрешительной сфере как явлению, вносящему существенный элемент дезорганизации в экономическую область государственного управления, рассматривается в качестве одного из наиболее важных направлений деятельности Российского государства. В связи с этим надлежащая нормативно-правовая регламентация и осуществление государственной контрольно-надзорной деятельности в сфере лицензирования, в том числе применение комплекса мер

административного принуждения, представляются одним из ключевых административно-правовых средств противодействия многочисленным нарушениям юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов в указанной сфере отношений. В качестве наиболее неоднозначных с точки зрения состояния нормативно-правового регулирования административно-принудительных мер, применяемых к юридическим лицам в сфере лицензирования, выступают приостановление действия лицензии и аннулирование лицензии. От того, насколько точно будет определено место указанных мер в системе мер административного принуждения, во многом зависит состояние правопорядка, надлежащая организация лицензионной системы, соблюдение прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих лицензируемые виды деятельности.

О важности надлежащей нормативно-правовой регламентации приостановления действия лицензии и её аннулирования можно судить, если исходить хотя бы из содержания материалов практики арбитражных судов, которых указывается на карательное содержание указанных мер и необходимость установления вины юридических лиц в нарушении лицензионных требований как условие их применения. Вместе с тем нормативно установленное содержание данных мер указывает на их административно-восстановительный, а по отдельным нормативно-правовым актам административно-пресекательный характер.

С позиции теории административного права диссертационное исследование Б.Ю. Джамирзе представляет собой решение серьезной научной проблемы и стимулирует дальнейшие дискуссии по тематике административно-принудительных мер, применяемых к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований. Б.Ю. Джамирзе впервые на диссертационном уровне осуществила комплексное исследование вопросов законодательного регулирования и реализации в

отношении юридических лиц мер административного принуждения в сфере лицензирования, акцентируя внимание на приостановлении действия лицензии и её аннулировании. Следует отметить, что российскими учеными-административистами не было подготовлено монографических трудов, специально посвященных данной проблематике. Указанный вопрос на протяжении многих лет исследовался фрагментарно: либо в части исключительно административной ответственности за соответствующие правонарушения, либо в части отдельных мер административного принуждения, применяемых в лицензионно-разрешительной сфере. Из научных работ собственно по данному вопросу отдельными авторами были опубликованы лишь научные статьи. Диссертантом же глубоко и системно исследованы общетеоретические и иные аспекты проблематики законодательного регулирования и применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований.

Диссертация Б.Ю. Джамирзе является творческим, самостоятельным, логически выверенным и законченным исследованием. Работа имеет большое научно-теоретическое и практическое значение для выработки научных предпосылок к решению вопроса об оптимизации законодательного регулирования административно-принудительных мер, применяемых к юридическим лицам в сфере лицензирования. Кроме того, исследование данной проблематики имеет значение для обеспечения единообразия правоприменительной практики в деятельности арбитражных судов и иных субъектов, реализующих соответствующие меры.

Стоит отметить, что диссертацию Б.Ю. Джамирзе характеризуют следующие важные моменты. В первую очередь данное исследование является своевременным. Дело в том, что федеральным законодателем ведётся деятельность по разработке нового административно-деликтного законодательства, в котором в качестве одной из новелл может стать внедрение нового подхода к определению содержания системы

административных наказаний, одним из которых может стать лишение специального права, предоставленного юридическому лицу. Всесторонний анализ соответствующих предложений в диссертационной литературе отсутствует. Данное обстоятельство потребовало научного осмысления разрабатываемых новелл с учетом существующей практики применения действующего законодательства о лицензировании.

Кроме того, диссертация имеет ярко выраженную практическую направленность. Результаты, полученные в ходе проведенного автором исследования, имеют исключительную значимость для совершенствования административно-деликтного законодательства и законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности.

Следует указать, что Б.Ю. Джамирзе обоснованно поставила перед собой цель научного исследования, которая состоит в разработке обоснованных результатами научного анализа практических предложений в сфере совершенствования нормативно-правового регулирования мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам, допускающим нарушения лицензионных требований (с. 6-7).

Представляется, что цель исследования была достигнута, поскольку диссертантом были решены такие задачи, как: выявление характеристики общественных отношений в сфере лицензирования как объекта административно-правовой охраны; рассмотрение понятия, содержания и видов мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам, допускающим нарушения лицензионных требований; определение исторических предпосылок формирования системы лицензирования в Российской Федерации и мер административного принуждения, применяемых в отношении юридических лиц, допускающих нарушения лицензионных требований; исследование проблем нормативно-правового регулирования и практического применения приостановления действия и аннулирования лицензии, выданной юридическому лицу; исследование законодательных подходов к определению видовой принадлежности

административно-принудительных мер, связанных с приостановлением действия или аннулированием лицензии, в государствах ближнего зарубежья; формирование предложений, направленных на усовершенствование отечественного законодательства, регламентирующего меры административного принуждения, применяемых к юридическим лицам, допускающим нарушения лицензионных требований.

Поставленные задачи исследования обусловили надлежащую структурную проработку и последовательность изложения автором научно-теоретического материала, содержащегося в диссертации. Начиная с общетеоретических вопросов, затрагивающих общую характеристику мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований, автор продолжил свой научный труд исследованием проблем законодательного установления и применения приостановления действия лицензии и её аннулирования, и закончил формулировкой основных выводов, связанных с возможными перспективами совершенствования законодательства в лицензионно-разрешительной сфере.

Полученные автором диссертации выводы, научно-теоретические положения работы и предложения по совершенствованию федерального законодательства в части, касающейся приостановления действия и аннулирования лицензии, выданной юридическому лицу, сделаны Б.Ю. Джамирзе единолично.

Самостоятельность диссертанта в проведении исследования объясняется получением новых научных результатов в сфере теоретических и практических проблем применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований. Также это проявляется в оригинальных выводах диссертанта, в частности: о необходимости усовершенствования механизма приостановления действия лицензии в качестве административно-

восстановительной меры посредством введения её предварительного судебного санкционирования (с. 104-107); о целесообразности модернизации системы административных наказаний посредством введения в неё новой меры административной ответственности – приостановления действия лицензии, а также разграничения её с административным приостановлением деятельности, которое должно применяться вне связи с нарушением лицензионных требований (с. 113-120); о необходимости установления аннулирования лицензии и иных мер, связанных с принудительным прекращением её действия, в качестве административного наказания (с. 133-146); о совершенствовании материально-правовых норм, определяющих составы административных правонарушений в сфере лицензирования, в связи с чем установлена целесообразность дополнения федерального административно-деликтного законодательства новыми составами, предполагающими назначение административного наказания за повторное осуществление деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в виде лишения специального права, предоставленного юридическому лицу и индивидуальному предпринимателю (с. 144); и др.

Проведённое Б.Ю. Джамирзе научное исследование является оригинальным по своему замыслу, сложным и комплексным по изучаемым проблемам, интересным по содержанию, а также плодотворным по научно-практическим результатам.

Сформулированные в диссертации научные положения и предложения являются достоверными, содержат элементы новизны и основываются на глубоком анализе теоретических и практических аспектов исследуемой проблемы. Автор опирается на большой массив нормативно-правовых актов, материалы практики органов правосудия, связывая с ними все выводы и рекомендации прикладного характера, сделанные в ходе исследования. Достоверность научных выводов и рекомендаций

подтверждается также ссылками на авторитетные источники. Изложенные в диссертации теоретические положения базируются на трудах российских ученых-административистов, в числе которых можно выделить А.Б. Агапова, А.П. Алёхина, Д.Н. Бахраха, К.С. Бельского, И.А. Галагана, О.В. Гречкину, А.С. Дугенца, А.И. Каплунова, А.А. Кармолицкого, А.П. Клюшниченко, Ю.М. Козлова, Н.М. Конина, П.И. Кононова, А.П. Коренева, В.И. Майорова, В.М. Манохина, Д.В. Осинцева, Л.Л. Попова, О.С. Рогачёву, Б.В. Россинского, Н.Г. Салищеву, А.Ю. Соколова, Ю.Н. Старилова, С.А. Старостина, М.С. Студеникину, А.П. Шергина, О.А. Ястребова и др.

Необходимо подчеркнуть, что заявленная тематика получила в работе Б.Ю. Джамирзе должное теоретическое обоснование, позволившее сформулировать предложения, имеющие определённое значение для возможного совершенствования федерального законодательства в соответствующей сфере.

Научные положения, выводы и предложения, полученные Б.Ю. Джамирзе в результате проведенного диссертационного исследования, всесторонне и полно обосновываются ей в работе. Это касается ряда значимых положений работы, в том числе: определения понятия административно-правовых средств регулирования экономики (с. 43-46); вывода о целесообразности учёта зарубежного опыта правового регулирования института административной ответственности при совершенствовании системы административных наказаний, что обусловит, во-первых, признание административно-карательной направленности приостановления действия и аннулирования специального разрешения (лицензии), которые в ряде государств ближнего зарубежья являются отдельными административными наказаниями (взысканиями), во-вторых, заимствование отдельных правил о сроках, на которые назначаются соответствующие меры (с. 168-169) и др.

Можно с уверенностью констатировать, что выносимые на защиту основные положения диссертации справедливо являются выводами, характеризующими новизну исследования (с. 9-12).

В ходе исследования автором была задействована современная общенаучная и частнонаучная методология при исследовании ключевых вопросов законодательного регулирования и применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований, что определило достоверность выводов и научных обобщений, имеющих место на страницах диссертации.

Эмпирическую основу исследования Б.Ю. Джамирзе составили материалы практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, отражающие проблемы установления и применения мер административного принуждения в процессе осуществления лицензируемой деятельности юридическими лицами; решения арбитражных судов по вопросам проверки законности применения мер административного принуждения к юридическим лицам в сфере лицензирования.

Научная новизна научных положений, выводов и рекомендаций диссертанта обусловлена тем, что рецензируемая работа представляет собой первое комплексное исследование проблем законодательного регулирования и применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что результаты настоящей работы могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований по вопросам административного принуждения, применяемого к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований. Материалы и выводы диссертации могут быть применены в ходе преподавания курсов «Административное право», «Административная ответственность» и «Административно-процессуальное право» в профильных образовательных организациях

высшего образования в качестве практического и научного материала, в учебной и учебно-методической литературе по административному праву. В исследовании делается ряд выводов и предложений, рассчитанных на их учёт федеральным законодателем при совершенствовании административно-деликтного законодательства и законодательства о лицензировании.

Основные результаты проведенного исследования отражены Б.Ю. Джамирзе в опубликованных ей в 2008-2018 гг. научных работах, включая статьи в научных журналах по перечню, утвержденному ВАК при Минобрнауки России для публикации основных положений кандидатских диссертаций («Вестник Саратовской государственной юридической академии», «Гуманитарные и юридические исследования», «Правовая политика и правовая жизнь», «Правовая культура», «Вестник Майкопского государственного технологического университета», «Вестник Адыгейского государственного университета. Серия: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология»).

Вместе с тем следует обратить внимание на ряд моментов, которые являются спорными или не обоснованными автором в достаточной степени.

1. В определении понятия мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в сфере лицензирования (стр. 10), автор говорит о том, что это установленные федеральным законодателем правоограничительные меры материального и организационного характера, реализуемые федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами судебной власти и отдельными имеющими функции лицензирования публично-властными субъектами, включая Банк России. В то же время Банк России вряд ли стоит рассматривать как субъект административных правоотношений, поскольку под субъектами применения мер административного принуждения традиционно понимают уполномоченные на то органы исполнительной власти, а также в определённых случаях суд.

Банк России является одним из субъектов финансово-правовых отношений, в связи с чем вопросы реализации его компетенции относятся к сфере финансово-правового регулирования, что делает упоминание о них в настоящей работе излишним.

2. В параграфе 1.2 в числе мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в лицензионной сфере, автор выделяет контрольно-предупредительные меры. Следует при этом отметить, что диссертация, судя по наименованию, посвящена анализу нормативно-правового регулирования и практике применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований. Контрольно-предупредительные меры рассматриваются как применяемые на неделиктной основе. С этой точки зрения необходимость их исследования в работе, несмотря на их важность в деле обеспечения законности в данной сфере государственного управления, вызывает сомнения.

3. Глава 2 посвящена исследованию двух мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований, - приостановления действия лицензии и аннулирования лицензии. Обоснованность выбора для детального исследования именно этих мер не вызывает сомнения. Вместе с тем в рамках отдельных параграфов не рассмотрены другие меры административного принуждения – некоторые административные наказания и меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, которые также применяются в случае нарушения юридическими лицами законодательства о лицензировании. В связи с этим требуются пояснения автора относительно ограничения исследования теми мерами, которые перечислены выше.

4. В своём исследовании автор обращается к законодательству отдельных государств ближнего зарубежья в целях учета зарубежного опыта правового регулирования института административной

ответственности при совершенствовании системы административных наказаний. В то же время более значимые варианты нормативно-правового регулирования мер административного принуждения, применяемых к юридическим лицам в сфере лицензирования, могли бы быть выявлены по законодательству государств Западной Европы и Северной Америки, где институт лицензирования традиционно является неотъемлемой частью государственного регулирования рыночной экономики. Однако в диссертации подобного исследования проведено не было.

Изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку работы диссертанта и могут быть учтены Б.Ю. Джамирзе при дальнейшем, более глубоком исследовании вопросов нормативно-правового регулирования и применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований.

Диссертация Б.Ю. Джамирзе соответствует профилю специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс – и является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение крупной научно-практической проблемы, имеющей большое значение для дальнейшего развития как науки современного административного права и российского административного законодательства в сфере применения к юридическим лицам мер административного принуждения в связи с нарушениями лицензионных требований, так и для конкретизации особенностей административных правоотношений в этой области.

Автореферат диссертации отражает основное содержание работы, содержит все необходимые для подобного рода публикаций атрибуты и в концентрированном виде объясняет сущность проведённого автором исследования.

Диссертация и автореферат диссертации Джамирзе Бэлы Юнусовны полностью соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук абз. 2 п. 9

Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является единолично выполненным и завершённым исследованием, а автор диссертации заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Настоящий отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, старшим преподавателем кафедры Макарчук Златой Владимировной (12.00.14 административное право, финансовое право, информационное право), обсуждён и утверждён на заседании кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»15 октября 2018 года (протокол № 0900-08-04/2 от 15.10.2018).

Заведующий кафедрой
административного и финансового права
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Российский университет дружбы
народов» доктор юридических наук, профессор
(специальность 12.00.14) О.А. Ястребов

117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6,
ФГАОУ ВП «Российский университет дружбы народов»
Тел. 8(495)434-70-27; E-mail: rector@rudn.ru

15 октября 2018 г.

Список основных публикаций работников ведущей организации - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» - по диссертации Джамирзе Бэлы Юнусовны на тему: «Меры административного принуждения, применяемые к юридическим лицам в связи с нарушениями лицензионных требований» за последние 5 лет (2014-2018 годы)

1. Мамедов А.А. Административно-правовое регулирование контроля и надзора в государственном управлении // Административное право и процесс. 2018. № 1. С. 26-29.
2. Мамедов А.А. Административное право: вопросы международно-правовой унификации // Advances in Law Studies. 2017. Т. 5. № 2. С. 166-171.
3. Братановский С.Н., Мамедов А.А. Административное право / Москва; Берлин, 2017.
4. Зеленцов А.Б., Кононов П.И., Стахов А.И. Административно-процессуальное право России /Учебник / М., 2016. Сер. 61 Бакалавр и магистр. Академический курс (1-е изд.).
5. Зеленцов А.Б., Струхманчук И.В. Восстановительная ответственность в административном праве // Административно-правовое регулирование правоохранительной деятельности: теория и практика: материалы V Всерос. науч. практ. конф., посвящ. 60-летию д-ра юрид. наук, проф. Виктора Васильевича Денисенко (3 июня 2016 г.) / Краснод. ун-т МВД России; ред. В. В. Грицай [и др.]. - Краснодар: Краснод. ун-т МВД России, 2016. - 493 с. С. 125-132.
6. Мамедов А.А. Правовое регулирование административных отношений в условиях глобализации: международно-правовой аспект // Advances in Law Studies. 2016. Т. 4. № 3.
7. Ястребов О.А. Меры предварительной защиты как институт административного судопроизводства // Административное право и процесс. М, 2016. № 12. С. 13-18.

8. Ястребов О.А. Принципы законодательства об административных правонарушениях: вопросы совершенствования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 8 (12). С. 148-153.

9. Ястребов О.А., Зеленцов А.Б. Административное право. Учебник / М.: РУДН, 2015. - 300 с.

10. Зеленцов А.Б. Актуальные проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности / ред.: М.А. Штатина. – М.: Российская академия правосудия, 2014.

первый проректор – проректор по научной работе
ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»
доктор философских наук, профессор **Н.С. Кирабаев**

11.09.2018

Сведения о научном руководителе

ФИО	Соколов Александр Юрьевич
Ученая степень, ученое звание, должность	доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и муниципального права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
Место работы	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
Адрес места работы	410056 г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, а.123
Телефон	+7(964) 996 7971
Адрес электронной почты	aysockolov@mail.ru

Сведения об оппоненте Дугенец А.С.

ФИО	Дугенец Александр Сергеевич
Ученая степень, ученое звание, научная специальность	доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.14 – административное право; административный процесс), профессор
Место работы, должность	главный редактор Федерального научно-практического журнала «Административное право и процесс»
Адрес места работы	115035 г. Москва, Космодамианская набережная, д. 26/55, стр.7
Телефон	+7 (495) 953-91-08
Адрес электронной почты	dugenets@rambler.ru

Сведения об оппоненте Рогачевой О.С.

ФИО	**Рогачёва Ольга Сергеевна**
Ученая степень, ученое звание, научная специальность	доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.14 – административное право; административный процесс), доцент
Место работы, должность	Профессор кафедры административного и административного процессуального права, заместитель декана юридического факультета по научной работе и аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет»
Адрес места работы	394018 Россия, г. Воронеж, Университетская площадь, 1
Телефон	+7 (473) 255-07-19
Адрес электронной почты	olga_rogacheva@mail.ru

Сведения о ведущей организации

Полное наименование, сокращенное наименование	Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

	«Российский университет дружбы народов» (РУДН)
Почтовый индекс, адрес организации	117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6
Телефон	8-495-434-32-22
Адрес электронной почты	law@rudn.university
Адрес официального сайта в сети «Интернет»	http://www.rudn.ru