

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Макарейко Николая Владимировича о диссертации Косых Алексея Алексеевича на тему: «Убеждение в праве: теория, практика, техника» (Владимир, 2015. – 176 с.), представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве)

Диссертационное исследование Косых Алексея Алексеевича подготовлено по весьма значимой, актуальной теме современного правоведения. Реформирование общественных отношений в Российской Федерации требует поиска и применения эффективного, нравственно допустимого правового инструментария. Оперативное получение запрограммированных результатов за счет широкого необоснованного применения государственного принуждения в правовом демократическом государстве является недопустимым. Значительные издержки, которые несут граждане, общественные объединения, общество в целом в результате беспочвенного применения принудительных средств, требует дополнительного теоретического осмысления применяемых методов правового регулирования. В этой связи обращение к проблеме убеждения в праве является закономерным, отвечающим запросам времени.

Четкое определение предмета исследования, выверенный методологический инструментарий позволили автору успешно справиться с поставленными задачами. Изучив степень доктринальной разработанности темы, диссертант сделал обоснованный вывод, что вопросы убеждения в праве в настоящее время требуют дополнительного научного осмысления. Это связано с необходимостью решения задач, прежде всего, в экономической и социально-культурных сферах, где в первоочередном порядке необходимо задействовать позитивный стимулирующий потенциал права. Автор обобщил имеющиеся наработки по заявленной проблеме, дополнил их новыми достижениями теории права, результатами правоприменительной деятельности.

Это в результате привело к значительному обогащению теории убеждения в праве.

Новизна диссертационного исследования определяется не только выбором темы, но и авторским подходом к ее изучению. А.А. Косых проведен тщательный анализ научной, методической, учебной литературы по теоретически и практически значимой проблеме, изучено существенное количество нормативных правовых актов различной юридической силы, обработаны результаты правоприменительная практика. Качественное решение поставленных задач во многом предопределено используемым методическим инструментарием. Во введении указано, что в ходе исследования был использован диалектический метод, метод анализа, синтеза, индукции, дедукции, моделирования, формально-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (С. 7). Вместе с тем, пристальный анализ текста диссертации позволяет заключить, что этот перечень гораздо шире и включает такие методы как абстрагирование, идеализацию, структурно-функциональный, формализацию.

Детальное ознакомление с содержанием диссертации и автореферата позволяет сделать вывод, что диссертант внес существенный вклад в разработку выбранной им проблемы, который выражается в следующем:

1. Определены признаки и сформулировано авторское понятие убеждения в праве.
2. Показана социальная ценность категории «убеждение» в организации общества.
3. Выявлены виды и формы убеждения в правовом регулировании.
4. Исследовано убеждение как средство, метод и способ правового регулирования.
5. Определены и проанализированы факторы, влияющие на формирование правовой убежденности.
6. Выявлена специфика взаимодействия убеждения и принуждения в современном обществе.

7. Исследовано значение категории «убеждение» в правотворческом процессе.

8. Дано обоснование основных направлений использования убеждения как правовой категории в механизме правовой аргументации.

9. Определена роль убеждения в судебной практике и деятельности правоохранительных органов.

10. Предложены рекомендации по использованию категории «убеждение» в правотворчестве и в процессе реализации права.

Структура диссертации, по мнению оппонента, выглядит логичной и обоснованной, позволяет полно осветить заявленную тему, раскрыть основные ее положения и не вызывает особых возражений. Внутреннее содержание отдельных глав и параграфов позволило добиться решения задач, поставленных автором. Диссертация состоит из введения, двух глав содержательной части, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, степень ее разработанности, определяется объект и предмет исследования, уточняется методологическая и теоретическая база диссертации, обозначаются цель и задачи исследования, ее теоретическая и практическая значимость.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы исследования убеждения в праве» (С. 15 – 102) носит теоретико-методологический характер.

Автором исследованы существующие доктринальные подходы по определению убеждения, его роли и значения для правовой организации общества. При этом обращено внимание на взаимосвязь убежденности с такими явлениями как вера, истина. В дальнейшем рассмотрены признаки, которые присущи рассматриваемому явлению, что позволило предложить авторское определение категории «убеждение в праве», под которым понимается «общеправовое явление, выступающее как метод правового воздействия на субъектов правоотношений, как результат воздействия правовых предписаний на поведение и мировоззрение в форме системы убеждений, а также как

внутреннее состояние, отражающее наличие твердой уверенности в чем-либо или отсутствие таковой» (С. 35).

Учитывая сложный состав убеждения, логически оправданным видится рассмотрение его видов (С. 35 – 63). В этой связи автор проанализировал правовое убеждение как метод правового регулирования общественных отношений, внутреннее убеждение и убеждения как элемент правосознания в правовом регулировании общественных отношений, убеждение как юридическое средство в правовом регулировании общественных отношений. Обращает на себя внимание рассмотрение системы средств, приемов и способов, с помощью которых осуществляется убеждающее воздействие на общественные отношения. Они были объединены автором в следующие группы:

- обучение, разъяснение, обоснование и толкование норм права;
- пропагандистская, агитационная и иная работа по повышению уровня правосознания и правовой культуры общества;
- информирование о результатах работы, накопление и обобщение положительного опыта;
- проведение профилактической работы с лицами, совершившими или склонными к совершению противоправных поступков;
- применение мер поощрения (морального и материального характера) или мер дисциплинарного воздействия (С. 44).

В результате рассмотрения классификации убеждения автором, с использованием многофакторного подхода, данное явление было представлено в следующих видах:

- по характеру или с точки зрения выполняемой роли в механизме правового регулирования (убеждение может выступать как метод правового регулирования, правовое средство, а также убеждение или убеждения – это элемент правосознания);
- по роли в формировании правосознания (убеждение как правовая установка по конкретному делу и убеждения как совокупность мировоззренческих позиций);

- по способу возникновения (правовые убеждения и неправовые);
- по отношению к субъекту права (собственные убеждения и несобственные);
- по природе возникновения (политические, идеологические, религиозные и др.);
- по охвату круга правоотношений (убежденность, убеждение и убеждения) (С. 63).

Значительный эвристический потенциал заключает материал посвященный соотношению убеждения и принуждения. Следует отметить, что наиболее часто исследователи идут по пути определения соотношения между выше названными правовыми средствами. Вместе с тем использование последних научных работ по заявленной тематике, взыскательный анализ результатов ранее проведенных исследований, рассмотрение материалов правоприменительной практики, а также авторские социологические исследования свидетельствуют в пользу новизны и ценности данного материала. Следует признать логически обоснованным подход автора по определению соотношения убеждения и принуждения посредством выявления единства и однонаправленности действий (С. 76 – 77), а также различий и противоречий между данными явлениями (С. 78 – 79).

В завершении главы рассмотрен вопрос убеждения в правовой аргументации. Значимость данного фрагмента работы обусловлена тем, что посредством конкретизации осуществляется воплощение правовых предписаний юридических норм в соответствующие действия. В этом контексте значительную роль играет убеждение и осуществление убеждающего воздействия (С. 84 – 102). Автором рассмотрена технология осуществления правовой аргументации, что позволило определить роль убеждения при ее осуществлении.

Глава 2 «Практика использования убеждения в обеспечении формирования и действия права» носит выраженный прикладной характер и посвящена рассмотрению динамической характеристики убеждения (С. 103 – 145).

Автором акцентируется внимание на роли убеждения при формировании норм права. С подобным подходом следует согласиться в силу того, что норма права является ядром механизма правового регулирования, его главным элементом. При решении этой важной задачи предметом самого пристального авторского внимания выступили нормы Конституции РФ. Очевидно, что данный нормативный правовой акт, находящийся на вершине иерархии источников российского права и должен оказывать наибольшее убеждающее воздействие на формирование правовых норм, которые закреплены в других источниках российского права.

Видится важным, что автором рассмотрены две важные сюжетные линии. В первой акцентируется внимание на роли убеждения при формировании норм права, во второй – на использование понятия «убеждение» в различных нормативных правовых актах. Обращает на себя внимание проблемный характер подаваемого материала. Это выражается в постановке «острых» вопросов связанных с определенными дефектами технико-юридического характера, которые допускаются субъектами правотворческой деятельности. Такой подход позволил сформулировать ряд интересных предложений по устранению сложившихся недостатков. Следует признать обоснованным реализацию автором комплексного подхода, что нашло отражение в рассмотрении автором нормативных правовых актов различной юридической силы и регулирующих общественные отношения в разных сферах правового регулирования.

При рассмотрении убеждения в обеспечении непосредственных форм реализации права и правоприменительной практики (С. 124 – 137) определены интересные и значимые с позиции правореализации вопросы задеирования убеждения в данном виде юридической практики. При этом автор не ограничивается рассмотрением убеждающего действия права и обращает внимание, что совершенно оправданно, на действие таких важных социальных регуляторов как норм морали, обычаев, традиций и др. Это позволило прийти к выводу, что для реализации убеждения и аргументации, обеспечивающих

действие права, необходимо учитывать ряд обстоятельств. К их числу автором отнесены следующие:

- убеждения должны в целом отвечать общественным представлениям о сущем и должном;
- должны быть предусмотрены специальные механизмы реализации убеждения (юридических аргументов) в сознании индивидов;
- убеждения должны опираться не только на принципы права, но и на доктринальные и практически-прикладные принципы;
- необходимо осуществлять правовое просвещение населения, направленное не только на предотвращение нарушений правовых запретов, но и на необходимость реализации прав и обязанностей;
- для формирования устойчивых стереотипов правомерного поведения необходим контроль за реализацией убеждений (прежде всего правовых норм), особенно в первоначальный период после вступления этих норм-аргументов в юридическую силу;
- убеждения должны предусматривать юридическую ответственность за поведение, не только противоречащее правовым запретам, но и не отвечающее обязанностям (С. 128).

Анализ существующей правоприменительной практики и проведенных авторских исследований позволил автору выявить ряд закономерностей и сделать важные выводы о влиянии убеждений на формирование правоприменительной практики (судебной, квазисудебной), а также применяемых при этом методов убеждающего воздействия (С. 136 – 137).

1. Судебная практика и внутренние убеждения судей неразрывно между собой связаны, так как первая есть нечто иное, как обобщение и результаты работы судебных органов, а также оценка ранее допущенных ошибок в процессе разбирательства по делу.

2. Влияние судебной практики на формирование внутреннего судебного убеждения – это процесс закономерный и естественный, обусловленный стремлением судебной системы унифицировать применение правовых и

процессуальных норм, как того требует общеправовой принцип справедливости и равенства всех перед законом и судом.

3. На убеждения судей при рассмотрении дел оказывает влияние множество факторов, которые в целом можно разделить на две группы: процессуальные и непроцессуальные. К первым относятся источники воздействия, предусмотренные законодательством и нормативными правовыми актами, ко вторым – такие факторы, как: личность судьи, его возраст, стаж работы, коррупция и др.

4. Убеждение всегда используется до применения принудительных и карательных методов.

5. Убеждение является средством предупреждения преступлений и правонарушений. Оно стимулирует воспитание у граждан внутренней потребности и стойкой привычки правомерного поведения, предупреждению антиобщественных проступков.

6. Убеждения могут использоваться в различных формах, наиболее распространенными из которых являются: консультирование, предупреждение, инструктаж, агитационная работа среди населения (телевидение, Интернет, радио, печать и другие источники), отдача распоряжений должностным лицам и др.

7. В уголовно-исполнительной системе России метод убеждения применяется наряду с методами принуждения, что является очень важным фактом, поскольку стимулирует процесс ресоциализации осужденных.

8. Длительное принудительное воздействие в условиях государственной изоляции может оказать как определенное воздействие, так и сформировать качественно новую систему убеждений человека. Данное обстоятельство можно использовать для формирования позитивных правовых установок у лиц, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы.

9. Довольно частое применение сотрудниками исправительных учреждений мер принуждения, неиспользование администрацией мест заключения поощрений, частота наложения взысканий, необоснованно жесткие режимные требования приводят лиц, содержащихся в местах лишения свободы,

в состояние повышенной агрессии, а как следствие к совершению правонарушений и преступлений, забастовкам, массовым неповиновениям и беспорядкам.

В завершающем параграфе рассмотрен вопрос эффективности воздействия убеждения на право. А.А. Косых предложена модель убеждающего воздействия в виде поэтапной системы действий и решений, обуславливающих поведение участников правоотношений, включающая следующие этапы:

1) разработку стратегии убеждения, направленного на регламентацию общественных отношений определенного типа;

2) закрепление стратегии и тактики убеждения при регулировании отношений того или иного типа в соответствующем нормативном правовом акте;

3) деятельность по обеспечению стратегии и тактики использования убеждения в регулировании отношений того или иного типа;

4) формирование (за счет многократного повторения) необходимого стереотипа поведения;

5) переход внешнего убеждения во внутреннюю убежденность и элемент убеждений мировоззренческого плана;

6) установление и оценка внешних показателей перехода внешнего убеждения во внутреннюю убежденность и элемент убеждений мировоззренческого плана;

7) корректировка модели убеждения, используемого при регулировании того или иного вида общественных отношений.

По результатам апробации предложенной модели убеждающего воздействия автор пришел к выводу, что ее эффективность обусловлена следующими факторами:

а) правильностью построения аргументации;

б) выбором формы убеждения;

в) ситуацией информирования;

г) эмоциональным всплеском (реакцией) объекта;

д) наличием аргументации, основанной на национальных и культурных особенностях восприятия объекта (С. 144 – 145).

Давая высокую оценку проведенного исследования, следует отметить, что оно не лишено определенных дискуссионных вопросов требующих дополнительной авторской аргументации.

1. Так, в тексте диссертации автором использованы категории «убеждение», «убежденность», «убеждения» – это разные явления? Может ли убеждение быть результатом воздействия правовых предписаний? Как быть, если убеждение уже сформировано на основе иных социальных регуляторов и жизненного опыта?

2. На С. 7 автор достаточно проблематично предлагает понимать убеждение в праве и как метод, и как результат воздействия, и как особое мировоззрение, и как внутреннее состояние. При этом в положениях, выносимых на защиту, предлагает ввести категории «внутреннее убеждение», «позитивное правовое убеждение», «внешнее негативное правовое убеждение». В результате картина получается несколько запутанной, не понятно, с какой целью производится данное деление?

3. Из текста диссертации не ясно (С. 95 – 98) какой позиции придерживается автор при соотношении правовой аргументации и правового убеждения. Убеждение есть более широкое понятие, включающее в себя аргументацию или наоборот – убеждение это элемент аргументации?

Указанные замечания, дискуссионные положения и рекомендации, видимо, должны стимулировать автора к дальнейшему научному познанию избранной темы, совершенствованию категориального аппарата в этой сфере, дополнительной аргументации по спорным вопросам.

Проведенная работа заслуживает положительной оценки. Материалы диссертации отличаются актуальностью, имеют существенное теоретическое, практическое и дидактическое значение. В целом соискатель успешно справился с поставленной темой исследования, разработав ряд положений, имеющих существенное значение для теории права и государства. Степень научной обоснованности научных положений, выводов и предложений,

сформулированных в диссертации, достаточно высокая. Достоверность и новизна исследования установлены.

Автореферат полностью отражает содержание и структуру диссертационного исследования. Основные положения диссертации изложены в семнадцати научных работах, четыре из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Диссертационное исследование на тему «Убеждение в праве: теория, практика, техника», соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Косых Алексей Алексеевич вполне заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Официальный оппонент –
кандидат юридических наук,
доцент, докторант
адъюнктуры (докторантуры)
Нижегородской академии МВД России



Н. В. Макарейко

«23» июля 2015 г.

Николай Владимирович Макарейко
кандидат юридических наук, доцент,
докторант адъюнктуры (докторантуры)
ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
603600, г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3.
Тел. (8831) 4655976
Моб.: +7-903-600-16-81
Электронная почта: n.v.makareyko@nnpd.ru

Начальник отдела
комплектования перепечатки
составом отдела ка
Нижегородской
академии МВД Рос



О Т З Ы В

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Юнусова А.А. о диссертации Косых Алексея Алексеевича на тему: "Убеждение в праве: теория, практика, техника", представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.01 - теория и история права и государстве; история учений о праве и государстве. Владимир. 2015. 175 с.

Проблема убеждения в праве на протяжении всей истории развития человеческого общества являлась одной из ключевых. Известные представители политико-правовой, философской и социологической мысли толковали это понятие в соответствии с особенностями исторических условий, представлениями конкретной ретроспективной эпохи, своеобразием методологических подходов и мировоззренческих установок.

Процесс развития убеждения в праве как правовой категории в философско-правовой мысли прошел длительный путь от прошлого до настоящего, от категории правового до воплощения идеалов свободы демократии, истины, объективности и реальной действительности современных общественных отношений.

Теория правового государства, демократии и гражданского общества тесно связаны с обеспечением высокого уровня защиты прав и свобод человека, для чего необходимо качество нормотворчества и законодательного процесса.

Как справедливо констатирует соискатель, что аспекты понимания убеждения в праве как самостоятельного теоретико-правового понятия, отражающего глубокую взаимосвязь природы, общества, личности и государства, создание наиболее эффективных нормативных правовых актов не утратили своего значения в современном мире, но и приобрели особое звучание в свете происходящих событий и процессов.

На современном этапе в связи с недостаточной разработанностью теоретико-правового аспекта понятия «убеждение в праве», необходим комплексный исторический и теоретико-правовой подход к исследованию этой

категории, что свидетельствует об актуальности и научно-теоретической ценности диссертационного исследования Косых А.А. «Убеждение в праве: теория, практика, техника».

Комплексный подход, примененный к понятию убеждение в праве, обладает научной новизной. Он позволил диссертанту выявить закономерности исторического развития указанной дефиниции, сформулировать авторское определение категории убеждения в праве, которая представляет определённый интерес и заслуживает научного внимания. Кроме этого, научная новизна исследования находит отражение в подходе автора к разрабатываемой проблематике, в её постановке и направлениях анализа.

На мой взгляд, соискатель абсолютно прав, определяя предмет диссертационного исследования, как общеправовая категория, обладающая специфическими признаками и функциональными возможностями в условиях современной правовой действительности.

Диссертант проделал значительную самостоятельную исследовательскую работу, использовал обширный исторический, юридический, общетеоретический и эмпирический материал. Выводы и предложения, содержащиеся в научном труде, подкреплены объективным анализом концепций, существующих в историко-правовой науке.

В научной работе представлен материал накопленного мирового опыта, а также массив нормативных правовых и доктринальных источников, фактологических и статистических данных, характеризующих развитие убеждения в праве.

Косых А.А. в диссертации всесторонне отражает: объект, предмет, цель, методологию и методику, теоретическую основу, нормативную базу, научную новизну, основные положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования.

Особой ценностью являются все положения, выносимые на защиту, которые логически структурированы в форме каркаса, что дает возможность

проведения научного поиска данного явления.

Представляют доктринальный интерес положения 1 и 3, выносимые на защиту исследования, в которых указано, что авторское определение убеждения в праве - это общеправовое явление, выступающее как метод правового воздействия на субъектов правоотношений, как результат воздействия правовых предписаний на поведение и мировоззрение в форме системы убеждений, а также как внутреннее состояние, отражающее наличие твердой уверенности в чем-либо или отсутствие таковой, а авторская дефиниция категории «внутреннее убеждение» - это внутренняя ориентация, установка, характеризующая степень уверенности в наличии или отсутствии какого-либо факта применительно к определенной ситуации.

Надо согласиться с Косых А.А. в том, что убеждение является одной из составляющих содержания правовой аргументации, которую в связи с этим обстоятельством можно рассматривать как процесс формирования правового убеждения или системы убеждений относительно истинности или ложности какого-либо утверждения (тезиса или гипотезы) с использованием других утверждений (с.11). На мой взгляд, в части динамики это является ключевой составляющей исследования развития убеждения в праве.

Соискатель справедливо констатирует, что для определения значения такого правового явления, как убеждение, а также его роли в социальной организации общества, целесообразно начать с определения общих теоретико-правовых категорий, наиболее важными из которых являются «общество» и «социальная организация общества» (с.15).

Говоря об основном содержании научного труда Косых А.А., следует обратить внимание на первую главу, где анализируются теоретико-методологические основы исследования убеждения в праве, рельефно рассматриваются вопросы, касающиеся понятия убеждения, его значение для правовой организации общества.

Исследователь приводит хрестоматийный анализ понятия «убеждения» со стороны различных наук: психологии, социологии, педагогики, философии, а

также определения этого термина на основе толковых словарей и мнении различных научных деятелей и ученых-правоведов.

Диссертант обращает внимание на то, что сущность убеждения заключается в том, что это вид социальной целенаправленной деятельности, в результате которой идеи, ценности и установки, формулируемые обществом в целом или отдельными группами и первоначально внешние по отношению к конкретному индивиду, становятся его внутренними личными идеями, установками и ценностями, т. е. становятся его убеждениями, определяющими всю его жизнедеятельность в условиях свободного выбора.

Методологически верным является акцент соискателя на том, что правовое убеждение является важным методом правового регулирования общественных отношений и достижение цели, поставленной государством.

Косых А.А. пишет, что в некоторых отраслевых науках убеждение может выступать как основное правовое средство, играющее немаловажную роль в достижении поставленных задач. Так, в криминологии убеждение как правовое средство играет первостепенную роль в профилактике и предупреждении правонарушений.

Действительно, особую роль убеждение играет в области частного права, например, в области договорных отношений, где договор - основной правовой и экономический документ, регулирующий большинство экономических взаимоотношений.

В процессе анализа данной работы напрашивается вывод о том, что правовое убеждение оказывает большое значение на правовую организацию общества. «Убеждение в праве» как и любой другой термин классифицируется на соответствующие виды, а также как велико его значение на правовую аргументацию.

Вторая глава диссертации автора посвящена практике использования убеждения в обеспечении формирования и действия права и освещает вопросы следующие вопросы: убеждение и его роль в формировании норм права, общая характеристика убеждения в обеспечении действия права, убеждение в

обеспечении непосредственных форм реализации права и правоприменительной практики, а также эффективность использования убеждения в обеспечении формирования и действия права.

Импонируют мысли соискателя в части современной обстановки в российском обществе, которая характеризуется глобальными политическими, правовыми, экономическими, идеологическими и социальными преобразованиями. Законодатель с целью обеспечения всестороннего урегулирования общественных отношений обладает правом принимать, изменять и отменять большое число нормативных правовых актов. Причем, все большее значение отводится качеству принимаемых документов, в том числе и использованию понятийно-категориального аппарата.

Исследователь отмечает, что регламентирование общественных отношений определяется, прежде всего, Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами, а также иными нормативными правовыми актами, в частности ведомственными приказами, инструкциями, указаниями, использующими категорию «убеждение» в различных аспектах и различных отраслях права.

Прав автор в том, что на современном этапе общественного развития основные права и свободы человека определяются как объективные условия убеждения в праве, возможности жизнедеятельности личности, без которых не может существовать сам человек, ведь высший приоритет прав и свобод человека и гражданина – главный признак правового государства.

Диссертант отмечает ещё один немаловажный аспект в исследуемом вопросе: закрепление категории «убеждение» федеральным законодательством при определении принципа принятия решения должностным лицом в соответствии со своим внутренним убеждением. Анализируя, он приходит к выводу, что применение категории «внутреннее убеждение» связано с урегулированием общественных отношений при принятии определенного решения, а категория «убеждения» применяется при определении мировоззренческих взглядов правоприменителя и возникающих в связи с этим

действий.

Подходя к выводу, соискатель отмечает, что категория «убеждение» является одной из составляющих конституционного принципа равенства и принципа свободы убеждений. При этом законодатель выделяет различные виды убеждений: правовые, философские, политические, идеологические, религиозные и др.

В заключении научного труда излагаются теоретические выводы и практические предложения, которые полезны курсантам, студентам, практическим работникам — всем тем, кто занимается изучением проблем, связанными с убеждением в праве.

Таким образом, исследование Косых А.А. полностью соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней:

- она является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для юридических наук (п.9);

- написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку (п.10);

- основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях: Вестник Владимирского юридического института, Вестник Саратовской государственной юридической академии, Человек: преступление и наказание (Академия ФСИН России) (п.11);

- в подготовленной к защите диссертации соискатель корректно ссылается на авторов и источники заимствования материалов (п.14).

Материалы работы прошли достаточную апробацию на научных конференциях и семинарах. Текст автореферата соответствует диссертации и отражает её основное содержание.

Работа выполнена в понятном, доступном научно-теоретическом стиле, видно, что автор увлечен, заинтересован данной проблемой и ему небезразлично место понятия «убеждение в праве» в правовой организации

общества.

Диссертационная работа «Убеждение в праве: теория, практика, техника» обладает не только научной, но и прикладной значимостью, материалы могут быть применены в правотворческой деятельности государства, в практике правового регулирования с целью обеспечения прав, свобод человека и гражданина в правоприменительной деятельности органов охраны правопорядка.

Вместе с тем, отмечая высокий профессиональный уровень и поисковый характер исследования, Косых А.А. следует обратить внимание на отдельные неточности, недоработки и дискуссионные положения работы:

1. Раскрывая задачу о роли убеждения в обеспечении непосредственных форм реализации права (с. 5) и в правоприменительной практике, хотелось бы более подробно услышать в ходе защиты о соотношении судебной практики и внутреннего убеждения судей.

2. В положении 4 (с. 8) диссертант предлагает рассматривать внешнее позитивное правовое убеждение как деятельность государства, государственных органов, должностных лиц, общественных объединений и отдельных граждан по формированию и закреплению в правовых нормах позитивных стимулов к программируемому социально необходимому поведению в виде потенциальной возможности получения материальных и идеальных ценностей за точную и неукоснительную реализацию данного поведения. Возникает справедливый вопрос: будет ли деятельность внешним позитивным правовым убеждением, если ценности не получены?

3. Рассматривая в §3 первой главы (с. 63-83) соотношение убеждения и принуждения в праве, автор достаточно обоснованно говорит о различных направлениях взаимодействия и соотношения рассматриваемых методов. При этом, в настоящее время принимается масса законов, содержащих в себе меры принудительного характера. В связи с этим возникает вопрос: почему наблюдается подобный «перевес» в сторону мер принуждения, когда очевидно, что необходимо усиливать именно меры убеждения?

4. Требуется конкретизации вопрос о соотношении убеждение и процесса стимулирования позитивного поведения, а также его влиянии на возможное правомерное поведение субъекта.

5. Диссертант утверждает, что нормы, содержащиеся в разнообразных источниках права, оказывают существенное воздействие на формирование системы внутренних убеждений человека (с. 18). В связи с этим возникает вопрос, а влияют ли и каким образом влияют неправовые социальные регуляторы на формирование системы убеждений человека?

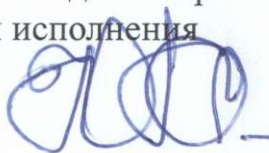
Между тем, перечисленные в настоящем отзыве замечания и рекомендации не носят принципиального характера и не колеблют положительной оценки проведенного диссертационного исследования. Сформулированные соискателем выводы и положения являются несомненными и составляют достаточно весомый вклад в теорию права и государства и юридическую науку в целом. Сама работа представляет собой самостоятельный, законченный труд, выполненный на достаточно высоком научно-методическом уровне. Полагаю, что полученные результаты исследования будут использованы при подготовке специалистов государственного управления в правоохранительных и других органах государства, в частном секторе и т.д.

С учетом актуальности и слаженности проблематики исследования, высокий теоретический уровень диссертации, обоснованность выводов и рекомендаций, подготовленных автором, дают основания полагать, что диссертация Косых Алексея Алексеевича «Убеждение в праве: теория, практика, техника» отвечает предъявленным к кандидатским диссертациям требованиям ВАК Минобрнауки России (п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной

службы исполнения наказаний», 390036, г. Рязань, Сенная ул., 1, e-mail: arcsin@mail.ru, тел. 8(4912) 27-21-12; (4912) 25-55-79; 8(920)999-19-49

Профессор кафедры теории и истории
государства и права, международного
и европейского права ФКОУ ВПО «Академия права
и управления Федеральной службы исполнения
наказаний», доктор юридических
наук, профессор



Юнусов
Абдулжабар Агабалаевич

«30» июль 2015г.

Адрес: 390036, г. Рязань, ул. Сенная, 1.
Телефон: 8 920-999-19-49
E-mail: abdulzhabar@mail.ru



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВПО
«Ярославский государственный
университет им. П.Г.
Демидова», доктор химических
наук, профессор

А.И. Русаков

«25»

2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова на диссертацию Косых Алексея Алексеевича «Убеждение в праве: теория, практика, техника» (Владимир, 2015. – 176 с.), представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертационное исследование А.А. Косых «Убеждение в праве: теория, практика, техника» подготовлено на актуальную тему, имеющую теоретическую, практическую и дидактическую значимость, обусловленную необходимостью решения вопросов, направленных на совершенствование механизма регулирования общественных отношений.

Как справедливо отмечает сам автор, особую значимость данная проблема приобретает в связи с военными действиями на юго-востоке Украины и других регионах мира, когда санкции, принудительные и силовые методы становятся не эффективными. В связи с этим требуется переосмысление инструментария воздействия на поведения людей, их коллективов и организаций, смещение акцентов от господствующих принудительных регуляторов, к различным средствам убеждения. Бесспорно, убеждение есть один из универсальных методов в осуществлении функций государства, а также в процессе правового воздействия на участников публичных и частных правоотношений.

Выбор темы отвечает внутренним потребностям развития науки теории права и государства, поскольку монографии по комплексному анализу убеждения в праве не издавались, детальному изучению на общетеоретическом уровне указанная проблема не подвергалась, что свидетельствует также об необходимости и актуальности настоящего диссертационного исследования.

Материалы и выводы диссертационной работы имеют также практическое значение, т.к. сформулированные в диссертации положения могут быть использованы в деятельности законодательных и исполнительных органов власти, судебных и правоохранительных органов, общественных и иных организаций.

Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе, при чтении лекций и проведении семинарских занятий по общей теории права и государства и специальным курсам.

Научная новизна исследования определяется постановкой проблемы и комплексным подходом к ее изучению. В процессе работы автором сформулирована целостная концепция убеждения в праве, позволяющая акцентировать внимание на тех гранях исследуемого объекта, которые ранее не попадали в сферу исследовательского внимания, либо рассматривались дискретно. Нужно расширить и углубить имеющиеся теоретические представления о роли и месте убеждения в механизме регулирования общественных отношений.

Личный вклад диссертанта состоит в общетеоретической разработке понятия правового убеждения, выделении основных признаков, видов и форм убеждения, анализе факторов, влияющих на формирование правовой убежденности, а также в определении значения категории «убеждение» в правотворческой и правореализующей практиках.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, представляется достаточно высокой. Они базируются на научно-теоретическом и

эмпирическом материале, творчески осмысленном и переработанном А.А. Косых.

Структура диссертации соответствует логике исследования и включает введение, две главы, объединяющих восемь параграфов, заключение, библиографический список и приложение. Общий объем работы составляет 176 листов.

Во введении (С.3-15) обосновывается актуальность темы, рассматривается степень ее научной разработанности, определяется объект, предмет, цели и задачи исследования, его методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, научная новизна, приводятся основные положения, выносимые на защиту, указывается их апробация, научная и практическая значимость результатов исследования.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основы исследования убеждения в праве» (С. 16 – 102) носит базовый характер.

В ней, автором рассматриваются основные признаки убеждения и его значение для правовой организации общества. Кроме того, выявляется сущность и соотношение с другими сходными категориями (усмотрение, убежденность, установка и др.). В результате проведенного исследования диссертантом сформулировано авторское определение понятия «убеждения в праве» (С.35). Оно представляет собой общеправовое явление, выступающее как метод правового воздействия на субъектов права и правоотношений, как результат воздействия правовых предписаний на поведение и мировоззрение в форме системы убеждений, а также как внутреннее состояние, отражающее наличие твердой уверенности в чем-либо или отсутствие таковой (С. 35).

Особый научный интерес представляет предложенная автором классификационная схема убеждения в правовом регулировании общественных отношений. Она рассматривается следующим образом:

– по характеру выполняемой роли в механизме правового регулирования (убеждение может выступать как метод правового регулирования, правовое средство и элемент правосознания);

- по роли в формировании правосознания (убеждение как правовая установка по конкретному делу и убеждение как совокупность мировоззренческих позиций);
- по способу возникновения (правовые убеждения и неправовые);
- по отношению к субъекту права (собственные убеждения и несобственные);
- по природе возникновения (политические, идеологические, религиозные и др.);
- по охвату круга правоотношений (убежденность, убеждение и совокупность убеждений) (С. 63).

Удачной может быть оценена попытка установления границ использования методов убеждения и принуждения, взаимодействия убеждения с отдельными видами принуждения. Следует признать логически обоснованным подход автора к изучению соотношения убеждения и принуждения в рамках выявления единства и однонаправленности действий (С. 76 – 77), а также различий и противоречий между данными явлениями (С. 78 – 79).

В завершении первой главы автором исследуется убеждение в механизме правовой аргументации. В результате чего установлено, что во-первых, весь процесс правовой аргументации можно рассматривать как убеждение. Убеждение в данном случае выступает как форма, т.е. внешнее выражение содержания – правовой аргументации.

Во-вторых, конечной целью правовой аргументации является выработка определенного убеждения у того, кому адресованы аргументы.

В-третьих, убеждение рассматривается в глобальном значении, как система определенных установок, взглядов и идей (С. 84-103).

Вторая глава «Практика использования убеждения в обеспечении формирования и действия права» носит выраженный прикладной характер и посвящена рассмотрению динамической характеристики убеждения (С. 103 – 145).

Представляется обоснованным мнение автора, что убеждение играет огромную роль в правотворческой и правоприменительной деятельности. Диссертантом установлено, что категория «убеждение» является одной из составляющих конституционного принципа равенства и принципа свободы убеждений. При этом выделяются различные виды убеждений: идеологические, политические, религиозные и др. В связи с этим А.А. Косых внесены предложения по совершенствованию законодательства (С. 123-124).

Анализ правоприменительной практики и проведенных автором социологических исследований позволил выявить ряд закономерностей о влиянии убеждений на формирование правоприменения (С. 136 – 137), а именно:

а) судебная практика и внутренние убеждения судей неразрывно между собой связаны в процессе разбирательства по делу;

б) влияние судебной практики на формирование внутреннего судебного убеждения – это процесс закономерный и естественный, обусловленный стремлением судебной системы унифицировать применение материальных и процессуальных норм в рамках принципов справедливости и равенства всех перед законом и судом;

в) на убеждения судей при рассмотрении дел оказывает влияние множество факторов, которые в целом можно разделить на две группы: процессуальные и непроцессуальные. К первым относятся источники воздействия, предусмотренные нормативными правовыми актами, устанавливающими процессуальную форму; ко вторым – такие факторы, как личность судьи, его возраст, стаж работы, и др.;

г) убеждение всегда используется до применения принудительных и карательных методов воздействия;

д) оно является средством предупреждения преступлений и правонарушений, стимулируя воспитание у граждан внутренней потребности и стойкой привычки правомерного поведения;

е) убеждения могут использоваться в различных формах, наиболее распространенными из которых являются: консультирование, предупреждение, инструктаж, агитационная работа среди населения (телевидение, Интернет, радио, печать и другие источники), отдача распоряжений должностным лицам и др.

ж) в уголовно-исполнительной системе России метод убеждения применяется наряду с методами принуждения, что является очень важным фактом, поскольку стимулирует процесс ресоциализации осужденных;

з) длительное принудительное воздействие в условиях государственной изоляции может оказать как негативные установки, так и сформировать качественно новую систему положительных убеждений. Данное обстоятельство можно использовать для формирования позитивных правовых установок у лиц, отбывающих наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы;

и) довольно частое применение сотрудниками исправительных учреждений мер принуждения, неиспользование администрацией мест заключения поощрений, частота наложения взысканий, необоснованно жесткие режимные требования приводят лиц, содержащихся в местах лишения свободы, в состояние повышенной агрессии, и, как следствие, к совершению правонарушений, забастовкам, массовым неповиновениям и беспорядкам.

Весьма значимой является завершающая часть работы, в которой проводится анализ эффективности воздействия убеждения на формирование и осуществление права (С.141-144). На основании социологических исследований проведенных автором, а также с целью наиболее наглядного определения эффективности воздействия убеждения автором представлена «Юридико-техническая модель убеждения в регулировании общественных отношений».

В заключении подводятся итоги работы, делаются выводы и обобщения, определяются направления дальнейшего исследования темы (С. 146-155).

В целом следует отметить достаточно высокий теоретический уровень работы и практическую ее направленность. Автору удалось раскрыть предмет диссертационного исследования. Кроме указанных выше достоинствами работы относятся:

- логичное и четкое изложение материала, грамотный и доступный научный язык;
- использование большого объема материала судебной практики, а также нормативных правовых актов;
- наличие в работе практических рекомендаций, которые могут быть использованы при разработке нормативных правовых актов, в правоприменительной и интерпретационной практиках, при установлении природы юридических предписаний в процессе заключения, изменения и расторжения гражданско-правовых и международных договоров;
- комплексный подход к исследованию большинства вопросов;
- критический анализ различных точек зрения по затронутым в диссертации вопросам.

Вместе с тем, как и всякая творческая работа, диссертация А.А. Косых не лишена некоторых спорных моментов, погрешностей и дефектов.

1. Так, весьма сложным является определение понятия (а не категории, как пишет автор) «убеждение в праве». *Это общеправовое явление, выступающее как метод правового воздействия на субъектов правоотношений, как результат воздействия правовых предписаний на поведение и мировоззрение в форме системы убеждений, а также как внутреннее состояние, отражающее наличие твердой уверенности в чем-либо или отсутствие таковой»* (С.35).

2. Спорным является положение о том, что юридическая установка – это элемент правосознания. Кроме того, не совсем ясно из диссертации

соотношение «внутреннего убеждения с категорией «правовая установка»» (С. 53 и след.).

3. Требуется дополнительной аргументации вывод автора о том, что «убеждение в форме правового стимула может выступать разновидностью принуждения или принудительного воздействия» (С. 80).

4. Автор, к сожалению, не использовал в работе материалы юридической практики зарубежных стран.

Отмеченные замечания, естественно, несколько снижают положительную оценку диссертации.

Автореферат отражает содержание диссертационного исследования. Основные положения диссертации изложены в семнадцати научных работах (четыре в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ).

Диссертационное исследование А.А. Косых на тему «Убеждение в праве: теория, практика, техника», является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для теории правовой системы общества, и соответствует требованиям части 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Алексей Алексеевич Косых вполне заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 (теория и история права и государства; история учений о праве и государстве).

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, Заслуженным деятелем науки РФ, Почетным работником высшего профессионального образования РФ Карташовым Владимиром Николаевичем и кандидатом юридических наук, специалистом по административному праву, доцентом той же кафедры Гречиной Любовью Александровной, а также обсужден и утвержден на заседании кафедры

теории и истории Ярославского государственного университета имени П.Г. Демидова «23» июня 2015 года, протокол №13.

Заведующий кафедрой
теории и истории государства и права
Ярославского государственного
университета имени П.Г. Демидова,
Заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор,
Почетный работник высшего
профессионального образования РФ

 В.Н. Карташов

«23» июня 2015 г.

ФГБОУВПО «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»
150000, г. Ярославль, ул. Советская, 14
(4852) 797702, rectorat@uniyar.ac.ru



Сведения о научном руководителе по диссертации

Косых Алексея Алексеевича

Фамилия, имя, отчество	Головкин Роман Борисович
Ученая степень, ученое звание	Доктор юридических наук (12.00.01), профессор
Место работы	Федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний России»
Должность	Заместитель начальника института по научной работе
Адрес организации места работы	600020 г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67-Е
Телефон и электронная почта (организации и личная)	(4922) 32-44-17 vui@vui.vladinfo.ru golovkinrombor@mail.ru

Сведения на официального оппонента по диссертации

Косых Алексея Алексеевича

Фамилия, имя, отчество	Юнусов Абдулжабар Агабалаевич
Ученая степень, ученое звание	Доктор юридических наук (12.00.01), профессор
Место работы	Федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России»
Должность	Профессор кафедры теории государства и права, международного и европейского права
Адрес организации места работы	390036 г. Рязань, ул. Сенная, д. 1
Телефон и электронная почта (организации и личная)	(4912) 27-21-12 8-920-999-19-49 apu-fsin@mail.ru abdulzhabar@mail.ru

Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет

1	Юнусов А.А. Правовая культура и проблемы правовой активности сотрудников уголовно-исполнительной системы / А.А. Юнусов, Е.Г. Кравченко // Перспективы науки. Тамбов : издательский дом «ТМБпринт», 2014. № 2. С. 147-150.
2	Юнусов А.А. Проблемы ориентации правового обучения и правового воспитания в контексте профессиональной подготовки работников уголовно-исполнительной системы / А.А. Юнусов, Е.Г. Кравченко // Алтайский юридический вестник. Барнаул : изд-во Барнаульского юридического института МВД России, 2014. № 5. С. 31-34.
3	Юнусов А.А. Обязанности и права человека в контексте норм Конституции РФ /

	А.А. Юнусов, М.А. Юнусов, Э.А. Юнусов // Человек: преступление и наказание. Рязань : изд-во Академии права и управления ФСИН России, 2014. № 1. С. 131-135.
--	---

Сведения на официального оппонента по диссертации

Косых Алексея Алексеевича

Фамилия, имя, отчество	Макарейко Николай Владимирович
Ученая степень, ученое звание	Кандидат юридических наук (12.00.01), доцент
Место работы	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Должность	Докторант адъюнктуры (докторантуры)
Адрес организации места работы	630950 г. Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3
Телефон и электронная почта (организации и личная)	(831) 464-30-18 8-903-600-16-81 press_nnovgorod@mvd.gov.ru makareiko_nik@mail.ru
Список основных публикаций официального оппонента по теме диссертации за последние 5 лет	
1	Макарейко Н.В. Государственное принуждение: проблемы теории и практики реализации : монография / Н.В. Макарейко. М.: Юрлитинформ, 2015. 360 с.
2	Макарейко Н.В. Пределы государственного принуждения / Н.В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Н. Новгород : изд-во Нижегородской академии МВД России, 2014. № 1 (25). С. 35–39.
3	Макарейко Н.В. Теоретико-прикладные проблемы государственного принуждения на современном этапе / Н.В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Н. Новгород, 2012. № 17. С. 41 – 45. (0,5 п.л.).
4	Макарейко Н.В. Государственное принуждение в механизме обеспечения экономической безопасности: теоретические и прикладные проблемы : монография / Н.В. Макарейко. Н. Новгород : изд-во Нижегородской академии МВД России, 2011. 332 с.
5	Макарейко Н.В. К вопросу о соотношении насилия и государственного принуждения / Н.В. Макарейко // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Н. Новгород : изд-во Нижегородской академии МВД России, 2011. № 1 (14). С. 227–231.
6	Макарейко Н.В. Доктринальные факторы повышения эффективности применения государственного принуждения в сфере экономической безопасности / Н.В. Макарейко // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. Н. Новгород : изд-во Нижегородской академии МВД России, 2009. № 2 (11). С. 14–18.

Сведения о ведущей организации по диссертации

Косых Алексея Алексеевича

Наименование ведущей организации	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»
Адрес ведущей организации	150000 г. Ярославль, ул. Советская, д. 14
Телефон, web сайт и электронная почта ведущей организации	(4852) 72-82-56 http://www.uniyar.ac.ru/ rectorat@uniyar.ac.ru
Ректор	Русаков Александр Ильич, доктор химических наук, профессор, почетный работник высшего образования России
Список публикаций работников организации по теме диссертации за последние 5 лет	
1	Карташов В.Н. Судебная технология: сущность и характеристика отдельных элементов // Российский судья. М. : изд-во «Юрист», 2015. С. 21-23.
2	Карташов В.Н. Технология юридической аргументации // Юридическая техника. Нижний Новгород : изд-во Нижегородской академии МВД России, 2013. № 7-1. С. 137-141.
3	Психологический механизм юридической деятельности (личностный аспект): монография / отв. ред. В.Н. Карташов. Ярославль : изд-во ЦМИК, 2011. 184 с.
4	Баранова М.В., Барахоева А.Р. Стереотипы правовых установок: понятие, структура, функции // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. Нижний Новгород : изд-во Нижегородской академии МВД России, 2010. № 2. С. 65-67.
5	Барахоева А.Р. Правовые установки как фактор обеспечения законности и правопорядка в современной России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов : изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2009. № 5. С. 48-51.
6	Карташов В.Н. Правовая культура: понятие, структура, функции. Монография. Ярославль : изд-во Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова, 2008. 168 с.

Сведения о месте выполнения диссертации

Косых Алексея Алексеевича

Наименование организации	Федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний России»
Адрес организации	600020 г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67-Е
Кафедра	Государственно-правовых дисциплин (начальник – д.ю.н., доцент Пожарский Дмитрий Владимирович)

Телефон, web сайт и электронная почта организации	(4922) 32-44-17 http://www.vui.fsin.su/ vui@vui.vladinfo.ru
Ректор	Емельянов Сергей Николаевич, кандидат педагогических наук, доцент, генерал-майор внутренней службы.