ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Косых Алексея Алексеевича на тему «Убеждение в праве: теория, практика, техника» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов, 2015. 30 с.

Диссертационное исследование А.А. Косых «Убеждение в праве: теория, практика, техника» посвящено весьма актуальной теме, которая обусловлена процессами модернизации, происходящими в системе государственного управления в Российской Федерации. Арсенал государственных методов, применяемых в решении поставленных задач, достаточно емок и разнообразен. Динамичное развитие государственного управления вызывает появление все новых методов воздействия и адаптирование старых. Вместе с тем, убеждение, наряду с поощрением и принуждением, относится к числу универсальных, «вечных» методов, которые в настоящее время должны быть наполнены новым содержанием.

Актуальность представленного диссертационного исследования обусловливается еще и тем, что автором предпринята попытка исследования убеждения не только с точки зрения метода воздействия на общественные отношения, но и с точки зрения элемента правосознания, правовой культуры человека или общества в целом. Как справедливо отмечает автор, внутреннее убеждение и убеждения граждан – это всегда самостоятельный, индивидуальный подход к правовой норме, конкретному федеральному закону, кодексу или системе права в целом.

Актуальность затронутой проблемы во многом предопределяет теоретическую и практическую значимость диссертации А.А. Косых. Принципиальным критерием любого научного исследования является его новизна. Сама по себе тематика, посвященная убеждению, является не новой в теории юридической науки. Однако в представленной на защиту диссертации автору впервые удалось провести комплексный и всесторонний

теоретико-правовой анализ различных по своей сущности аспектов убеждения в правовом регулировании общественных отношений.

Исходя из содержания автореферата, автором сформулирован ряд исследовательских задач, решение которых направлено на формирование комплексного исследования, носящего научно-квалификационный характер. В результате их решения автору удалось достичь цели исследования – разработать теоретическую основу концепции понимания и применения убеждения во всех возможных ипостасях в правовом регулировании общественных отношений, складывающихся в современном российском обществе (с. 5).

Диссертационное исследование А.А. Косых грамотно структурировано, содержание отвечает заявленной теме. Работа выполнена по довольно логичному плану. В первой главе автором рассмотрены теоретико-методологические основы исследования убеждения в праве (с. 11–18); вторая глава посвящена практике использования убеждения в обеспечении формирования и действия права (с. 18–26).

Весьма оправданным в контексте анализируемой проблемы является целый ряд положений, вынесенных диссертантом на защиту, которые обладают научной новизной.

Думается, что диссертант совершенно справедливо обращает внимание на многогранное значение убеждения в представленном авторском определении: 1) убеждение – это метод правового воздействия на субъектов правоотношений; 2) убеждение – это результат воздействия правовых предписаний на поведение и мировоззрение; 3) убеждение – это внутреннее состояние, отражающее наличие твердой уверенности в чем-либо или отсутствие таковой (с. 8).

Обращает на себя положительное внимание и положение 8, выносимое на защиту, в соответствии с которым судебная практика и убеждения судей между собой неразрывно связаны. Влияние судебной практики на формирование судейского убеждения – это процесс закономерный и

естественный, обусловленный стремлением судебной системы унифицировать применение правовых и процессуальных норм, как того требует , общеправовой принцип справедливости и равенства всех перед законом и судом (с. 9).

Выводы, предложения и научные рекомендации, полученные А.А. Косых в результате проведенного исследования, как это видно из анализа автореферата, всесторонне и полно обосновываются им в самой диссертационной работе. Все сказанное свидетельствует о должном научном уровне диссертации, ее концептуальном характере и предопределяет общий вывод о ее соответствии предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям.

Вместе с тем, отдельные выводы диссертанта не являются бесспорными.

1. В частности, представляется дискуссионной точка зрения автора, отмеченная в пункте 7 положений, выносимых на защиту, об отличии государственного принуждения от негативного убеждения. Автор утверждает, что «для сознательно правопослушных граждан меры государственного принуждения будут выступать мерами внешнего негативного убеждения». Возникает справедливый вопрос: является ли принуждение разновидностью или, возможно, формой, то есть внешним выражением убеждения? Данное положение требует пояснения.

2. Автор, к сожалению, не отразил результат анализа исторических документов и нормативных правовых актов, ранее действовавших на территории нашего государства, которые могли бы содержать категорию «убеждение» в своих текстах.

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации. Публикации соискателя, в которых в необходимой степени отражены основные диссертационные положения, свидетельствуют о достаточной апробации положений работы.

Таким образом, диссертационное исследование Косых Алексея Алексеевича на тему «Убеждение в праве: теория, практика, техника»

соответствует требованиям (п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор - Косых Алексей Алексеевич - заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
помощник начальника Нижегородской академии
МВД России по инновационному развитию
научной деятельности В.М. Баранов

1 сентября 2015 г.

Контактная информация: Федеральное государственное казенное образовательное учреждения высшего образования «Нижегородская академия МВД России», Анкудиновское шоссе, 3 г. Н. Новгород, 603145. Тел. (8-831) 465-59-66, E-mail:baranov_prof@bk.ru.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Косых Алексея Алексеевича на тему «Убеждение в праве: теория, практика, техника», на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов. 2015. 30 с.

Актуальность избранной автором темы не вызывает сомнений в современных условиях. Исследование общих закономерностей психологического действия права научно и практически значимо. В советской юридической литературе широко пропагандировался лозунг о том, что советское право не принуждает, а преимущественно убеждает. Осталось выяснить данный вопрос в отношении современного российского права, что и попытался сделать соискатель в представленном исследовании.

Значимость диссертационного исследования обусловливается еще и тем, что в правовом государстве, как справедливо отмечает диссертант, нормы права стремятся выражать волю народа, политику государства, требования морали и нравственности. В связи с этим обязательность соблюдения данных норм опирается, как правило, не на внешнее принуждение, а на убежденность граждан в том, что они соответствуют их воле, правильно и справедливо выражают единство интересов государства и его граждан, защищают общество, государство, права и свободы человека и гражданина от противоправных посягательств.

В представленной работе автор предпринял удачную попытку определения методологических оснований исследования, а также достиг поставленную цель: построение основы единой целостной общетеоретической концепции убеждения в праве во всех возможных формах в правовом регулировании общественных отношений, складывающихся в современном российском обществе (с. 5).

Новизна работы А.А. Косых предопределяется ее предметом, целями и задачами. Наиболее значимыми для теоретико-правовой науки задачами стали: раскрытие значения категории «убеждение» в правотворческом процессе; определение специфики взаимодействия убеждения и принуждения в современном обществе; выработка практических рекомендаций по использованию категории «убеждение» в правотворчестве и в процессе реализации права (с. 5-6).

Анализируя структуру работы, можно прийти к выводу, что диссертационное исследование проведено по всем базовым установленным

требованиям проблематики теоретико-правового регулирования отношений, возникающих в социуме. Работа выполнена по довольно логичному плану. Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования убеждения в праве» (с. 11–18) включает в себя четыре параграфа: понятие убеждения, его значение для правовой организации общества; виды убеждения, отраженные в праве; соотношение убеждения и принуждения в праве; убеждение в механизме правовой аргументации. Вторая глава посвящена практике использования убеждения в обеспечении формирования и действия права (с. 18–26) также состоит из четырех параграфов: убеждение и его роль в формировании норм права; общая характеристика убеждения в обеспечении действия права; убеждение в обеспечении непосредственных форм реализации права и правоприменительной практики; эффективность использования убеждения в обеспечении формирования и действия права.

Практическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертационного исследования могут быть использованы в образовательном процессе профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования юридического профиля. При подготовке и проведении лекционных и семинарских занятий по теории государства и права и другим смежным дисциплинам, а также при разработке учебного и учебно-методического материала, написании дипломных, курсовых работ. А также в правотворческой и правоприменительной деятельности для выработки рекомендаций технико-юридического характера по более эффективному применению категории «убеждение» в правовом регулировании общественных отношений.

В качестве положительных моментов работы, вносящих существенный вклад в развитие общей теории права, можно выделить следующие положения и выводы: об убеждении в механизме правовой аргументации (с. 83 - 100); об убеждении в обеспечении различных форм реализации права (с. 126 - 134); об эффективности убеждения в обеспечении действия права (с. 135 - 143) и др.

Вместе с тем, один из выводов А.А. Косых требует детального разъяснения. Так автор справедливо указывает что «если субъект не привязан к существующей политической системе эмоционально, то его ни при каких обстоятельствах не удастся убедить, что такая власть оправдана» (с.13). Между тем, автор не высказывает своей позиции на то, что же должно лежать в основе убеждения, что бы возникло такое эмоциональное отношение к власти и праву. Проблема достижения убеждением своих целей

без принуждения это проблема признания (легитимности) права адресатами правовых норм и автору на наш взгляд, следовало бы высказаться по поводу этой проблемы.

Сформулированное замечание не влияет на общее положительное восприятие диссертации. В целом диссертационная работа является научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержит признаки актуальности и научной новизны, характеризуется достаточной теоретической и практической значимостью.

Таким образом, диссертационное исследование Косых Алексея Алексеевича на тему: «Убеждение в праве: теория, практика, техника» соответствует требованиям п.п. 9-11 Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Косых Алексей Алексеевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен на кафедре теории и истории государства и права ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» (протокол № 10 от 7 июля 2015 г.).

Доцент кафедры
теории и истории государства и права
Воронежского государственного университета
кандидат юридических наук,
доцент Денисенко Владислав Валерьевич

13 июля 2015 г.

394006, г. Воронеж,
пл. Ленина, д. 10а, к. 9
Тел. 8(473)-220-82-76
Электронная почта: vsu_vlad@law.vsu.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВПО «ВГУ»)
Подпись Денисенко В.В.
заверяю должность 13.07.2015
подпись, расшифровка подписи

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве Косых Алексея Алексеевича «Убеждение в праве: теория, практика, техника», Саратов, 2015

Рецензируемый автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук отражает результаты исследования, в ходе которого диссертантом впервые проводится комплексный и всесторонний теоретико-правовой анализ различных по своей сущности аспектов убеждения в правовом регулировании общественных отношений. Диссертантом отмечается необходимость всеобъемлющего подхода к изучению проблематики использования такого правового средства воздействия на поведение людей как убеждение. Теоретическая значимость такого комплексного научно-методологического исследования категории «убеждение» заключается в выработке универсальной, адаптирующейся к любым изменениям в социуме техники применения и использования убеждения в целях урегулирования и упорядочения того или иного участка социальной жизни.

Цель работы состояла в разработке основы концепции понимания и применения убеждения во всех возможных ипостасях в правовом регулировании общественных отношений, складывающихся в современном российском обществе.

Автором поставлены и в целом решены следующие задачи: сформулировано и обосновано понятие убеждения в праве, а также определены его основные признаки; показана социальная ценность категории «убеждение», ее функциональная значимость в социальной организации общества; выявлены основополагающие виды и формы убеждения в правовом регулировании общественных отношений; исследовано убеждение как средство, метод и способ правового регулирования; раскрыты факторы, влияющие на формирование правовой убежденности; определена специфика взаимодействия убеждения и принуждения в современном обществе; раскрыто значение категории «убеждение» в правотворческом процессе; обоснованы основные направления использования убеждения как правовой категории в механизме правовой аргументации; установлена роль убеждения в судебной практике и деятельности правоохранительных органов; выработаны практические рекомендации по использованию категории «убеждение» в правотворчестве и в процессе реализации права (С. 5–6).

Предмет исследования обусловил использование диалектического метода анализа, познавательные возможности которого позволяют исследовать различные аспекты убеждения в правовом регулировании

общественных отношений с учетом требований принципов всесторонности, историзма, комплексности, конкретности и объективности (С. 6).

Исходя из поставленных цели и задач диссертационного исследования, диссертантом верно определены его объект и предмет, логически стройной и выдержанной является структура диссертации.

Актуальным представляется авторское определение убеждения в праве как общеправового явления, выступающего как метод правового воздействия на субъектов правоотношений, как результат воздействия правовых предписаний на поведение и мировоззрение в форме системы убеждений, а также как внутреннее состояние, отражающее наличие твердой уверенности в чем-либо или отсутствие таковой (С. 8).

Важное методологическое значение имеет положение о введении в оборот следующих элементов, влияющих на формирование убежденности граждан в отношении действующего государственного строя, существующего политического режима и системы права: внутренне переживание субъекта, ценностно-ориентационная установка общества, внешняя составляющая (т.е. авторитет власти), убежденность в правильности принимаемых властью решений (С. 12–13).

Особый интерес представляют рассмотренные автором классификационная модель убеждения в упорядочении общественных отношений:

- по характеру или с точки зрения выполняемой роли в механизме правового регулирования (убеждение может выступать как метод правового регулирования, правовое средство, элемент правосознания);
- по роли в формировании правосознания (убеждение как правовая установка по конкретному делу и как совокупность мировоззренческих позиций);
- по форме возникновения (правовые и неправовые);
- по отношению к субъекту права (собственные и несобственные);
- по природе возникновения (политические, идеологические и др.);
- по охвату круга правоотношений (убежденность, убеждение, убеждения) (С. 8).

Заслуживает внедрения в теорию и практику авторское предложения по совершенствованию использования категории «убеждение» в правовом регулировании общественных отношений (С. 9–10).

Наконец, замечание в порядке дискуссии. В первом параграфе главы первой «Понятие убеждения, его значение для правовой организации общества» диссертантом справедливо обозначены два подхода к пониманию убеждения: как метода определенного воздействия и как внутренней установки субъекта права. Однако внутренне устройство конструкции убеждения охарактеризовано лишь с позиций второго подхода – перечислены и раскрыты элементы, влияющие на формирование убежденности граждан. Представляется необходимым осветить структуру убеждения и как метода государственного управления, которая также

представляет собой систему мер воздействия на общественные отношения, основное содержание которой составляют такие информационно-психологические средства как правовые стимулы. Какие юридико-технические инструменты может назвать автор, позволяющие должным образом постулировать убеждение в праве?

Представленная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук абзацем 2 п. 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием.

Отзыв подготовлен соискателем кафедры конституционного, административного и муниципального права Юридического института Сибирского федерального университета Иваном Юрьевичем Макарчуком и доцентом кафедры теории государства и права Юридического института Сибирского федерального университета, кандидатом юридических наук Владиславом Юрьевичем Панченко.

Доцент кафедры теории государства и права
Юридического института
Сибирского федерального университета,
кандидат юридических наук
(специальность 12.00.01 – теория и история
права и государства;
история учений о праве и государстве) Панченко Владислав Юрьевич

ФГАОУ ВПО СФУ
Подпись ______ заверяю
Начальник общего отдела ______
«01» 09 20__ г.

Почтовый адрес: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Телефон/факс: +7 (391) 244-86-25
Электронная почта: rector@sfu-kras.ru

ОТЗЫВ
об автореферате диссертации Косых Алексея Алексеевича «Убеждение в праве: теория, практика, техника» представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Саратов, 2015)

Диссертационное исследование А.А. Косых «Убеждение в праве: теория, практика, техника» посвящено исследованию комплекса проблемных вопросов актуальных и значимых как в научно-теоретическом, так и в практическом отношениях.

Представление о праве как о коммуникационной системе, оказывающей манипулятивное воздействие на сознание и поведение членов общества, обусловливает пристальное внимание к средствам и методам обеспечивающим «перевод» правовой информации в юридически значимые деяния, которые в свою очередь свидетельствуют о степени эффективности закрепленных в правовых нормах общезначимых и общеобязательных правил. В системе этих средств, правовое убеждение занимает важное место и традиционно рассматривается как антипод правового принуждения. Не вижу смысла в дискуссии о том, какое из средств является более предпочтительным, поскольку многое зависит от обстановки сложившийся на том или ином этапе правотворческой и правоприменительной деятельности. В экстремальных ситуациях и чрезвычайных правовых режимах, превалирует принуждение, в ситуациях социально-правовой стабильности – убеждение. В любом случае, эффективность правовой коммуникации измеряется планируемыми и достигнутыми результатами правового воздействия. То, что автор выбрал в качестве объекта исследования правовое убеждение, характеризует его как исследователя, «исповедующего» в правовой науке, методы толерантности и компромисса. Само по себе это не плохо, хотя и применительно к практике отечественного регулирования свидетельствует скорее об идеализме, чем реализме авторской

позиции соискателя. Однако с учетом избранной научной специальности 12.00.01, такое отношение вполне допустимо и оправдано.

В процессе исследования автором были поставлены и последовательно решены многочисленные задачи, среди которых наиболее значимыми представляются: определение понятия и признаков убеждения в праве; выявление основных видов и форм убеждения в правовом регулировании общественных отношений; определение специфики взаимодействия убеждения и принуждения в современном обществе; установление роли убеждения в судебной практике и деятельности правоохранительных органов.

Структура диссертации определяется поставленной целью, объектом и предметом исследования. Диссертация включает введение, две главы, системно объединяющие восемь параграфов, заключение, приложения и библиографический перечень.

Научная обоснованность и достоверность выводов и предложений, сформулированных диссертантом, обеспечены методологической и теоретической базой исследования. Положения диссертационного исследования, судя по автореферату, сопровождены и проиллюстрированы достаточно обширным нормативным, научно-теоретическим и правоприменительным материалом.

Давая общую положительную оценку работе А.А. Косых, следует, вместе с тем, акцентировать внимание на отдельных положениях заслуживающих критики, а также моментах дискуссионного характера нуждающихся в дополнительных объяснениях, либо более убедительной аргументации.

Нуждается в уточнении выносимое на защиту авторское определение убеждения (стр.8). Диссертант предлагает рассматривать убеждение и как метод, и как результат правового воздействия, а это далеко не одно и то же. Кроме того, непонятно как можно в качестве убеждения рассматривать «отсутствие твердой убежденности». Наконец, нельзя давать определение

понятия через само понятие. В данном смысле понимание убеждения как «формы системы убеждений», на мой взгляд, малопродуктивно.

Не совсем понятна отсылочная форма изложения положений выносимых на защиту (положение 6), отсылающих читателей автореферата к тексту диссертации. Полагаю, что «новации» такого рода являются неэффективными.

Нельзя согласиться с авторским утверждением о том, что «Государственное принуждение (в чистом виде) воздействует, как правило, на правосознание лиц, не убежденных в правильности требований норм права» (стр. 9). Прежде всего, следует отметить, что воздействовать на правосознание принуждение выраженное в форме конкретных инструментов принудительного воздействия попросту не в состоянии, т.к. сам мыслительный процесс не может быть подвергнут принудительному ограничению. Кроме того, государственное принуждение распространяется как на тех, «кто не убежден в правильности требований норм права», так и на тех, кто сознательно исполняет правовые предписания. В данном случае, принуждение не означает негативного отношения со стороны государства к субъекту. Практически все методы публично-правового регулирования основаны на принуждении, представляющем абсолютно нормальный инструмент обеспечения реализации права во всех сферах правового регулирования.

Отмеченные замечания носят уточняющий, дискуссионный характер и не меняют общей положительной оценки проведенного исследования в целом.

Выводы исследования представляется возможным учитывать в процессе разработки и реализации правовых актов. Также в качестве заслуги автора, следует отметить то, что им в научный оборот введены новые правовые конструкции, которые могут выступить в качестве отправной точки для дальнейших научных исследований, как самого диссертанта, так и других исследователей.

Общий вывод: диссертационное исследование «Убеждение в праве: теория, практика, техника», в основном соответствует требованиям п.п. 9-11 Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Диссертант - Косых Алексей Алексеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор кафедры теории права и
правоохранительной деятельности
Санкт-Петербургского Гуманитарного
университета профсоюзов
доктор юридических наук (специальность 12.00.01),
профессор, заслуженный деятель науки России

Роман Анатольевич Ромашов

192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15
Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов
Тел. +7(812)269-1936
info@gup.ru

01. 09. 2015 г.

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ
диссертации Косых Алексея Алексеевича
на тему «Убеждение в праве: теория, практика, техника» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве. Саратов 2015. 30 с.

Диссертационное исследование А.А. Косых «Убеждение в праве: теория, практика, техника» подготовлено на актуальную тему, имеющую теоретическую, практическую и дидактическую значимость, обусловленную необходимостью решения вопросов, связанных с совершенствованием механизма правового регулирования общественных отношений и поиском наиболее универсальных путей воздействия на правовое поведения граждан.

Как справедливо указывает сам автор, реформирование общественных отношений в Российской Федерации требует поиска и применения эффективного нравственно допустимого инструментария. Необоснованное и зачастую не рациональное применение мер государственного принуждения правовом государстве, является не допустимым. В связи с этим обращение к проблеме убеждения в праве является закономерным и своевременным.

Не вызывает сомнений и новизна исследования – она определяется сущностью решаемых автором проблем.

Необходимо также отметить, что диссертационное исследование подготовлено на обширной теоретической и эмпирической базах. Автором изучен значительный объем нормативного материала, проанализирован и обобщен довольно широкий круг монографической и иной литературы по данной тематике, проведено собственное социологическое исследование.

В работе, предложено авторское определение убеждения в праве (с. 8), показана социальная ценность и функциональная значимость категории «убеждения» (с. 12-14), раскрыты факторы, влияющие на формирования правовой убежденности граждан (с.25), предложена оригинальная юридико-техническая модель эффективного использования убеждения в регулировании отношений (с.26-27), раскрыта роль убеждения в судебной

практике и деятельности правоохранительных органов (с. 24-25) и др.

Особой ценностью являются все положения выносимые на защиту (с. 8-9), которые логически структурированы в форме каркаса, что дает возможность научного поиска исследуемого явления.

В целом представляется совершенно необходимым констатировать, что диссертант успешно справился со стоящей перед ним сложной исследовательской задачей – создал целостную концепцию понимания и применения убеждения во всевозможных ипостасях в правовом регулировании общественных отношений, складывающихся в современном российском обществе.

Судя по автореферату, структура диссертации соответствует логике научного исследования: она состоит из введения, двух глав, системно объединяющих восемь параграфов, заключения, приложения и библиографического списка.

Следует также отметить, что стиль изложения материала и манера дискутирования указывают на высокий теоретический уровень работы.

Вместе с тем, как и любая другая научная работа, исследование, представленное А.А. Косых содержит некоторые дискуссионные положения.

Так, представляется спорным введение категории внешнее негативное правовое убеждение, думается убеждение по своей социальной и юридической природе носит исключительно положительный характер, в противном случае оно трансформируется в принуждение.

Однако наличие вышеназванных дискуссионных положений только подчеркивает творческий характер работы и нисколько не снижает общей высокой положительной оценки диссертации как самостоятельного, актуального и выполненного на весьма высоком научно-практическом уровне теоретико-правового исследования. Сформулированные в ней теоретические и практические положения, несомненно, являются достаточно весомым вкладом в развитие теории государства и права.

Таким образом, диссертационное исследование Косых Алексея

Алексеевича «Убеждение в праве: теория, практика, техника» соответствует требованиям п.п. 9-11 Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Косых Алексей Алексеевич заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Директор Юридического института
Владимирского государственного университета
Имени А.Г и П.Г. Столетовых
доктор юридических наук, доцент О.Д. Третьякова

600000 г. Владимир,
ул. Горького, 87
тел./факс: (4922) 47-97-71
yui_vlgu@ hot mail.com

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Косых Алексея Алексеевича на тему «Убеждение в праве: теория, практика, техника», на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов. 2015. 30 с.

Диссертационное исследование Косых А.А. «Убеждение в праве: теория, практика, техника» посвящено актуальной теме, которая обусловлена демократизацией социальной, экономической и политической жизни общества, а также построением правового государства. Сегодня, важными задачами, стоящими перед Российской Федерацией в политической и социально-экономической сферах, являются не только установление господства закона, равенства всех граждан перед законом, взаимной ответственности государства и общества, а также формирование личности, способной к развитию своего внутреннего потенциала и ориентирующейся в мире ценностей. Поэтому, государственная политика в сфере повышения эффективности правового регулирования, закрепления и реализации конституционных прав и свобод наполняется все новыми подходами переосмысления действующего инструментария воздействия права на поведение людей. В этой связи большое значение в регулировании правоотношений придается убеждениям человека.

А.А.Косых справедливо отмечает, что в настоящее время результатом правотворческого процесса в Российской Федерации выступает довольно большой массив принимаемых и изменяемых нормативных правовых актов. По мнению автора, обязательность соблюдения содержащихся в принимаемых законах норм опирается, как правило, не на принуждение, а на убежденность граждан в том, что они соответствуют их воле, правильно и справедливо выражают единство интересов государства и его граждан, защищают общество, государство, права и свободы человека и гражданина от противоправных посягательств. Такой подход позволяет более осмысленно взглянуть на значение убеждения в механизме правового воздействия на общественные отношения.

В процессе выполнения диссертационной работы автором сформулировано ряд задач, решение которых направлено на формирование комплексного исследования, носящего научно-квалификационный характер. Среди отмеченных задач наиболее интересными представляются: определение специфики взаимодействия убеждения и принуждения в современном обществе; раскрытие значения категории «убеждение» в правотворческом процессе; установление роли убеждения в судебной практике и деятельности правоохранительных органов (С. 5-6).

В результате их решения автору удалось достичь цели исследования - разработать теоретическую основу концепции понимания и применения убеждения во всех возможных ипостасях в правовом регулировании общественных отношений, складывающихся в современном российском обществе (С. 5).

Представляется возможным отметить большую творческую работу автора, проделанную по анализу трудов известных, специалистов по теории права, конституционному праву России (С. 6-7).

Подготовленное А.А. Косых исследование обладает научной новизной и практической значимостью. В частности, осуществлено исследование теоретико-правовых основ понятия убеждения в праве, где диссертант дает авторское понятие категории «убеждение» (С.8), «внутреннее убеждение» (С.8), «внешнего позитивного правового убеждения» (С.8), «внешнее негативное правовое убеждение»; раскрыты основные признаки убеждения, определены основные виды и формы убеждения в правовом регулировании общественных отношений; выработаны предложения, направленные на совершенствование российского законодательства, связанного с правовым убеждением (С. 10). Заслуживает одобрения сделанная диссертантом классификационная модель убеждения в упорядочении общественных отношений нормами права (С. 8).

Думается, что диссертант справедливо обращает внимание на многогранное значение названного термина: 1) убеждение как метод правового воздействия на субъектов правоотношений; 2) убеждение как результат воздействия правовых предписаний на поведение и мировоззрение; 3) убеждение как внутреннее состояние, отражающее наличие твердой уверенности в чем-либо или отсутствие таковой. Представляет определенный научный интерес и классификационная модель убеждения в упорядочении общественных отношений нормами права (С. 8).

Исходя из содержания автореферата, можно сделать вывод о том, что диссертант целесообразно применяет для решения поставленных в исследовании научных задач общенаучные и частнонаучные методы познания (С.6).

Первая глава диссертации А.А. Косых, согласно автореферату, содержит рассмотрение теоретико-правовых основ понятия убеждения в праве, а именно определяется значение убеждения для правовой организации общества, рассматриваются его виды, проводится соотношение убеждения и принуждения в праве, изучаются различные аспекты убеждения в процессе подготовки и осуществления правовой аргументации (С. 12-19). В указанной главе присутствуют предложения автора, который, исследуя убеждение с точки зрения различных направлений научного познания предлагает проанализировать убеждение не только как метод или результат определенного воздействия, но и в значении внутренней

установки: состояния уверенности, т. е. убежденности субъекта в выборе или отказе от того или иного поведения (С. 12-13).

Автор, в своем исследовании, предлагает ввести в оборот систему элементов, влияющих на формирование убежденности граждан в отношении действующего государственного строя, существующего политического режима и системы права. В частности, эта внутренняя, или психическая составляющая убеждения, ценностно-ориентационная установка общества, внешняя составляющая, т. е. авторитет власти и законность (С. 13).

Вторая глава посвящена практике использования убеждения в обеспечении формирования и действия права (С. 19). А.А. Косых анализируется убеждение в правоурегламентационной сфере, рассматривается воздействие убеждения и юридической аргументации на действия права, исследуется влияние внутреннего убеждения и методов убеждения на деятельность правоохранительных органов, проводится теоретико-правовой анализ эффективности воздействия убеждения на действие как одного из способов убеждения (С. 19-27).

Публикации автора, фиксированные в автореферате, соответствуют теме исследования. В списке присутствуют четыре публикации в ведущих изданиях, рекомендуемых ВАК при Министерстве образования и науки России (С. 28).

Анализируя содержание автореферата диссертационного исследования А.А.Косых, нельзя не обратить внимания на то, что помимо отмеченных достоинств, представленная на рецензирование работа содержит ряд положений, которые требуют дополнительного обоснования.

Во-первых, в положении, выносимые на защиту (п. 6) А.А. Косых предлагает рассмотреть юридико-техническую модель эффективного использования убеждения в регулировании общественных отношений (С. 9). Однако из автореферата не ясно, что это за модель и в чем ее содержание, поэтому автору следует подробнее раскрыть суть данной модели.

Во-вторых, в п. 8 положений, выносимые на защиту диссертант говорит о том, что убеждение в процессе правовой аргументации выступает как одна из составляющих содержания правовой аргументации - элемент системы аргументации (С. 9). Вытекает необходимость в уточнении данного положения, так как не совсем понятно, что диссертант понимает под процессом правовой аргументации. Возможно, в самом исследовании отмеченное положение всесторонне и аргументировано обосновано.

В целом диссертационная работа является научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержит признаки актуальности и научной новизны, характеризуется достаточной теоретической и практической значимостью.

Таким образом, диссертационное исследование Косых Алексея Алексеевича на тему: «Убеждение в праве: теория, практика, техника» соответствует требованиям п.п. 9-11 Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Косых Алексей Алексеевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен на кафедре теории и истории государства и права ФГКОУ ВПО «Воронежский институт МВД России» (протокол № 12 от 13 июля 2015 г.).

Доцент кафедры
теории и истории государства и права
Воронежского института МВД России
кандидат юридических наук, доцент В.В. Хрулева

13 июля 2015 г.

394065, г. Воронеж,
пр-т Патриотов, д. 53.
Тел. 8(473)-200-53-50
Электронная почта: mail@vimvd.ru

Подпись
удостоверяю
начальник отделения
делопроизводства и режима
Воронежского института
МВД России

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Косых Алексея Алексеевича на тему «Убеждение в праве: теория, практика, техника», на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Саратов. 2015. 30 с.

Актуальность обозначенной автором темы предопределена как теоретической, так и практической значимостью вопросов, связанных с использованием категории «убеждение» в праве. Современный этап развития теории государства и права характеризуется возрождением интереса к изучению понятия «убеждение» как явления правовой действительности, взаимосвязи убеждения с принуждением, роли убеждения в упорядочении общественных отношений других аспектов этой темы.

Как известно, понятие убеждения свойственно не только юридической науке и практике. Вопросы, так или иначе затрагивающие убеждение, исследуются философией, психологией, педагогикой, логикой, этикой и другими науками. Очевидно, что существует необходимость в исследовании не только элементов убеждения, являющихся общими для разных областей общественной практики, но и особенностей его природы с учетом специфики юридической науки. На наш взгляд автор удачно справился с указанной задачей и поставленной целью: построение основы единой целостной общетеоретической концепции убеждения в праве во всех возможных формах в правовом регулировании общественных отношений, складывающихся в современном российском обществе (с. 5).

Обращаясь к анализу структуры диссертационного исследования, можно отметить, что работа проведена по довольно логичному плану и отвечает всем базовым установленным требованиям. Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования убеждения в праве» (с. 11–18) включает в себя четыре параграфа: понятие убеждения, его значение для правовой организации общества; виды убеждения, отраженные в праве; соотношение убеждения и принуждения в праве; убеждение в механизме правовой аргументации. Вторая глава посвящена практике использования убеждения в обеспечении формирования и действия права (с. 18–26) также состоит из четырех параграфов: убеждение и его роль в формировании норм права; общая характеристика убеждения в обеспечении действия права; убеждение в обеспечении непосредственных форм реализации права и правоприменительной практики; эффективность использования убеждения в обеспечении формирования и действия права.

Вызывает интерес позиция автора, предлагающая классификационную модель убеждения в праве, в соответствии с которой автор выделяет виды убеждения: по характеру или с точки зрения выполняемой роли в механизме правового регулирования (убеждение может выступать как метод правового регулирования, правовое средство, а также убеждение или убеждения – это элемент правосознания); по роли в формировании правосознания (убеждение как правовая установка по конкретному делу и убеждения как совокупность мировоззренческих позиций); по форме возникновения (правовые убеждения и неправовые) и т.д. (с. 8).

Заслуживает поддержки точка зрения диссертанта относительно вывода автора об отличии государственного принуждения от негативного убеждения, которое, прежде всего, заключается в том, что негативное убеждение – это информирование участников правоотношений о возможной угрозе применения мер государственного принуждения (с. 8).

Многие другие выводы, предложения и рекомендации автора свидетельствуют о достаточном уровне проведенного диссертационного исследования и предопределяют вывод о соответствии работы предъявляемым требованиям.

Вместе с тем автореферат содержит некоторые спорные и дискуссионные положения. В частности, на мой взгляд, не совсем корректно в шестом положении(с. 9) на защиту автором дается отсылка только к тексту диссертационного исследования, но не указывается на рассмотрение данного вопроса в тексте автореферата (с.25-26) . Кроме того представляется спорной точка зрения автора, отраженная в п. б положения 10, выносимого на защиту: «в целях реализации права человека на свободу убеждений по поводу существующей власти и качества его волеизъявления целесообразно изменить действие правовой нормы – правила поведения, закрепляющего данную сферу как субъективное право, трансформировать ее в юридическую обязанность. В связи с этим предлагается внести следующее изменение в ст. 1 Федерального закона от 18.05.2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»: «…Участие гражданина Российской Федерации в выборах является обязательным…». Представляется, что данное положение является весьма категоричным. Кроме того, предложенные автором изменения федерального закона, при их принятии вызовут коллизию данного нормативного правового акта и ст. 32 Конституции Российской Федерации. Возможно, автору следовало бы предложить проведение подобного «эксперимента», для

начала, на территории отдельного муниципального образования или субъекта Российской Федерации (с. 10).

Отмеченные недостатки не ставит под сомнение результаты предпринятого исследования и не влияет на его общее положительное восприятие. Таким образом, диссертационное исследование Косых Алексея Алексеевича на тему: «Убеждение в праве: теория, практика, техника» соответствует требованиям п.п. 9-11 Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Косых Алексей Алексеевич, заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заместитель начальника кафедры
государственно-правовых дисциплин
Академии управления МВД России
кандидат юридических наук,
доцент Яковлев Константин Леонидович

31 августа 2015 г.

125171, г. Москва,
ул. З. и А. Космодемьянских, д. 8
Тел. 8(499)-150-53-81
Электронная почта: yakovlew.2572@mail.ru

Подпись Яковлева К.Л. заверяю:
Заместитель начальника ОД и Р
С.А. Мутолапова